



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1949/C11/2094

Data: 23.10.2020

Prin contestația nr. 2198 din data de 25.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 41577 din data de 25.09.2020, ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva documentației de atribuire întocmită de către JUDEȚUL, cu sediul în, str. Ștefan cel Mare nr. 79, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „Proiectare (PT + DDE) pentru obiectivul de investiții «Construire secții la Spitalul nr. 2»”, cod CPV: 71322000-1 „Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice” (Rev.2), inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat având codul de înregistrare SCN1075357 din 18.09.2020, a solicitat Consiliului să dispună *„anularea procedurii de atribuire având în vedere existența unor grave abateri legislative ce nu mai pot fi remediate”*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 2198 din data de 25.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 41577 din data de 25.09.2020, ... SRL, în calitate de potențial ofertant la procedura simplificată organizată de către autoritatea contractantă JUDEȚUL în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „Proiectare (PT + DDE) pentru obiectivul de investiții «Construire secții la Spitalul nr. 2»”, cod CPV: 71322000-1 „Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice” (Rev.2), inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat având codul de înregistrare SCN1075357 din 18.09.2020, critică documentația de atribuire și solicită Consiliului să dispună

„anularea procedurii de atribuire având în vedere existența unor grave abateri legislative ce nu mai pot fi remediate”.

Astfel, ... SRL formulează critici cu privire la cerințele fișei de date, respectiv cerințele din secțiunea III 1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” și din secțiunea III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

De asemenea, ... SRL formulează critici cu privire la caietul de sarcini, respectiv cerințele din secțiunea 3 „Cerințe generale”

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale:

Securitatea la incendiu

- art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din HG nr. 395/2016, prin faptul că documentația de atribuire nu stabilește cerințe de participare necesare și corespunzătoare, având în vedere că obiectivul de investiții supus procedurii face obiectul prevederilor HG nr. 571/2016 - aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu, unde art. 1 alin. (1) prevede următoarele: *"Se supun avizării și autorizării privind securitatea la incendiu categoriile de construcții și amenajări" prevăzute în anexa nr. 1 lit. h): Clădiri sau spații amenajate în clădiri, având destinația de: "d) îngrijire a sănătății, cu spitalizare continuă, indiferent de suprafață, sau dispensare și policlinici, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 600 mp")*

Contestatorul critică faptul că, în fișa de date și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a inclus cerința ca ofertanții participanți la procedură să dovedească faptul că sunt autorizați pentru:

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu conform prevederilor art. 1 alin. (2), lit. a) din Ordinul emis de MAI nr. 87/2010, pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor - extras "(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: a) proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor conform prevederilor art. 1, alin. 2, lit. c din Ordinul emis de MAI nr. 87/2010, pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor - extras "(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: (...) c) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor"- , proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat, conform prevederilor art. 1, alin. 2, lit. j din Ordinul emis de MAI nr. 87/2010,

pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor - extras "(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: (...) j) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor".

Contestatorul precizează că Studiul de fezabilitate cuprinde categorii de construcții și amenajări în domeniul apărării împotriva incendiilor, abaterea de la prevederile legislației în materia achizițiilor publice constând în neincluderea, în mod expres, a obligației ca ofertanții să prezinte autorizațiile/licențele care dovedesc atestarea de către organele competente.

Instalații electrice

Legea Nr. 98/2016, art. 172: "(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit" și "(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia" și HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru: Art. 29: Y1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare".

Contestatorul critică faptul că documentația de atribuire nu stabilește cerințe de participare necesare și corespunzătoare, având în vedere că obiectivul de investiții supus procedurii face obiectul prevederilor Ordinului nr. 45 din 2016, emis de președintele ANRE, care stabilește, în mod explicit, în Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, la art. 1 alin. (1): „Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare".

Contestatorul precizează că Studiul de fezabilitate cuprinde categorii de construcții și amenajări în domeniul instalațiilor electrice, abaterea de la prevederile legislației în materia achizițiilor publice

constă în neinclusiunea, în mod expres, a obligației ca ofertanții să prezinte autorizațiile/licențele care dovedesc atestarea de către organele competente.

Instalații gaze naturale

Legea Nr. 98/2016, art. 172: (3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit" și "(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia" și HG nr. 395/2016, art. 29: Y1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare":

Contestatorul critică faptul că documentația de atribuire nu stabilește cerințe de participare necesare și corespunzătoare, având în vedere că obiectivul de investiții supus procedurii presupune și servicii de proiectare a instalațiilor de gaze naturale, astfel încât face obiectul prevederilor Ordinului nr. 98 din 2015, emis de președintele ANRE, care, stabilește în mod explicit în Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale din 25.06.2015, la art. 1 alin. (3): "Pentru desfășurarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile prezentului regulament."

Contestatorul precizează că Studiul de fezabilitate cuprinde categorii de construcții și amenajări în domeniul Instalații gaze naturale, abaterea de la prevederile legislației în materia achizițiilor publice constând în neinclusiunea, în mod expres, a obligației ca ofertanții să prezinte autorizațiile/licențele care dovedesc atestarea de către organele competente.

Supraveghere video

Legea Nr. 98/2016, art. 172: "(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit" și "(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul

contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia" și HG nr. 395/2016, art. 29: "(1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare":

Contestatorul critică faptul că documentația de atribuire nu stabilește cerințe de participare necesare și corespunzătoare, având în vedere că obiectivul de investiții supus procedurii presupune și servicii de proiectare a instalațiilor de supraveghere video, astfel încât, face obiectul prevederilor Legii nr. 333 din 8 iulie 2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, care stabilește în mod explicit în Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, la art. 1 alin. (1): „(I)Persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, numai pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, prelungită la fiecare 3 ani, și cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, eliberat în termen de 30 de zile."

Contestatorul susține că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul de contract de servicii, nefiind contestată de nici un operator economic, își însușește forța obligatorie în toate prevederile ei, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură, fiind incidente următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016: art. 3 alin. (1) lit. z) ; art. 154; art. 173 alin. (2).

Contestatorul precizează că Studiul de fezabilitate cuprinde categorii de construcții și amenajări în domeniul instalațiilor de supraveghere video, abaterea de la prevederile legislației în materia achizițiilor publice constând în neincluderea, în mod expres, a obligației ca ofertanții să prezinte autorizațiile/licențele care dovedesc atestarea de către organele competente.

Luând în considerare cele de mai sus, contestatorul susține necesitatea ca autoritatea contractantă să precizeze în documentația de atribuire, în mod expres, obligația ofertanților de a prezenta autorizațiile/licențele care dovedesc atestarea de către organele competente pentru serviciile pe care urmează să le presteze, ținând cont de faptul că actele și operațiunile săvârșite fără autorizațiile prevăzute de lege sunt lovite de nulitate absolută.

Capacitatea tehnică și/sau profesională

Prin cerința din Fișa de date, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională ["Ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) dovedește că a prestat în mod corespunzător și a dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani servicii de proiectare pentru oricare din fazele de elaborare a unei documentații tehnico - economice (SF și/sau DAU și/sau PT și/sau DDE) pentru lucrări similare celor care fac obiectul contractului sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, cum ar fi, spre exemplu, oricare din lucrările de construire și/sau reabilitare și/sau consolidare, etc., pentru clădiri civile, în valoare cumulată de minimum: 300.000,00 lei, fără TVA"], autoritatea contractantă încalcă prevederile Legii nr. 98/2016, art. (3): "Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit", precum și ale HG nr. 395/2016, art. 29: (I) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare". În mod nejustificat, autoritatea contractantă a stabilit valoarea de minimum 300.000,00 lei aferentă cerinței de demonstrare a capacității tehnice și/sau profesionale, în condițiile în care valoarea estimată a serviciilor care fac obiectul achiziției este de 650.000,00 lei, aceasta reprezentând o valoare nejustificat de mică raportat la principiul proporționalității enunțat de legea nr. 98/2016, art. 2 alin(2) lit. e).

Prin urmare, autoarea contestației solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea procedurii de atribuire, având în vedere existența unor grave abateri legislative ce nu mai pot fi remediate.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 43482 din data de 07.10.2020, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 14880 din data de 29.09.2020 și, în copie, certificată pentru conformitate cu originalul, o parte din dosarul achiziției, respectiv unele înscrisuri pe care le-a considerat necesare soluționării contestației formulată de SRL.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SRL și prezintă considerațiile sale privind aspectele contestate.

Autoritatea contractantă precizează că SRL se referă la faptul că studiul de fezabilitate cuprinde categorii de construcții și amenajări în domeniul apărării împotriva incendiilor, domeniul instalațiilor

electrice, domeniul instalațiilor de gaze naturale, domeniul instalațiilor de supraveghere video, iar abaterea de la prevederile legislației în materia achizițiilor publice, presupusă de aceasta, constă în neincluderea, în mod expres, a obligației ca ofertanții să prezinte autorizațiile/licențele care dovedesc atestarea de către organele competente. Solicitarea SRL, de a preciza în documentația de atribuire, în mod expres, obligația ofertanților de a prezenta autorizațiile/licențele care dovedesc atestarea de către organele competente pentru serviciile pe care urmează să le presteze, este considerată a fi neîntemeiată, deoarece, legislația nu obligă autoritatea contractantă să impună cerințe de acest fel.

Autoritatea contractantă arată, în punctul de vedere, că, în caietul de sarcini, la punctul 3. CERINȚE GENERALE, a menționat:

"(...)În vederea asigurării calității serviciilor se vor respecta cu strictețe standardele și normativele în vigoare.

Personal responsabil cu îndeplinirea contractului: în vederea reducerii riscului de nerealizare a contractului, în vederea conformării cu legislația românească în vigoare privind calitatea în construcții, precum și a încadrării în termenele stabilite este absolut necesar ca ofertantul să folosească personal cu experiență în domeniu. Întocmirea Proiectului tehnic, a Detaliilor de execuție și a Proiectului pentru obținerea autorizației de construire se poate realiza cu personal propriu sau contract de colaborare/subcontractare/asociere, cu persoane sau societăți atestate în conformitate cu prevederile legale.

Ofertantul va furniza o echipă formată din personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, care posedă competențele și experiența necesară, pentru derularea în condiții optime a contractului."

Autoritatea contractantă consideră ca cerințele din caietul de sarcini, prevăzute la punctul 3. CERINȚE GENERALE, sunt suficiente pentru operatorii economici cu activitate din domeniul obiectului contractului, care cunosc toate prevederile legislației specifice elaborării unor astfel de documentații.

De altfel, precizează MUNICIPIUL BRAȘOV, impunerea unor astfel de cerințe este un drept și nu o obligație, chiar SRL prezentând, în contestație, prevederile art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: "(2) în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații."

Referitor la afirmația contestatoarei: „în mod nejustificat autoritatea contractantă a stabilit valoarea de minimum 300.000,00 lei aferentă cerinței de demonstrare a Capacității tehnice și/sau

profesionale, în condițiile în care valoarea estimată a serviciilor care fac obiectul achiziției este de 650.000,00 lei, aceasta reprezentând o valoare nejustificat de mică...", autoritatea contractantă o considera neîntemeiată, întrucât, cerința de a stabili o valoare mai mare de 300.000,00 lei, este considerată restrictivă, limitând numărul de ofertanți la procedura de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de către SRL nefondată, documentația de atribuire fiind întocmită cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca urmare a primirii adresei nr. 14.880 din data de 29.09.2020, reprezentând PUNCT DE VEDERE al autorității contractante cu privire la Contestația nr. 2.198/25.09.2020 – Proiectare (PT+DDE) pentru obiectivul de investiții "Construire secții la Spitalul nr. 2" – Anunț de participare nr. SCN1075357 din 18.09.2020, a transmis Consiliului adresa nr. 2282/02.10.2020, reprezentând completare la contestație, în care reiterează cele criticate în contestație, în referire la includerea, în documentația de atribuire, a obligației, pentru ofertanți, de a prezenta, la depunerea ofertei, autorizațiile/licențele care dovedesc atestarea de către organele competente pentru categoriile de lucrări/servicii despre care face vorbire în contestație. Contestatorul menționează, de asemenea: «Deținerea acestor certificări de către ofertanții participanți la procedură este o specificație tehnică necesară, izvorâtă din cerințele din tema de proiectare a acestui obiectiv de investiții și a specificului lucrărilor complexe propuse în Studiul de fezabilitate, raportat la obligația ofertanților de a realiza în totalitate serviciile de proiectare necesare pentru finalizarea cu succes a obiectului contractului. Astfel, operatorii economici au obligația de a face dovada în cadrul propunerii tehnice a conformității serviciilor propuse cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini (conform punctului 4: "Specificațiile tehnice care fac parte din prezentul Caiet de sarcini cuprind: Studiu de fezabilitate") și nu prin asumarea acestora doar la nivel declarativ, cerința/obligația fiind consolidată tocmai prin precizarea: "În vederea asigurării calității serviciilor se vor respecta cu strictețe standardele și normativele în vigoare."

Contrar susținerilor autorității contractante în punctul său de vedere, nu este în discuție doar dreptul pe care aceasta îl are de a solicita prezentarea autorizațiilor, ci și datoria sa de a se asigura și de a cunoaște părțile din contract care necesită autorizare/atestare/licențiere în condițiile legii. Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul este în măsură să presteze serviciile de proiectare care fac obiectul contractului și dacă deține autorizările/licențierile/atestatele și sub ce formă».

În același document, contestatoarea reiterează cele criticate în contestație, în referire la considerarea cerințelor din Caietul de sarcini, punctul 3. CERINȚE GENERALE, ca fiind suficiente.

Referitor la considerarea nivelului experienței similare, ca fiind neîntemeiată, contestatorul reiterează cele precizate în contestație, susținând că autoritatea contractantă își propune să realizeze o investiție complexă în domeniul infrastructurii de servicii medicale, astfel încât, este necesar ca documentația de atribuire să conțină cerințe proporționale în raport cu obiectul achiziției, ori valoarea indicată în forma actuală nu asigură acest lucru.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

JUDEȚUL a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „Proiectare (PT + DDE) pentru obiectivul de investiții «Construire secții la Spitalul nr. 2»”, cod CPV: 71322000-1 „Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice” (Rev.2), inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat având codul de înregistrare SCN1075357 din 18.09.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată este de 650.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206539302/1, emisă de CEC Bank, în data de 29.09.2020, prevăzută de Legea nr. 101/2016, în cuantum de 13.000 RON.

Prin contestația depusă, ... SRL critică documentația de atribuire, considerând că autoritatea contractantă are obligația de a menționa, în mod expres, în documentația de atribuire, ca ofertanții să prezinte autorizațiile/licențele care dovedesc atestarea de către organele competente, pentru anumite categorii de lucrări, precum și valoarea solicitată ca experiență similară, solicitând *„anularea procedurii de atribuire având în vedere existența unor grave abateri legislative ce nu mai pot fi remediate.*

Consiliul, referitor la criticile contestatorului privind obligația autorității contractante de a menționa, în mod expres, în documentația de atribuire, ca ofertanții să prezinte autorizațiile/licențele care dovedesc atestarea de către organele competente, pentru anumite categorii de lucrări/servicii, apreciază că acestea sunt nefondate.

Contestatoarea precizează că studiul de fezabilitate cuprinde categorii de construcții și amenajări în domeniul apărării împotriva incendiilor, domeniul instalațiilor electrice, domeniul instalațiilor de gaze naturale, domeniul instalațiilor de supraveghere video, iar abaterea de la prevederile legislației în materia achizițiilor publice, constă în neincluderea, în mod expres, a obligației ca ofertanții să

prezintă autorizațiile/licențele care dovedesc atestarea de către organele competente.

Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Câtă vreme pentru executarea lucrărilor/serviciilor sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici/autoritățile contractante nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute/să accepte executarea lucrărilor/serviciilor în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor/serviciilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legile incidente.

În consecință, este lipsită de relevanță neincluderea unei cerințe în documentația de atribuire, atât timp cât aceasta este determinată de o reglementare legală specifică, iar în lipsa ei lucrările nu pot fi executate în mod legal (e.g. art. 53 alin. (1) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, art. 1 alin. (1) din Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor din 06.04.2010, aprobată prin Ordinul MAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare).

Așadar, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă are obligația să stabilească, în funcție de lucrările care se vor executa, tipurile de autorizații necesare și să solicite ofertanților să demonstreze modul în care vor executa lucrările/serviciile, în acord cu dispozițiile legale aplicabile.

Declararea, în propunerea tehnică, de către ofertanți că au luat la cunoștință și vor respecta cu strictețe cerințele beneficiarului, și că își asumă responsabilitatea și răspunderea pentru toate cerințele obligatorii folosite în execuția lucrărilor, în conformitate cu cerințele beneficiarului, nu înseamnă că, pe perioada evaluării ofertei, autoritatea contractantă nu trebuie să verifice dacă aceștia îndeplinesc cerințele pentru executarea corespunzătoare a contractului.

În referire la critica privind cuantumul neadecvat al valorii experienței similare, Consiliul o va respinge, ca nefondată, reținute fiind, ca relevante, dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, respectiv: «Art. 1. - Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunțul de participare/de participare simplificat, cât și prin documentația de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru să facă dovada capacității sale tehnice și profesionale referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și

complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură.

Art. 2. - (1) Autoritatea/Entitatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.

(2) La stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție, autoritățile/entitățile contractante vor ține cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru care urmează a fi încheiat, fără a se impune îndeplinirea unor condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu scopul menționat la alin. (1).

Art. 3. - (1) Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă:

a) va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate;

b) va stabili plafonul valoric/cantitativ și numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon.

(3) Nivelul impus în sensul alin. (2) lit. b) nu poate fi mai mare decât:

a) valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, în situația în care se utilizează un reper valoric asociat cerinței;(...).

Din textele legale menționate, rezultă, fără putință de tăgadă, rezultă că autoritatea contractantă, în mod corect, a stabilit valoarea de minimum 300.000,00 lei aferentă cerinței de demonstrare a

capacității tehnice și/sau profesionale, în condițiile în care valoarea estimată a serviciilor care fac obiectul achiziției este de 650.000,00 lei, conform cu prevederile art. 178 și art. 179 din legea nr. 98/2016, decizia fiind justificată în strategia de contractare, pag. 5/6, document al dosarului achiziției publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat practica deciziei

Redactată în 4 exemplare, conține 12 (douăsprezece pagini).