CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF ...03...9980
Tel. +4 0..... 3...0464... Fax. +4 0..... 3...0464...; +4 0..... 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ...3 și ale art. ...7 alin. (...) din Legea nr. ...../.....6 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../..../...
Data: ...

Prin contestația nr. .../...0....0.....8, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..../.....0.....8, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., b-dul ...nr. ..., bloc ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J...../.....5/...99..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. .../05....0.....8 și a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../05....0.....8, publicat în SEAP în data de 05....0.....8, de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., Piața Primăriei nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „***Canalizare menajeră și stație de epurare sat ..., Municipiul ...”- faza PT, DE, DTAC, verificare tehnică de calitate a documentațiilor proiectate și asigurare asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor***, (anunț de participare simplificat SCN...../...0.07.....8), Cod CPV 7...3...8000-3 servicii de verificare a proiectelor de structuri portante (Rev...), se solicită următoarele:

„ - Admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. .../05....0.....8, precum și a adresei nr. .../05....0.....8, comunicată prin intermediul SEAP, la data de 05....0.....8, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către ofertantul ...SRL (...) și a actelor subsecvente acestora;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și, ulterior, emiterea unui nou raport/

rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. .../...0....0.....8, înregistrată la Consiliu sub nr. 4...7...4/.....0.....8, formulată de către SC ... SRL împotriva raportului procedurii nr. .../05....0.....8 și a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../05....0.....8, publicată în SEAP, în data de 05....0.....8, de către MUNICIPIUL ... în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „***Canalizare menajeră și stație de epurare sat ..., Municipiul ...”- faza PT, DE, DTAC, verificare tehnică de calitate a documentațiilor proiectate și asigurare asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor***, se solicită cele redate în partea introductivă.

În argumentarea cererilor formulate, contestatoarea menționează că, în data de 05....0.....8, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. .../05....0.....8 și „Comunicarea finală a rezultatului procedurii de atribuire”, acte pe care le consideră ca fiind nelegale și netemeinice.

În opinia sa, oferta depusă de SC ...SRL, deși a fost declarată declarata acceptabilă și conformă de către comisia de evaluare, nu îndeplinește cerințele din documentației de atribuire.

Astfel, susține că oferta depusă de SC ...SRL este neconformă din următoarele motive:

.... ofertantul nu poate realiza, în mod legal, părți din obiectul contractului, respectiv:

- întocmirea documentației tehnice necesară pentru obținerea avizului de securitate la incendiu și obținerea avizul privind securitatea la incendiu, de la Inspectoratul pentru Situații de Urgenta „Unirea" al județului ..., în vederea promovării investiției, conform prevederilor legale;

- obținerea Dovezii de luare in evidenta de la Ordinul Arhitecților din Romania.

.... ofertantul nu face dovada realizării, în mod legal, a unor componente ale obiectul contractului - din partea de proiectare - respectiv întocmirea documentațiilor și depunerea acestora în vederea obținerii avizelor necesare execuției lucrărilor aferente contractului mai sus menționat.

Arătând că, potrivit raportului procedurii, SC ...SRL nu a declarat nici un subcontractant și va realiza integral contractul de servicii, iar potrivit pag. 3 alin. ..., din caietul de sarcini, printre alte cerințe minime solicitate

de autoritatea contractanta privind elaborarea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, se numără și următoarele:

- *„Proiectantul va întocmi documentația necesară pentru obținerea avizului de securitate la incendiu, și va obține avizul privind securitatea la incendiu de la Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Unirea" al județului ... în vederea promovării investiției, conform prevederilor legale [...]";*

- *„Proiectantul va obține dovada de luare în evidență de la Ordinul Arhitecților din România [...)",*

și conform prevederilor legale în vigoare, respectiv prevederilor Ordinului MAI nr. .../.....6 - Capitolul II, Secțiunea I, art. 3 *„Documentațiile tehnice prevăzute de prezentele norme metodologice se elaborează de către proiectanți, persoane fizice sau persoane juridice, autorizați în condițiile legii"*, contestatoarea susține că, pentru a îndeplini cerințele documentației de atribuire, ofertantul ...SRL ar fi trebuit să depună, în cadrul propunerii tehnice, dovada deținerii autorizației pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor**,** emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență - Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă.

Subliniază faptul că autorizația susmențională se eliberează în baza Regulamentului de organizare și funcționare a Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, aprobat prin HG „nr. ..../...004", a H.G. nr. ...59/...005 privind înființarea si stabilirea atribuțiilor Centrului Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă și a Ordinului Ministrului Administrației și Internelor nr. ... /.....0 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

În același context, arată că pe site-ul oficial al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, www.igsu.ro., este publicată Lista cu persoanele autorizate în conformitate cu Ordinul MAI nr. 87/.....0, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, la data de ...5 septembrie .....8, însă SC ...SRL nu figurează în listă ca fiind autorizată în acest sens, în timp ce SC ... SRL figurează, având autorizația Seria A nr. ...304, eliberată în data de 05.06..... Acest document face parte din propunerea tehnică a SC ... SRL, o copie conformă cu originalul a acesteia fiind inclusă în documentele depuse.

Contestatoarea opinează că, pentru a realiza această activitate în mod legal, ofertanții aveau posibilitatea de a o subcontracta către o entitate capabilă să o desfășoare în mod legal. Astfel, susține că, întrucât ofertantul câștigător nu a subcontractant aceste activități, acesta nu poate îndeplini în mod legal cerința autorității contractante privind întocmirea documentației necesare pentru obținerea avizului de securitate la incendiu și obținerea avizului privind securitatea la incendiu de la ISU „Unirea" al județului ..., astfel propunerea tehnică depusă de acesta fiind neconformă.

De asemenea, redând prevederile de la Cap.IV.4.... „Modul de prezentare al propunerii tehnice" al fișei de date a achiziției și de la pag. 8-9 a caietului de sarcini, autoarea contestației reiterează faptul că ofertantul

SC ...SRL nu poate realiza, în mod legal, activitatea din cadrul obiectului contractului respectiv de întocmire a documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor solicitate pentru obținerea autorizației de construire.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante privind obținerea, de către proiectant, a dovezii de luare în evidență de Ordinul Arhitecților din România, societatea contestatoare critică componența echipei de personal propusă de SC ...SRL pentru îndeplinirea tuturor activităților aferente contractului, cu respectarea legislației în vigoare, prezentată în raportul procedurii nr. .../05....0.....8.

Astfel, susține că între cei 8 membrii ai echipei propuse de către ofertantul câștigător nu se regăsește nicio persoană autorizată în scopul obținerii dovezii de luare în evidență de Ordinul Arhitecților din România, respectiv, în cadrul personalului nu a fost desemnat nici un arhitect autorizat în conformitate cu Ordinul Arhitecților din Romania care să desfășoare activitate în acest sens pentru îndeplinirea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă, subliniind că SC ...SRL *„nu poate realiza, în mod legal, cerința autorității contractante privind obținerea dovezii de luare în evidență de la Ordinul Arhitecților din România, aceasta putând fi realizată doar de către un arhitect autorizat conform Ordinul Arhitecților din România”.*

Raportat la cele expuse opinează că *„deși acest ofertant și-a asumat realizarea documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor, acesta nu deține autorizațiile necesare pentru a avea capacitatea de a întocmi aceste documentații”.*

În opinia sa, faptul că SC ...SRL a declarat că va realiza activitățile de proiectare aferentă obiectului contractului, fără a demonstra modalitatea legală și fără a deține atestatele/autorizările prevăzute de legislație, nu poate conduce la conformitatea ofertei acestuia, iar faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat cerințe de calificare și selecție constând în deținerea atestatelor/autorizațiilor, nu are relevanță cu privire la conformitatea ofertei.

Afirmă că, prin îndeplinirea cerințelor de calificare enumerate în fișa de date, oferta este acceptabilă, dar, în lipsa atestatelor/autorizațiilor prevăzute de lege, serviciile de proiectare nu se pot realiza conform caietului de sarcini, împrejurare în care oferta tehnică și, implicit, oferta financiară devin neconforme.

În drept, au fost invocate dispozițiile Codului de procedură civilă, a Legii nr. 98/.....6, a Legii nr. ...../.....6 și a H.G. nr. 395/.....6.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. .../....., Consiliul, în temeiul ar. 6...‟ din Legea nr. ...../.....6, a solicitat contestatoarei să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii, în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de .....0.....8, conform actelor aflate la dosar.

Cu adresa nr...../.....0.....8, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4...6...7/ ...7....0.....8, SC ... SRL a depus recipisa de consemnare

nr. ...0497034.../... din .....0.....8 a sumei de 3....6...,00 ron, emisă de CEC BANK Unitatea ...., respectându-se astfel dispozițiile art. 6...din Legea nr...../.....6.

Prin punctul de vedere nr....7/...6....0.....8, transmis prin fax, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 4...387/...6....0.....8, MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că nu a prevăzut cerința de calificare constând în obligarea operatorilor economici ca, la data depunerii ofertei, să facă dovada deținerii autorizației pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, astfel cum, în mod eronat, afirmă contestatoarea.

Astfel, arată că, în caietul de sarcini, a stipulat faptul că *„Proiectantul va întocmi documentația necesară pentru obținerea avizului de securitate la incendiu și va obține avizul privind securitatea la incendiu, de la Inspectoratul pentru Situații de Urgență «Unirea» al județului ..., în vederea promovării investiției, conform prevederilor legale. Costurile aferente obținerii avizului de securitate la incendiu, inclusiv costurile aferente documentației necesară obținerii acestui aviz, cad exclusiv în sarcina proiectantului (ofertantului), precum și plata taxelor necesare în vederea obținerii acestui aviz (dacă este cazul).*

Proiectantul va preda autorității contractante documentația pentru obținerea avizului de securitate la incendiu într-un exemplar original, precum și Avizul de securitate la incendiu în original”,

iar potrivit prevederilor de la Cap.IV.4.... *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”,* din fișa de date a achiziției, *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta, în totalitate, cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.*

Oferta tehnică va cuprinde în mod obligatoriu următoarele cerințe:

.... Descrierea modului de elaborare a fiecărei activități/subactivități din cadrul contractului;

.... Se va prezenta organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare, verificare tehnică a proiectării și asistență tehnică, organigramă ce va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

3. Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător, în conformitate cu prevederile Legii ...0/...995, și a altor legi incidente.

4. Numărul personalului de execuție pe calificări, precum și personalul tehnic angajat, tip și număr, se stabilesc de către ofertant, cu respectarea legislației în vigoare pentru îndeplinirea contractului, cu obligația încadrării în termenul de execuție al contractului și predare a documentațiilor tehnice”.

Autoritatea contractantă mai precizează că *„nu a solicitat ca și cerință de calificare și nu a impus operatorilor economici ca din componența echipei privind personalul propus să facă parte arhitect autorizat”,* astfel cum, în mod eronat, afirmă contestatoarea

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind faptul că între cei 8 membrii ai echipei propuse de SC ...SRL nu se regăsește nicio persoană autorizată în scopul obținerii Dovezii de luare în evidență de la Ordinul Arhitecților din România, autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini a stipulat faptul că *„Proiectantul va obține dovada de luare în evidență de la Ordinul Arhitecților din România, pe care îl va preda, în original autorităţii contractante”,* însă nu a impus operatorilor economici ca, la data depunerii ofertelor, să prezinte această dovadă de luare în evidenţă de la Ordinul Arhitecţilor din România.

În același sens, organizatoarea procedurii învederează faptul că, în cadrul Secţiunii III.....b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale*”, a prezentat informaţii și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor mentionate, și anume faptul că *„Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o forma de înregistrare în condiţiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii în vederea realizării activităților care fac obiectul contractului. Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii - se va completa DUAE de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire cu informaţiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAE sunt: Certificat constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerţului. Informaţiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data prezentării. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator (pentru partea din contract pe care o realizează fiecare operator economic, în cazul unei asocieri)”.*

De asemenea, menționează că în Raportul intermediar ... –Proces verbal al şedinţei de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a consemnat faptul că a admis ofertele depuse de SC ... SRL și SC ...SRL și a respins, ca inacceptabilă, oferta depusă de SC .... SRL

Opiniază că, în ipoteza în care comisia de evaluare ar fi respins oferta potenţialului câştigător al procedurii, *„aceasta ar fi excedat cerinţelor de calificare solicitate prin documentaţia de atribuire şi ar fi condus la încălcarea principiilor nediscriminării”.*

În același sens, autoritatea contractantă menționează că nici în cuprinsul declaraţiei DUAE nu a solicitat prezentarea de către operatorii economici a vreunei autorizaţii, iar raportat la cerința caietului de sarcini pretinsă a fi neîndeplinită de către ofertant, comisia de evaluare, a considerat, în urma evaluării, faptul că, oferta depusă de către SC ...SRL îndeplineşte toate criteriile de calificare solicitate prin documentaţia de atribuire, inclusiv cerinţa privind personalul implicat în prestarea serviciului

- echipa de proiectare, astfel după cum rezultă şi din documentele suport anexate propunerii tehnice.

În acest sens, arată că, potrivit caietului de sarcini publicat în SEAP, activităţile ce urmează a fi realizate sunt:

„Obiectul contractului care se va încheia presupune realizarea a două activităţi care se vor realiza şi anume:
Activitatea ...:
Etapa I - presupune elaborarea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, verificat de către specialişti verificatori de proiecte atestaţi pe domenii conform legii nr. .../...995 privind calitatea în construcţii
Etapa II - presupune elaborarea proiectului tehnic de execuţie, a detaliilor de execuţie, verificate de către specialişti verificatori de proiecte atestaţi pe domenii conform legii nr. ...0/...995 privind calitatea în construcţii
Activitatea ...:
Asistenţă tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuţie a lucrărilor la obiectivul de investiţii «Canalizare menajeră şi Staţie de Epurare sat ..., Municipiului ...».

Organizatoarea procedurii susține că, în condiţiile în care cerinţa prezentării documentelor şi avizelor la care face referire contestatoarea nu a fost menţionată clar în documentaţia de atribuire, ca și criteriu de calificare, existenţa acestora devine obligatorie în momentul prestării efective a serviciilor.

Precizând că singura obligaţie stabilită în sarcina ofertanţilor, în legătură cu capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, se referă la depunerea de către aceştia a certificatului emis de Oficiul Registrului Comerţului, autoritatea contractantă susține că, deşi avea posibilitatea, potrivit art. ...73 din Legea nr. 98/.....6, de a stabili printre criteriile de calificare şi selecţie, necesitatea depunerii de diverse autorizări/atestări, nu a impus, prin instrucţiunile pentru ofertanţi, vreo cerinţă în acest sens, singurele autorizări/atestate fiind menţionate în caietul de sarcini.

Astfel, consideră că, în lipsa impuneri/includerii acestei cerinţe în cadrul cerinţelor de calificare precizate în instrucţiunile pentru ofertanți/ anunţul de participare simplificat, comisia de evaluare nu poate respinge oferta potenţialului câștigător pentru acest motiv, întrucât solicitarea din caietul de sarcini reprezintă o clauză nescrisă, în speţă fiind incidente dispoziţiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/.....6.

Autoritatea contractanta consideră tardive criticile contestatoarei vizând documentaţia de atribuire, însăși contestatoarea admiţând faptul că oferta depusă de către SC ...SRL este admisibilă.

MUNICIPIUL ... mai arată că, potrivit Raportului intermediar 3 - Proces verbal al şedinţei de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a admis ofertele SC ... SRL – clasată pe locul ... și SC ...SRL – clasată pe locul ....

MUNICIPIUL ... reiterează faptul că, prin necontestarea, în termenul legal, a conținutului documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru

contestatoare, la momentul formulării contestației, criticile SC ... SRL referitoare la prevederile acestei documentații de atribuire fiind evident tardive.

În sprijinul susținerilor sale invocă dispozițiile art. 55 alin. (...) din H.G. nr. 395/.....6.

Raportat la cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului următoarele: să constate că derularea procedurii de achiziţie s-a realizat cu deplina respectare a dispoziţiilor legale, iar susţinerile contestatoarei sunt neîntemeiate; să mențină în vigoare comunicarea rezultatului procedurii, respectiv continuarea procedurii şi, pe cale de consecinţă, să respingă contestaţia formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte dn documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Canalizare menajeră și stație de epurare sat ..., Municipiul ...”- faza PT, DE, DTAC, verificare tehnică de calitate a documentațiilor proiectate și asigurare asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor*, Cod CPV 7...3...8000-3 servicii de verificare a proiectelor de structuri portante (Rev...), publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN...../...0.07.....8, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de ... ... lei, fără TVA, iar criteriu de atribuire utilizat a fost „*Pretul cel mai scazut*”.

Potrivit procesului verbal de deschidere oferte, înregistrat la emitent sub nr. 65...38/07.08.....8, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte trei operatori economici, și anume: SC ...SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, iar potrivit raportului intermediar ... - proces verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, înregistrat la emitent sub nr. .../... .....8, în urma verificării ofertelor tehnice și a răspunsurilor la clarificări ofertele SC ...SRL și SC ... SRL au fost declarate conforme, iar oferta SC ...SRL inacceptabilă.

Potrivit raportului intermediar 3 - proces verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. ... /...7.09.....8, oferta SC ... SRL, deși admisibilă s-a clasat pe locul II cu o propunere financiară în valoare de ... ... lei, iar oferta SC ...SRL pe locul I, cu o propunere financiară în valoare de ... lei.

Acest rezultat a fost consemnat și în raportului procedurii nr. ... / 05....0.....8, precum și în comunicarea rezultatului procedurii nr. ... / 05....0.....8, acte contestate de SC ... SRL.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din lecturarea contestației, Consiliul constată că nemulțumirea SC ... SRL se referă la modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta

câștigătoare aparținând SC ...SRL, în opinia acesteia, oferta în discuție nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL.

La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. ...../.....6.

O primă critică a societății contestatoare vizează faptul că oferta desemnată câștigătoare *„SC ... SRL ar fi trebuit să depună în cadrul propunerii sale tehnice, dovada deținerii autorizației pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență - Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă.»*

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.....b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale,* nu se solicită depunerea unei asemenea autorizații, astfel că nu se poate face vorbire de necesitatea prezentării documentului în discuție, deoarece dispozițiile art. .....3 alin. (...) din HG nr. 395/.....6 stabilesc foarte clar obligativitatea ofertanților de a elabora *„oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.*

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiate orice alegații ale societății contestatoare care fac trimitere la alte documente care nu au fost precizate în cadrul documentației de atribuire sau la site-uri ale anumitor instituții, autoritatea contractantă fiind ținută în analizarea ofertelor depuse doar la prevederile/cerințele respectivei documentații. În caz contrar, orice altă raportare la documente care exced cadrului documentației de atribuire postată în SICAP, ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, statuat la art. ... alin. (...) lit. b) și d) din Legea nr. 98/.....6.

Referitor la acest aspect, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată nici afirmația contestatoarei potrivit căreia *„pentru a realiza această activitate în mod legal, ofertanții aveau obligația de a asigura această activitate, ce face obiectul procedurii de achiziție publică, prin subcontractarea acestei activități*”, întrucât este opțiunea fiecărui participant, neputându-i-se impune acestora de a subcontracta sau nu anumite activități pentru realizarea contractului de achiziție publică în cauză, acest aspect fiind lăsat la latitudinea fiecărui ofertant.

De asemenea, Consiliu constată că neîntemeiată este și susținerea SC ... SRL referitoare la faptul că *„SC ...SRL nu poate realiza, în mod legal, activitatea din cadrul obiectului contractului, respectiv de întocmirea a documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii acordurilor, avizelor*

și autorizațiilor solicitate pentru obținerea Autorizației de Construire", deoarece nu a probat temeinicia afirmațiilor sale, așa cum impun dispozițiile art. ...49 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*", coroborate cu cele ale art. ...5 alin. (...) din Legea nr. ...../.....6, care stabilesc: *„Părţile au obligaţia de a expune situaţia de fapt la care se referă pretenţiile şi apărările lor în mod corect şi complet, fără a denatura sau omite informaţiile care le sunt cunoscute".* Or, doar simplele observații/afirmații cu privire la oferta desemnată câștigătoare, fără a fi însoțite de dovezi care să le susțină, nu pot fi considerate elocvente în justificarea acestora.

O altă critică a societății contestatoare vizează faptul că SC ...SRL nu ar fi depus *„dovezi de luare în evidență de Ordinul Arhitecților din România*", motivat de faptul că între cei 8 membrii ai echipei propuse de aceasta din urmă nu se regăsește nicio persoană autorizată în scopul obținerii acestei dovezi, respectiv nu a fost propus niciun arhitect autorizat în conformitate cu Ordinul Arhitecților din România.

În soluționarea acestei observații, Consiliul constată că în caietul de sarcini, la cap. Activitatea ... - Etapa I de proiectare, se menționează: *„Proiectantul **va obţine** Dovada de luare în evidenţă de la Ordinul Arhitecţilor din România, pe care îl va preda în original autorităţii contractante".* Prin urmare, proiectantul-ofertantul declarat câștigător, pe parcursul derulării contractului, va obține dovada de luare în evidență de la Ordinul Arhitecților .

Or, în condițiile în care cerința în discuție nu constituie cerință de calificare, documentul în discuție nu trebuia prezentat la depunerea ofertelor.

De asemenea, pe baza raționamentului stabilit asupra autorizației de mai sus, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația contestatoarei conform căreia din cei 8 membrii ai echipei propuse de SC ...SRL nu se regăsește niciun arhitect autorizat în conformitate cu Ordinul Arhitecților din România, întrucât în fișa de date a achiziției nu se regăsește o asemenea cerință, la cap. IV.4....) - *Modul de prezentare al propunerii tehnice,* se solicită, printre altele*: „(...). Oferta tehnică va cuprinde în mod obligatoriu următoarele cerinţe: (...)*

.... Se va prezenta organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare, verificare tehnică a proiectării şi asistenţă tehnică, organigramă ce va include şi o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare dintre membrii echipei.

3. Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător, în conformitate cu prevederile Legii ... /...995, şi a altor legi incidente.

4. Numărul personalului de execuţie pe calificări, precum şi personalul tehnic angajat, tip şi număr, se stabilesc de către ofertant, cu respectarea legislaţiei în vigoare pentru îndeplinirea contractului, cu obligaţia încadrării

în termenul de execuţie al contractului şi predare a documentaţiilor tehnice",

informații care nu impun un anume tip de specialiști, acest aspect fiind lăsat la latitudinea participanților, raportat la specificul serviciilor ce urmează a se achiziționa.

În sprijinul concluziei anterioare, vine chiar consemnarea *„Nu",* de la cap. *III.....3) Informatii privind personalul responsabil cu executarea contractului: Obligaţie de a preciza numele si calificarile profesionale ale angajatilor desemnati pentru executarea contractului,* din aceeași fișă de date.

În concluzie, în speţa de faţă, Consiliul constată că autoritatea contractantă, raportat la cerințele formulate în fișa de date a achiziției, a considerat, în mod corect, că nu sunt necesare actele despre care face vorbire societatea contestatoare, astfel că, va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta depusă de SC ... SRL ar fi una neconformă, deoarece nu ar deține „atestatele/autorizările prevăzute de legislație". Referitor la acest aspect, Consiliul constată a fi neîntemeiată și susținerea SC ... SRL potrivit căreia *„faptul că Autoritatea Contractantă nu a solicitat ca și cerințe de calificare și selecție, deținerea atestatelor/autorizațiilor, nu are relevanță cu privire la conformitatea ofertei",* întrucât art. .....3 alin. (...) din HG nr. 395/....., citat anterior, combate în totalitate această afirmație.

Mai mult, în condițiile în care considera că sunt necesare a fi solicitate prin documentația de atribuire informațiile/cerințele/documentele criticate, contestatoarea avea posibilitatea solicitării de lămuriri către autoritatea contractantă, potrivit art. ...60 alin. (...) din Legea nr. 98/.....6 sau a înaintării unei contestații, conform procedurii legale impuse de dispozițiile din Legea nr. ...../.....6. Or, neavând nicio obiecție în acest sens, până la data depunerii ofertelor, este evident că a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, publicată, în mod transparent în SICAP.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. ...6 alin. (6) din Legea nr. ...../.....6, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ...8 alin. (...) din Legea nr. ...../.....6 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. ...9 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., b-dul ...nr. ..., bloc ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., județul...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., Piața .... nr. ..., județul ...,

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de ...0 zile lucrătoare de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
....	**....**	**....**