



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2354/C5/2590

Data: 25.10.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la emitent 30.09.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 51504/01.10.2021 și, respectiv, sub nr. 52164/05.10.2021, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ..., în calitate de administrator și convențional, prin SCA ..., având sediul ales pentru comunicarea acelor de procedură la SCA ... în municipiul ..., a contestat Procesele verbale nr. 63964.7/11.08.2021, nr. 63964.9/13.08.2021, nr. 63964.10/17.08.2021, nr. 63964.14/03.09.2021, raportul procedurii nr. 63964.17/23.09.2021 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 63964.19/23.09.2021, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborarea documentației tehnico – economice Studiu de fezabilitate (inclusiv studii suport, analize de piață și documentațiile pentru acorduri/avize/autorizații) pentru obiectivul de investiții «Rețea de stații de încărcare a automobilelor electrice»”, cod CPV 71241000-9 (Rev.2), organizată de SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actelor atacate, ca fiind nelegale și netemeinice, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de analiză a ofertei sale, cu luarea în calcul pentru determinarea îndeplinirii condițiilor referitoare la experiența similară a Contractului CF4 din 04.06.2019 și a Actului Adițional nr. 1/05.11.2019, precum și obligarea entității contractante, după declararea ca admisă a ofertei sale, la verificarea ofertei din punct de vedere tehnic și economic și la stabilirea

unui nou clasament al procedurii, în care oferta sa să fie declarată admisă și, ulterior, câștigătoare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a transmis prin mijloace electronice (e-mail), cererea de intervenție nr. 403/14.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 54127/15.10.2021, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL cu consecința menținerii, ca temeinic și legal, a raportului procedurii nr. 63964.17/23.09.2021, a actelor anterioare acestuia precum și a actelor subsecvente.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ...SRL aduce la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, întrucât „Nu sunt îndeplinite condițiile obligatorii de calificare, nu face dovada experienței similare conform cerințelor de la nivelul Fișei de date a achiziției”.

Preliminar, contestatoarea arată că, procesele verbale atacate nu au fost publicate în SEAP și nici nu i-au fost comunicate, momentul de la care a luat cunoștință despre acestea fiind acela al publicării în SEAP a Raportului procedurii nr. 63964.17/23.09.2021.

Astfel, contestatoarea exemplifică faptul că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că au prestat, ca experiență similară, minim 2 (două) pachete complete de documentații tehnico-economice (care includ, dar fără a se limita la studiul de fezabilitate, studii suport și documentații de specialitate menționate în Tema de proiectare) privind dezvoltarea de infrastructuri de încărcare/reîncărcare a automobilelor electrice, care includ stații de încărcare/reîncărcare de minimum 50 kW în ultimii 5 ani.

În acest sens, contestatoarea susține că a completat și detaliat în Formularul DUAЕ la Secțiunea C: „Capacitatea tehnică și profesională”, toate contractele care demonstrează îndeplinirea acestei cerințe, printre care și „Alimentare cu energie electrică a unei unități pentru producția de extruziuni din titan și componente prelucrate din titan/aluminiu Universal Alloy Corporation Europe, loc. Tăuții Măgheruș, jud. Maramureș - Instalații de utilizare, fazele SF, PTE”, în valoare de 52.000 lei; dată început: 04.06.2019, dată sfârșit: 10.11.2020; Beneficiari: EMSENS PROD SRL; Contract CF4/04.06.2019 + Act Adițional nr. 1/05.11.2020; Act de recepție fază SF – FN/11.10.2019; Act de recepție fază PTE – FN/ 10.11.2020.

Raportat la contractele enumerate și menționate în DUAЕ, contestatoarea consideră că a îndeplinit condiția impusă de autoritatea contractantă, iar prin Contractul nr. CF4/04.06.2019, a realizat servicii de proiectare, care au presupus printre altele, și „Stații electrice de încărcare automobile electrice (5 buc x 50 kW)”. Totodată, aceasta observă că în fișa de date a achiziției se specifică foarte clar, faptul că îndeplinirea condiției

referitoare la experiența similară se va realiza prin completarea DUAЕ, urmând ca dovedirea ulterioară a acestora să se facă de ofertantul clasat pe primul loc.

În continuare, ...SRL invocă prevederile art. 205 și art. 221 din Legea nr. 99/2016 și cele ale art. 66 alin. (1) și art. 69 din HG nr. 394/2016 și consideră că entitatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări pentru a vedea dacă sunt îndeplinite condițiile impuse, așa cum a procedat în cazul unora dintre ofertanți, ceea ce conduce la apariția unui tratament discriminatoriu.

Suplimentar, contestatoarea subliniază că, în urma reanalizării documentației transmise și a corectării greșelilor realizate cu ocazia derulării procedurii de atribuire, societatea sa trebuie clasată pe primul loc în clasamentul final, raportat la criteriul de atribuire, și anume „prețul cel mai scăzut”. Acest aspect este susținut raportat la mențiunea de la pct. 3.1.5. din Raportul procedurii, unde se arată că, din punct de vedere economic, prețul său este sub cel oferat de ... SRL, respectiv, 677.800 lei față de 868.000 lei.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 51760/2590/C5/04.10.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să depună la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în quantum de 18.000 lei. Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită contestația și împuternicirea avocațială, în original, precum și actele atacate și dovada datei luării la cunoștință despre acestea.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 52224/05.10.2021, contestatoarea a răspuns la solicitarea CNSC nr. 51760/2590/C5/04.10.2021, depunând, în copie, recipisa de consemnare a cauțiunii și precizând faptul că data luării la cunoștință a actelor atacate este data raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, anexate contestației.

Prin adresa nr. 63964.25/05.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 52197/05.10.2021, entitatea contractantă SA a transmis punctul de vedere nr. 63964.24/05.10.2021 referitor la contestația formulată de SRL, însoțit de dosarul achiziției publice și de ofertele depuse de operatorii economici participanți la procedură.

În punctul de vedere, entitatea contractantă aduce la cunoștință că, urmare a verificării formularului DUAЕ depus de către SRL în cadrul ofertei, în ceea ce privește îndeplinirea condiției de prezentare a experienței similare, nu au fost regăsite în declarațiile acestuia elementele solicitate sau mențiuni privind acestea, referitoare la experiența similară în proiectarea de infrastructuri de stații de încărcare a automobilelor electrice, așa cum era solicitat în fișa de date a achiziției.

Entitatea contractantă susține că, în afară de proiectul eligibil „Întocmire documentație tehnică pentru realizare infrastructură de

încărcare a automobilelor electrice (P_i = minim 50kW) amplasată în localitatea Cluj Napoca, locație magazin Hornbach - 2 (două) stații 50 kV - DC, 1 (una) stație 22kV - AC, fazele SF, PTE, CU, avize, DTAC", pentru care s-a specificat ca obiect proiectarea de stații de încărcare a automobilelor electrice, pentru celelalte proiecte prezentate, activitățile prestate în cadrul acestora erau total diferite de obiectul achiziției și nu puteau reprezenta dovezi asupra experienței similare.

Astfel, entitatea contractantă precizează că experiența contestatoarei se referă la alimentare cu energie electrică, modernizare drumuri. Or, obiectul contractelor, astfel cum au fost prezentate în DUAЕ, este total diferit față de cel solicitat în cadrul procedurii, iar ofertantul nu a făcut nicio mențiune prin care să indice faptul că în cadrul acestora au fost realizate și alte activități similare cu cele solicitate prin Tema de proiectare, situație întâlnită și la un alt ofertant, respectiv SRL.

Mai mult, se arată că, la contractul menționat în contestație ca fiind eligibil, respectiv „Alimentare cu energie electrică a unei unități pentru producția de extruziuni din titan și componente prelucrate din titan/aluminiu Universal Alloy Corporation Europe, loc. Tăuții Măgheruș, jud. Maramureș - Instalații de utilizare, fazele SF, PTE", contestatoarea nu a menționat decât îndeplinirea fazelor de SF, PTE și nu și pe cea a realizării documentațiilor de specialitate pentru obținerea tuturor avizelor, autorizațiilor și acordurilor solicitate prin Certificatul de Urbanism, necesare obținerii autorizației de construire, așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, ținând cont de faptul că doar unul din proiectele prezentate de contestatoare avea ca obiect proiectarea de stații de încărcare a automobilelor electrice, deși prin fișa de date a achiziției s-au solicitat minimum două proiecte pentru care ofertantul să fi realizat toate fazele, respectiv realizarea studiului de fezabilitate, inclusiv a studiilor suport și analizelor de piață necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului, precum și a documentațiilor de specialitate pentru obținerea tuturor avizelor, autorizațiilor și acordurilor solicitate prin Certificatul de Urbanism, necesare obținerii autorizației de construire pentru toate locațiile identificate ale rețelei, ...SA consideră că nu putea trage o altă concluzie decât aceea că nu erau îndeplinite condițiile de calificare de către cei doi ofertanți menționați mai sus. Sub acest aspect, entitatea contractantă solicită înlăturarea criticii referitoare la necesitatea solicitării unor clarificări privind contractele care ar fi trebuit să ateste experiența similară, câtă vreme nu au existat premisele pentru solicitarea unor astfel de clarificări.

Totodată, entitatea contractantă învederează că, așa cum rezultă din Formularul DUAЕ, doar unul dintre contractele menționate prezintă relevanță din perspectiva experienței similare în proiectarea de stații de încărcare autovehicule electrice și, chiar și acesta doar parțial.

În final, entitatea contractantă opinează că simpla precizare a contestatoarei, expusă de altfel pentru prima oară abia prin contestație, că în cadrul contractului având ca obiect „Alimentarea cu energie electrică a unei unități pentru producția de extruziuni din titan /.../ instalații de

utilizare faze SF și PTE” ar fi existat și un obiect secundar care se referea la „Stații electrice de încărcare autovehicule electrice”, nu exonerează ofertantul de obligația de a declara în DUAE, în mod clar, că acest contract a constituit o experiență similară în „pachete complete de documentații tehnico-economice (care includ, dar fără a se limita la studiul de fezabilitate, studiile suport și documentațiile de specialitate menționate în Tema de proiectare) privind dezvoltarea de infrastructuri de încărcare/reîncărcare a automobilelor electrice, care includ și stații de încărcare/reîncărcare de minimum 50 kW în ultimii 5 ani”.

Prin urmare, în condițiile în care, prin informațiile furnizate în cadrul DUAE, ofertantul nu a fost în măsură să indice, în mod expres, care anume sunt contractele din care rezultă experiența similară ci s-a mulțumit în a indica o serie de contracte (în număr de 6) din care doar unul putea fi calificat drept conferind o atare experiență, entitatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare de a-l descalifica pentru neindicarea experienței în domeniu a fost judicioasă.

În acest sens, ...SA susține că niciuna din criticile de nelegalitate referitoare la încălcarea principiilor transparenței și nediscriminării nu se susțin și că, dimpotrivă, contestatoarea se prevalează în realitate de propria sa culpa ce constă în completarea de o manieră superficială și nesigură din perspectiva propriei experiențe a declarațiilor din cadrul DUAE.

Față de cele mai sus arătate, entitatea contractantă solicită constatarea legalității procedurii de achiziție, în sensul că aceasta s-a desfășurat cu respectarea tuturor principiilor achizițiilor publice sectoriale și că, în urma analizei realizate, comisia de evaluare a concluzionat că, în baza informațiilor puse la dispoziție în etapa de evaluare DUAE de către SRL, ofertantul nu îndeplinește condițiile de participare solicitate, nefăcând dovada deținerii experienței minime cerute în domeniul solicitat care să poată asigura derularea în bune condiții a contractului.

În final, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Răspunsul SRL, în original, cu privire la solicitarea CNSC nr. 51760/2590/C5/04.10.2021, a fost transmis prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52914/08.10.2021, care a conținut și originalul Recipisei de consemnare nr. 207555893/1 din 04.10.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, în sumă de 18.000 ei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a transmis prin mijloace electronice (e-mail), cererea de intervenție nr. 403/14.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 54127/ 15.10.2021, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL cu consecința menținerii, ca temeinic și legal, al raportului procedurii nr. 63964.17/23.09.2021, a actelor anterioare acestuia precum și a actelor subsecvente.

Intervenienta invocă excepția inadmisibilității contestației formulată de către SRL, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în sensul că aceasta a sesizat Consiliul la data de 01.10.2021, iar cauțiunea a fost constituită la data de 08.10.2021,

cu depășirea termenului expres prevăzut de legiuitor. Astfel, intervenienta consideră că, în prezenta speță, raportat la neconstituirea cauțiunii în termenul stabilit de legiuitor, nu este aplicabilă Hotărârea de plen a CNSC din data de 05.06.2018, conform căreia nu se derogă de la termenul instituit de către legiuitor privind constituirea cauțiunii în termen de 5 de la data sesizării Consiliului. În acest context, se face trimitere la jurisprudența instanței de judecată.

Intervenienta învederează că, spre deosebire de consemnarea cauțiunii în condițiile dreptului comun (art. 1057 și urm. Cod procedură civilă), în procedurile de achiziție publică, pornind de la celeritatea procedurii, termenul de consemnare nu se stabilește de către organul jurisdicțional, ci este prevăzut de lege și curge de la un moment procesual precis, respectiv de la data sesizării Consiliului.

Pe fondul contestației, ... SRL face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate și arată că autoarea contestației a menționat în cadrul formularului DUAЕ, ca experiență similară, mai multe contracte, printre care și contractul „Întocmire documentație tehnică pentru realizare infrastructură de încărcare a automobilelor electrice (Pi = minim 50 kW) amplasată în localitatea Cluj Napoca, locație magazin Hornbach - 2 (două) stații 50 kV - DC, 1 (una) stație 22 kV - AC, fazele SF, PTE, CU, avize, DTAC”, valoare 138.000 RON; Dată început: 10.05.2021; Dată sfârșit: 10.07.2021.

Intervenienta nu este de acord cu susținerea contestatoarei, potrivit căreia, raportat la cerința privind experiența similară, prin acest contract a justificat realizarea a minimum 2 pachete complete de documentații tehnico-economice (care includ, dar fără a se limita la studiul de fezabilitate, studiile suport și documentațiile de specialitate menționate în Tema de proiectare) privind dezvoltarea de infrastructuri de încărcare/reîncărcare a automobilelor electrice, care includ și stații de încărcare/reîncărcare de minimum 50 kW, deoarece contractul indicat de contestatoarea are ca obiect întocmirea unei singure documentații tehnice pentru realizarea infrastructurii de încărcare a automobilelor electrice. Faptul că prin documentație s-a realizat conectarea și punerea în funcțiune a unui număr de 2 stații de încărcare, nu are relevanță, mai arată intervenienta, deoarece documentația tehnică aferentă pentru acestea este una singură, proiectul tehnic aferent acestui obiectiv cuprinzând ambele stații, nefiind întocmit câte unul individual pentru fiecare stație.

Totodată, intervenienta nu este de acord nici cu afirmația SRL, referitoare la faptul că a realizat al doilea „pachet” complet de documentații tehnico-economice (care includ, dar fără a se limita la studiul de fezabilitate, studiile suport și documentațiile de specialitate menționate în Tema de proiectare) privind dezvoltarea de infrastructuri de încărcare/reîncărcare a automobilelor electrice, care includ și stații de încărcare/reîncărcare de minimum 50 kW, în cadrul proiectului „Alimentare cu energie electrică a unei unități pentru producția de extruziuni din titan și

componente prelucrate din titan/aluminiu /.../", întrucât, la momentul întocmirii formularului DUAЕ, nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției, respectiv nu a menționat natura serviciilor prestate în cadrul contractului.

Sub acest aspect, intervenienta opinează că obiectul proiectului invocat de către contestatoare ca experiență similară nu este similar cu cerința autorității contractante, deoarece acesta vizează alimentare cu energie electrică a unei unități pentru producția de extruziuni din titan și componente prelucrate din titan/aluminiu și nu documentațiile de specialitate menționate în tema de proiectare privind dezvoltarea de infrastructuri de încărcare/reîncărcare a automobilelor electrice, care includ și stații de încărcare/reîncărcare de minimum 50 kw.

Față de cele mai sus, intervenienta SRL solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulată de SRL.

Prin adresa nr. 408/18.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 54585/18.10.2021, intervenienta a transmis dovada înaintării cererii de intervenție către contestatoarea SRL.

Prin adresele nr. 54845/2590/C5/19.10.2021 și nr. 54849/2590/C5/19.10.2021, Consiliul a informat părțile că au posibilitatea de a transmite susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 55114/20.10.2021, entitatea contractantă SA a confirmat primirea adresei CNSC nr. 54849/2590/C5/19.10.2021, fiind înregistrată la sediul acesteia sub nr. 119273/20.10.2021.

....SRL a comunicat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 55077/20.10.2021, răspuns față de cererea de intervenție formulată de SRL.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației raportat la neconstituirea cauțiunii, ...SRL arată că a sesizat Consiliul în vederea soluționării contestației atât prin e-mail, cât și prin poștă, în data de 30.09.2021. În acest context, contestatoarea precizează că, raportat la dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, termenul pentru constituirea cauțiunii începe să curgă de la data de 01.10.2021 și se finalizează în data de 5 octombrie 2021, or, conform Recipisei de consemnare nr. 207555893/1 din 04.10.2021, și-a îndeplinit obligația de constituire a cauțiunii în termenul legal.

Referitor la motivul de respingere al ofertei sale, contestatoarea reiterează aspectele pe care le-a prezentat în contestație, susținând că, în funcție de contractele prezentate în DUAЕ, societatea sa îndeplinea condiția impusă de autoritatea contractantă referitoare la experiența similară.

Contestatoarea apreciază că trebuie obligată entitatea contractantă la anularea proceselor verbale nr. 63964.7/11.08.2021, nr. 63964.9/13.08.2021, nr. 63964.10/17.08.2021 și nr. 63964.14/03.09.2021, a raportului procedurii nr. 63964.17/23.09.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 63964.19/23.09.2021, cu luarea în calcul a contractului CF4 din 06.09.2021 încheiat cu EMSENS SRL la stabilirea îndeplinirii condițiilor privind experiența similară.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborarea documentației tehnico – economice Studiu de fezabilitate (inclusiv studii suport, analize de piață și documentațiile pentru acorduri/avize/autorizații) pentru obiectivul de investiții «Rețea de stații de încărcare a automobilelor electrice»”, cod CPV 71241000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 26.07.2021, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 900.000 lei.

Așa cum rezultă din Procesul verbal de constatare a ofertelor depuse în vederea atribuirii prezentului contract, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 63964.6/27.07.2021, în cadrul procedurii au fost depuse 5 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 63964.17/23.09.2021, membrii comisiei de evaluare au declarat o singură ofertă admisibilă și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au declarat câștigătoare oferta depusă de SRL, cu o valoare de 868.000 lei fără TVA, în timp ce oferta depusă de SRL a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. „143 alin. (3) lit. b) din HG nr. 394/2016” [Nota Consiliului: raportat la motivul de respingere ar fi trebuit menționat art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016].

Fiind nemulțumită de decizia entității contractante de respingere a ofertei sale, ...SRL a sesizat Consiliul prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând:

- anularea Proceselor verbale nr. 63964.7/11.08.2021, nr. 63964.9/13.08.2021, nr. 63964.10/17.08.2021 și nr. 63964.14/03.09.2021, a raportul procedurii nr. 63964.17/23.09.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 63964.19/23.09.2021, ca fiind nelegale și netemeinice;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de analiză a ofertei sale, cu luarea în calcul, pentru determinarea îndeplinirii condițiilor referitoare la experiența similară, a Contractului CF4/04.06.2019 și a Actului Adițional nr. 1/05.11.2019;

- obligarea entității contractante, după declararea ca admisă a ofertei sale, la verificarea ofertei din punct de vedere tehnic și economic și stabilirea unui nou clasament al procedurii, în care oferta sa să fie declarată admisă și, ulterior, câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52914/08.10.2021, ...SRL a făcut dovada îndeplinirii dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, depunând, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207555893/1 din 04.10.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, în sumă de 18.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin.

(5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL (în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii), a transmis prin mijloace electronice (e-mail), cererea de intervenție nr. 403/14.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 54127/15.10.2021, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL cu consecința menținerii, ca temeinice și legale, a raportului procedurii nr. 63964.17/23.09.2021, a actelor anterioare acestuia precum și a actelor subsecvente.

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”]*, în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 04.10.2021, contestația formulată de SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 14.10.2021, rezultând astfel că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, entității contractante și contestatoarei la data de **14.10.2021**, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul că solicită respingerea contestației formulată de SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de SRL, deci implicit menținerea deciziei entității contractante cu privire la oferta sa depusă în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de intervenienta SRL privind inadmisibilitatea contestației formulată de SRL pentru neconstituirea cauțiunii în termenul prevăzut de lege și constată că aceasta este neîntemeiată întrucât termenul prevăzut de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 pentru constituirea cauțiunii „de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului” a fost respectat, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, contestația a fost transmisă Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) la data de 30.09.2021, fiind înregistrată sub nr.

51504/01.10.2021, iar cautiunea a fost constituită la data de 04.10.2021, prin recipisa de consemnare a cautiunii nr. 207555893/1 din 04.10.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, în sumă de 18.000 lei.

Ca urmare a adresei CNSC nr. 51760/2590/C5/04.10.2021, ...SRL a înaintat Consiliului, la data de 05.10.2021 o copie a recipisei de consemnare anterior menționată, originalul acesteia fiind comunicat Consiliului prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52914/ 08.10.2021.

Pentru motivele anterior menționate, Consiliul va respinge excepția invocată de intervenienta SRL privind inadmisibilitatea contestației formulată de SRL pentru neconstituirea cautiunii în termenul prevăzut de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 63964.19/ 23.09.2021, entitatea contractantă a comunicat ofertantului SRL rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta acestuia a fost respinsă, în etapa de evaluare DUAЕ, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Luând la cunoștință de conținutul raportului procedurii în cuprinsului căruia sunt enumerate toate procesele verbale întocmite de Comisia de evaluare în prezenta procedură de atribuire, ...SRL a înțeles să solicite Consiliului anularea mai multor documente, după cum urmează:

- a Proceselor verbale nr. 63964.7/11.08.2021, nr. 63964.9/ 13.08.2021, nr. 63964.10/17.08.2021 și nr. 63964.14/ 03.09.2021;

- a raportul procedurii nr. 63964.17/23.09.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 63964.19/23.09.2021.

În acest context, Consiliul constată că prin abrogarea dispozițiilor art. 72 alin. (3) din HG nr. 394/2016 (prin HG nr. 419/2018), entitatea contractantă nu mai are obligația, ca în urma finalizării fazelor de verificare prevăzute la art. 72 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, să comunice ofertanților respinși motivele care au stat la baza acestei decizii.

De asemenea, legislația în vigoare nu obligă entitatea contractantă la publicarea în SEAP a fiecărui proces-verbal de evaluare, dispozițiile art. 230 alin. (1¹) din Legea nr. 99/2016 fiind edificatoare:

„(1¹) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 228 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională, entitatea contractantă a prevăzut următoarea cerință de calificare privind experiența similară:

„1.) Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.

Cerința de îndeplinire acestui criteriu este stabilită la:

Ofertantul trebuie să facă dovada, la data limită de depunere a ofertei, că a prestat, ca și experiență similară, minimum 2 (două) pachete complete de

documentații tehnico-economice (care includ, dar fără a se limita la studiul de fezabilitate, studiile suport și documentațiile de specialitate menționate în Tema de proiectare) privind dezvoltarea de infrastructuri de încărcare/reîncărcare a automobilelor electrice, care includ și stații de încărcare/reîncărcare de minimum 50 kW în ultimii 5 ani.

Pentru îndeplinirea acestei condiții, Ofertanții vor prezenta pentru fiecare proiect în parte informații privind beneficiarul, denumirea proiectului, serviciile prestate, valoarea acestora, perioada de prestare și situația implementării proiectului, dovada recepționării documentațiilor, asumate de ofertant și susținute prin prezentarea de recomandări de la beneficiari;

- Pentru îndeplinirea acestei condiții, Ofertanții vor prezenta informații relevante despre proiect prin care să confirme îndeplinirea acestei solicitări, care vor fi reconfirmate printr-o declarație/recomandare din partea Beneficiarului;

Pentru prestări în alte valute decât RON echivalența se va avea în vedere cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR

Modalitatea de îndeplinire:

1. Privitor la criteriul selectat . Acesta vizează selectarea ofertanților cu un nivel corespunzător de experiență prin raportare la contractele executate în trecut.

2. Privitor la nivel minimal stabilit. Acesta s-a stabilit în funcție de valoarea estimată a achiziției, la o cotă de sub 100% din aceasta.

3. Privitor la cerința de similaritate dintre obiectele contractelor invocate ca experiență similară și obiectul contractului adică: ducerea la bun sfârșit a unor servicii similare prin natură, complexitate și valoare cu obiectul prezentului contract, respectiv experiență similară în elaborarea de proiecte pentru amenajări hidrotehnice.

Modalitate de îndeplinire:

Se va completa DUAE – RĂSPUNS de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu lista Serviciilor prestate în ultimii 5 ani cu indicarea valorilor și beneficiarilor.

Documentele care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I într-un clasament intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Nedepunerea acestor documente, la solicitarea achizitorului, în totalitatea lor și în termenul stabilit, (inclusiv pentru asociat/terț) susținător/subcontractant) atrage respingerea acesteia”.

În legătură cu cerința de calificare privind experiența similară, este relevant și conținutul Răspunsului la clarificări nr. 63964.5/16.07.2021, publicat de către entitatea contractantă în SEAP, respectiv întrebările nr. 2 și nr. 3 și răspunsurile aferente:

„Clarificare nr. 2:

Vă rugăm să clarificați/definiți cu punctualitate la care studii suport se face referire pentru îndeplinirea condiționalităților solicitate la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională «Ofertantul trebuie să facă dovada, la data limită de depunere a ofertei, că a prestat, ca și experiență similară, minimum 2 (două) pachete complete de documentații tehnico-economice (care includ, dar fără a se limita la studiul de fezabilitate, studiile suport și documentațiile de specialitate menționate în Tema de proiectare) privind dezvoltarea de infrastructuri de încărcare/reîncărcare a automobilelor electrice, care includ și stații de încărcare/reîncărcare de minimum 50 kW în ultimii 5 ani»

Răspuns nr. 2:

Studiile suport la care se face referire sunt acele studii precizate în HG nr. 907/2016, Anexa 4 - conținut cadru Studiu de fezabilitate, la capitolul 3.4. - studii de specialitate, care au fost elaborate de Ofertant pentru realizarea obiectivului de investiții care se prezintă ca referință.

Clarificare nr. 3:

Având în vedere cerința solicitată cu privire la modalitatea de îndeplinire a pct. 2. Privitor la nivel minimal stabilit. Acesta s-a stabilit în funcție de valoarea estimată a achiziției, la o cotă de sub 100% din aceasta, din cadrul Cap. III.I.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de Date a achiziției, vă rugăm să clarificați cu exactitate la ce se face referire prin menționarea cotei de 100% în funcție de valoarea estimată a achiziției. De exemplu: valoarea cumulată a pachetelor complete de documentații tehnico-economice să fie egală cu 100% din valoarea estimată a achiziției? Sau face referire la altă cerință?

Răspuns nr. 3:

Nu a fost impus niciun prag valoric, se vor prezenta proiectele solicitate.

Pentru îndeplinirea acestei condiții, Ofertanții vor prezenta pentru fiecare proiect în parte informații privind beneficiarul, denumirea proiectului, serviciile prestate, valoarea acestora, perioada de prestare și situația implementării proiectului, dovada recepționării documentațiilor, asumate de ofertant și susținute prin prezentarea de recomandări de la beneficiari;

Pentru îndeplinirea acestei condiții, Ofertanții vor prezenta informații relevante despre proiect prin care să confirme îndeplinirea acestei solicitări, care vor fi reconfirmate printr-o declarație/recomandare din partea Beneficiarului”.

Analizând DUAЕ-ul depus în prezenta procedură de atribuire de ofertanta contestatoare, Consiliul reține că în Partea IV: Criterii de selecție, pct. C: Capacitatea tehnică și profesională, ...SRL a completat următoarele:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat:

- *Descriere: întocmire documentație tehnică pentru realizare infrastructură de încărcare a automobilelor electrice (P_i = minim 50 kW) amplasată în localitatea Cluj Napoca, locație magazin Hornbach - 2 (două) stații 50 kV - DC, 1 (una) stație 22 kV - AC, fazele SF, PTE, CU, avize, DTAC*

- Valoare: 138000

- Moneda: RON

- Dată început: 10/05/2021

- Dată sfârșit: 10/07/2021

- Beneficiari: Renovatio Mobility S.R.L., localitatea Popești-Leordeni, str. Pavel Ceamur, nr. 21, jud. Ilfov

- Contract nr. 567 din 10.05.2021

- Act de recepție faza SF - FN din 11.06.2021

- Act de recepție faza PTE, DTAC - FN din 11.06.2021

- *Descriere: Alimentare cu energie electrică a unei unități pentru producția de extruziuni din titan și componente prelucrate din titan/aluminiu Universal Alloy*

Corporation Europe, loc. Tăuții Măgheruș, jud. Maramureș - Instalații de utilizare, fazele SF, PTE

- Valoare: 52000
- Moneda: RON
- Dată început: 04/06/2019
- Dată sfârșit: 10/11/2020
- Beneficiari: S.C. EMSENS PROD S.R.L., localitatea Baia Mare, str. Mihai

Eminescu, nr. 110, jud. Maramureș

- Contract: CF4 din 04.06.2019 + Act adițional nr. 1 din 05.11.2020
- Act de recepție faza SF - FN din 11.10.2019
- Act de recepție faza PTE - FN din 10.11.2020

• Descriere: Alimentare cu energie electrică a unei unități pentru producția de extruziuni din titan și componente prelucrate din titan/aluminiu Universal Alloy Corporation Europe, loc. Tăuții Măgheruș, jud. Maramureș - Instalații în regim de tarif de racordare, fazele SF, PTE, CU, avize, DTAC

- Valoare: 277900
- Moneda: RON
- Dată început: 10/05/2019
- Dată sfârșit: 22/07/2020
- Beneficiari: S.C. EMSENS PROD S.R.L., localitatea Baia Mare, str. Mihai

Eminescu, nr. 110, jud. Maramureș

- Contract: 497 din 10.05.2019
- Act de recepție SF - aviz CTE 70/106/09.04.2020
- Act de recepție PTE + DE - aviz CTE 292/223/22.07.2020
- Act de recepție PAC - Autorizație de construire AC21/25.03.2020

• Descriere: Modernizare RED localitatea Gugești, com. Gugești, jud. Vrancea, fazele SF, PTE, PAC

- Valoare: 228377,81
- Moneda: RON
- Dată început: 06/06/2019
- Dată sfârșit: 13/04/2020
- Beneficiari: Electrica SA - SDEE Muntenia Nord - SR Focșani
- Contract - CS R150/16.01.2019 - Comanda 202 din 06.06.2019
- Act de recepție SF - aviz CTEA 499/09.10.2019
- Act de recepție PTE+DE - aviz CTEA 26/15.01.2020
- Act de recepție PAC - Autorizație de construire AC 6/13.04.2020

• Descriere: Modernizare LEA 0.4 și branșamente consumatori din localitatea Surdila Gaiseanca, jud. Brăila, fazele SF, PTE, PAC

- Valoare: 170560,87
- Moneda: RON
- Dată început: 07/06/2019
- Dată sfârșit: 19/12/2019
- Beneficiari: Electrica SA - SDEE Muntenia Nord - SR Brăila
- Contract - CS R2137/07.06.2019 - Comanda 207 din 07.06.2019
- Act de recepție SF - aviz CTEA 459/18.09.2019
- Act de recepție PTE+DE - aviz CTEA 534/08.11.2019
- Act de recepție PAC - PV 389/19.12.2019

• Descriere: Modernizare RED sat Ciuta, comuna Măgura, jud. Buzău, fazele SF, PTE, PAC

- Valoare: 108053,6
- Moneda: RON

- *Dată început: 31/01/2020*
- *Dată sfârșit: 14/04/2021*
- *Beneficiari: Electrica SA - SDEE Muntenia Nord - SR Buzău*
- *Contract - CS R2485/03.07.2019 - Comanda 42 din 31.01.2020*
- *Act de recepție SF - aviz CTEA 166/06.052020*
- *Act de recepție PTE+DE - CTEZ 120/25.03.2021*
- *Act de recepție PAC - AC 4/11.03.2021”.*

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul *Procesului verbal din 11.08.2021 privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 63964.7/11.08.2021, s-au reținut următoarele, în ceea ce privește oferta depusă de SRL:

„Conform celor declarate în Formularul DUAE nu este îndeplinită Cerința 1, ofertantul nu face «dovada, la data limita de depunere a ofertei, că a prestat, ca și experiență similară, minimum 2 (două) pachete complete de documentații tehnico-economice (care includ, dar fără a se limita la studiul de fezabilitate, studiile suport și documentațiile de specialitate menționate în Tema de proiectare) privind dezvoltarea de infrastructuri de încărcare/reîncărcare a automobilelor electrice, care includ și stații de încărcare/reîncărcare de minimum 50 kW în ultimii 5 ani», prezentând un singur proiect privind realizarea fazelor SF, PTE, CU avize, DTAC infrastructura de încărcare a automobilelor electrice (Pi = minim 50 Kw), iar celelalte proiecte prezentate nu se califică”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că entitatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări pentru a vedea dacă sunt îndeplinite condițiile impuse, așa cum a procedat în cazul unora dintre ofertanți, ceea ce conduce la apariția unui tratament discriminatoriu, Consiliul reține următoarele:

Așa cum rezultă din conținutul *Procesului verbal din 13.08.2021 privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 63964.9/13.08.2021 (pag. 24), analizând mențiunile Comisiei de evaluare referitoare la Formularul DUAE depus de ofertantul ... SRL, Consiliul constată că, deși membrii Comisiei de evaluare au constatat, în baza celor declarate în DUAE, că nu este îndeplinită cerința nr. 1 privind experiența similară, au decis să-i solicite acestuia clarificări, consemnând următoarele: *„În vederea clarificării situației, se va solicita ofertantului încărcarea tuturor documentelor la care face referire în formularul DUAE privind îndeplinirea acestei cerințe”.* La pag. 35 a procesului-verbal, Comisia de evaluare a menționat faptul că a transmis în SEAP solicitarea de clarificări nr. 63964.8/11.08.2021 către ofertantul SRL, iar la pag. 36 au consemnat faptul că ofertantul nu a prezentat niciun răspuns, motiv pentru care oferta a respinsă în baza art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

În cadrul punctului de vedere, entitatea contractantă menționează că, în ceea ce o privește pe contestatoare, obiectul contractelor, astfel cum au fost prezentate în DUAE, este total diferit față de cel solicitat în cadrul procedurii, iar ofertantul nu a făcut nicio mențiune prin care să indice faptul că în cadrul acestora au fost realizate și alte activități similare cu cele

solicitate prin Tema de proiectare, situație întâlnită și la un alt ofertant, respectiv SRL.

Analizând conținutul *Procesului verbal din 11.08.2021 privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 63964.7/13.08.2021 (pag. 35), Consiliul constată că oferta SRL a fost respinsă deoarece ofertantul a depus un instrument de garantare care nu respectă cerințele fișei de date a achiziției, punctul III.1.6.a) – Garanția de participare.

În cadrul *Procesului verbal din 13.08.2021 privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 63964.9/13.08.2021 și în Raportul procedurii, în referire la acest ofertant, mai este menționat un motiv de respingere a ofertei (ofertantul nu face dovada experienței similare).

Față de această situație, Consiliul constată că oferta contestatoarei SRL nu se află în aceeași situație cu oferta depusă de SRL, astfel încât nu pot fi reținute susținerile entității contractante în acest sens.

Analizând DUAE-ul depus de contestatoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire și luând în considerare precizările entității contractante din cadrul punctului de vedere, Consiliul reține că membrii Comisiei de evaluare au luat în considerare următorul contract menționat în DUAE *„Descriere: Întocmire documentație tehnică pentru realizare infrastructură de încărcare a automobilelor electrice (Pi = minim 50 kW) amplasată în localitatea Cluj Napoca, locație magazin Hornbach - 2 (două) stații 50 kV - DC, 1 (una) stație 22 kV - AC, fazele SF, PTE, CU, avize, DTAC*

- Valoare: 138000

- Moneda: RON

- Dată început: 10/05/2021

- Dată sfârșit: 10/07/2021

- Beneficiari: Renovatio Mobility S.R.L., localitatea Popești-Leordeni, str. Pavel Ceamur, nr. 21, jud. Ilfov

- Contract nr. 567 din 10.05.2021

- Act de recepție faza SF - FN din 11.06.2021

- Act de recepție faza PTE, DTAC - FN din 11.06.2021”, apreciind că pentru celelalte proiecte prezentate, activitățile prestate în cadrul acestora erau total diferite de obiectul achiziției și nu puteau reprezenta dovezi asupra experienței similare, Comisia de evaluare raportându-se exclusiv la denumirea obiectului fiecărui contract, fără a considera necesar să efectueze verificări detaliate cu privire la activitățile executate de ofertanta contestatoare în cadrul acestor contracte, în condițiile în care în DUAE SRL nu a detaliat serviciile prestate în cadrul fiecărui contract.

Consiliul apreciază că, doar contractul luat în considerare de membrii Comisiei de evaluare nu poate face dovada respectării cerinței fișei de date a achiziției, respectiv *„Ofertantul trebuie să facă dovada, la data limită de depunere a ofertei, că a prestat, ca și experiență similară, minimum 2 (două) pachete complete de documentații tehnico-economice (care*

includ, dar fără a se limita la studiul de fezabilitate, studiile suport și documentațiile de specialitate menționate în Tema de proiectare privind dezvoltarea de infrastructuri de încărcare/reîncărcare a automobilelor electrice, care includ și stații de încărcare/reîncărcare de minimum 50 kW”, deoarece, deși contractul privește două stații de încărcare, documentația tehnică aferentă pentru acestea este una singură.

În cadrul contestației, ...SRL susține că în cadrul contractului nr. „CF4 din 04.06.2019” - „Alimentare cu energie electrică a unei unități pentru producția de extruziuni din titan și componente prelucrate din titan/aluminiu Universal Alloy Corporation Europe, loc. Tăuții Măgheruş, jud. Maramureş” a realizat servicii de proiectare care au presupus, printre altele „Stații electrice de încărcare automobile electrice (5 buc. x 50 kw)”, depunând în acest sens o copie a contractului care confirmă susținerile sale.

Față de această situație, Consiliul constată că există indicii cu privire la faptul că, în situația în care ofertantului i s-ar fi solicitat clarificări și depunerea de documente relevante, ar fi putut demonstra îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară. În acest context, Consiliul nu poate reține susținerile entității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că, așa cum rezultă din DUAЕ au fost îndeplinite doar fazele SF și PTE „nu și pe cea a realizării documentațiilor de specialitate pentru obținerea tuturor avizelor, autorizațiilor și acordurilor solicitate prin Certificatul de Urbanism, necesare obținerii autorizației de construire, așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire”, întrucât, nesolicitând depunerea de documente relevante, nu poate exista această certitudine, fiind necesar să i se ofere și contestatoarei posibilitatea de a explica modul în care îndeplinește cerința din documentația de atribuire privind experiența similară, așa cum i s-a acordat posibilitatea și ofertantului SRL, sub acest aspect, Consiliul constatând că membrii Comisiei de evaluare au încălcat principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal stipulate de art. 2 alin. (2) alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, fiind întemeiată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare trebuiau să-i solicite clarificări în ceea ce privește experiența similară.

Așa cum rezultă din Fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională, modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară stabilită de entitatea contractantă a fost următoarea: „Se va completa DUAЕ – RĂSPUNS de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu **lista Serviciilor prestate în ultimii 5 ani cu indicarea valorilor și beneficiarilor**”, ceea ce ofertanta contestatoare a și făcut.

În opinia Consiliului, dat fiind modul în care a fost redactată cerința privind experiența similară la nivelul fișei de date, respectiv:

„Pentru îndeplinirea acestei condiții, Ofertanții **vor prezenta** pentru fiecare proiect în parte informații privind beneficiarul, denumirea proiectului, serviciile prestate, valoarea acestora, perioada de prestare și situația implementării proiectului, dovada recepționării documentațiilor, **asumate de ofertant și susținute prin prezentarea de recomandări de la beneficiari**;

• Pentru îndeplinirea acestei condiții, Ofertanții **vor prezenta** informații relevante despre proiect prin care să confirme îndeplinirea acestei solicitări, **care vor fi reconfirmate printr-o declarație/recomandare din partea Beneficiarului**, furnizarea acestor informații și documente trebuia realizată ca urmare a unei solicitări de clarificări pe care membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să o transmită și contestatoarei, nedetalierea serviciilor prestate în cadrul fiecărui contract la nivelul DUAЕ, nefiind de natură a conduce la respingerea automată a contestatoarei.

Așa cum rezultă din art. 3 alin. (1) lit. u) din Legea nr. 99/2016, „DUAЕ” reprezintă „documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, **constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție**”, acesta elaborându-se pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic (art. 204 din Legea nr. 99/2016).

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul reține ca relevante și următoarele dispoziții din Legea nr. 99/2016:

• Art. 205:

„Entitatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

(2) Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului- cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

(...)

(4) Entitatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță, se impune ca entitatea contractantă, prin Comisia de evaluare, să solicite contestatoarei să clarifice modul în care îndeplinește cerința privind experiența similară și să depună documente relevante care să probeze că „a prestat (...) minimum **2 (două) pachete complete de documentații tehnico-economice (care includ, dar fără a se limita la studiul de fezabilitate, studiile suport și documentațiile de specialitate menționate în Tema de proiectare)** privind dezvoltarea de infrastructuri de încărcare/reîncărcare a automobilelor electrice, care includ și stații de încărcare/reîncărcare de minimum 50 kW”.

Doar după analiza răspunsului și a documentelor suport care vor fi prezentate de ofertanta contestatoare se va putea stabili cu certitudine dacă ofertantul îndeplinește sau nu cerința privind experiența similară, astfel cum a fost solicitată de entitatea contractantă.

Consiliul apreciază că evaluarea ofertelor depuse în procedură trebuie să se facă pe baza unor informații certe, verificate, astfel încât orice decizie

cu privire la oferta depusă de SRL se poate lua doar după ce toate datele relevante se vor afla la dispoziția entității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SA și să anuleze, în parte, Procesul verbal din 11.08.2021 (înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 63964.7/11.08.2021), Procesul verbal din 13.08.2021 (înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 63964.9/13.08.2021), Procesul verbal nr. 63964.10/17.08.2021 și actele subsecvente acestora (inclusiv Raportul procedurii nr. 727944/23.09.2021 și actele subsecvente acestuia), respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei depusă de SRL în etapa de evaluare DUAЕ, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga entitatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de SRL cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

În ceea ce privește capetele de cerere referitoare la anularea integrală a Procesului verbal din 11.08.2021 (înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 63964.7/11.08.2021), Procesului verbal din 13.08.2021 (înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 63964.9/13.08.2021), Procesului verbal nr. 63964.10/17.08.2021, Procesului verbal nr. 639.64.14/03.09.2021 și a Raportului procedurii nr. 727944/23.09.2021, Consiliul le va respinge deoarece aceste documente privesc și evaluarea unor alte oferte care nu au fost criticate/ofertanții nu au formulat contestații în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește capetele de cerere privind:

- „obligarea entității contractante la reluarea procedurii de analiză a ofertei sale, cu luarea în calcul, pentru determinarea îndeplinirii condițiilor referitoare la experiența similară, a Contractului CF4/04.06.2019 și a Actului Adițional nr. 1/05.11.2019”;

- „obligarea entității contractante, după declararea ca admisă a ofertei sale, la verificarea ofertei din punct de vedere tehnic și economic și stabilirea unui nou clasament al procedurii, în care oferta sa să fie declarată admisă și, ulterior, câștigătoare”, Consiliul le va respinge deoarece în cauză se impune solicitarea de clarificări contestatoarei, Consiliul neputându-se substitui membrilor Comisiei de evaluare, care, în raport de dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. b) și i) din HG nr. 394/2016, au printre atribuțiile lor *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați” și „elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”*.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de intervenienta SRL privind inadmisibilitatea contestației formulată de SRL pentru neconstituirea cauțiunii în cadrul termenului legal.

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SA.

Anulează, în parte, Procesul verbal din 11.08.2021 (înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 63964.7/11.08.2021), Procesul verbal din 13.08.2021 (înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 63964.9/13.08.2021), Procesul verbal nr. 63964.10/17.08.2021 și actele subsecvente acestora (inclusiv Raportul procedurii nr. 727944/23.09.2021 și actele subsecvente acestuia), respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei depusă de SRL în etapa de evaluare DUAЕ, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă entitatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de SRL cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, respinge următoarele capete de cerere privind:

- anularea integrală a Procesului verbal din 11.08.2021 (înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 63964.7/11.08.2021), Procesului verbal din 13.08.2021 (înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 63964.9/13.08.2021), Procesului verbal nr. 63964.10/17.08.2021, Procesului verbal nr. 639.64.14/03.09.2021 și a Raportului procedurii nr. 727944/23.09.2021;

- „obligarea entității contractante la reluarea procedurii de analiză a ofertei sale, cu luarea în calcul, pentru determinarea îndeplinirii condițiilor referitoare la experiența similară, a Contractului CF4/04.06.2019 și a Actului Adițional nr. 1/05.11.2019”;

- „obligarea entității contractante, după declararea ca admisă a ofertei sale, la verificarea ofertei din punct de vedere tehnic și economic și stabilirea unui nou clasament al procedurii, în care oferta sa să fie declarată admisă și, ulterior, câștigătoare”.

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

....

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 20 pagini.