

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin Cabinet de avocat..., cu sediul în..... nr...., ap....., adresă aleasă în vederea comunicării actelor procedurii, împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., documente emise de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr.... din..., s-a solicitat:

«Admiterea prezentei contestații, anularea Raportului procedurii nr.... al Comunei Merești precum și actele subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății... și constatarea acesteia ca fiind neconformă, inadmisibilă și inacceptabilă, conform celor motivate în prezenta;

Obligarea părții care se opune la admiterea contestației la plata cheltuielilor de judecată».

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 și art. 453 CPC..., cu sediul în localitatea....., înregistrată la ONRC sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin Cabinet de avocat..., cu sediul în..... nr...., ap....., adresă aleasă în vederea comunicării actelor procedurii, a solicitat Consiliului:

„- admiterea în principiu a cererii de intervenție și admiterea pe fondul cererii

- admiterea excepției tardivității contestației formulate de societatea... și respingerea contestației ca tardiv formulată și depusă

- respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată și nelegală

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016... formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., documente emise de..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...] 54 Contestație CNSC_....pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., a cărei respingere o și solicită.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...99] 55. Punct de vedere contestație 2 pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada datei recepționării fiecărui act atacat al autorității contractante. Totodată, aceasta a solicitat și transmiterea originalului dovezii calității de reprezentant convențional al apărătorului ales de contestator.

Contestatorul a răspuns la aceste solicitări, relevantă în acest sens fiind adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 și art. 453 CPC..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă, inclusiv respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...96] 59. Cerere de interventie-....pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, intervenientul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a solicitat urgentarea termenului de soluționare a contestației.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a comunicat că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a solicitat următoarele:

„1) Respingerea excepției tardivității plângerii ca fiind neîntemeiată;

2) *Admiterea contestației noastre și anularea Raportului procedurii nr.... al Comunei Merești precum și actele subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății... și constatarea acesteia ca fiind neconformă, inadmisibilă și inacceptabilă;*

3) *Respingerea cererii de intervenție ca fiind neîntemeiată;*

4) *Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.”.*

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...98] 62. Concluzii scrise ..._1_2.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise. Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către achizitoare și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr....

Prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 88....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr.... din..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de.... Conform prevederilor punctului II....) din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr....821/C3/... din..., pronunțată în dosarul nr...., Consiliul a soluționat contestația formulată de..., dispunând următoarele:

„Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Anulează raportul procedurii nr...., în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând..., și adresa nr...., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertei aparținând..., cu luarea în considerare a dispozițiilor legale incidente în cauză, precum și a celor prezentate în considerentele acestei hotărâri.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de..., implicit capătul de cerere privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de intervenient pentru soluționarea cererii sale.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”.

Analizând dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației... a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr...., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data... **sub identificatorul** „Document: [SCN1... /...] 54 Contestație CNSC_....pdf”, contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție a... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de... dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de....

Preliminar analizării contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere invocarea de către intervenientul... a excepției tardivității contestației formulate de..., motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stabilesc că „....”.

Astfel, în soluționare, Consiliul are în vedere obiectul prezentei proceduri de atribuire (lucrări) și valoarea acesteia (4....), precum și faptul că data comunicării prin intermediul SEAP a actelor atacate este..., se constată că termenul de depunere a contestațiilor, calculat în

conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în data de....

Analizând documentele din cadrul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis contestația prin e-mail, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, în data de... ora..., aceasta fiind înregistrată la cele două instituții în data de....

Rezultă că... a transmis contestația în termen, atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de intervenientul....

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire stabilit prin Raportul procedurii nr...., fiind formulate critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de....

Sub acest aspect, Consiliul reține că aspectele criticate vizează următoarele situații:

1. dovezile prezentate de... nu sunt în măsură să justifice prețul ofertat;
2. a fost modificată propunerea financiară prin completarea acesteia cu Formularul F3 corespunzător Organizării de șantier;
3. propunerea tehnică este neconformă întrucât graficul de execuție nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire;
4. ofertantul declarat câștigător nu dispune de capacitatea necesară pentru executarea contractului.

Procedând la soluționarea criticilor formulate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

1. Cu privire la criticile referitoare la faptul că dovezile prezentate de... nu sunt în măsură să justifice prețul ofertat, analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că întrucât propunerea financiară a ofertantului în cauză reprezenta mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv a transmis adresa nr....., prin care a solicitat transmiterea unei justificări detaliate a prețurilor unitare aferentă materialelor, manoperei, utilajelor și transporturilor pentru articole de deviz indicate în mod concret, după cum urmează:

- TSC01C1 - Scarificarea mecanică a terenului cu autogreder cu transport;
- TSA03B1 - Săpătură manuală pentru finisare șanț;
- DA06B1 - Strat de agregate naturale balast - 30 cm cilindrate, având cu așternere mecanică inclusiv transport;

- DA12C1 - Strat de fundație sau reprofilare piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică exec fără împănare și fără înnoiroire; 20 cm inclusiv transport;
- Art.asim - Montare podeț tubular... pe fundații, executat cu timpan, camera... cădere, etc;
- Art.asim - Montare podeț tubular... pe fundații, executat cu timpan, camera... cădere, etc;
- Art.asim - Montare podeț tubular... pe fundații, executat cu timpan, camera... cădere, etc;
- Art.asim - Construcții din beton marca C25/30 (toate elementele incluse(săpătura, corfraj, barbacane, etc);
- Art.asim - Montare podeț tubular... pe fundații, executat cu timpan, camera... cădere, etc;
- Art.asim - Montare podeț tubular... pe fundații, executat cu timpan, camera... cădere, etc;
- Art.asim - Montare podeț tubular... pe fundații, executat cu timpan, camera... cădere.etc;
- Zid de sprijin din gabioane.

Analizând răspunsul transmis de ofertantul în cauză, Consiliul constată că în cazul unora dintre articolele de deviz, deși acestea conțineau și transport, în defalcarea prețurilor unitare nu s-au prevăzut cheltuieli cu transportul (ex. - TSC01C1 - Scarificarea mecanică a terenului cu autogreder cu transport) sau valori foarte mici (ex.... metrul cub pentru transport balast - 30 cm și piatră spartă), sau valori diferite luate în calcul față de cele indicate în cuprinsul ofertelor de preț de la furnizori (ex. transportul betonului -... metrul cub în justificarea de preț și prețuri în km sau în ore de funcționare în cadrul ofertelor de preț de la furnizorul...), situație ce impunea solicitarea de clarificări suplimentare.

Prin urmare, Consiliul constată că deși în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr.... de evaluare a propunerilor financiare s-a precizat că „operatorul economic a transmis prin intermediul SEAP, documentele justificative solicitate, respectiv ofertele furnizorilor, devizele și lista cantităților de lucrări (...). Documentele depuse sunt complete, relevante și verificabile, conform cerințelor legale și celor stabilite în solicitarea de clarificări. Justificarea ofertelor financiare este considerată acceptabilă”, în fapt, membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o verificare a documentelor prezentate și a modului în care... a justificat prețul ofertat, astfel că nu și-au îndeplinit, în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect.

2. În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la faptul că a fost modificată propunerea financiară prin completarea acesteia cu Formularul F3 corespunzător Organizării de șantier, analizând propunerea financiară prezentată de..., Consiliul are în vedere că în

cadrul Centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv, la punctul... este prevăzut „...” cu o valoare totală de..., din care... C+M.

Prin urmare, Consiliul constată că prezentarea formularului F3 -Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru „organizare de șantier” nu modifică valoarea totală a propunerii financiare ci doar detaliază cheltuielile avute în vedere și confirmă respectarea listelor de cantități impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire așa cum a fost modificată prin clarificările publicate în SEAP.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prezentarea formularului F3 pentru „Organizarea de șantier” se încadrează în categoria corectării unor vicii de formă ce este susținută de informații ce se regăsesc în cuprinsul propunerii financiare prezentate inițial, aspect care nu este de natură a crea un avantaj ofertantului în cauză în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

3. Referitor la criticile potrivit cărora propunerea tehnică este neconformă întrucât graficul de execuție nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la pag. 4-5 din caietul de sarcini și de la punctul IV.... „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției potrivit cărora *„Propunerea tehnică va mai cuprinde secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:*

(...)

2) Graficul general de realizare a contractului (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a postat în SEAP în data de... documentul intitulat „4. Solicitare de clarificări...” în cuprinsul căreia, răspunzând la întrebarea nr.... prin care un operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire a formulat întrebarea „2. Vă rugăm să clarificați dacă perioada de execuție include sau nu perioadele de timp frigurose (3 luni/an) în care lucrările trebuie sistate”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Perioada de execuție include perioadele de timp frigurose (3 luni/an) în care lucrările trebuie sistate”.

Așadar, Consiliul constată că lucrările se impuneau a fi întrerupte datorită condițiilor meteorologice specifice sezonului rece, situație ce trebuia evidențiată în cuprinsul graficului de execuție.

Analizând graficul de execuție prezentat de..., ce se regăsește la pag. 502 din propunerea tehnică, Consiliul constată că în cadrul acestuia nu este evidențiată succesiunea activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, planificarea fizică a

activităților (deși acestea nu au fost indicate în mod concret) este pe 12 luni și nu pe săptămâni, fără a fi indicate fazele/etapele de realizare a activităților.

În același timp, Consiliul constată că în ceea ce privește resursele alocate, în cadrul graficului de execuție prezentat se face referire la 4 pentru toate activitățile desfășurate și 2 pentru organizarea de șantier, fără a fi făcute referiri la faptul că este vorba de personal sau de utilaje și care sunt specializările și tipul acestora și fără a fi defalcate corespunzător fiecărei activități în parte.

Într-o atare situație, Consiliul constată că graficul de execuție prezentat de... nu este în măsură să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, astfel că, sub acest aspect, oferta în cauză se impunea a fi respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

4. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu dispune de capacitatea necesară pentru executarea contractului, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției prin care s-a solicitat ca *„Propunerea tehnică va mai cuprinde secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:*

(...)

3) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului”.

Analizând propunerea tehnică prezentată de către ofertantul în cauză, Consiliul constată că la pag. 71-72 se regăsesc referiri la personalul disponibil pentru executarea contractului în care se face referire la faptul că personalul nominalizat acoperă toate funcțiile esențiale necesare pentru o implementare eficientă, conformă din punct de vedere tehnic și legal.

astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză face dovada că dispune de personal cheie, respectiv responsabil tehnic cu execuția, inginer geodez/topograf, șef de șantier, maiștri constructori, operatori utilaje, precum și muncitori calificați și necalificați, prezentând documente doveditoare pentru personalul cheie.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației potrivit căroră *„conform Certificatului constatator rezultă că în anul..., societatea nu avea niciun angajat (o salariați) la data respectivă.*

Această situație ridică serioase suspiciuni cu privire la veridicitatea informațiilor prezentate în ofertă și la îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind capacitatea tehnică și profesională” Întrucât, pe de o parte, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să dispună de un anumit număr de salariați și, pe de altă parte, ofertantul... beneficiază de susținerea

terțului susținător..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens

În ceea ce privește persoana nominalizată pentru funcția de șef de șantier, analizând documentele prezentate pentru dl..., Consiliul constată că persoana în cauză are experiență atât ca șef de șantier cât și ca diriginte de șantier, astfel că respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul prezentat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr..., procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr..., raportul procedurii nr.... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de....

... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de..., Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia, având în vedere soluția adoptată, de admitere a contestației formulată de....

Cu privire la solicitarea formulată de... referitoare la obligarea părții care se opune la admiterea contestației la plata cheltuielilor de judecată", Consiliul are în vedere că prin documentul intitulat „Concluzii de fond”..., depus de..., se precizează „cu cheltuieli de judecată pe cale separată”.

În ceea ce privește solicitarea... de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul are în vedere că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci *sprijină* numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate poate pretinde astfel de cheltuieli.

În acest sens s-a pronunțat și... în dosarul nr.... (Decizia nr....).

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației, invocată de intervenientul....

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr...., procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr...., raportul procedurii nr.... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de....

... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

Respinge, ca inadmisibilă solicitarea intervenientului... de obligare a contestatorului... la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,..