

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1719/C5/1568

Data: 20.06.2024

Prin contestația nr. 392/07.05.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 27822/08.05.2024, formulată de, cu sediul în municipiul, str. Calafat nr. 7, județul, având CUI și număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată de administrator, împotriva adresei nr. 9115/30.04.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 9113/30.04.2024, emise de către ORAȘUL, cu sediul în localitatea, str. Tudor Vladimirescu nr. 23, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: «MODERNIZAREA ȘI EFICIENTIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ORAȘUL ȘI SATELE APARTINĂTOARE”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./17.08.2023, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și, pe cale de consecință, să dispună:

1. anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. permiterea accesului contestatoarei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate de completare a motivelor de contestație, întemeiate pe informațiile cu privire la care aceasta urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului și cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat, „*în mod nelegal*”, accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedura Civilă.

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 31310/21.05.2024, formulată de, cu sediul în municipiul București, Șoseaua Alexandriei nr. 203A, sectorul 5, având CIF și, reprezentată legal prin administrator, reprezentată convențional prin, cu sediul în municipiul Bistrița, cartier, str., nr. 10, jud. Bistrița-Năsăud, prin avocat titular, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat Consiliului să dispună admiterea în principiu a cererii de intervenție și, în consecință:

(1) admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către cu privire la oferta intervenientei ca fiind lipsite de interes;

(3) admiterea excepției tardivității cu privire la criticile iterate la punctele C8 și C9 din contestație;

(4) respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată și

(5) menținerea raportului procedurii nr. 9113/30.04.2024 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv menținerea adresei nr. 9115/30.04.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii;

(6) obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu preliminar, petenta justifică legitimitatea demersului său prin prisma interesului pe care acesta îl prezintă în raport cu participarea sa la procedura de atribuire.

În acest sens, solicită Consiliului să constate interesul societății sale, respectiv folosul practic urmărit prin contestația formulată, făcând trimitere la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborate cu cele de la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și arătând că se consideră vătămată de modul în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea celor două oferte. Menționează

că interesul său procesual este actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acțiune, s-ar expune unui prejudiciu.

Cu privire la interesul legitim în depunerea contestației, precizează că acesta este constituit de posibilitatea atribuirii contractului societății sale, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă, în mod nelegal, câștigătoare oferta depusă de către

În fapt, contestatoarea își întemeiază contestație pe următoarele motive:

1. În data de 01.09.2023, ora 15:00, a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți: 1. Ofertant unic:; 2. Ofertant unic:

2. În datele de 04.10.2023, respectiv 05.10.2023, a recepționat, prin intermediul SEAP, adresele nr. 11639/04.10.2023, respectiv nr. 11672/05.10.2023, prin intermediul cărora autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la oferta tehnică depusă, solicitări la care societatea a răspuns pe datele de 06, respectiv 09.10.2023, prin intermediul adreselor nr. 742/06.10.2023, respectiv 747/09.10.2023.

3. Mai arată că, ulterior, în data de 06.11.2023, prin adresa nr. 12128/06.11.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 12127/06.11.2023, achizitoarea i-a comunicat faptul că comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconforma/inacceptabilă, precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare este oferta depusă de

4. Precizează că, având în vedere acest fapt, prin adresa nr. 855/07.11.2023, i-a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, accesul la dosarul achiziției și eliberarea de copii, în format electronic, după documentele conținute de acesta, solicitare la care aceasta i-a răspuns prin adresa nr. 12174/08.11.2023, comunicându-i invitația la sediul sau în vederea studierii dosarului achiziției, cu mențiunea că *„documentele care sunt declarate ca fiind confidențiale nu vor putea fi puse la dispoziție”*, începând cu data de 09.11.2023, ora 9:00.

5. menționează că, în data de 09.11.2023, a revenit cu adresa nr. 862/09.11.2023, învederându-i achizitoarei următoarele: *„[...] reiterăm solicitarea de a ne transmite, ÎN FORMAT ELECTRONIC, documentele conținute de dosarul achiziției publice, reiterând faptul că accesul neîngrădit la care fac referire prevederile alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/ 2016 nu implica obligativitatea deplasării la sediul instituției dvs., în condițiile în care, procedura, fiind organizată online, iar trasabilitatea documentelor fiind asigurată prin SEAP, sunteți în posesia respectivelor documente în format electronic, solicitare justificată și de distanța considerabilă dintre sediul subscrisei și sediul instituției dvs. În egală măsură învederăm faptul că, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiecare ofertant va indica, motivat, în cuprinsul acesteia care*

informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie justificat. În conformitate cu prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, informațiile indicate de operatorul economic ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Astfel, propunerea tehnică și financiară NU pot fi declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală în integralitatea lor, ci doar anumite informații din cuprinsul acestora și aceasta doar în situația în care sunt prezentate dovezi care să le confere caracterul confidențial. Prin urmare, vă adresăm rugămintea de a ne transmite dovezile depuse de către ofertantul în vederea justificării confidențialității, în egală măsură învederându-vă faptul că, în situația în care acesta nu a prezentat dovezile aferente, va incumbă obligația de a permite accesul la integralitatea documentelor depuse de către acesta, deci inclusiv la oferta tehnică și financiară, o simplă declarație nefiind suficientă pentru a motiva confidențialitatea. Nu în ultimul rând, învederăm faptul că vă incumbă, fără putință de tăgadă obligația de a ne comunica procesele-verbale de evaluare, în integralitatea lor, acestea fiind acte emise de către comisia de evaluare în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, sens în care înțelegem să invocăm Buletinul Oficial BO2022_1397, în cuprinsul căruia CNSC a statuat următoarele: «Având în vedere justificările caracterului confidențial al părții/părților din ofertă declarate astfel, prezentate de asocierile câștigătoare la solicitarea Consiliului, a fost asigurat accesul (având în vedere cererea formulată în acest sens) la documentele aflate la dosarul achiziției publice (inclusiv la procesele-verbale de evaluare, în integralitatea lor, fiind acte întocmite pe parcursul evaluării, părți ale dosarului achiziției publice și față de care nu există vreo interdicție legală asupra vizualizării lor), mai puțin la părțile din oferta câștigătoare declarate confidențiale»”.

7. Ca urmare a acestei solicitări, pe data de 10.11.2023, autoritatea contractantă a procedat la transmiterea, prin intermediul email-ului, a proceselor-verbale de evaluare, a rapoartelor expertului cooptat și a declarațiilor de confidențialitate, netransmitând, însă, niciun document din cadrul ofertei depuse de către, nici măcar documentele depuse în vederea demonstrării informațiilor declarate în DUAЕ, care, potrivit legii, NU pot fi declarate confidențiale, totodată nefiind transmise dovezile depuse de către ofertantul în vederea justificării confidențialității, așa cum solicitase în mod expres prin intermediul adresei nr. 862/09.11.2023.

8. Pe data de 13.11.2023, a formulat contestația nr. 866/ 13.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 62197/14.11.2023 împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către, decizie materializată în cuprinsul adresei nr. 12128/06.11.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și în cuprinsul raportului procedurii nr. 12127/06.11.2023.

9. Pe data de 19.12.2023 a fost pronunțată soluția în Dosarul nr. 3206/2023, în acest sens fiind emisă Decizia CNSC nr. 2964/C5/3206/19.12.2023, prin intermediul căreia Consiliul a admis contestația, constatând faptul că este nelegală atât decizia de respingere a ofertei acesteia, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei contestatoarei prin acceptarea răspunsului și a documentelor depuse ca urmare a solicitării de clarificări (pag. 78 din Decizia CNSC nr. 2964/C5/3206/19.12.2023), cât și decizia de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către, cu privire la care Consiliul nici nu a mai analizat toate criticile contestatoarei, susține aceasta, constatând faptul că în privința a două dintre ele rezultă faptul că verificarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, de către ofertantul câștigător, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusa de legislația în domeniu (pag. 80 din Decizia CNSC nr. 2964/C5/3206/19.12.2023).

10. Pe data de 08.01.2024, ora 17:32, contestatoarea susține că a recepționat prin intermediul e-mailului plângerea formulată de către

11. Pe data de 02.02.2024 a fost pronunțată soluția în Dosarul nr. 49/54/2024, prin Hotărârea nr. 332/02.02.2024, Curtea de Apel Craiova respingând ca nefondată plângerea formulată de către

12. Pe data de 08.04.2024, contestatoarea a recepționat din partea autorității contractante adresa nr. 8725/08.04.2024, prin intermediul căreia i-au fost solicitate clarificări în cadrul etapei de evaluare financiară a ofertei, clarificări la care contestatoarea a răspuns pe data de 10.04.2024, prin intermediul adresei nr. 303/10.04.2024 (pag. 6 – contestație).

13. Pe data de 30.04.2024, orele 14:48 – 14:50, așa cum rezultă din capturile de la pagina 6 din contestație, ... a recepționat adresa nr. 9115/30.04.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 9113/30.04.2024, prin intermediul căreia i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare este oferta depusă de către

14. Pe aceeași dată, respectiv data de 30.04.2024, ora 19:01, prin intermediul adresei nr. 376/30.04.2024, contestatoarea a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta.

15. Pe data de 07.05.2024, în intervalul orar 11:23-11:36, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa nr. 9153/07.05.2024, prin intermediul căreia i-a comunicat faptul că nu poate da curs în totalitate solicitării sale, prin urmare, îi transmite alăturat dosarul achiziției, respectiv Procesele- verbale de evaluare, cu excepția celor declarate confidențiale.

16. Avându-se în vedere cele antemenționate, este mai mult decât evident că autoritatea contractantă a încălcat flagrant prevederile legale în vigoare, simpla declarare confidențială a ofertei nefiind suficientă pentru a opera confidențialitatea, fiind necesară prezentarea unor dovezi certe în acest sens, pe care contestatoarea presupune că ofertanta nu le-a prezentat, în condițiile în care autoritatea contractantă nu i le-a transmis, deși a solicitat în mod expres acest lucru.

17. Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care contestatoarea urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă.

18. Contrar alegațiilor neîntemeiate ale autorității contractante, oferta contestatoarei, în opinia acesteia, îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare au fost mai mult decât concludente, după cum va demonstra în cele ce urmează.

A. ÎNCALCAREA DREPTULUI DE ACCES LA JUSTIȚIE PRIN COMUNICAREA REZULTATULUI PROCEDURII PE DATA DE 30.04.2024

19. Cu titlu preliminar, contestatoarea învederează Consiliului faptul că, pe data de 30.04.2024, ultima zi lucrătoare pentru instituțiile de stat înainte de data de 07.05.2024, ultima zi în care se poate formula contestație în termenul legal împotriva rezultatului procedurii (în condițiile în care prin HG nr. 1307/21.12.2023 data de 02.05.2024 a fost stabilită zi liberă pentru personalului instituțiilor și autorităților publice), la finalul programului de lucru, respective în intervalul orar 14:44 – 15:40, contestatoarei i-au fost comunicate rezultatele a 4 (patru) proceduri, având un numitor comun – proiectantul, proiectantul „de casă” al, dovada stând într-un număr mare de proceduri atribuite în urma proiectelor realizate de către, toate atribuite la valori apropiate de valorile estimate ale procedurilor, la majoritatea covârșitoare fiind singurul ofertant, iar în cele câteva cazuri în care au fost și alți ofertanți, unul dintre aceștia fiind contestatoarea, în final fiind atribuite tot În susținerea celor ante menționate, contestatoarea prezintă în capturile de mai jos, reprezentând informații preluate din SEAP, o parte din procedurile atribuite în urma proiectelor realizate de către

20. Contestatoarea menționează că toate aceste proceduri au un numitor comun: proiectantul și consultantul, care arată mult despre aceste proceduri cu rezultat trucat. Aceasta concluzie a contestatoarei reprezintă o realitate care nici măcar nu mai trebuie demonstrată și din păcate „face parte dintr-un sistem de corupție generalizat la nivelul de organizare al unor astfel de proceduri, având drept scop atacul asupra banilor publici proveniți din fondul de mediu la care au contribuit toți românii, deopotrivă persoane fizice și juridice”. Contestatoarea consideră că, ofertantul care și-a impus propriile condiții în cerințele impuse în documentația de atribuire, fapt ce i-a permis să prezinte o oferta financiară cu un preț ce egalează valoarea maximă evaluată pentru fiecare procedură în parte din cele menționate la paginile 8-13 din contestație.

21. Astfel, pe data de 30.04.2024, contestatoarei i-au fost comunicate rezultatele următoarelor proceduri:

a. procedura simplificată având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: «MODERNIZARE ILUMINAT PUBLIC ÎN»”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. /05.10.2023 19:25 - ora 14:45;

b. procedura simplificată având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: «MODERNIZAREA ȘI EFICIENTIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC IN ORASUL SI SATELE APARTINATOARE»”, organizată de către autoritatea contractantă ORAȘ, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. /17.08.2023, 08:12 – ora 14:50;

c. procedura simplificată având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiție: «Eficientizarea sistemului de iluminat public din, localitățile, Ș....., ... și, județul Bihor»”, organizată de către autoritatea contractantă, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1132048/29.09.2023 02:31 – ora 15:09;

d. procedura simplificată având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: «Eficientizarea sistemului de iluminat public din, județul Vrancea””, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1132421/05.10.2023 19:24 - ora 15:40.

22. În condițiile în care termenul în care autoritățile contractante au obligația de a răspunde solicitărilor contestatoarei de acces la dosarul achiziției publice într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii potrivit prevederilor alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016, termen care coincide cu termenul în care contestatoarea poate formula contestații împotriva rezultatelor procedurilor de atribuire (data de 07.05.2024 fiind ultima zi în care se pot formula contestații în termenul legal prin raportare la data la care au fost comunicate rezultatele procedurilor, respectiv data de 30.04.2024) este mai mult decât evident faptul că, contestatoarei îi este îngădit liberul acces la justiție, fiind practic imposibilă într-o singură zi (în fapt în câteva

ore) studierea dosarelor achizițiilor publice și formularea contestațiilor aferente a patru proceduri.

23. Este de domeniul evidenței că toată această acțiune a fost „concertată de către și/sau”, apreciază contestatoarea, cu largul concurs al celor patru autorități contractante, complicități conștiente nelegale, prin aceasta profitând de faptul că prin HG nr. 1307/21.12.2023 data de 02.05.2024 a fost stabilită zi liberă pentru personalului instituțiilor și autorităților publice și urmărind că în fapt contestatoarea să nu mai aibă posibilitatea de a formula critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare în toate cele patru proceduri, respectiv oferta depusă de către

24. Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului repunerea în termenul de contestație în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă, pentru motivele cu privire la care a luat cunoștință pe data de 07.05.2024, prin raportare la situația excepțională cauzată de faptul că prin HG nr. 1307/21.12.2023 data de 02.05.2024 a fost stabilită zi liberă pentru personalului instituțiilor și autorităților publice, pe cale de consecință întreaga perioadă 01-06.05.2024 fiind nelucrătoare pentru personalul instituțiilor și autorităților publice.

B. DECIZIA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE RESPINGERE CA INACCEPTABILĂ ȘI NECONFORMĂ A OFERTEI ESTE NELEGALĂ ÎN TEMEIUL URMĂTOARELOR CONSIDERENTE:

25. Cu titlu preliminar, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă dă dovadă de inconsecvență și de necunoașterea prevederilor legale, în cuprinsul adresei nr. 9115/30.04.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, menționând faptul că oferta contestatoarei este inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care la art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 este prevăzută situația în care oferta este considerată inacceptabilă dacă „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

26. În egală măsură, contestatoarea învederează faptul că, așa cum urmează să constate Consiliul, autoritatea contractantă a adoptat aceeași conduită nelegală de care a dat dovada încă de la debutul procedurii chiar și după sancționarea acestui comportament de către Consiliu prin Decizia nr. 2964/C5/3206/19.12.2023, menținută de către Curtea de Apel Craiova prin Hotărârea nr. 332/02.02.2024, pentru aceasta necontând respectarea legislației în vigoare și a deciziilor Consiliului și instanțelor de judecată, importantă fiind realizarea cu orice preț a dezideratului sau declararea drept câștigătoare a „ofertei sale favorite”, respectiv a ofertei depuse de către, chiar dacă aceasta este neconformă și ar fi trebuit respinsă, în niciun caz declarată câștigătoare a procedurii.

27. Oferta financiară depusă de către contestatoare, susține aceasta, a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, în sensul că au fost depuse toate formularele de deviz prevăzute în Proiectul Tehnic de Execuție (PTE) la pag. 161-169, după cum urmează:

- F3-Lista cu cantități pe categorii de lucrări;
- C6-Lista cu consumuri de resurse materiale;
- C7-Lista cu consumuri cu mâna de lucru;
- C8-Lista cu consumuri ore de funcționare utilaje de construcții;
- C9-Lista cu consumuri privind transporturile.

28. Formularul F4 nu a fost inclus în PTE întrucât proiectantul a considerat că nu sunt echipamente, inclusiv dotări, care să fie incluse în acest formular. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini și fișa de date includerea în Propunerea financiară a Formularului F4, fără însă a preciza în niciun fel care sunt informațiile (componente/utilaje fără montaj) care se vor înscrie în Formularul F4.

29. Contestatoarea precizează faptul că Propunerea financiară depusă de societatea acesteia s-a realizat pe baza informațiilor conținute în Propunerea tehnică, care au fost preluate în totalitate în Formularul de deviz F3, inclusiv modulul de telegestiune montat pe aparatul de iluminat. Așadar, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că în tot cuprinsul Propunerii sale tehnice se face referire la modulul de telegestiune montat pe corpul de iluminat prin intermediul unei prize de tip Zhaga, sens în care exemplifică câteva pagini: pag. 1 din documentul intitulat „338.05 Propunere tehnică EA TEHNICĂ” cap.1 Rezumat, pct. 1.1 Indicatori de proiect, pag. 14 din documentul intitulat „338.05 Propunere tehnică EA TEHNICĂ”, cap. 2 Abordarea și metodologia de execuție a lucrărilor, pag. 15 din documentul intitulat „338.05 Propunere tehnică EA TEHNICĂ” cap.2, pag. 120 din documentul intitulat „338.05 Propunere tehnica EA TEHNICA” pct. 2.2.2.4.4 Descrierea procedurii de implementare a sistemului de control al aparatelor de iluminat (de telegestiune), pag. 1 Fișa tehnică Corp de iluminat cu LED rd.1, col. 2, Fișier 338.05 Propunere tehnică-EA Documente echipamente Partea 1 și pag. 1 Fișa tehnică Sistem de telegestiune rd.1, col.2, „Modul de telegestiune instalat pe aparatul de iluminat”, Fișier 338.05 Propunere tehnică-EA Documente echipamente Partea 2.

30. Dovada certă a existenței controlerului de corp pentru realizarea telegestiunii sistemului de iluminat public la nivel de corp de iluminat se poate constata cu certitudine din paginile indicate, ca de altfel din multele alte descrieri din Propunerea tehnică depusă de către contestatoare. Este fără tăgadă că în Propunerea tehnică au fost prevăzute un număr de 1018 bucăți controlere de telegestiune care echipează corpurile de iluminat public ofertate prin intermediul unei prize de tip Zhaga montată pe carcasa superioară a corpului de iluminat.

31. Modulul de telegestiune, contrar susținerilor autorității contractante, este, împreună cu priza de conectare Zhaga, o componentă a corpului de

iluminat care nu poate funcționa de sine stătător, fără o conectare la corpul de iluminat, cele doua împreună formând un tot unitar în cadrul sistemului de telegestiune. Chiar dacă cele două componente sunt produse de producători diferiți, concură la realizarea aceleiași funcții, nicăieri în documentația de atribuire nestabilindu-se în sarcina ofertanților includerea acestor componente cu preturi separate în Formularele de deviz solicitate prin PTE.

32. Însăși autoritatea contractantă, prin Formularul de deviz F3, a solicitat strict includerea manoperei de montaj în acest formular și nu includerea și a modulului de telegestiune. În lipsa niciunei cerințe de includere a modulului de telegestiune în unul din Formularele de deviz, este cât se poate de logic și normal ca prețul modulului de telegestiune, care face parte integrantă din corpul de iluminat, fără de care nu-și poate îndeplini funcția de control de telegestiune, să fie cuprins în prețul acestuia, lucru de altfel pe care societatea contestatoare l-a făcut.

33. Prin intermediul adresei nr. 303/10.04.2024, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8725/08.04.2024, contestatoarea susține că a demonstrat fără putință de tăgadă faptul că nu a existat în documentația de atribuire un Formular F4 prin care autoritatea contractantă să solicite ofertarea unor echipamente/utilaje pe care societatea să nu le oferteze, astfel încât răspunsul acesteia să fie considerat neconcludent și oferta respinsă ca inacceptabilă.

34. De asemenea, în privința modulelor de telegestiune care nu au fost incluse de către autoritatea contractantă în Formularul F3 Lista cu cantitățile pe categorii de lucrări (fiind inclusă doar manopera de montaj), așa cum era și firesc, societatea contestatoare susține că le-a oferat în cadrul prețului corpului de iluminat, după cum se precizează în mod clar în cuprinsul adresei nr. 303/10.04.2024.

35. Contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că, Formularul F4 nu este parte componentă a PTE, acesta este doar amintit în caietul de sarcini și Fisa de date sub forma „Formularul cu Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările – F4”, fără a se menționa tipul de echipamente tehnologice sau de dotări pe care le cuprinde.

36. Contestatoarea învederează faptul că modulul de telegestiune nu este un echipament tehnologic și nici nu face parte nici din categoria dotărilor, acesta este un echipament care necesită montaj și nu poate funcționa în mod separat de corpul de iluminat pe care îl controlează și la care se racordează de altfel, prin intermediul unui conector (priză) de tip Zhaga, doar împreună contribuind la realizarea sistemului de telegestiune.

37. Eliminarea ofertei contestatoare ca urmare a lipsei Formularului F4 solicitat doar formal, fără ca în acesta să poată fi incluse informații (ca urmare a nesolicitării lor) reprezintă o modalitate ascunsă de evaluare menită să creeze aparența neîndeplinirii unei cerințe inexistente pe fond. Acest mod de evaluare reprezintă o practică necorectă, din punctul de vedere al contestatoarei, care are drept scop eliminarea unor oferte „incomode”

(oferta contestatoarei) și avantajarea unor oferte privilegiate (oferta).

38. Pe de altă parte, contestatoarea învederează faptul că, Formularul F4 nu putea include în niciun caz modulul de telegestiune întrucât, așa cum am arătat, acesta în primul rând este o componentă cu montaj a sistemului de telegestiune exclusiv în legătură cu corpul de iluminat, iar în al doilea rând în nicio parte a documentației de atribuire nu s-a stabilit includerea modulului de telegestiune în Formularul F4 astfel încât autoritatea contractantă să poată decide că răspunsul societății contestatoare la solicitarea sa de clarificări este neconcludent și pe această baza să considere oferta inacceptabilă și neconformă în același timp.

39. Formularul F4 nici nu putea fi depus, pentru că în conținutul său nu există nici un echipament inclus care să poată fi cotate cu o oarecare valoare, astfel încât măcar formal să poată fi îndeplinită cerința. Întrucât autoritatea contractantă nu a fost interesată de acest Formular F4 decât formal, prin indicarea depunerii acestuia, fără inserarea în conținutul acestuia a celor mai neînsemnate informații nu este de natură a-i da dreptul de a-și invoca neglijența și de a imputa ofertantului, atâta timp cât aceasta, modificând PTE nu s-a preocupat să pună la dispoziția ofertanților un Formular F4 cu informații complete.

40. consideră că autoritatea contractantă, în evaluarea Propunerii sale financiare, a abuzat de poziția sa, aplicând în mod discreționar cerințele impuse prin documentația de atribuire, considerând că modulele de telegestiune nu au fost incluse în Propunerea tehnică și nu au fost cotate în Propunerea financiară, contrar evidenței și Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 303/10.04.2024, precum și nedepunerea unui Formular F4 despre care autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune asupra conținutului său, care de altfel nu se regăsește sub nici o formă în PTE, unde este de altfel locul lui.

41. Autoritatea contractantă are obligația de a realiza evaluarea ofertelor strict prin raportare la cerințele documentației de atribuire, nu prin raportare la altele, diminuate sau majorate, sens în care au statuat atât CNSC, cât și instanțele de judecată, autoritatea contractantă având obligația în aceeași măsură cu ofertanții de a respecta întocmai cerințele documentației de atribuire, cu privire la care îi incumbă obligația prevăzută de alin. (1) al art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

42. Totodată, în conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 20 din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

43. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a-și invoca propria culpa și de a utiliza ambiguitatea documentației de atribuire (edictată în mod intenționat la acest mod) ca instrument pentru eliminarea ofertanților „incomози”, așa cum este și cazul contestatoarei, care stă în calea atribuirii contractului la un procent peste 99% din valoarea estimată a procedurii ofertantului favorit, a cărei ofertă este neconformă, neacceptând să constate acest lucru nici măcar după rămânerea definitivă a Deciziei CNSC nr. 2964/C5/3206/19.12.2023.

44. Legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală. Or tocmai aceasta conduită a fost adoptată de către autoritatea contractantă în ceea ce o privește pe contestatoare, autoritatea contractantă eliminând în mod abuziv și nelegal oferta contestatoarei, deși răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare au fost mai mult decât concludente.

45. Ca urmare a analizării integralității celor antemenționate, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că nu este incident motivul de respingere a ofertei, răspunsul la solicitarea de clarificări prezentat de către contestatoare fiind mai mult decât concludent, în contradicție cu alegațiile neîntemeiate ale autorității contractante, care, din dorința de a-l declara câștigător cu orice preț pe ofertantul sau favorit –, cu o oferta financiară de 2.438.088,51 lei, cu doar 21.911,49 lei mai puțin decât valoarea estimată a procedurii (2.460.000 lei), reprezentând un procent de 99,11% din valoarea estimată a procedurii (cu atât mai mult cu cât oferta sa este neconformă), în detrimentul ofertei contestatoarei, conformă în integralitate cu cerințele documentației de atribuire și de natură a aduce economii substanțiale la bugetul de stat, încalcă flagrant toate regulile.

46. Pe cale de consecință, contestatoarea solicită Consiliului anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

C. DECIZIA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE DECLARARE ADMISIBILĂ ȘI CÂȘTIGATOARE A OFERTEI ESTE NELEGALĂ, ÎNTRUCÂT ACEASTA ESTE NECONFORMĂ ÎN TEMEIUL URMĂTOARELOR CONSIDERENTE:

47. Documentația de atribuire la care se adaugă clarificările postate] n SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la

procedura de atribuire, inclusiv pentru La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

48. În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*.

49. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal) sau Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, asociată de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

50. În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i s-ar putea reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

51. În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (ex pluribus, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinoso Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Curtea a reiterat despre ce înseamnă principiul egalității de tratament,

la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549).

52. Trebuie amintit că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

53. Riscul neîntocmirii conforme a ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei sau a nedepunerii acesteia în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Neglijența operatorului economic care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire se apropie și împrumută din atributele intenției directe sau ale culpei cu prevedere, în contextul în care ofertantul este prevenit de lege și de autoritate că trebuie să se conformeze documentației de atribuire.

54. Documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici. Potrivit adagiului latin „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” - nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei, consideră contestatoarea.

55. Oferta depusă de către este neconformă, în opinia contestatoarei, cu privire la aspectele redate mai jos, solicitând Consiliului repunerea în termen pentru invocarea motivelor pe baza informațiilor cu privire la care contestatoarea urmează să ia cunoștința în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, în condițiile în care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul la oferta depusă de către

C1 - Corpurile de iluminat oferite de către nu îndeplinesc cerința „vor aparține aceleiași familii și vor avea aceeași formă constructivă”

56. Așa cum reiese cu forța evidenței de la pag. 79 din Decizia CNSC nr. 2964/C5/3206/19.12.2023, menținută de către Curtea de Apel Craiova prin Hotărârea nr. 332/02.02.2024, ... a oferit în cadrul Propunerii tehnice pentru corpurile de iluminat cuprinse în Fișa tehnică F5 nr. 1 AIL 1, 2, 3, 4, 5, 7 două tipuri distincte de corpuri de iluminat făcând parte din două familii diferite a doi producători diferiți: ale producătorului și ale producătorului, lucru confirmat chiar de către prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de

către comisia de evaluare. Pentru fiecare familie de corpuri de iluminat aparținând unor producători diferiți a depus câte o fișă tehnică distinctă cu numele producătorului (pag. 21-22).

57. Potrivit rd. 1.1 din Fisa tehnica nr.1 ce se regăsește în Proiectul tehnic de execuție la pag.137 care este parte integrantă a documentației de atribuire (documentul intitulat „PT Iluminat PDF (1) (1).pdf”), corpurile de iluminat oferite trebuie să respecte cerința „Toate aparatele de iluminat stradal si treceri de pietoni vor aparține aceleiași familii si vor avea aceeași forma constructiva”, asa cum rezulta din captura de mai jos.

.....

58. Ori din răspunsul la solicitarea de clarificări adresata de către comisia de evaluare rezultă cu forța evidenței faptul că în Propunerea tehnică depusă de către aparatele de iluminat oferite nu aparțin aceleiași familii de corpuri, fiind produse de doi producători diferiți având și caracteristici construcție, tehnice și funcționale diferite și forme constructive diferite, fiecare formă fiind specifică unui producător, lucru confirmat și chiar subliniat de către prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări.

59. Pentru ca diferite tipuri de corpuri de iluminat să aparțină aceleiași familii trebuie în primul rând să se respecte semnificația cuvântului „familie” care potrivit DEX înseamnă totalitatea corpurilor de iluminat public stradal produse cu tehnologia adecvată a aceluiași producător (și nu producători diferiți), având aceeași formă constructivă specifică unui anumit producător.

60. În această situație rezultă fără putință de tăgadă faptul că nu este îndeplinită cerința de la rd.1.1 din Fișa tehnică F5, iar pe cale de consecință oferta depusa de către este neconformă și ar fi trebuit respinsă, în niciun caz declarată câștigătoare a procedurii, conchide contestatoarea.

61. Faptul că prin Decizia sa nr. 2964/C5/3206/19.12.2023, menținută de către Curtea de Apel Craiova prin Hotărârea nr. 332/02.02.2024, Consiliul a dispus faptul că, *„în aceasta situație comisia de evaluare trebuie să verifice dacă este îndeplinită cerința de la pct. 1.1 din fișa tehnică nr. 1, și, pe cale de consecință, dacă oferta depusa de către este conformă”* nu îi dădea dreptul comisiei de evaluare de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către, în condițiile în care din considerentele Deciziei rezultă fără putință de tăgadă faptul că *„în propunerea tehnică depusă de către aparatele de iluminat oferite nu aparțin aceleiași familii de corpuri, fiind produse de doi producători diferiți având și caracteristici constructive, tehnice și funcționale diferite și forme constructive diferite, fiecare formă fiind specifică unui producător”*.

62. În conformitate cu prevederile art. 28 din Legea nr. 101/2016, Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.

63. Prin urmare, părțile în litigiu, în special autoritatea contractantă, ea fiind cea obligată de Consiliu, aveau obligația de a respecta întru totul atât

dispozitivul, cât și considerentele Deciziei CNSC nr. 2964/C5/3206/19.12.2023, menținută de către Curtea de Apel Craiova prin Hotărârea nr. 332/02.02.2024, din considerentele deciziei rezultând fără putință de tăgadă neconformitatea ofertei din cauza neîndeplinirii cerinței „*vor aparține aceleiași familii*”, fiind statuat în mod definitiv faptul că a oferat corpuri de iluminat care nu aparțin aceleiași familii de corpuri, fiind produse de doi producători diferiți având și caracteristici construcție, tehnice și funcționale diferite și forme constructive diferite.

64. Prin urmare, deși Consiliul nu a obligat direct autoritatea contractantă la respingerea ca neconformă a ofertei depuse de către, evaluarea ofertelor fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, neconformitatea ofertei depuse de către rezultă fără putință de tăgadă din considerentele Deciziei CNSC nr. 2964/C5/3206/19.12.2023, menținută de către Curtea de Apel Craiova prin Hotărârea nr. 332/02.02.2024, așa cum s-a demonstrat supra.

65. În acest context nu poate fi primită modalitatea de reevaluare a ofertei depuse de către consemnată în cuprinsul Procesului-verbal nr. 8568/01.04.2024 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (conform dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 2964/C5/3206/19.12.2023, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 332/02.02.2024 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 49/54/2024) și considerarea faptului că aparatele de iluminat produse de doi producători diferiți fac parte din familia corpurilor de iluminat stradal drept îndeplinirea cerinței documentației de atribuire.

66. În egală măsură nu poate fi luată în considerare nici „*adresa din partea producătorilor prin care aceștia confirmă că aparatele de iluminat și aparțin familiei corpurilor de iluminat stradal*”, ofertarea unor corpuri de iluminat aparținând unor producători diferiți fiind de natură a confirma neîndeplinirea cerinței, lucru statuat de altfel prin decizia CNSC, așa cum s-a demonstrat supra, în niciun caz contrariul, respectiv îndeplinirea cerinței, așa cum în mod eronat a procedat autoritatea contractantă.

67. Pe cale de consecință în mod nelegal Consiliul a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către, neconformitatea sa fiind vădită și impunându-se respingerea fără rezerve a acesteia.

C2 - Oferta depusă de către nu îndeplinește cerința referitoare la aplicația mobilă solicitată la pag. 141 din Fișele tehnice F5

68. Neîndeplinirea acestei cerințe este o consecință firească a neîndeplinirii cerinței „*vor aparține aceleiași familii și vor avea aceeași forma constructivă*”.

69. În Fișele tehnice F5 a corpurilor de iluminat, la pag. 141 din Proiectul tehnic de execuție (documentul intitulat „PT Iluminat PDF (1) (1).pdf”), se solicită ofertanților ca producătorul să pună la dispoziția

autorității contractante o aplicație mobilă gratuită pentru fiecare din tipurile de corpuri de iluminat prevăzute în Fișele tehnice depuse. În condițiile în care a oferat două tipuri de corpuri de iluminat de la doi producători diferiți avea obligația de a indica autorității contractante potrivit rd. 5.5 din Fișa tehnică F5 a corpurilor de iluminat oferate cel puțin 2 (două) aplicații mobile gratuite și de a pune la dispoziție tot atâtea coduri QR/coduri de bare/coduri seriale. Oferta depusa de către nu îndeplinește aceasta cerință.

70. După cum în mod corect a statuat Consiliul la pag. 80 din Decizia sa, *„motivul stabilirii acestei cerințe, așa cum reiese din documentația de atribuire, este acela că echipele de intervenție operativă să poată vizualiza operativ informații despre corpurile de iluminat montate, în ceea ce privește caracteristicile tehnice și funcționale prevăzute în fișele tehnice (...)”*, or este mai mult decât evident ca o aplicație a producătorului (corpuri de iluminat) nu poate conține informații despre corpurile de iluminat ale producătorului, fiecare producător introducând în aplicație exclusiv informații despre corpurile de iluminat pe care le produce, nu despre cele produse de alți producători, neexistând o aplicație „universală”, în care toți producătorii de corpuri de iluminat să introducă informații despre corpurile pe care le produc.

71. În această situație rezultă fără putință de tăgadă faptul că oferta depusă de către este neconformă și ar fi trebuit respinsă, în niciun caz declarată câștigătoare a procedurii.

C3 – Oferta depusă de către nu îndeplinește cerința referitoare la aplicația de mobil solicitată la pag. 152 din Fișele tehnice F5

72. La rd. 2.2 din Fișa tehnică F5 nr. 3 Sistem de telegestiune pag. 152 din Proiectul tehnic de execuție (documentul intitulat „PT Iluminat PDF (1) (1).pdf”), s-a stabilit drept cerință „Pentru ușurință în utilizare și mentenanță, ofertantul va furniza și o aplicație de mobil pentru sistemul de telegestiune (nu doar acces web). Aplicația va fi disponibilă minim pentru sistemul de operare Android. Accesarea aplicației va poziționa automat utilizatorul pe hartă, în locația în care acesta se află. Se va prezenta numele aplicației iar autoritatea contractantă va verifica existența acesteia în magazinul de aplicații (ex: Google Play) și instalarea cu succes, fără costuri, pe un terminal mobil”. Oferta depusă de către nu îndeplinește această cerință, în Propunerea tehnică depusă de către acesta neregăsindu-se această aplicație cu numele indicat, astfel încât aceasta să se regăsească în magazinul de aplicații.

73. În această situație rezultă fără putință de tăgadă faptul că oferta depusă de către este neconformă și ar fi trebuit respinsă, în niciun caz declarată câștigătoare a procedurii.

C4 - Oferta depusă de către nu îndeplinește cerința solicitată la rd. 2.8 din Fișa tehnică F5 nr. 3 Sistem de

telegestiune, referitoare la schemele electrice detaliate, solicitată la pag. 153 din Fișele tehnice F5

74. La rd. 2.8 din Fișa tehnică F5 nr. 3 Sistem de telegestiune, pag. 153 s-a stabilit drept cerința *„Se vor prezenta scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, în care se vor prezenta dispozitivele electrice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul”*. În Propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător nu se regăsesc schemele electrice detaliate de comandă și control, integrare senzori în sistemul de telegestiune și nu se prezintă dispozitivele, așa cum este cerința autorității contractante menționată mai sus.

C5 – Oferta depusă de către nu îndeplinește cerința solicitată la rd. 2.14 din Fișa tehnică F5 nr. 3 Sistem de telegestiune pag. 154 din Fișele tehnice F5

76. La rd. 2.14 din Fișa tehnică F5 nr. 3 Sistem de telegestiune pag. 154 s-a stabilit drept cerința *„Sistemul va permite controlul individual al iluminatului festiv, în mod independent față de aparatul de iluminat. Se va putea comanda minim pornirea și oprirea prin intermediul sistemului de telegestiune”*. În Propunerea tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător nu se regăsește o descriere privind modul de comandă și control, independent a iluminatului festiv față de corpul de iluminat și modul de comandă separat pentru iluminatul festiv privind cel puțin pornirea și oprirea acestuia, așa cum este cerința autorității contractante menționată mai sus.

C6 – Oferta depusă de către nu îndeplinește cerința solicitată la rd. 3.10 din Fișa tehnică F5 nr. 3 Sistem de telegestiune pag. 157 din Fișele tehnice F5, referitoare la referințele cu aplicații Smart City

77. La rd. 3.10 din Fișa tehnică F5 nr.3 Sistem de telegestiune pag. 157 s-a stabilit drept cerința *„Se vor prezenta referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată. Se va prezenta numele aplicației, dezvoltatorul ei și proiectul în care a fost implementată”*. În Propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător nu se regăsește o listă cu aplicațiile Smart City, așa cum este cerința autorității contractante menționate mai sus.

C7 – Oferta depusă de către nu îndeplinește cerința solicitată la rd. 4.2 din Fișa tehnică F5 nr. 3 Sistem de telegestiune pag. 157 din Fișele tehnice F5, referitoare la certificare ISO 27001/2013 pentru aplicația de telegestiune ofertată

78. La rd. 4.2 din Fișa tehnică F5 nr. 3 Sistem de telegestiune pag. 157 s-a stabilit drept cerința *„Se va prezenta certificare ISO 27001/2013 pentru aplicația de telegestiune ofertată”*. Oferta depusă de către nu îndeplinește această cerință, în Propunerea tehnică depusă de către acesta neregăsindu-se certificarea ISO 27001/2013 pentru aplicația de telegestiune ofertată.

C8 – Oferta depusă de către nu îndeplinește cerințele referitoare la certificarea ENEC și rapoarte de testare solicitate

79. Certificările și rapoartele de testare din cadrul ofertei depuse de nu sunt conforme. Acestea sunt depuse pentru corpuri de iluminat marca, aparținând producătorului declarat în Propunerea tehnică (Fișa tehnică F5 nr. 1) SRL. Ori așa cum reiese din Propunerea tehnică (Fișa tehnică nr. 1) au fost ofertate corpuri de iluminat marca TOWN ale producătorului chinez Or în condițiile în care a oferat echipamente TOWN, ceea ce înseamnă că toate Certificatele de conformitate CE, Declarațiile de conformitate, Rapoartele de testare și orice alte documente depuse în ofertă sub marca, nu sunt emise și nu sunt valabile pentru marca TOWN (care este o cu totul o altă marcă), care nu are niciun fel de legătură cu marca, certificările depuse nu pot fi luate în considerare, în fapt ele neexistând. Contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că ofertantul a oferat corpuri de iluminat marca TOWN pentru care nu depune certificări valabile și încearcă să inducă în eroare atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin substituirea documentației referitoare la certificarea corpurilor de iluminat marca TOWN cu certificatele pe care le deține pe numele SRL pentru marca, fără nici o legătură cu marca ofertată, întrucât aceea aparține unui producător chinez, fără nicio legătură cu procedura de față. În concluzie, au fost ofertate corpuri de iluminat marca TOWN ale producătorului chinez, iar Certificatele de conformitate CE, Declarațiile de conformitate și Rapoartele de testare depuse sunt de la corpurile de iluminat marca, ale producătorului SRL, fapt ce reprezintă în mod clar neîndeplinirea cerinței de către ofertant depusă de SRL, motiv pentru care aceasta este neconformă, conchide contestatoarea.

C9 – PROBITATEA MORALĂ A ESTE INEXISTENTĂ. A FALSIFICAT CERTIFICATUL ENEC NR. HN 69290504

80. Contestatoarea învederează Consiliului faptul că a avut acces la sediul CNSC, la ofertele depuse de către atât în Dosarul nr. 420/2024, la oferta depusă în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul: „Modernizare sistem de iluminat public în, județul Argeș”, organizată de către autoritatea contractantă, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1133725/27.10.2023 13:38, cât și în Dosarul nr. 687/2024, la oferta depusă în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: „MODERNIZAREA

SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN", organizată de către autoritatea contractantă, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. /25.09.2023 08:29, ocazie cu care contestatoarea a constatat faptul că Certificatul ENEC nr. HN 69290504 depus în cadrul procedurii organizate de către are „o formă falsificată”, apreciază contestatoarea, diferită față de cel depus în cadrul procedurii organizate de către, în sensul că în cuprinsul certificatului depus în cadrul procedurii organizate de către au fost „inserate”, pe lângă puterea de 30W și puterile de 20 și 25W.

Certificatul ENEC nr. HN 69290504 depus în cadrul procedurii organizate de către (pag. 3450-3452 din Dosarul achiziției 687/2024) (pag. 27– contestație).

Certificatul ENEC nr. HN 69290504 depus în cadrul procedurii organizate de către (pag. 793-795 din Dosarul achiziției 420/2024) (pag. 28 – contestație).

81. Nu în ultimul rând, contestatoarea învederează Consiliului faptul că pe data de 25.04.2024, aceasta a recepționat din partea TUV Rheinland, emitentul Certificatului ENEC nr. HN 69290504, confirmarea faptului că Certificatul ENEC nr. HN 69290504 depus de către în cadrul procedurii organizate de către este un fals.

82. În susținerea celor ante menționate, contestatoarea redă la paginile 29 și 30 emailul recepționat, conținând și atașamentul constând în certificatul ENEC nr. HN 69290504 falsificat de către, respectiv „variante” în care, pe lângă puterea de 30W, existența în certificatul original, au fost „inserate” în mod fraudulos și puterile de 20 și 25 W.

83. Ca urmare a celor ante menționate se impune analizarea certificatului ENEC depus de către, probabilitatea repetării conduitei nelegale a acesteia, demonstrată în cele menționate supra, fiind extrem de mare, aproape o certitudine, conchide contestatoarea.

Pe cale de consecință, având în vedere argumentele redată în contestație, ... solicită cele redată în partea introductivă a deciziei.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 9254/13.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29310/14.05.2024, autoritatea contractantă ORAȘUL a transmis „Punct de vedere” prin intermediul căruia solicită să se respingă în totalitate contestația formulată de către SRL, pentru următoarele motive:

A. Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Față de solicitarea contestatoarei de acces la dosarul achiziției, și de repunere în termenul de completare a motivelor de contestare, achizitoarea solicită Consiliului să le respingă.

La momentul contestației obiect al dosarului 3206/2023, contestatoarea a avut deja ocazia de a studia dosarul achiziției, efectuând copii ale documentelor din dosar la sediul CNSC. Prin urmare, nu se justifică admiterea unei noi cereri în acest sens.

2. Despre afirmațiile contestatoarei de la punctele 19-24 din contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Nu pot fi reținute acuzațiile privind pretinsa încălcare a dreptului la justiție, prin transmiterea rezultatului procedurii și a comunicării în data de 30.04.2024, deoarece data de 30.04.2024 a fost tocmai data limită, publicată în SEAP încă de la momentul inițierii procedurii de atribuire având/17.08.2023, până la care autoritatea contractantă trebuia să finalizeze etapa evaluării financiare a ofertelor depuse.

Nefondate și lipsite de orice dovadă sunt și afirmațiile privind o pretinsă legătură între proiectant și ofertantul care a fost desemnat câștigător, iar la acest moment al procedurii, orice critică care vizează cerințele documentației de atribuire este tardivă.

Autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire cerințe care să favorizeze anumiți operatori economici, ci a solicitat în mod clar și transparent ca produsele și lucrările care vor fi oferite să fie performante și să satisfacă în mod corespunzător nevoile de la nivelul orașului.

Contestatoarea s-a conformat acestor cerințe și a depus o ofertă, fără a contesta în termenul impus de Legea nr. 101/2016 documentația de atribuire.

Nici în prezenta contestație nu este evidențiat niciun motiv concret, însoțit de dovezi, care să ridice semne de întrebare în legătură cu modalitatea în care au fost stabilite cerințele.

B. Decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă și neconformă oferta contestatoarei este legală

În comunicarea rezultatului procedurii transmis contestatoarei în data de 30.04.2024, autoritatea contractantă motivează decizia conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, declarând-o inacceptabilă.

Comisia de evaluarea a evaluat răspunsul ofertantului la clarificările care i-au fost transmise și a conchis că acesta este neconcludent, dat fiind faptul că nu este în măsură a clarifica problematica supusă discuției.

Autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016 pentru a-si motiva decizia în legătură cu oferta contestatoarei.

Din propunerea financiară a ofertantului lipsesc documente care au fost solicitate în mod expres în caietul de sarcini, la capitolul Modul de întocmire a

propunerii financiare, respectiv Formularul F4. Totodată, în propunerea financiară a contestatoarei nu se regăsesc ofertate modulele de telegestiune pentru aparatele de iluminat, sub acest aspect, propunerea financiară nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice. De asemenea, propunerea financiară a contestatoarei nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Așadar, textele de lege incidente deciziei de excludere a ofertantului au fost redactate în mod clar încă de pe prima pagină a comunicării rezultatului.

Așadar, legat de faptul că propunerea financiară nu respectă cerințele din documentația de atribuire, contestatoarea a înțeles foarte bine motivele de neconformitate și le-a dezvoltat în contestație:

1. Din propunerea financiară a contestatoarei lipsește formularul F4

După cum și contestatoarea recunoaște, Formularul F4 a fost solicitat în mod expres în caietul de sarcini, la paginile 27-28.

Formularul F4 este un document solicitat în mod expres în caietul de sarcini, iar ofertantul avea obligația de a-l completa și a-l depune în cadrul ofertei sale financiare. Nu a fost contestată în termen legal obligativitatea depunerii acestui formular.

În acest context, autoritatea contractantă, dată fiind forța obligatorie a tuturor cerințelor din documentația de atribuire, trebuie să evalueze ofertele în mod obiectiv, fără a crea vreunui ofertant un avantaj nejustificat.

Contestatoarea nu poate reproșa faptul că nu a avut modelul de formular F4, deoarece acesta este anexă a HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Anexa 104.

Din celelalte formulare completate depuse de contestatoare reiese faptul că aceasta utilizează un program de devize (eDevize, conf. celor menționate în cadrul devizelor: „*Formular general cu programul eDevize*”), iar Formularul F4 este general în mod automat de acest program, în măsura în care sunt prevăzute articole și cantități specifice.

Față de acest aspect, dată fiind lipsa din oferta financiară a unui document solicitat în mod expres în caietul de sarcini- Formularul F4- oferta contestatoarei este lovită de ipoteza de neconformitate prevăzută de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 (Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției).

2. În propunerea financiară a contestatoarei nu sunt incluse modulele de telegestiune

Teoria contestatoarei potrivit căreia modulele de telegestiune sunt incluse, din punct de vedere al valorii, în valoarea corpurilor (aparatelor) de iluminat nu se susține și nu poate fi reținută.

Astfel, cum chiar contestatoarea admite la punctul 31 din contestație, corpurile de iluminat și modulele de telegestiune aparțin unor producători diferiți. Așadar, mențiunea din propunerea tehnică redată de contestatoare la

punctul 29 din contestație, potrivit căreia „lămpile LED vor veni echipate din fabrică cu componente hardware montate la exterior și modul GPS” nu este absolut deloc credibilă, deoarece cele două elemente- „lămpile” (aparatele de iluminat), respectiv modulele de telegestiune- provin de la doi producători diferiți, din locații total diferite.

Ofertantul are, așadar, pentru corpurile de iluminat și pentru modulele de telegestiune doi furnizori diferiți, fiind evident că valoarea celor două elemente trebuie să se regăsească defalcat în propunerea financiară, având la bază două oferte de preț diferite, câte una din partea fiecărui furnizor. Ba mai mult, prin chiar documentația de atribuire s-a solicitat completarea unor formulare F5 pentru corpurile de iluminat, și alt formular F5 pentru sistemul de telegestiune și de niciunde din Formularele F5 pentru corpurile de iluminat nu reiese că acestea sunt din fabrică echipate cu modul de telegestiune, sinonim controler.

Pe de altă parte, un element suplimentar care răstoarnă teoria contestatoarei este faptul că în propunerea financiară sunt evidențiate costurile reprezentând montajul modulelor de telegestiune pe cele 1018 corpuri de iluminat și inclusiv programarea și configurarea softurilor aferente acestora (în Formularul F3 de la pag. 9 din cadrul propunerii financiare). Contestatoarea se întreabă de ce există o operațiune de montaj (care comportă și costuri evidențiate separat în propunerea financiară) dacă aparatele de iluminat sunt echipate din fabrică cu modul de telegestiune.

La punctul 36 din contestație se admite faptul că modulul de telegestiune este „un echipament care necesită montaj”. Or, dacă modulul de telegestiune este un echipament, aspect cu care contestatoarea este întrutotul de acord, acesta trebuia evidențiat în cadrul Formularului F4, conform regulilor prevăzute de HG nr. 907/2016, formular pe care însă contestatoarea nu l-a depus deloc. Pe de altă parte, menționează contestatoarea, dacă se află în prezența unui echipament care necesită montaj, în mod evident este exclusă ipoteza în care corpul de iluminat este dotat din fabrică cu modul de telegestiune.

Modulele de telegestiune nu se regăsesc nici în cadrul Formularului F3, neexistând nicio cotare cantitativă și financiară a acestora.

Explicația din răspunsul la clarificări potrivit căreia valoarea modulului de telegestiune este inclusă în valoarea corpului de iluminat este una ad-hoc, neavând la bază nicio dovadă. Dacă ar fi fost așa, contestatoarea ar fi trebuit să arate cum a putut oferta la un preț mediu de 200 de euro pentru corpuri de iluminat, ale căror valoare pe site-ul producătorului este tot aproximativ 200 de euro, neavând inclus modulul de telegestiune, în condițiile în care prețul aferent unui modul de telegestiune pe site-ul producătorului este de aproximativ 100 euro.

Frazele redată la punctul 29 din contestație nu pot servi drept justificare a omisiunii de a include modulele de telegestiune în mod distinct în propunerea financiară, susține autoritatea contractantă. În contestație sunt redată formulări care vizează metodologia de lucru a ofertantului și din

acestea nu reiese sub nicio formă că valoarea modulului este inclusă în valoarea corpului de iluminat. La fel, se menționează doar că vor fi instalate corpuri de iluminat cu controler de corp instalat, iar la din formularea „*controler individual de corp cu GPS inclus*” (subliniat fiind de contestatoare cuvântul inclus), reiese faptul că GPS-ul va fi inclus în controlerul individual de corp, nu că în corpul de iluminat ar fi inclus controlerul individual de corp (modulul de telegestiune), astfel cum încearcă contestatoarea să sugereze. Faptul că, din punct de vedere tehnic, modulul de telegestiune va fi atașat corpului de iluminat nu poate conduce sub nicio formă la concluzia că prețul modulului de telegestiune este inclus în prețul corpului de iluminat.

Așadar, deși în propunerea sa tehnică, contestatoarea a completat F5 în mod distinct pentru sistemul de telegestiune (care include în mod distinct secțiunea „7 Modulul de control instalat pe aparatul de iluminat”), în oferta sa financiară nu sunt evidențiate sub nicio formă modulele de telegestiune, oferta financiară fiind așadar necorelată cu propunerea tehnică, fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, în documentația de atribuire, în privința modulului de formulare a propunerii financiare, solicitările autorității contractante au fost în felul următor: „ Se vor respecta în totalitate cerințele din Fișa de date a achiziției, Cap. V.4.2) Modul de prezentare a Propunerii financiare (...)”.

Oferta financiară depusă de contestatoare este așadar neconformă și pentru acest motiv, nefiind respectate cerințele din documentația de atribuire privind modul de prezentare a propunerii financiare, dat fiind faptul că modulele de telegestiune nu sunt evidențiate niciunde în propunerea financiară, iar în propunerea tehnică nu este prevăzut niciunde faptul că acestea sunt parte integrantă a corpurilor de iluminat. Această ipoteză este exclusă, deoarece corpurile de iluminat și modulele de telegestiune au producători diferiți.

Răspunsul contestatoarei la clarificările autorității contractante nu convinge și nu lămurește aspectul lipsă din propunerea financiară, motiv pentru care comisia de evaluare a apreciat în mod justificat caracterul neconcludent al acestui răspuns, fiind astfel incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016- ofertă inacceptabilă.

Chiar contestatoarea, la punctul 53 din contestație arată faptul că orice culpă în întocmirea neconformă a ofertei cade în sarcina ofertantului, neexistând nicio justificare pentru situația în care ofertantul nu se conformează documentației de atribuire. În același sens, documentația de atribuire care nu a fost contestată în termen legal, este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Or, atâta timp cât prin documentația de atribuire s-a solicitat în mod expres atât depunerea Formularului F4, cât și evidențierea, în propunerea financiară, a tuturor elementelor ofertate, autoritatea a evaluat oferta contestatoarei întocmai potrivit prescripțiilor documentației de atribuire.

Așadar, având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită să se observe faptul că decizia autorității contractante de excludere a

contestatoarei pentru motivele expuse în comunicare este legală și bazată pe o analiză temeinică a ofertei depuse, precum și a răspunsului la clarificări.

C. Cu privire la criticile aduse ofertei concurente

3. Afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că produsele oferite de nu aparțin aceleiași familii de corpuri de iluminat sunt nefondate

Solicitând prin documentația de atribuire îndeplinirea cerinței privind apartenența tuturor corpurilor de iluminat la aceeași familie, autoritatea contractantă s-a referit la faptul că toate categoriile de corpuri de iluminat trebuie să fie concepute pentru a corespunde aceluiași scop și anume să servească iluminatului stradal. Niciunde în documentația de atribuire nu se prevede că toate corpurile de iluminat trebuie să aparțină aceluiași producător, motiv pentru care la momentul evaluării nu poate fi avută în vedere o astfel de condiție, fiind peste prevederile documentației de atribuire, iar excluderea pentru neîndeplinirea unei cerințe care nu este prevăzută în mod expres în documentația de atribuire este nelegală. O asemenea condiție nici măcar nu se impune și nu poate avea nicio justificare.

Noțiunea de familie a corpurilor de iluminat nu este definită în niciun mod nici în normative, nici în standardele incidente și nici în alte acte normative. Familia corpurilor de iluminat stradal cuprinde toate corpurile care pot servi iluminatului stradal, indiferent de producătorul lor.

Contestatoarea nu probează în niciun fel faptul că pentru a aparține aceleiași familii, corpurile de iluminat trebuie să aibă același producător, ci doar afirmă acest lucru. În acest sens, dacă simple afirmații nesustținute de nicio probă pot forma convingerea Consiliului într-un sens sau altul, autoritatea contractantă solicită să se aibă în vedere adevăratul scop al cerinței autorității contractante, și anume acela de a se oferta doar corpuri de iluminat destinate iluminatului stradal, iar nu unele destinate, spre exemplu, iluminatului ornamental sau în alte scopuri. Poate comisia de evaluare să excludă ofertantul pe motiv că a ofertat corpuri de iluminat având aceeași destinație, dar aparținând unor producători diferiți, din moment ce documentația de atribuire nu prevede condiția unui aceluiași producător.

În cazul de față, afirmă achizitoarea, criteriul de înrudire este reprezentat de capacitatea corpurilor de iluminat de a ilumina străzi. Nu există niciun raționament pentru care ar putea fi primită ipoteza potrivit căreia corpurile de iluminat stradal aparținând unui anumit producător nu ar servi la fel de bine ca cele aparținând unui alt producător. Scopul cerinței autorității a fost unul clar: să se oferteze corpuri care sunt produse pentru a ilumina străzi neavând absolut nicio relevanță producătorul acestora, din moment ce toate cerințele tehnice și funcționale sunt îndeplinite.

Cerința este îndeplinită de ofertantul, pe de o parte, pentru că toate corpurile de iluminat aparțin familiei corpurilor de iluminat stradal, iar, pe de altă parte, pentru că în documentația de atribuire nu există cerința ca toate corpurile de iluminat să aparțină aceluiași producător.

2. În legătură cu aplicația mobilă, cerința este îndeplinită de ofertantul

Urmare a Deciziei CNSC 2964/C5/2023, au fost solicitate clarificări suplimentare ofertantului, iar acesta, prin răspunsul său, a retransmis un cod QR, iar în urma accesării acestuia, s-a dovedit îndeplinirea cerinței, deoarece aplicația afișează tipuri de aparate de iluminat ca cele oferite, cu informațiile prevăzute în documentația de atribuire.

Prin urmare, acest motiv nu subzistă, conchide achiziția.

3. Față de cerința de la punctul 2.2 din Fișa tehnică 3- Sistem de telegestiune

Contrar afirmațiilor contestatoarei, ofertantul a menționat numele aplicației mobile, iar aceasta este disponibilă în magazinul de aplicații, putând fi instalată în modalitatea solicitată în documentația de atribuire (pag. 7 –contestație). Așadar, și această cerință este îndeplinită de ofertantul

4. Ofertantul a depus schemele electrice detaliate, conform solicitării autorității contractante

Conform cerințelor solicitate prin cadrul Fișei Tehnice nr. 3 (pag. 153 din Proiectul tehnic de execuție), la pct. 2.8. se solicită *„Pentru aparatele prevăzute cu senzori de mișcare, sistemul permite controlul creșterii fluxului luminos pe baza acestora. Prin intermediul sistemului de control, comanda unui senzor poate fi transmisă și unui aparat din vecinătate. De exemplu, un senzor PIR montat la primul aparat de iluminat dintr-un șir va controla prin intermediul sistemului de telegestiune încă minim 5 aparate de iluminat din vecinătate. Totodată, un aparat de iluminat trebuie să fie capabil să răspundă la comanda transmisă de cel puțin 2 senzori configurați în interfața utilizator a sistemului de control montați în zonele înconjurătoare ale acestuia. Pentru a fi eficient, timpul de răspuns nu trebuie să fie mai mare de 1-2 secunde. Se vor prezenta scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, în care se vor prezenta dispozitivele electrice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul. Transmisia comenzii de la aparatul de iluminat echipat cu senzor către celelalte aparate se face direct de la aparat la aparat prin rețele locale ce vor asigura o reacție instantanee. Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică”.*

În privința acestui motiv, din nou contestatoarea prezintă eventuale presupuneri proprii, speculând faptul că *„În Propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător nu se regăsesc schemele electrice detaliate de comandă și control, integrare senzori în sistemul de telegestiune și nu se prezintă dispozitivele așa cum este cerința autorității contractante menționată mai sus”.*

Contrar celor susținute de către contestatoare, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag.

1632-1633 schemele electrice detaliate de comandă și control, și integrare senzori în sistemul de telegestiune, respectiv se prezintă dispozitivele electrice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea, precum și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul.

Astfel, așa cum se indică mai sus, și această cerință a fost evaluată prin cadrul proceselor verbale de evaluare, la secțiunea dedicată Sistem de telegestiune, indicând specific paginile în care se regăsesc documentații și informațiilor specifice în îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, în contradicție cu cele susținute de către contestator în cadrul contestației, respectiv „*nu este specificată nicăieri îndeplinirea acestei cerințe*”.

5. Oferta îndeplinește cerința privind controlul iluminatului festiv

Conform cerințelor solicitate prin cadrul Fișei Tehnice nr. 3 (pag. 154 din Proiectul tehnic de execuție), la pct. 2.14. se solicită „*[...] Sistemul va permite controlul individual al iluminatului festiv, în mod independent față de aparatul de iluminat. Se va putea comanda minim pornirea și oprirea prin intermediul sistemului de telegestiune*”.

La fel și pentru acest motiv, contestatoarea face speculații și presupuneri proprii cu privire la îndeplinirea acestei cerințe de către ofertantul declarat câștigător, menționând în acest sens faptul că „*În Propunerea tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător nu se regăsește o descriere privind modul de comanda și control independent a iluminatului festiv față de corpul de iluminat și modul de comandă separat pentru iluminatul festiv privind cel puțin pornirea și oprirea acestuia, așa cum este cerința autorității contractante menționată mai sus*”.

Contrar celor menționate de către contestatoare, cerințele specifice solicitate pentru sistemului de telegestiune au fost evaluate prin procesele verbale de evaluare, la secțiunea dedicată Sistem de telegestiune, conform căreia ofertantul a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice la pag. 1638-1639 descrierea și capturi de ecran specifice, din programul de telegestiune, privind modul de control individual al iluminatului festiv, în mod independent față de aparatul de iluminat.

Astfel, contrar celor menționate de către contestatoare în cadrul aspectelor motivate, în cadrul ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător se regăsesc prezentate informații necesare în îndeplinirea cerințelor solicitate, fapt pentru care nu se denotă o superficialitate în privința evaluării ofertelor prezentate în cadrul procedurii.

6. Referitor la aplicația SMART CITY

Conform cerințelor solicitate prin cadrul Fișei Tehnice nr. 3 (pag. 157 din Proiectul tehnic de execuție), la pct. 3.10. se solicită „*Se vor prezenta referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată. Se va prezenta numele aplicației, dezvoltatorul ei și proiectul în care a fost implementată*”.

Contrar presupunerilor și speculațiilor motivate de către contestatoare referitor la acest motiv, referințele aferente aplicațiilor Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune a fost evaluată și verificată prin procesele verbale de evaluare, în cadrul secțiunii dedicate Sistem de telegestiune, conform căreia ofertantul a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice la pag. 663, pct. 3.10, referințele (3) cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată de către acesta.

La fel și în cadrul acestui motiv, contestatoarea menționează aspecte iar fond/ nejustificate, în baza unor presupuneri și speculații proprii, făcând afirmații nerealabile cu privire la nespecificarea îndeplinirii acestei cerințe de către și mai mult, concluzionând din propriile presupuneri o superficialitate în evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

7. Față de presupusul motiv de neconformitate legat de certificatul ISO 27001/2013

Conform cerințelor solicitate prin cadrul Fișei Tehnice nr. 3 (pag. 157 din Proiectul tehnic de execuție), la pct. 4.2. se solicită „Se va prezenta *certificare ISO 27001/2013 pentru aplicația de telegestiune ofertată*”.

În îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice la pag. 1608-1609 Certificatul IEC 27001:2016 aferent aplicației de telegestiune ofertate, având termen de valabilitate până în luna mai 2025.

8. Referitor la Certificarea ENEC și rapoartele de testare solicitate prin documentația de atribuire

Contrar afirmațiilor contestatoarei, ... Town nu este o marcă, ci un model de corpuri de iluminat. Marca comercială este Toate rapoartele de testare sunt emise pentru corpuri de iluminat Town, neexistând așadar niciun dubiu privind conformitatea ofertei sub acest aspect.

Din documentele amintite mai sus reiese faptul că, este adresa locației de producția a aparatelor de iluminat.

În Certificatul ENEC care se regăsește la pagina 990 din oferta nu se regăsesc valorile de 20 și 25 W.

Față de toate motivele pe care le-a expus mai sus, ORAȘUL apreciază că nu există niciun motiv pentru care ar trebui anulată decizia acesteia de excludere a ofertantului SRL și de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de

Analiza autorității contractante a fost una temeinică și s-a concretizat într-o decizie legală a comisiei de evaluare.

Așadar, după analizarea tuturor argumentelor pe care le-a prezentat în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită să se dispună respingerea ca nefondată a contestației formulate de

D. Cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform

documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației

Potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. *Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”.

Având în vedere că, procedura de atribuire simplificată mia sus menționate, face obiectul unei finanțări nerambursabile în cadrul Programul privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, lansat de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor prin Administrația Fondului pentru mediu (AFM), conform Contractului de finanțare cu nr. 30I/F/GES/30.12.2022, paguba iminentă s-ar provoca chiar autorității Contractante prin tardivitatea procedurii și creșterea riscului de neatribuire a contractului într-un termen rezonabil, astfel încât s-ar produce efectele vicerii proiectului și paguba iminentă ar fi reprezentată de către pierderea fondurilor nerambursabile.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită Consiliului, să aibă în vedere faptul că nu s-a depus nici o dovadă a unei pagube iminente care i-ar putea fi cauzată contestatoarei, nefiind specificate *„cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate”* în cadrul cererii, *„care trebuie depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Potrivit aceleiași Legi a contenciosului administrativ nr. 554/2004, acesta definește *„noțiunea de pagubă iminentă, care, potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) li. ș), semnifică prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public. Prin urmare, legiuitorul a conferit reglementării un caracter preventiv, în scopul evitării efectelor vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuție, scop care nu ar fi putut fi atins în ipoteza în care norma s-ar fi referit doar la o pagubă actuală. De altfel, iminența pagubei nu se prezumă, ci trebuie dovedită de către persoana care a solicitat suspendarea executării actului administrativ, instanța de judecată urmând să aprecieze cu privire la aceasta”*. (Decizie nr. 794 din 3 iunie 2010, a Curții Constituționale).

Astfel, interesul public reprezintă expresia unei nevoi sociale ce vizează întreaga comunitate, iar autoritatea publică, trebuie să acționeze în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public, or, interesul public în această speță este implementarea proiectului de iluminat public prin Programul privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, lansat de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor prin Administrația Fondului pentru mediu (AFM), prin evitarea tergiversărilor create artificial de către operatorii economici care nu îndeplinesc condițiile de participare la procedura de atribuire, provocând efectele vicerii proiectului și în esență a finanțării, vicii care vor fi suportate ca și corecții din bugetul local al autorității publice, în acest fel fiind afectat interesul public.

Referitor la cele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că prelungirea atribuirii contractului de lucrări aferent prezentei proceduri, ar aduce prejudicii autorității contractante și importante pagube materiale și de aceea transmite Consiliului solicitarea de a respinge contestația ca nefondată și neîntemeiată.

În acest sens, ORAȘUL consideră contestația înaintată, o încercare de tergiversare artificială a procedurii de atribuire și o modalitate prin care operatorul economic încercă să obțină o sumă de bani ca și cheltuieli de judecată, conform celor menționate în cadrul contestației.

În concluzie, contestația formulă de, apreciază autoritatea contractantă, nu este justificată, motivele enumerate neavând o bază reală. Așadar, autoritatea contractantă consideră că singurul motiv pentru care a fost depusă această contestație este de a prelungi durata de atribuire a contractului de lucrări.

Pentru autoritatea contractantă prelungirea acestor termene poate duce la extinderea termenelor de implementare a proiectului ceea ce poate genera depășirea termenului limită de implementare și pierderea finanțării.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de aceasta pentru soluționarea contestației, fără însă, așa cum s-a demonstrat mai sus, că acest lucru să fie fundamentat și prezentat în mod real și de aceea în această situație, ORAȘUL consideră că o pagubă iminentă la nivelul ofertantului nu există.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului, luând în considerare cele precizate în punctul de vedere al ORAȘULUI, să respingă contestația ca fiind neîntemeiată, și având în vedere pagubă iminentă care se poate produce în contul autorității să oblige contestatoarea la plata de despăgubiri pentru timpul pierdut în analiză contestației și formularea răspunsului la această, respectiv respingerea obligativității de plată de către autoritatea contractantă a unor presupuse cheltuieli ocazionate de judecarea contestației.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită în principal, respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în cadrul prezentului punct de vedere și în subsidiar pe fondul cauzei, menținerea Raportului procedurii nr. 9113/30.04.2024 și a adresei de comunicare rezultat procedură nr. 9115/30.04.2024 precum și respingerea cheltuielilor de judecată invocate de către contestatoarea

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ale Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 31310/21.05.2024, formulată

de, aceasta a solicitat cele menționate în partea introductivă pentru următoarele motive:

I. Scurte considerații de ordin factic

(1) Cu caracter prealabil, intervenienta precizează faptul că ORAȘUL a organizat procedura mai sus menționată, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr./17.08.2023.

(2) În aceste condiții, intervenienta, în calitate de ofertant unic, a întocmit documentația tehnică necesară și, în concret, a transmis oferta sa cu privire la contractul de achiziție publică supus atribuirii.

(3) Prin Raportul Procedurii nr. 12127/06.11.2023, ORAȘUL a desemnat oferta intervenientei ca fiind câștigătoare, reținând totodată caracterul neconform al ofertei depuse de către

(4) În aceste condiții, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 3206/C5/2023, criticând atât soluția de respingere a ofertei depuse de către aceasta ca neconformă, cât și soluția de constatare a conformității ofertei Contestația formulată a fost publicată în SEAP la data de 14.11.2023.

(5) Intervenienta, în calitate de ofertant desemnat câștigător, considerând soluția autorității contractante ca fiind legală și temeinică, a formulat o cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. 3206/C5/2023.

(6) Soluționând contestația formulată de, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a pronunțat o soluție de admitere a acesteia, reținând în sarcina autorității contractante obligația de a reevalua atât oferta depusă de către, cât și oferta intervenientei.

(7) Considerând că Decizia CNSC nr. 2964/C5/3206 din 19.12.2023 este nelegală și netemeinică, ... a formulat plângere, însă aceasta a fost respinsă de Curtea de Apel Craiova ca fiind neîntemeiată.

(8) În reevaluare, autoritatea contractantă a emis Raportul Procedurii nr. 9113/30.04.2024 prin care a constatat caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depuse de, desemnând oferta intervenientei ca fiind câștigătoare.

(9) Față de soluția autorității contractante a formulat contestație, aceasta fiind înregistrată sub număr de dosar 1568/C5/2024 și publicată în SEAP la data de 08.05.2024.

II. Admisibilitatea prezentei cereri de intervenție

(10) Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror*

inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, iar potrivit art. 61 alin. (1) C.proc.civ. „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”.

(11) Prin urmare, în considerarea faptului că intervenienta este participant și câștigător al procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice organizate de ORAȘUL, este evident că intervenienta are un interes determinat și legitim în vederea menținerii rezultatului procedurii și, implicit, a soluției autorității contractante de desemnare a ofertei ca fiind câștigătoare.

(12) În aceste condiții, având în vedere interesul intervenientei în promovarea prezentului demers judiciar, aceasta solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție.

III. Excepția lipsei de interes

(13) Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

(14) Totodată, conform art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004, prin persoană vătămată se înțelege: *„orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămăte și grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum și organisme sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate”.*

(15) Mai apoi, conform art. 32 alin. (1) lit. d C.proc.civ., una dintre condițiile de exercitare a acțiunii civile sau, în cazul de față, a formulării unei cereri în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, este justificarea unui interes de către reclamant; potrivit doctrinei *„orice demers în justiție, indiferent de forma pe care acesta o îmbracă sau de partea procesuală de la care el provine, trebuie să fie util, să urmărească așadar un 'profit' material sau moral ori material și moral.”* (....., Tratat de procedură civilă, Volumul I, Editura Universul Juridic, București, 2013, p. 317).

(16) Mai apoi, art. 33 C.proc.civ. stabilește condițiile pe care interesul trebuie să le îndeplinească, respectiv să fie *„determinat, legitim, personal, născut și actual.”* În ceea ce privește caracterul determinat al interesului, reclamantul trebuie să arate care este avantajul efectiv, respectiv folosul material sau moral pe care l-ar putea obține prin demersul judiciar

întreprins, fiind necesar ca acesta să fie unul concret, iar nu abstract (....., Drept procesual civil, Vol. I. Teoria generală, Ediția a II-a, Editura Solomon, București, 2017, pp 249, 254).

(17) Prin raportare la condiția caracterului personal al interesului, doctrina reține că printr-un demers în justiție nu se poate urmări salvagardarea legii în general, ci reclamantul trebuie să urmărească asigurarea propriilor interese (Valentin Mitea, Sergiu Deleanu, Ion Deleanu, Noul cod de procedură civilă, 2013); astfel, reclamantul trebuie să justifice interesul în persoana sa (Mihaela Tăbârcă, op. cit., p. 249).

(18) Cu privire la acest aspect, analizând o situație similară celei din cazul de față, în jurisprudență se reține că *„pe de-o parte, pentru a putea critica o altă ofertă, este necesar ca oferta depusă de petentă să fie coresponzătoare, întrucât dreptul să subiectiv la care face referire este născut doar dacă această premisă este îndeplinită, iar, pe de altă parte, o reluare a procedurii nu garantează că oferta petentei ar deveni conformă și, în niciun caz, că ar fi câștigătoare, concurența pe piața serviciilor de profil negarantând un astfel de rezultat”*. În plus, *„în situația*

în care prin contestație este criticat actul autorității contractante numai în legătură cu oferta câștigătoare, înlăturarea acesteia din urmă, dacă ar fi găsită ca întemeiată contestația, ar avea drept consecință declararea drept câștigătoare a ofertei aflate pe locul al doilea dintre ofertele declarate admisibile și menționate în rezultatul procedurii (...) condiția caracterului personal al interesului nefiind îndeplinită”.

(19) În plus, este relevant a fi menționat că Legea nr. 101/2016 recunoaște doar contenciosul subiectiv, întemeiat pe dreptul subiectiv sau interesul legitim, în sensul în care Legea nu recunoaște contestația lipsită de interes propriu al autorului.

(20) Cu privire la acest aspect, în doctrină se reține că *„pentru existența interesului este necesar ca reclamantul să obțină un anumit beneficiu în cazul admiterii acțiunii. Dacă soluționarea unei cauze ar fi de fapt redundantă pentru reclamant, nu există interesul de a exercita acțiunea”*(....., op cit., Hamangiu, București, 2019, p. 165).

(21) De asemenea, jurisprudența este constantă în a arăta că *„este lipsită de interes contestarea ofertei concurente, câtă vreme oferta contestatoarei este inadmisibilă”* (Deciziile nr. 7464 din 10 iulie 2013 și nr. 131 din 27 ianuarie 2016 – Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal), în sensul în care *„atât interesul legitim, cât și prejudiciul suferit de eventualul contestator trebuie analizate în legătură cu procedura de atribuire, în limitele desfășurării acesteia, ieșirea din cadrul desfășurării procedurii de atribuire lipsind interesul de condiția actualității acesteia”* (Decizia nr. 64 din 27 ianuarie 2016 – Curtea de Apel Brașov, Secția de Contencios administrativ și fiscal).

(22) În cazul de față, contestatoarea a depus câte o ofertă considerată neconformă de autoritatea contractantă, context în care anterior dovedirii

conformității propriei oferte, aceasta nu are un interes, actual și legitim de a critica oferta

(23) Or, atât timp cât contestatoarea nu dovedește conformitate propriei oferte prin pronunțarea unei soluții în acest sens de către Consiliu sau de către instanța de judecată, nici una dintre acestea nu are un interes actual și legitim spre a contesta oferta intervenientei, învederează aceasta. În concret, subliniază intervenienta, chiar și dacă ar admite ipoteza analizării vreunei critici formulate de contestatoare cu privire la oferta sa, în lipsa dovedirii conformității propriei oferte și a nelegalității soluției de respingere a acesteia ca inacceptabilă, nici una dintre contestatoare nu are prerogativa de a câștiga procedura organizată de ORAȘUL

(24) Cu toate că prezintă, în debutul contestației, motivele pentru care consideră că justifică un interes actual și legitim de contestare a ofertei conforme depuse de către, în realitate argumentele sale nu dovedesc acest interes, ci dimpotrivă temporizează etapele procedurale. Astfel, dacă se va constata că oferta depusă de către este conformă, autoritatea contractantă va avea obligația de a reevalua ofertele, adică inclusiv oferta contestatoarei, însă dacă nu se va pronunța o soluție de admitere a contestației, este dovedită lipsa clară de interes cu privire la contestarea conformității ofertei intervenientei.

(25) Prin urmare, intervenienta solicită Consiliului să dispună admiterea excepției lipsei de interes cu privire la criticile ce vizează presupusa neconformitate a ofertei depuse de către și desemnată câștigătoare a procedurii de către autoritatea contractantă.

IV. Oferta este confidențială

(26) În primul rând, potrivit dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 *„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”*

(27) În aceste condiții, față de susținerea contestatoarei în sensul că autoritatea contractantă avea obligația de a le trimite pe e-mail documente din dosarul procedurii, arătăm că autoritatea contractantă are obligația doar de a permite studiul dosarului, nu și de a transmite documente (unele confidențiale) pe e-mail ofertanților. Cu toate acestea, dând dovadă de bună credință, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei documentele din

cuprinsul dosarului procedurii care nu au un caracter confidențial, context în care față de aceasta nu se poate reține vreo vătămare.

(28) Mai apoi, referitor la confidențialitatea ofertei intervenientei, aceasta arată că potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*.

(29) Referitor la informațiile confidențiale, intervenienta aduce în prim plan cauza cauza C-54/2021 în cadrul căreia Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că *„Curtea a interpretat articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și cu articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24/UE în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.”*

(30) În același sens s-a pronunțat Curtea și în cauza C-450/06, reținând că *„în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora”*.

(31) În aceste condiții, intervenienta solicită Consiliului să constate legalitatea conduitei abordate de către autoritatea contractantă, atât timp cât aceasta a dat prevalență confidențialității dovedite a ofertei depuse de către

(32) Intervenienta arată că sub aspectul propunerii tehnice, oferta sa vizează o abordare proprie a obiectivului de investiții, corelativ cu viziunea implementată la nivelul companiei noastre, o viziune care se fundamenează pe experiența pe care o avem din cadrul procedurilor achizitoriale la care aa participat. Mai mult, oferta intervenientei conține date cu caracter personal ale personalului ce va fi implicat în implementarea proiectului și informații specifice organizării activității intervenientei.

(33) În plus, în cuprinsul ofertei depuse, ... a depus declarația de confidențialitate emisă de producătorul corpurilor de iluminat, declarație care conferă un caracter confidențial părții din propunerea tehnică ce le vizează, incluzând aici și aplicația de telegestiune și aplicația corpurilor de iluminat.

(34) Similar, caracterul confidențial al propunerii financiare este conferit de prețurile competitive obținute de intervenientă de la colaboratori, oferte care au la bază relația de colaborare dintre și aceste entități, relație de colaborare care nu poate fi „analizată” de către un competitor de pe aceeași piață.

(35) În aceste condiții, intervenienta solicită Consiliului să constate temeinicia soluției autorității contractante de respectare a caracterului confidențial al ofertei sale.

V. Presupusa încălcare a dreptului de acces la justiție

(36) Invocă încălcarea dreptului de acces la justiție prin comunicarea rezultatului procedurii la data de 30.04.2024, dată la care i s-a mai comunicat rezultatul procedurii și la alte 3 proceduri organizate de unități administrativ teritoriale diferite, situate în colțuri diferite ale țării.

(37) Pentru început, față de această impropriu zis critică care, din perspectiva intervenientei, poate reprezenta doar o încercare de distragere a atenției de la realitatea caracterului neconform al ofertei depuse de către aceasta, ... precizează că accesul la justiție presupune dreptul oricărei persoane de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime (art. 21 din Constituția României).

(38) Or, acest drept de a se adresa justiției pentru apărarea unor interese (neputând fi vorba de un drept de a câștiga procedura, deși spre asta tinde în argumentare, apreciază intervenienta) i-a fost respectat contestatoarei, dovadă fiind atât prezenta contestație, cât și contestațiile formulate împotriva rezultatului celorlalte 3 proceduri la care face referire.

(39) Mai apoi, se susține această îngrădire a dreptului de acces la justiție prin raportare la termenul de o zi în care autoritatea contractantă este obligată să asigure accesul la dosarul procedurii (cu excepția documentelor confidențiale), context în care aceasta ar fi fost nevoită să formuleze 4 contestații în aceeași zi, însă față de această nemulțumire se impun a fi făcute următoarele precizări:

a. În toate cele 4 proceduri, oferta depusă de contestatoare a fost declarată neconformă, context în care pentru argumentarea conformității propriei oferte, aceasta nu avea nevoie de acces la dosarul procedurii, ci doar de o copie a propriei oferte;

b. În toate cele 4 proceduri, contestatoarea a adus multiple critici ofertei cu toate că susține că nu a avut acces la dosarul procedurii, deci conduita autorității contractante în corelare cu termenul de o zi nu i-a produs nici un neajuns contestatoarei, aceasta exercitându-și dreptul de a contesta inclusiv oferta intervenientei.

(40) Intervenienta afirmă că, nu se va antrena în susținerea unei argumentații precum cea inițiată de către contestatoare, strict din perspectiva respectului pe care îl avem față de legislație și față de procedura administrativ-jurisdicțională din fața Consiliului.

(41) Nu servește nici unei părți proferarea de acuzații față de ceilalți ofertanți, acuzații nedovedite, dar prejudiciabile, cu precădere în condițiile în care aceste nemulțumiri nu parvin din realități dovedite, ci din dorința de a masca o neconformitate prin victimizarea poziției procesuale. Desigur, afirmă intervenienta, că va lua măsuri față de această atitudine denigratoare a contestatoarei, însă acestea nu vizează în nici un fel analiza conformității unei oferte sau a alteia.

(42) Intervenienta asigură atât Consiliul, cât și contestatoarea că a respectat întru totul dispozițiile legale, întocmind o ofertă conformă, iar atunci când intervenienta a primit rezultate de la mai multe proceduri în aceeași zi (chiar mai multe de 4), și-a concentrat energia spre a și organiza activitatea cât mai eficient.

(43) Prin urmare, neputând fi vorba despre vreo încălcare a dreptului de acces la justiție, intervenienta solicită Consiliului să constate lipsa de concludență a acestor afirmații în contextul contestației ce formează obiectul prezentului dosar.

VI. Neconformitatea ofertei depuse de

(44) În ceea ce privește oferta depusă de, aceasta a fost respinsă de către autoritatea contractantă pentru nerespectarea cerinței din caietul de sarcini, capitolul 8, PROPUNEREA FINANCIARĂ pagina 28, unde autoritatea contractantă a solicitat în mod expres depunerea formularului F4 cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale.

(45) În vederea justificării caracterului neconform al ofertei sale, susține contestatoarea că formulatul F4 nu a fost inclus în documentele anexe ale Proiectului tehnic, context în care nu ar fi existat obligativitatea depunerii acestui formular care a fost doar „amintit” în cuprinsul caietului de sarcini.

(46) Această „amintire” a formularului F4 în cadrul caietului de sarcini reprezintă o cerință expresă a documentației de atribuire care nu a fost contestată de către, însușindu-și astfel obligația de a prezenta formularul F4.

(47) În aceste condiții, structura și forma acestui formular F4 nu este stabilită de autoritatea contractantă sau de către proiectant pentru a fi imperios necesară prezentarea unui document standardizat spre a fi completat, ci este reglementată de HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

(48) Astfel, nu se poate susține ideea potrivit căreia în lipsa atașării acestui document în conținutul Proiectului Tehnic, contestatoarea nu avea cum să cunoască conținutul său.

(49) În plus, nici formularele F1, F2 nu au fost incluse în PTE, însă a depus formularele F1, F2 conform cerinței din caietul de sarcini, aspect ce atestă faptul că argumentele privind lipsa formularului F4 din PTE nu reprezintă decât o modalitate de invocare a propriei culpe.

(50) Totodată, separat de faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată, ofertantul nu a formulat nici clarificări cu privire la această cerință din documentația de atribuire. Or, legislația achizițiilor publice nu prevede în sarcina autorității contractante transmiterea formularelor standardizate pentru toate tipurile de situații/formulare solicitate, cu precădere în condițiile în care documentul solicitat este aprobat printr-o HG, conținutul și forma fiind determinate de legiuitor.

(51) Mai apoi, în ceea ce privește următorul motiv de excludere, respectiv lipsa cuantificării valorice a modului de telegestiune, intervenienta observă că susține că aparatul de iluminat conține și modulul de telegestiune, însă acest argument nu are valența de a acoperi caracterul neconform al ofertei, având în vedere faptul că aparatul de telegestiune și modulul de telegestiune trebuiau oferite în mod distinct.

(52) Astfel, inclusiv în cadrul devizelor F3, acestea au norme de manopera separate.

(53) Or, dacă cotația aparatului de iluminat includea și modulul de telegestiune, în mod automat în formularul F3 s-ar fi menționat că aparat de iluminat tip LED echipat cu modul telegestiune, însă această mențiune care nu apare în devizele depuse de către aceasta.

(54) Prin urmare, față de motivele de neconformitate identificate de către autoritatea contractantă, intervenienta consideră că soluția de excludere a ofertei este una legală și temeinică.

VII. Conformitatea ofertei depuse de

(55) Separat de solicitarea de admitere a excepției lipsei de interes în ipoteza în care Consiliul va constata legalitatea soluției autorității contractante de constatare a caracterului neconform al ofertei depuse de către, în cele ce urmează, intervenienta va prezenta argumentele pentru care oferta sa este conformă.

(56) Față de această primă critică a contestatoarei, cu caracter prealabil, intervenienta precizează faptul că dacă a oferit corpuri de iluminat de producători diferiți nu înseamnă că aceste corpuri de iluminat nu fac parte din aceeași familie a corpurilor de iluminat stradale. Or, în documentația de atribuire nu exista o cerință restrictivă cu privire la ofertarea unor corpuri de iluminat aparținând unui singur producător, context în care nici, nici Consiliul nu pot proceda la completarea documentației de atribuire.

(57) Or, aparatele de iluminat oferite de intervenientă fac parte din aceeași familie de corpuri de iluminat, respectiv familia corpurilor de iluminat stradale, iar în funcție de forma acestora și de caracteristicile lor și prin raportare la tipicitatea fișelor tehnice nr. 1 și 2, ... susține că a depus raportare de testare și certificare diferite.

(58) În acest sens, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1475 din 04.03.2024, intervenienta a demonstrat faptul că aparatele de iluminat oferite și aparțin aceleiași familii, familia corpurilor de iluminat stradal, singura diferență dintre acestea fiind locul producției. Aparatele de iluminat oferite respectă întocmai cerințele solicitate prin formularul F5 nr. 1, astfel fiind demonstrat faptul că acestea se încadrează în familia corpurilor de iluminat stradal.

(59) De asemenea, atașat răspunsului la solicitările de clarificări, intervenienta a depus inclusiv declarația producătorului și a producătorului care confirmă faptul că aparatele de iluminat și Town aparțin aceleiași familii a corpurilor de iluminat stradal.

(60) Prin urmare, apare ca fiind evident că este neîntemeiată această critică a contestatoarei.

(61) Față de acest motiv de neconformitate, în primul rând, intervenienta arată că și pentru corpurile de iluminat puse la dispoziție de către și pentru corpurile de iluminat produse de SRL aplicația mobilă este și se regăsește în propunerea tehnică la paginile 969-975.

(62) Totodată, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1475 din 04.03.2024, intervenienta a demonstrat faptul că în aplicația pot fi vizualizate toate tipurile de aparate de iluminat oferite, atât cele ale producătorului, cât și cele ale producătorului

(63) Astfel, și sub acest aspect, oferta este conformă.

(64) În ceea ce privește aplicația mobilă a sistemului de telegestiune, intervenienta precizează că aceasta se regăsește în magazinul play (sistem de operare Android) și a fost oferită în propunerea tehnică la pagina 658, punctul 2.2.

(65) Totodată, schemele electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune se regăsesc în propunerea tehnică la paginile 1632-1633.

(66) Mai apoi, intervenienta arată că sistemul de telegestiune oferit are posibilitatea controlului individual al iluminatului festiv, în mod independent față de aparatul de iluminat, astfel comandându-se pornirea și oprirea iluminatului festiv din sistemul de telegestiune.

(67) Mai precizează intervenienta că au fost prezentate inclusiv capturi de ecran privind îndeplinirea acestei cerințe, la pagina 1638 din propunerea tehnică.

(68) Referințele cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune oferită se regăsesc în propunerea tehnică la pagina 663 punctul 3.10.

(69) Certificatul ISO 27001:2013 se regăsește la paginile 1608-1609 din propunerea tehnică.

VIII. Tardivitatea motivelor de contestație prezentate la punctele C8 și C9

(70) În primul rând, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

(71) În cazul de față, contestatoarea și-a exercitat dreptul de a contesta oferta intervenientei prin contestația ce a format obiectul dosarului nr. 3206/C5/2023, contestație formulată împotriva Raportului procedurii nr. 12127/06.11.2023.

(72) În aceste condiții, analiza cu care este învestit Consiliul în acest moment poate viza exclusiv motivele de neconformitate care au fost incluse și în cadrul dosarului 3206/C5/2023 și au fost neanalizate de către Consiliu, respectiv eventuale motive noi survenite ca urmare a reevaluări,

nicidecum presupuse motive de neconformitate care existau la momentul formulării contestației ce a format obiectul dosarului nr. 3206/C5/2023.

(73) Astfel, se impune a fi constatată tardivitatea criticilor iterate la punctele C8 și C9.

IX. Netemeinicia criticilor de la punctele C8 și C9

(74) Cu toate acestea, în ipoteza în care Consiliul nu va admite excepția tardivității, intervenienta solicită constatarea netemeinicii acestor critici.

(75) Față de acest presupus motiv de neconformitate, intervenienta arată că contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul cu privire la marca și producătorul aparatelor de iluminat; Astfel, marca aparatelor de iluminat, așa cum se regăsește și în fișele tehnice este și produsul este Town, acesta aparținând mărcii, iar producătorul aparatelor de iluminat este, în timp ce locația de producție este la

(76) Astfel, intervenienta precizează că toate certificatele de conformitate, rapoarte de testare sunt depuse pentru aparatele de iluminat Town ale producătorului, aspect ce confirmă conformitatea ofertei sub acest aspect.

(77) Referitor la motivul de presupusă neconformitate reprezentat de certificatul ENEC, cu caracter prealabil, intervenienta arată că certificatul ENEC a fost depus astfel cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă, în limba română, la pagina 813, acest certificat fiind identic cu cel depus și în cadrul procedurii „Execuție lucrări pentru obiectivul: «Modernizare sistem de iluminat public în, Județul Argeș»” și procedurii „Modernizarea serviciului de iluminat public în Municipiul Turnu Magurele, Județul Teleorman”, în cadrul ambelor proceduri fiind oferite aceleași aparate de iluminat.

(78) Certificatul ENEC a fost eliberat pentru următoarele tipuri de aparate: EL0068595, EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600, EL0068601. Veridicitatea acestei susțineri se poate verifica și pe siteul www.certipedia.com unde sunt menționate aceleași aparate și anume: EL0068595, EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600, EL0068601.

(79) Totodată, față de „suspiciunile” contestatoarei, intervenienta arată că certificatul ENEC aferente denumirii EL0068595 este specific tuturor plajelor de puteri de la 1W la 30W, fiind astfel evident că nu a avut nici un „avantaj” competitiv față de alți ofertanți. Prezintă relevanță sub acest aspect inclusiv contestația formulată de, care nu infirmă validitatea și îndeplinirea cerinței din documentație prin prezentarea certificatului ENEC tradus în limba română, ci se limitează la a profera critici care nu se coroborează cu piesele propunerii tehnice depuse de către intervenientă sau cu evaluarea autorității contractante pentru a putea confirma vreun motiv de neconformitate.

(80) În aceste condiții, intervenienta solicităm Consiliului să constate caracterul neîntemeiat al acestei critici, dat fiind că certificatul ENEC care se regăsește la pagina 990 din propunerea tehnică confirmă întru totul conformitatea ofertei depuse de intervenientă.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale la care s-a făcut referire în text.

XI. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 432/17.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30952/20.05.2024, ... a transmis documentele aferente cheltuielilor de judecată, respectiv:

- Factura seria PDV-024B nr. 14 / 07.05.2024 aferentă onorariului avocațial;
- Contractul de asistență juridică nr. 3720513/2024;
- Ordinul de plată nr. 693 / 15.05.2024, care atestă efectuarea plății onorariului.

Prin adresele nr. 33373/1568/C5/29.05.2024, respectiv 33380/1568/C5/29.05.2024, intervenienta și contestatoarea au fost chemate la sediul Consiliului în vederea studierii documentelor dosarului cauzei, cu excepția celor declarate ca fiind confidențiale.

Prin adresa nr. 503/05.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35237/06.06.2024, contestația a transmis „Concluzii scrise” în raport de Punctul de vedere nr. 9254/13.05.2024 al autorității contractante și de Cererea de intervenție formulată de către, prin care își menține în integralitate contestația, solicitând ca prin decizia pe care Consiliul o va pronunța să se admită contestația acesteia astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37430/14.06.2024, intervenienta a transmis „Note scrise”, în care argumentează critica sa privind neconformitatea ofertei contestatoarei și conformitate ofertei sale.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 28915/13.05.2024, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210216236/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 10.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 49.200,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1568/2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

ORAȘUL a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: «MODERNIZAREA ȘI EFICIENTIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ORAȘUL ȘI SATELE APARTINĂTOARE”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./17.08.2023.

Valoarea estimată a achiziției este de 2.460.000,00 lei, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a depus contestația în analiză SRL, criticând atât decizia de respingere a ofertei sale, dar și pe cea de declarare drept câștigătoare a ofertei

În cadrul acestei proceduri, Consiliul a mai emis o decizie, cu nr. 2964/C5/3206/19.12.2024, și a dispus următoarele: „Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu ORAȘUL

Anulează raportul procedurii nr. 12127/06.11.2023 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestația cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea a sumei de 3.000 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

După această decizie, ... a formulat plângere, iar prin Decizia nr. 332/02.02.2024, Curtea de Apel Craiova respingând ca nefondată plângerea, până la momentul actual, nefiind redactată motivarea.

Autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, iar în urma reevaluării, a respins oferta contestatoarei SRL în etapa de evaluare financiară, iar în reevaluarea tehnică a ofertei, autoritatea a declarat-o câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat a depus prezenta contestație SRL, criticând atât respingerea ofertei proprii, dar și declararea drept câștigătoare a ofertei, cu încălcarea deciziei CNSC și a hotărârii instanței.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție, Consiliul reține că, în calitate de ofertantă câștigătoare, ... are interes să stea în cauză, astfel că, în temeiul art. 63 din codul de procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție ca intervenție accesorie.

Consiliul reține că intervenienta invocă lipsa de interes a contestatoarei, arătând că din moment ce oferta sa este neconformă, nu poate contesta oferta câștigătoare.

Consiliul reține că practica invocată de intervenientă este interpretată trunchiat.

Consiliul va analiza în ce măsură s-ar mai justifica interesul acesteia de a acționa în această procedură sau admisibilitatea criticilor raportat la oferta contracandidatului

În ceea ce privește interesul, se observă că dispozițiile relevante ale Legii nr. 101/2016, sunt:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispune în sensul că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului

legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, unde se arată că „în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;

și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, unde se prevede că: „(3) în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".

Or, în această ultimă ipoteză se află SRL, după cum s-a arătat mai sus.

Dar, lecturând hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-131/16, Curtea reține că:

„Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C-355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C-689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celui alt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13. care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv [s.n.], în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C-355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală — în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt —, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice”.

Văzând, aşadar, considerentele ce au stat la baza adoptării acesteia și împrejurarea posibilă că în cauză să mai rămână doar ofertantul, dar a cărei ofertă este contestată, fiind posibilă situația de excludere și a ofertei acestuia ca inacceptabilă sau neconformă, cu consecința anulării întregii proceduri de către autoritatea contractantă, caracterul obligatoriu al hotărârilor CJUE în dreptul român, consacrat prin disp. art. 148 alin. (2) și (4) din Constituție, Curtea reține, astfel, că, din această perspectivă, nu se poate admite excepția „lipsei de interes” în privința contestației formulată de societatea SRL.

În motivarea deciziei, cu privire la oferta contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

„Pentru primul motiv de respingere:

- analizând proiectul tehnic, Consiliul constată că în tabelul de la paginile 78-79 din proiectul tehnic, se regăsesc străzile din proiect și tipul aparatului de iluminat care se montează pe fiecare stradă, putându-se observa faptul că aparatul de iluminat AIL 6 aferent fișei tehnice nr. 2 se va monta pe străzile Republicii, Milco Baiescu și strada Alexandru Ioan Cuza. În plus, în partea desenată, la paginile 174-175 din proiectul tehnic se regăsesc și planurile cu străzile unde se montează aparatul de iluminat AIL 6.

Din cele de mai sus rezultă că aparatul de iluminat AIL 6 se va monta pentru iluminat stradal, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă că acest aparat se va monta pe alei pietonale (parcuri).

- aparatul de iluminat AIL 6 este un aparat de iluminat de tip stradal, exact ca și aparatele de iluminat ce fac obiectul Fișei tehnice nr. 1 (AIL 1,2,3,4,5,7). Mai mult, aparatele de iluminat AIL 1,2,3,4,5,7 au caracteristicile tehnice și funcționale identice cu aparatele de iluminat AIL 6, făcând parte din aceeași familie, familia corpurilor de iluminat stradal, singura diferență dintre acestea fiind reprezentată de forma și dimensiunea carcasei, caracteristici constructive care nu influențează parametri tehnici, funcționali și luminotehnici ai corpurilor de iluminat testate. Acesta este și motivul avut în vedere de laboratorul de testare care a eliberat certificatele de conformitate și rapoartele de testare, indicând în acestea, în mod separat, dimensiunile constructive ale formelor diferite ale aparatelor de iluminat testate din familia stradală.

- autoritatea contractantă, în Fișele tehnice nr. 1 și nr. 2 ale corpurilor de iluminat solicitate, a prevăzut, la rândul 1, că ambele tipuri de corpuri de iluminat sunt „Aparate de iluminat stradal cu LED”, caracteristicile tehnice și funcționale fiind identice, diferind doar dimensiunea carcasei, care, de altfel, este specificată separat în certificările laboratorului de testare.

- cu toate că autoritatea contractantă încearcă să justifice diferența dintre cele două forme constructive de aparate de iluminat și prin alte caracteristici complet

ne semnificative, în esență, toate aparatele de iluminat, așa cum sunt ele prezentate, fac parte din familia corpurilor de iluminat stradale, întrucât rolul lor este de iluminare a arterelor de circulație din care fac parte integrantă și trotuarele pentru circulația pietonală.

- din Proiectul tehnic de execuție (inclusiv din fișele tehnice) nu reiese că aparatele de iluminat AIL 6 sunt aparate de tip ornamental și că ar avea o altă funcție decât cea de iluminare stradală. Art. 3 lit. d) din Legea nr. 230/2006 a serviciului de iluminat public prevede că „iluminat ornamental - iluminatul zonelor destinate parcurilor, spațiilor de agrement, piețelor, târgurilor și altora asemenea”, ceea ce nu se regăsește printre lucrările proiectate. Este cât se poate de clar că toate corpurile de iluminat sunt destinate realizării iluminatului stradal, fie pentru calea rutieră, fie pentru cea pietonală.

- toate corpurile de iluminat solicitate a se oferta fac parte din aceeași familie, familia corpurilor de iluminat stradal și sunt supuse unei singure testări de către laboratoarele de testare pentru care se va emite un singur raport de testare valabil pentru întreaga familie.

- corpul de iluminat EA-LD-30W-S3/P-WW-R10612 face parte din familia corpurilor de iluminat stradal EA-LD-006-SX, așa cum acesta este codificat în certificatele ENEC și rapoartele de testare, întrucât testarea nu se face pentru fiecare corp de iluminat în parte, așa cum cere autoritatea contractantă, ci pe întreaga familie a corpurilor de iluminat stradal din care face parte și corpul de iluminat nominalizat mai sus.

- în certificarea ENEC sau rapoartele de testare nu se regăsește un corp de iluminat de tip ornamental întrucât un asemenea corp de iluminat face parte dintr-o altă familie de corpuri de iluminat diferită, familia corpurilor de iluminat ornamentale, care au caracteristici tehnice și funcționale diferite de cele ale corpurilor de iluminat stradal. Certificările și rapoartele de testare depuse în oferta contestatorului sunt exclusiv pentru corpuri de iluminat stradal cu caracteristici tehnice și funcționale identice, indiferent de forma și dimensiunile constructive ale acestora.

Pentru al doilea motiv de respingere:

- așa cum am arătat mai sus, rapoartele de testare prezentate de contestator sunt pentru aparate de iluminat stradal, solicitate de autoritatea contractantă prin fișele tehnice nr. 1 și nr. 2.

- demonstrarea îndeplinirii cerinței s-a făcut prin prezentarea raportului de testare LM84-TM28/29.09.2022, document ce trebuia acceptat de comisia de evaluare, deoarece este dovada celor afirmate de contestator în propunerea tehnică și nu constituie un avantaj pentru acesta care să încalce prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- prezentarea raportului de testare LM84-TM28/29.09.2022 este o completare formală sau de confirmare, nefiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

- din Raportul de testare LM84-TM28/29.09.2022 rezultă că fluxul luminos al corpurilor de iluminat nu se va deprecia la împlinirea duratei de funcționare de 100.000 ore cu mai mult de 10% (în cazul corpurilor de iluminat, ofertate de contestator, procentul de depreciere este de 6,85%, conform pct. 4.6 Proiectare de menținere a fluxului luminos constant prin metoda IESNA TM 28-14 pentru o durată de funcționare de 100.000 ore). Raportul de testare se referă la testarea LED-urilor cu care sunt echipate corpurile de iluminat ofertate.

- Raportul de testare LM84-TM28/29.09.2022 reprezintă dovada clară, de la un laborator de testare, de echipare a corpurilor de iluminat ofertate cu funcția CLO. Prezentarea raportului prin intermediul clarificărilor nu este de natură a o avantaja, în mod nelegal, pe contestatoare, ci doar de a confirma informații regăsite în oferta depusă inițial.

Pentru al treilea motiv de respingere:

- dovada clară a faptului că aparatele de iluminat ofertate sunt echipate cu funcția CLO de menținere constantă a fluxului luminos pe întreaga perioadă de funcționare a acestora de 100.000 ore se regăsește în Raportul de testare LM84-TM28/29.09.2022. În raportul de testare menționat, conform pct. 4.6 Proiectare de menținere a fluxului luminos constant prin metoda IESNA TM 28-14, pentru o durată de funcționare de 100.000 ore,

deprecierea determinată în raportul de testare este de 6,85% (100%-93,15%), deci mai puțin de 10%.

- rata de menținere în funcțiune a LED-urilor, la împlinirea duratei de viață de 100.000 ore, este de 93,15%, calculată conform metodei IESNA TM 28-14. Aceasta înseamnă o depreciere de L90 și nu de L70, așa cum, în mod eronat, afirmă autoritatea contractantă.

- în propunerea tehnică depusă (pag. 4 și 32) se află fișele tehnice nr. 1 și 2 ale corpurilor de iluminat stradal cu LED în care la rândul 4.8 se află îndeplinită cerința în ceea ce privește deprecierea fluxului luminos al corpurilor de iluminat oferite cu mai puțin de 10% din valoarea fluxului luminos nominal inițial pe toată perioada de funcționare a corpurilor de iluminat de minim 100.000 ore.

- cerința autorității contractante, din fișele tehnice F5 publicate în documentația de atribuire, se referă, în mod strict, doar la cerința L90 (care înseamnă deprecierea fluxului luminos pe perioada funcționării corpurilor de iluminat până la împlinirea duratei de funcționare solicitată de minim 100.000 ore) și nu face nicio referire la cerința B10 (care reprezintă rata de defecte înregistrate pe perioada de exploatare a corpurilor de iluminat până la împlinirea duratei minime de funcționare a acestora), așa cum afirmă aceasta în punctul său de vedere.

Pentru al patrulea motiv de respingere:

- în propunerea tehnică (pag. 311) contestatorul a prezentat Instrucțiuni de montaj detaliate privind montarea corpului de iluminat. Aceste instrucțiuni prezintă modul de montare a întregului corp de iluminat. În acest sens, în una din fotografiile cuprinse în instrucțiunile de montare erau șuruburile și piulițele necesare montajului tuturor elementelor componente ale corpului de iluminat oferit. În explicațiile prezente în instrucțiunile de montaj se fac descrieri amănunțite în ceea ce privește montarea elementelor corpului de iluminat pentru formarea ansamblului.

- nici balamalele și nici clemele de fixare nu constituie elemente independente de capacul superior al corpului de iluminat de care acestea sunt fixate definitiv din fabricație, astfel că acestea nu necesită vreun montaj ulterior. Atât balamalele, în număr de 2 buc., cât și clemele de fixare, în număr de 2 buc., sunt poziționate sub capacul superior de aluminiu turnat al corpului de iluminat.

- pe capacul superior al corpului de iluminat nu se află niciun șurub și nicio piuliță care să confirme constatarea autorității contractante, respectiv că „Sistemul de prindere prezentat este compus din șuruburi și piulițe”.

- lipsa oricăror orificii de pe capacul superior al corpului de iluminat demonstrează faptul că sistemul de fixare și de deschidere a capacului superior al corpului de iluminat este prin balamale și cleme de fixare și nu prin șuruburi și piulițe, așa cum afirmă, în mod eronat, autoritatea contractantă.

- piulițele și șuruburile nu sunt pentru compartimentul de accesorii, ci pentru prinderea dispozitivului. Balamalele și clemele sunt pe rama aparatului, nu se regăsesc în inventar, ele vin gata montate, așa cum se vede din fotografii.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, răspunsul contestatorului este concludent, situație în care nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în baza căruia autoritatea contractantă și-a motivat decizia de respingere a propunerii tehnice.

În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea decizia de respingere nu este de natură să probeze în mod cert că nu ar putea executa lucrarea care face obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă nu a consemnat nicio concluzie în cadrul procesului-verbal nr. 11776/12.10.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, care să demonstreze că cele susținute de ofertant sunt de natură de a afecta în vreun fel buna execuție a contractului, în cazul în care i-ar fi atribuit.

Rezultă așadar, în mod neîndoielnic, faptul că a avut în vedere toate cerințele din documentația de atribuire, în elaborarea ofertei sale.

În speță, prin decizia luată, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă trebuia să-l respecte în derularea procedurii de atribuire alături de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite „înțelegându-se că în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproportionale în raport cu scopurile urmărite” (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, *National Farmers' Union și alții*, C-157/96, pct. 60).

În consecință, aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, conduc la concluzia nelegalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, în condițiile în care membrii Comisiei de evaluare trebuiau să ia în considerare răspunsul și documentele pe care ofertantul le-a prezentat prin răspunsul la clarificări și ale căror informații sunt susținute în mod clar și fără echivoc de documentele prezentate de ofertant la data limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la respingerea ofertei sale, impunându-se ca aspectul în discuție să fie reanalizat de către comisia de evaluare, astfel încât este necesară anularea raportului procedurii nr. 12127/06.11.2023 și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei

Astfel fiind, constatându-se că, în mod eronat, a fost luată decizia respingerii ofertei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei prin acceptarea răspunsului și a documentelor depuse ca urmare a solicitării de clarificări”.

Consiliul are în vedere că după reevaluarea ofertelor, propunerea tehnică a contestatoarei a fost reevaluată, fiind declarată admisibilă, iar ulterior, în etapa evaluării propunerii financiare, a fost respinsă ca neconformă.

Consiliul nu va analiza considerațiile din contestație referitoare la similitudini cu alte proceduri de atribuire, ci exclusiv cu privire la aceasta. De asemenea, nu vor fi analizate nici considerațiile referitoare la o posibilă încălcare a accesului la justiție, deoarece simplul fapt al existenței pe rolul Consiliului a contestației de față demonstrează că operatorul a avut posibilitatea exercitării căii de atac.

În ceea ce privește accesul la oferta concurenței, Consiliul reține că deja ne aflăm la a doua evaluare, astfel că nu se pune problema unei reluări integrale a verificărilor referitoare la conformitatea ofertei Autoritatea contractantă a avut de reevaluat oferta sub aspectele deja verificate de Consiliu, și nu pe alte aspecte, în condițiile în care această ofertă fusese deja evaluată integral la prima verificare.

Totodată, Consiliul reține că ambele ofertante și-au declarat ofertele confidențiale, astfel că nu pot pretinde ca doar oferta proprie să fie protejată,

nu și a competitorului său. De asemenea, Consiliul reține că argumentele susținute de părți în motivarea confidențialității sunt similare, astfel că nu există vreun motiv a da greutate unora sau altora, Consiliul protejând confidențialitatea ambelor oferte.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă dă dovadă de inconsecvență reținând caracterul inacceptabil, dar în fapt, motivarea se referă la nedepunerea unui formular (Formularul F4) în propunerea financiară. Contestatoarea susține că acest formular nu a fost solicitat în PTE, fiind solicitate formularele de deviz prevăzute în Proiectul Tehnic de Execuție (PTE) la pag. 161-169:

- F3-Lista cu cantități pe categorii de lucrări;
- C6-Lista cu consumuri de resurse materiale;
- C7-Lista cu consumuri cu mâna de lucru;
- C8-Lista cu consumuri ore de funcționare utilaje de construcții;
- C9-Lista cu consumuri privind transporturile.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini și fișa de date includerea în Propunerea financiară a Formularului F4, fără însă a preciza în niciun fel care sunt informațiile (componente/utilaje fără montaj) care se vor înscrie în Formularul F4.

Consiliul reține că în punctul de vedere autoritatea contractantă nu prezintă vreun contraargument din care să rezulte care sunt utilajele și echipamentele tehnologice, dotările care trebuiau cuprinse în acest formular. Astfel, dacă formularul trebuia depus doar formal, pentru a bifa depunerea sa, fără, însă, a avea în conținutul său utilaje, atunci lipsa acestuia nu ar putea fi considerată motiv de eliminare.

Consiliul reține că în oferta câștigătoare, în cadrul acestui formular, este menționat Modul telegestiune.

Contestatoarea susține că propunerea financiară depusă de societatea acesteia s-a realizat pe baza informațiilor conținute în Propunerea tehnică, care au fost preluate în totalitate în Formularul de deviz F3, inclusiv modulul de telegestiune montat pe aparatul de iluminat. Așadar, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că în tot cuprinsul Propunerii sale tehnice se face referire la modulul de telegestiune montat pe corpul de iluminat prin intermediul unei prize de tip Zhaga, sens în care exemplifică câteva pagini: pag. 1 din documentul intitulat „338.05 Propunere tehnică EA TEHNICĂ” cap.1 Rezumat, pct. 1.1 Indicatori de proiect, pag. 14 din documentul intitulat „338.05 Propunere tehnică EA TEHNICĂ”, cap. 2 Abordarea și metodologia de execuție a lucrărilor, pag. 15 din documentul intitulat „338.05 Propunere tehnică EA TEHNICĂ” cap.2, pag. 120 din documentul intitulat „338.05 Propunere tehnică EA TEHNICĂ” pct. 2.2.2.4.4 Descrierea procedurii de implementare a sistemului de control al aparatelor de iluminat (de telegestiune), pag. 1 Fișa tehnică Corp de iluminat cu LED rd.1, col. 2, Fișier 338.05 Propunere tehnică-EA Documente echipamente Partea 1 și pag. 1 Fișa tehnică

Sistem de telegestiune rd.1, col.2, „Modul de telegestiune instalat pe aparatul de iluminat”, Fișier 338.05 Propunere tehnică-EA Documente echipamente Partea 2.

Pe de altă parte, contestatoarea învederează faptul că, Formularul F4 nu putea include în niciun caz modulul de telegestiune întrucât, așa cum a arătat, **acesta în primul rând este o componentă cu montaj a sistemului de telegestiune exclusiv în legătură cu corpul de iluminat, iar în al doilea rând în nicio parte a documentației de atribuire nu s-a stabilit includerea modulului de telegestiune în Formularul F4 astfel încât autoritatea contractantă să poată decide că răspunsul societății contestatoare la solicitarea sa de clarificări este neconcludent și pe această baza să considere oferta inacceptabilă și neconformă în același timp.**

Verificând formularul F3, unde contestatoarea susține că a prevăzut modulul de telegestiune, Consiliul reține că este prevăzută doar manopera, nu și prețul celor 1018 buc module de telegestiune.

Astfel, contestatoarea nu și-a dovedit susținerea din contestație, critica referitoare la menționarea acestora în alt formular în loc de formularul F4 fiind nefondată.

Consiliul reține că în cadrul cataloagelor existente pe SEAP prețul unui modul de telegestiune este între 600-700 lei, deci valoarea acestora este importantă, în condițiile în care sunt necesare 1018 buc. Astfel, motivul reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei este corect, prețul modulelor de telegestiune nefiind identificat în propunerea financiară. De altfel, nici contestatoarea nu susține că s-ar regăsi, ci face referire doar la manopera pentru montaj și la trimiterile referitoare la montarea acestor module din propunerea tehnică.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, Consiliul a reținut în decizia sa anterioară, următoarele:

„Critica referitoare la faptul că aparatele de iluminat, ofertate de către, nu îndeplinesc cerința „vor aparține aceleiași familii și vor avea aceeași formă constructivă” este întemeiată, din următoarele considerente:

Prin fișa tehnică nr. 1 (ce se regăsește în Proiectul tehnic de execuție la pag. 137), autoritatea contractantă a solicitat, la punctul 1.1, că „Toate aparatele de iluminat stradal și treceri de pietoni vor aparține aceleiași familii și vor avea aceeași formă constructivă”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul reține că acesta a oferit, în cadrul propunerii tehnice (pag. 637 și pag. 649), pentru corpurile de iluminat cuprinse în fișa tehnică nr. 1 (AIL 1, 2, 3, 4, 5, 7), **două tipuri distincte de corpuri de iluminat ce fac parte din două familii diferite a doi producători diferiți: - producător și - producător SRL, lucru confirmat chiar de către prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare.** Astfel, prin adresa nr. 11673/05.10.2023, comisia de evaluare a formulat următoarea solicitare de clarificări:

„Deoarece în cadrul ofertei sunt prezentate 2 tipuri de aparate pentru fișa tehnică nr. 1 vă solicităm să clarificați care din cele 2 tipuri va fi folosit în cadrul proiectului”.

Câștigătorul a răspuns prin adresa nr. 963 din 09.10.2023, precizând:

„Pentru aparatele de iluminat aferente fisei tehnice nr. 1 au fost oferite pentru AIL 4, AIL 5 și AIL 7 aparate de iluminat iar pentru aparatele de iluminat tip AIL 1, AIL2, AIL 3 au fost oferite aparate de iluminat astfel în propunerea tehnică au fost depuse fisele tehnice F5 completate pentru ambele tipuri de aparate de iluminat. De asemenea aparatele de iluminat oferite se regăsesc și în Anexa nr. 1 cât și în calculele luminotehnice depuse în oferta tehnică”.

Din cele de mai sus, **rezultă că, pentru fiecare familie de corpuri de iluminat, aparținând unor producători diferiți, ... a depus câte o fișă tehnică nr. 1 distinctă cu numele producătorului. Deci, în propunerea tehnică depusă de către aparatele de iluminat oferite nu aparțin aceleiași familii de corpuri, fiind produse de doi producători diferiți având și caracteristici constructive, tehnice și funcționale diferite și forme constructive diferite, fiecare formă fiind specifică unui producător.**

În această situație comisia de evaluare trebuie să verifice dacă este îndeplinită cerința de la pct. 1.1 din fișă tehnică nr. 1, și, pe cale de consecință, dacă oferta depusă de către este conformă.

Afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere, **că cerința „se refera în mod special la aparatele montate prin proiect pe aceeași stradă” nu este întemeiată, deoarece nicăieri în documentația de atribuire nu se face referire la posibilitatea montării în cadrul proiectului de aparate de iluminat aparținând mai multor familii și cu forme constructive diferite, provenind de la furnizori diferiți.**

Aparatele de iluminat oferite de ofertantul câștigător sunt aparate de iluminat din familii diferite și cu forme constructive diferite, provenind de la doi producători diferiți.

Critica referitoare la faptul că oferta depusă de către nu îndeplinește cerința referitoare la aplicația mobilă, solicitată în fișele tehnice nr. 1 și 2, este întemeiată, din următoarele considerente:

Prin fișele tehnice nr. 1 și nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat, la punctul 5.1 și pct. 5.5, că:

„5.1 Producatorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită,

aplicația va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. (...)

5.5 Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiilor solicitate. (...)

Aplicația va recunoaște individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din următoarele variante:

- introducerea în aplicație a unui cod unic al aparatului, furnizat și înscris pe acesta

- scanarea unui cod QR sau cod de bare, furnizate împreună cu aparatul”.

Aplicația mobilă gratuită, pusă la dispoziția autorității contractante de către ofertantul declarat câștigător, provine de la doi producători diferiți, astfel încât nu își îndeplinește rolul pentru care aceasta a fost solicitată de către autoritatea contractantă. Motivul stabilirii acestei cerințe, așa cum reiese din documentația de atribuire, este acela ca echipele de intervenție operativă să poată vizualiza operativ informații despre corpurile de iluminat montate, în ceea ce privește caracteristicile tehnice și funcționale prevăzute în fișele tehnice și totodată să poată introduce informații noi în aplicație și să le vizualizeze ulterior.

Prin furnizarea a două aplicații diferite, provenite de la doi producători diferiți, echipele de intervenție vor fi obligate să aibă descărcate pe terminalele proprii, prin intermediul unui browser web, două aplicații mobile, iar prin intermediul codurilor QR

existente pe corpurile de iluminat ofertate să aleagă care aplicație va putea fi accesată, ceea ce pentru echipele de intervenție operativă reprezintă un inconvenient major.

Prin documentația de atribuire (fișele tehnice nr. 1 și 2) s-a solicitat o singură aplicație care să fie valabilă pentru toate corpurile de iluminat și nu 2 aplicații de la 2 producători diferiți, tocmai pentru a facilita activitatea echipelor de intervenție operativă. De asemenea, s-a solicitat un singur cod QR, nu două.

În această situație comisia de evaluare trebuie să verifice dacă oferta depusă de către este conformă.

În ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât datorită motivelor antemenționate rezultă că verificarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, de către ofertantul câștigător, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Comisia de evaluare are obligația să verifice toate aspectele reclamate de contestator și pe baza celor constatate să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține faptul că, în legătură cu aceste specificații tehnice, aceștia nu au solicitat clarificări ofertantului clasat pe primul loc.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica propunerea tehnică prin raportare la obiectul contractului și la capacitatea ofertantului de a executa această lucrare, conform necesității acesteia.

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se instituie în sarcina autorității contractante obligația de a stabili ce clarificări și completări formale sau de confirmare sunt necesare pentru evaluarea ofertei.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări pentru a lămuri aceste aspecte, fiind incidente prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016:

„ (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

În acest context de fapt, Consiliul reține relevanța următoarelor dispoziții care reglementează achizițiile publice:

- din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 209. – „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

- din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 127 – „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;”

- art. 133. – „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (...).”

Consiliul apreciază că revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile documentației de atribuire. Așadar, deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuind să acorde ofertanților efectiv dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice depuse de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare a ofertei câștigătoare, în ceea ce privește propunerea tehnică, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației, privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, este întemeiată, urmând a fi admisă.

Criticile noi, formulate prin concluziile scrise, privind propunerea tehnică depusă de câștigător și modul de evaluare a acesteia, se resping ca inadmisibile, conform prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv:

"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."

Astfel, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă trebuia să aducă la îndeplinire decizia Consiliului. Trebuie avut în vedere că interpretarea Consiliului a fost considerată validă, din moment ce Curtea de apel Craiova a respins plângerea formulată de, deci decizia consiliului are autoritate de lucru judecat.

În răspunsul la clarificări din pag. 5 și 6 din Documentul intitulat Proces verbal reevaluare tehnic final, se menționează că „*Aparatele de iluminat ofertate și aparțin aceleiași familii, respectiv familia corpurilor de iluminat stradal, singura diferență fiind locul producției.*” Ca urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă a concluzionat că aparatele de iluminat și aparțin aceleiași familii, respectiv familia corpurilor de iluminat stradal.

Consiliul reține că obiectul procedurii se referă la corpuri de iluminat stradal, și nu la altfel de corpuri, cum ar fi, ce pildă, corpuri de interior. Conform interpretării ofertantului și a autorității contractante, orice corp de iluminat stradal, deci care aparține aceleiași familii, va fi acceptat. *Ad absurdum*, dacă ofertanții vin cu câte un model diferit al unor producători diferiți pentru fiecare corp de iluminat necesar, oferta sa va fi admisibilă, dacă s-au ofertat corpuri de iluminat stradal. O astfel de concluzie lipsește de eficiență prevederea din documentația de atribuire (fișa tehnică nr. 1 (ce se regăsește în Proiectul tehnic de execuție la pag. 137), conform căreia la punctul 1.1, se solicită că „Toate aparatele de iluminat stradal și treceri de pietoni vor aparține aceleiași familii și vor avea aceeași formă constructivă”. În condițiile în care, așa cum a reținut Consiliul, s-au ofertat două nodele constructive diferite a unor producători diferiți, nu

se poate reține concluzia actuală că sunt corpuri de iluminat stradal, deci răspund cerinței.

Ori din răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare cu ocazia primei evaluări rezultă că în Propunerea tehnică depusă de către, aparatele de iluminat oferite nu aparțin aceleiași familii de corpuri, fiind produse de doi producători diferiți având și caracteristici construcție, tehnice și funcționale diferite și forme constructive diferite, fiecare formă fiind specifică unui producător, lucru confirmat și chiar subliniat de către prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări.

Consiliul reține ca validă susținerea contestatoarei potrivit căreia nu poate fi luată în considerare „*adresa din partea producătorilor prin care aceștia confirmă că aparatele de iluminat și aparțin familiei corpurilor de iluminat stradal*”, deoarece referirea la aceeași familie, din cadrul documentației, nereferindu-se la categoria mare a corpurilor de iluminat stradal, ci la gama unui producător care produce corpuri de iluminat de dimensiuni diferite, pentru a fi folosite în diverse spații, tocmai pentru o integrare urbană estetică. Ori ofertarea unor corpuri de iluminat aparținând unor producători diferiți nu este de natură a confirma îndeplinirea cerinței, lucru statuat cu autoritate de lucru judecat prin decizia anterioară a CNSC.

Consiliul mai reține că, deși inițial, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, susține că cerința identității familiei și formei constructive „se referă în mod special, la aparatele montate prin proiect pe aceeași stradă”, acum schimbă perspectiva, susținând că sintagma aceeași familie” are în vedere aceeași destinație, respectiv iluminatul stradal, aspect ce dovedește pârținirea comisiei de evaluare.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței referitoare la aplicația mobilă solicitată la pag. 141 din Fișele tehnice F5, ca producătorul să pună la dispoziția autorității contractante o aplicație mobilă gratuită pentru fiecare din tipurile de corpuri de iluminat prevăzute în Fișele tehnice depuse. Contestatoarea susține că, în condițiile în care a oferit două tipuri de corpuri de iluminat de la doi producători diferiți avea obligația de a indica autorității contractante potrivit rd. 5.5 din Fișa tehnică F5 a corpurilor de iluminat oferite cel puțin 2 (două) aplicații mobile gratuite și de a pune la dispoziție tot atâtea coduri QR/coduri de bare/coduri seriale.

Consiliul a reținut în decizia sa anterioară la pag. 80, că „*motivul stabilirii acestei cerințe, așa cum reiese din documentația de atribuire, este acela că echipele de intervenție operativă să poată vizualiza operativ informații despre corpurile de iluminat montate, în ceea ce privește caracteristicile tehnice și funcționale prevăzute în fișele tehnice (...)*”. Consiliul reține susținerea contestatoarei conform căreia „o aplicație a producătorului (corpuri de iluminat) nu poate conține informații despre corpurile de iluminat ale producătorului , fiecare producător

introducând în aplicație exclusiv informații despre corpurile de iluminat pe care le produce, nu despre cele produse de alți producători, neexistând o aplicație „universală”, în care toți producătorii de corpuri de iluminat să introducă informații despre corpurile pe care le produc”. De asemenea, Consiliul reține afirmația, conform căreia a oferit o singură aplicație pentru corpurile de iluminat, respectiv Schered, în care vor fi integrate și corpurile sale de iluminat

Consiliul nu are niciun motiv a infirma sau confirma susținerile uneia dintre părți, atât timp cât nu a prezentat vreo dovadă din partea că este posibilă și are acordul său, pentru ofertarea acestei aplicații atât pentru corpurile de iluminat, cât și pentru corpurile de iluminat Cerința documentației, așa cum a reținut Consiliul, este ca producătorul corpurilor de iluminat să pună la dispoziție o aplicație, dar, așa cum susține intervenienta, nu se solicită ca aplicația să fie proprie. Pe de altă parte, ofertanta câștigătoare prezintă capturi de ecran din care rezultă că poate adăuga orice corp de iluminat, dar fără, însă, a face dovada performanței sistemului după integrarea altor corpuri decât cele pentru care a fost creată aplicația, respectiv că echipele de intervenție operativă vor putea vizualiza operativ informații despre corpurile de iluminat montate, în ceea ce privește caracteristicile tehnice și funcționale prevăzute în fișele tehnice. Deși operatorului îi revenea obligația dovedirii acestei cerințe, în condițiile în care, în documentația depusă în cadrul ofertei, nu există vreo referire conform căreia aplicația se va folosi și pentru corpurile de iluminat Cu toate că cerința nu este dovedită, autoritatea contractantă nu a revenit cu o solicitare clară, expresă, în acest sens, acceptând răspunsul ofertantului.

Prin urmare, Consiliul reține că nici după această clarificare, nu este dovedită îndeplinirea cerinței caietului de sarcini.

Consiliul reține că în decizia sa anterioară, nu a analizat noile critici formulate prin concluziile scrise, dar a recomandat autorității contractante a le verifica. Din procesul verbal de evaluare, se observă că autoritatea a solicitat clarificări, arătându-se mulțumită de răspunsul ofertantului.

Consiliul are în vedere, însă, că potrivit Deciziei nr. 66/2018 a Înaltei Curții de Casație și Justiție Completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, „*Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de*

remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect”.

Astfel, cu ocazia reevaluării, autoritatea contractantă nu este obligată să verifice întreaga ofertă, ci va analiza exclusiv aspectele stabilite de Consiliu sau instanță ca fiind incorect evaluate.

Prin urmare, având în vedere că la acel moment Consiliul nu s-a considerat legal investit, nici la acest moment nu va verifica alte aspecte ce țin de neconformități invocate după primul termen de atac. Faptul că s-a realizat o reevaluare nu îl repune pe contestator în termenul de a contesta întreaga evaluare, ci privește exclusiv aspectele asupra cărora Consiliul a decis.

În același timp, Consiliul are în vedere că reevaluarea realizată de autoritatea contractantă nu a respectat decizia anterioară, astfel că se impune reevaluarea ofertei în conformitate cu cele două decizii.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la falsificarea unui document depus în propunerea tehnică, Consiliul are în vedere că legislația achizițiilor publice sancționează cu excluderea prezentarea de informații false legale de criteriile de excludere și cerințele de calificare (art. 167 alin. (1) lit. h din Legea nr. 98/2016), nu și pentru dovedirea specificațiilor tehnice. În situația specificațiilor tehnice, dovedite cu acte false, se aplică dispozițiile referitoare la conformitatea ofertei. Acest lucru nu împiedică, însă, atât pe ofertanții concurenți, vătămați de folosirea acestor documente, să se adreseze organelor penale, dacă au indicii în acest sens.

Fiind o chestiune de conformitate a ofertei, ce nu a fost invocată după prima evaluare, Consiliul nu o poate verifica la acest moment, deoarece, așa cum s-a arătat, verificarea se va realiza în limitele stabilite de decizia anterioară.

Luând în considerare aspectele anterior menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de, în contradictoriu cu ORAȘUL, și va dispune anularea celei de-a doua evaluări, în partea dedicată evaluării și reevaluarea acestei oferte, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația în ceea ce privește evaluarea propriei oferte.

Având în vedere soluția pronunțată, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie formulată de

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitoare la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat proporțional cu partea din contestație admisă, din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.”;

- Art. 453. - (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Consiliul reține că Euro Audit a depus dovada plății onorariului de avocat în quantum de 7140 lei, depunând, în acest sens, factura și chitanța aferentă.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul va reduce suma de 7140 lei reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale, la 2000 lei, proporțional cu partea din contestație admisă, urmând a obliga autoritatea contractantă la plata acestei sume.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de, în contradictoriu cu ORAȘUL, și dispune anularea celei de-a doua evaluări, în partea dedicată evaluării și reevaluarea acestei oferte, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația în ceea ce privește evaluarea propriei oferte.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție acesorie formulată de

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, admite în parte solicitarea de obligare

a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată către contestatoarea, respectiv 2000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în exemplare originale, conține pagini.