CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ...., formulată de ..., cu sediul în ...., împotriva adresei nr. ..., reprezentând solicitare de clarificări și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru de servicii, având ca obiect "...", coduri CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea solicitării de clarificări nr. ..., întrucât încalcă legislația în vigoare privind achizițiile publice și este vădit abuzivă;

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a răspuns doar formal notificării prealabile prin adresa nr. ... prin care şi-a asumat că urmează să adopte măsuri de remediere, dar că remediile nu au fost implementate efectiv în termenul de 7 zile prevăzut de art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016;

-obligarea autorității contractante la adoptarea remediilor în cauză: anulare solicitării de clarificări nr. ..., reevaluarea ofertei sale şi a celorlalte oferte din procedură, în conformitate cu dispoziţiile legii şi cu considerentele Deciziei nr. ... pronunţată de CNSC respectiv: "(a) să constatate că oferta subscrisei este admisibilă (cum reiese din decizia CNSC mai sus citată); (b) să constatate că oferta ... necesită a fi respinsă (întrucât este inacceptabilă - conform considerentelor Deciziei CNSC); (c) să declarare câştigătoare oferta subscrisei, în termenul de 15 zile impus de decizia CNSC şi să comunice rezultatul reevaluării subscrisei";

- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de către ... pentru soluţionarea contestaţiei potrivit documentelor doveditoare anexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru de servicii, având ca obiect "...", coduri CPV ...., inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică faptul că autoritatea contractantă nu a înțeles să se conformeze celor dispuse de Consiliu, prin Decizia nr. ... și i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea sa financiară prin adresa nr. ...,.

Contestatoarea subliniază că, împotriva acestei solicitări de clarificări a formulat notificare prealabilă, la care, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a răspuns precizând următoarele: „luăm următoarele masuri de remediere cu privire la procedura de atribuire a acordului- cadru pentru: ...: - se anulează solicitarea de clarificări cu nr. ...; - oferta se reevaluează în baza înscrisurilor existente la dosar: propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsul la cele 3 runde de clarificări".

Totodată, menționează că, concomitent cu notificarea a și răspuns autorității la solicitarea de clarificări (printr-un document separat) indicând că în concret a oferit anterior toate clarificările şi informaţiile necesare evaluării propunerii financiare, în conformitate cu documentaţia de atribuire.

Întrucât măsurile de remediere impuse de către Decizia CNSC şi asumate de către autoritatea contractantă prin răspunsul la notificarea prealabilă nu au fost efectiv implementate, contestatoarea afirmă că a formulat prezenta contestație, în termenul prevăzut de art. 8 alin (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, criticând în continuare conduita culpabilă a autorităţii contractante manifestată prin solicitarea unui nou rând de clarificări şi prin refuzul de a adopta remediile asumate pe de-o parte prin răspunsul la notificarea prealabilă şi impuse anterior prin Decizia CNSC.

Prin adresele nr. ...., Consiliul a pus în discuția părților, excepția lipsei de obiect a contestației, prin raportare la adresa nr. ..., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă, prin care s-a decis luarea de măsuri de remediere constând în anularea adresei de solicitare de clarificări nr. ....

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a precizat că măsurile de remediere au fost luate efectiv, prin adresa cu nr. ... (la data de ..., mai repede decât termenul de 7 zile impus de art. 6 alin. (5) din Legea

nr. 101/2016), în care s-a comunicat contestatoarei faptul că se renunța la solicitarea de clarificări cu nr. .... Mai mult decât atât, s-a precizat ofertantului faptul că reevaluarea ofertei se va face pe baza documentelor existente la dosar, respectiv propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsul la cele 3 ture de clarificări, deci nu pe baza răspunsului depus la solicitarea de clarificări cu nr. ....

Totodată, a evidențiat faptul că, în procesul verbal nr. ..., sunt reținute masurile luate de către ... în vederea punerii în aplicare a Decizie CNSC cu nr. ....

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca fiind lipsită de obiect.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea apreciază că nu poate fi invocată excepția lipsei de obiect a contestației, precizând că a contestat nu doar solicitarea de clarificări, ci şi refuzul autorității contractante de a adopta şi implementa efectiv măsurile de remediere asumate inclusiv prin răspunsul la notificare.

De asemenea, a precizat că măsurile de remediere solicitate nu se rezumau la valabilitatea adresei prin care se solicitau clarificări, ci vizau inclusiv caracterul exclusiv formal al măsurilor adoptate, dar neimplementate şi refuzul autorităţii contractante de a reevalua ofertele din procedură.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru de servicii, având ca obiect "...", coduri CPV ... prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului cadru de servicii ce urmează a se încheia, este de ...RON, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru data de ....

Prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și a anulat Raportul procedurii nr. ... și documentele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului.

Totodată, a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse în procedură, respectând dispozițiile legale și cele evocate în considerente.

De asemenea, a respins, ca inadmisibile, capetele de cerere în referire la constatarea ca fiind nejustificată clasificarea drept „confidențiale" a documentelor care alcătuiesc dosarul de achiziție publică, precum și cel de obligare a autorității contractante, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și al Legii nr. 544/2001, de a asigura accesul neîngrădit la întreg dosarul de achiziție publică.

Consiliul, în aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, va analiza contestația formulată de ..., prin raportare la obiectul acesteia.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia solicită anularea adresei nr. ..., reprezentând solicitare de clarificări și anularea răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. ..., insistând asupra faptului că ... nu a implementat efectiv măsurile de remediere asumate prin răspunsul la notificare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. ..., i-a comunicat contestatoarei că a luat măsuri de remediere, prin anularea solicitării de clarificări nr. ...., urmând ca reevaluarea ofertei contestatoarei să fie făcută pe baza documentelor existente la dosar: propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsul la cele 3 ture de clarificări.

Față de solicitarea contestatoarei de anulare a adresei nr. ... și, raportat la cele expuse în considerente, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. ..., a informat contestatoarea asupra faptului că solicitarea de clarificări nr. .... a fost anulată și că reevaluarea ofertei se va face în baza documentelor existente la dosar: propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsul la cele 3 ture de clarificări, astfel, contestația formulată de ..., rămânând fără obiect.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

.... **...** **....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.