CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr ..., CIF ..., formulată împotriva comunicării rezultatului nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect „...”, cu anunț de participare nr. ..., publicat în SEAP la 01.11.2016, s-a solicitat:

- constatarea nelegalității deciziei de atribuire a contractului în favoarea unei oferte neconforme;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului;
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale.

La data de 25.01.2017 SC ... SRL, cu sediul în ..., număr de ordine în Registrul Comerțului ..., a înaintat Consiliului cererea de intervenţie voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție şi respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de

faţă, prin care SC ... SRL solicită Consiliului să se pronunțe cu privire la următoarele capete de cerere:

(1) constatarea nelegalității deciziei de a atribui contractul în favoarea unei oferte neconforme și posibila vătămare a SC ... SRL, care a avut ofertă declarată admisibilă dar necâștigătoare;

(2) dispunerea anulării raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să reia evaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile care obligă comisia de evaluare să respingă orice ofertă care se abate de la conținutul documentației de atribuire.

Autoarea contestației face mențiunea că după primirea comunicării rezultatului procedurii de atribuire prin adresa nr. ..., a procedat la înaintarea notificării nr. 955/30.12.2016 privind intenția de a depune o contestație, iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 77/06.01.2017, în sensul că nu înțelege să dispună măsuri de remediere.

Procedura are la bază un număr de 8 proiecte tehnice în care sunt indicate propunerile de echipamente destinate anumitor categorii de vârstă și îndeplinind anumite facilități funcționale stabilite (numărul și tipul toboganelor, activități precise dar diverse etc.), astfel încât într-un spațiu bine definit, cu o suprafață de o dimensiune certă, sunt dispuse după reguli foarte bine stabilite de SR. EN 1176 și SR EN 1177 oferind, în final, o tipologie propusă de proiectant și acceptată de beneficiar, care în mod evident trebuia să fie respectată întocmai și de ofertantul declarat câștigător.

În opinia petentei, autoritatea, respectiv comisia de evaluare, a declarat ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire o ofertă care a prezentat o propunere tehnică neconformă cel puțin în privința următoarelor elemente:

I. Propunerea tehnică declarată câștigătoare este neconformă deoarece nu îndeplinește următoarele specificații tehnice:

a) în cadrul tuturor celor 8 proiecte tehnice atașate caietului de sarcini (PT+DDE), în secțiunile:

- *„4. Soluții propuse - descrierea lucrărilor propuse, caiete de sarcini”,* se descriu echipamentele de joacă solicitate, indicându-se după fiecare descriere în parte că *„ofertantul va prezenta autorizația pentru activitățile de montare și reparare echipamente pentru agrement emise de ISCIR conform CR4-2009”.*

- *„8. Fișe tehnice”*, capitol conform căruia *„ofertantul va completa obligatoriu fișele tehnice prevăzute în proiect (...)”* prin care se solicită la nr. 3 - agrement tehnic ca ofertantul să prezinte *„autorizația pentru activitățile de montare și reparare echipamente pentru agrement emise de ISCIR”.*

Autoarea contestației susţine că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat *„autorizația pentru activitățile de montare și reparare echipamente pentru agrement emise de ISCIR conform CR4-2009*", acest înscris neregăsindu-se printre documentele prezentate în propunerea sa tehnică, respectiv ofertantul nu deține această autorizație. Acest lucru rezultă din consultarea listei cu „Persoane juridice autorizate conform PT CR4/2009 pentru efectuarea de lucrări la echipamentele,

instalațiile montate și utilizate în cadrul parcurilor de distracții și spațiilor de joacă - reglementate de PTR 19/2002", disponibilă pe site-ul ISCIR.

Mai mult decât atât, în fișa tehnică aferentă produsului "Leagăn cu 2 șezuturi (2-15 ani)", la pag. 54, la cerința "autorizația pentru activitățile de montare și reparare echipamente pentru agrement emise de ISCIR" nr. 3 - agrement tehnic, operatorul economic declarat câștigator a precizat că deține această autorizație, fără însă a o prezenta în propunerea tehnică, pentru simplul motiv că nu o deține.

Autoarea contestației susţine că aceeași situație se repetă la fiecare fișă tehnică completată de ofertantul declarat câștigător, poziția *„nr. crt. 5 - Alte condiții cu caracter tehnic: Montarea echipamentelor se efectuează de către personal calificat și autorizat pentru activitățile de montare și reparare echipamente pentru agrement emise de ISCIR INSPECT conform CR4-2009",* acesta a declarat "DA", adică montarea se va face conform autorizației ISCIR solicitată, dar pe care acesta nu o deține.

Contestatoarea susţine că, față de gravitatea situației, respectiv prezentarea unor informații false în scopul îndeplinirii unor condiții tehnice obligatorii solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea nu a dispus nicio măsură corectivă. Mai mult, în răspunsul autorității contractante referitor la aspectele prezentate mai sus, aspecte cuprinse și în notificarea prealabilă, se afirmă că: *„Ofertantul câștigător, nefiind producător de echipamente, autorizările de montare, întreținere și revizie menționate în fișe se regăsesc în cerințele SR EN 1176:2008”.*

Contestatoarea consideră răspunsul autorității contractante în contradicție flagrantă cu prevederile legale și fără nicio legătură cu notificarea, deoarece:

- Prevederile SR EN 1176/2008 nu se referă la obligativitatea deținerii de certificări și autorizări pentru montarea echipamentelor de agrement/joacă, ci doar la normele ce trebuiesc respectate la proiectarea și producerea echipamentelor de agrement/joacă;

- În schimb, PTR 19/2002 *„Cerințe tehnice de Securitate privind echipamentele și instalațiile montate și utilizate în cadrul parcurilor de distracții și spațiilor de joacă”*, la cap. 6 - Montarea și punerea în funcțiune, art. 6.1, alin. 6.1.1., precizează că: *„montarea echipamentelor și instalațiilor utilizate în cadrul parcurilor de distracții și spațiilor de joacă poate fi făcută de agenți economici care dispun de mijloace tehnice corespunzătoare și sunt autorizați de ISCIR INSPECT”.*

- Totodată la cap. 6 - Montarea și punerea în funcțiune, art. 6.2, alin. 6.2.6.5., se precizează că *„Repararea echipamentelor și instalațiilor montate și utilizate în cadrul parcurilor de distracții și spațiilor de joacă poate fi făcută de agenți economici care dispun de mijloace tehnice corespunzătoare și sunt autorizați de ISCIR-INSPECT IT”.*

Așadar autorizația pentru activitățile de montare și reparare echipamente pentru agrement emise de ISCIR conform CR4-2009 este obligatoriu să fie deținută de ofertant, operatorul economic ce efectuează operațiuni de montare ale echipamentelor propuse. PTR 19/2002 prevede o singură excepție de la deținerea autorizației și anume cap. 6., art. 6.1, alin. 6.1.2: - *„pentru echipamentele și instalațiile proprii,*

producătorul poate efectua montarea fără a necesita autorizare din partea ISCIR INSPECT".

Or, precizează aceasta, ofertantul declarat câștigător nu este producătorul echipamentelor ofertate, după cum reiese din consultarea fișelor tehnice atașate propunerii sale tehnice, deci nu se încadrează în excepția prevăzută în PTR 19/2002.

b) În cadrul tuturor celor 8 proiecte tehnice atașate caietului de sarcini (PT+DDE), în secțiunile 4. Soluții propuse – *„ofertantul va prezenta autorizația pentru activitatile intretinere si revizii echipamente pentru agrement emise de ISCIR con form CR4-2009"* și 8. Fișe tehnice, *„ofertantul va completa obligatoriu fișele tehnice prevăzute în proiect (...)"* se solicită la nr. crt. 3 - agrement tehnic ca ofertantul să prezinte *„autorizația pentru activitățile întreținere și revizii echipamente pentru agrement emise de ISCIR*".

Contestatoarea afirmă că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat *„autorizația pentru activitățile întreținere și revizii echipamente pentru agrement emise de ISCIR conform CR4-2009",* neregăsindu-se printre documentele prezentate în propunerea sa tehnică și nici nu deține această autorizație, după cum rezultă din consultarea listei cu „Persoane juridice autorizate conform PT CR4/2009 pentru efectuarea de lucrări la echipamentele și instalațiile montate utilizate în cadrul parcurilor de distracții și spațiilor de joacă-reglementate de PTR19/2002", disponibilă pe site-ul ISCIR.

Și în acest caz contestatoarea consideră că oferta este neconformă și arată că răspunsul autorității contractante, se află în contradicție flagrantă cu prevederile legale și nu are nicio legătură cu solicitarea în discuție, deoarece:

- Prevederile SR EN 1176/2008 nu se referă la obligativitatea deținerii de certificări și autorizări pentru montarea, repararea, întreținerea și revizia echipamentelor de agrement/joacă, ci doar la normele ce trebuiesc respectate la proiectarea și producerea echipamentelor de agrement/joacă;

- În PT CR 4/2009, la art. 2, alin. (1), se specifică că *„Activitățile supuse regimului de autorizare ISCIR potrivit prevederilor prezentei prescripții tehnice sunt prevăzute în anexa 1";*

- La art. 3 din prescripția tehnică CR 4/2009 se specifică că *„Activitățile la instalațiile/echipamentele aflate în domeniul ISCIR, se efectuează de către: a) persoane juridice române sau subdiviziuni constituite pe teritoriul României ale unor persoane juridice înregistrate într-un stat mernbru sau un stat terț, autorizate de către ISCIR".*

Așadar *„autorizația pentru activitățile de întreținere și revizii echipamente pentru agrement emise de ISCIR conform CR4-2009"* este obligatoriu să fie deținută de ofertant, operatorul economic ce efectucază operațiuni de întreținere și revizie ale echipamentelor propuse.

c) În cadrul tuturor celor 8 proiecte tehnice atașate caietului de sarcini (PT+DDE), în secțiunile:

- 4. Soluții propuse - descrierea lucrărilor propuse, se descriu anumite echipamente de joacă realizate din lemn impregnat în masă, prin autoclavare la înaltă presiune, conform standard SR EN 351-

1,2/2007 și SR EN 335/2013 indicându-se după fiecare descriere în parte că *„ofertantul va prezenta declarația de conformitate și certificate de calitate ce atestă faptul că lemnul impregnat îndeplinește condițiile tehnice de calitate, în conformitate cu standard SR EN 351-1,2/2007 și SR EN 335/2013”.*

- 8. Fișe tehnice, capitol conform căruia *„ofertantul va completa obligatoriu fișele tehnice prevăzute în proiect (...)"* se solicită pentru echipamente de joacă realizate din lemn impregnat în masă, prin autoclavare la înaltă presiune, conform standard SR. EN 351-1,2/2007 și SR EN 335/2013, la nr. crt. 3 - agrement tehnic ca ofertantul să prezinte *„declarația de conformitate ce va atesta faptul că lemnul impregnat îndeplinește condițiile tehnice de calitate, în conformitate cu standard SR EN 351- 1,2/2007 și SR EN 335/2013".*

Față de acest aspect, reclamanta afirmă că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat declarația de conformitate și certificate de calitate ce atestă faptul că lemnul impregnat îndeplinește condițiile tehnice de calitate, în conformitate cu standard SR EN 351-1,2/2007 și SR EN 335/2013, acest document neregăsindu-se printre documentele prezentate în propunerea sa tehnică. Din acest motiv, apreciază că oferta este neconformă.

De asemenea, menționează că autoritatea a omis, în punctul său de vedere să facă vreo referire la această critică din notificarea prealabilă.

d) În cadrul tuturor celor 8 proiecte tehnice atașate caietului de sarcini (PT+DDE), în secțiunile:

4. Soluții propuse - descrierea lucrărilor propuse, caiete de sarcini - se descriu anumite echipamente de joacă realizate din HDPE - polietilenă de înaltă densitate fără componente toxice, indicându-se după fiecare descriere în parte că "*ofertantul trebuie să prezinte certificat (raport de încercări din care să reiasă că echipamentele realizate din HDPE destinate spațiilor de joacă pentru copii nu au componente toxice*".

8. Fișe tehnice, capitol conform căruia *„ofertantul va completa obligatoriu fișele tehnice prevăzute în proiect (...)”* se solicită pentru echipamentele de joacă realizate din HDPE - polietilenă de înaltă densitate fără componente toxice, la nr. crt. 3 - agrement tehnic ca ofertantul să prezinte *„certificat (raport de încercări din care să reiasă că echipamentele realizate din HDPE destinate spațiilor de joacă pentru copii nu au componente toxice”.*

Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, unde se specifică că în locul prevederii certificat (raport de încercări din care să reiasă că echipamentele realizate din HDPE destinate spațiilor de joacă pentru copii nu au componente toxice) se va citi Certificat de înregistrare GS (buletin de analiză eliberat de TUV sau echivalent) conform GS 2014:01. PAH din care să reiasă că echipamentele realizate din HDPE (polietilenă de înaltă densitate) destinate spațiilor de joacă pentru copii nu au componente toxice.

Contestatoarea afirmă că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat *„Certificat de înregistrare GS*”, acest document neregăsindu-se

printre documentele prezentate în propunerea sa tehnică, prin urmare oferta este neconformă.

Și de această dată autoritatea contratantă a omis în punctul său de vedere să facă vreo referire la această critică din notificarea prealabilă.

e) În cadrul proiectului tehnic aferent locației 1 - Cartier Războieni, str. Oituz, atașat Caietului de sarcini, în secțiunile:

4. Soluții propuse - descrierea lucrărilor propuse, caiete de sarcini după descrierea echipamentul *"Complex de joacă pentru copii"* se solicită ca ofertantul să prezinte *"Autorizația FSC pentru lemnul folosit la realizarea complexului de joacă"*.

8. Fișe tehnice", capitol conform căruia *"ofertantul va completa obligatoriu fișele tehnice prevăzute în proiect (...)"* se solicită pentru echipamentul Complex de joacă ca ofertantul să prezinte *"Autorizația FSC pentru lemnul folosit la realizarea complexului de joacă"*

4. Soluții propuse - descrierea lucrărilor propuse, caiete de sarcini, la echipamentul *"Complex de joacă pentru copii"* se solicită ca produsul sa îndeplinească următoarele cerințe tehnice: grupa de vârstă 2 - 8 ani; *"structura de rezistență din stâlpi de lemn de cedru hexagonal",* lemn "*care conține, în mod natural, o cantitate suficientă de ulei ca să elimine riscurile putrezirii, lemn fără noduri și alte defecte tratat împotriva mucegaiului, ciupercilor și dăunătorilor (insectelor) precum și împotriva degradării fizico-chimice cu soluții de impregnare netoxice".*

8. Fișe tehnice, capitol conform căruia *"ofertantul va completa obligatoriu fișele tehnice prevăzute în proiect (...)"* se solicită ca echipamentul Complex de joacă să fie destinat grupei de vârstă 2-8 ani; să aibă *"structura de rezistență din stâlpi de lemn de cedru hexagonal"*, lemn *"care conține, în mod natural, o cantitate suficientă de ulei ca să elimine riscurile putrezirii, lemn fără noduri și alte defecte tratat împotriva mucegaiului, ciupercilor și dăunătorilor (insectelor) precum și împotriva degradării fizico-chimice cu soluții de impregnare netoxice".*

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat "Autorizaţia FSC pentru lemnul folosit la realizarea complexului de joacă", acest document neregăsindu-se printre documentele prezentate în propunerea sa tehnică, deci oferta este neconformă. Acesta a ofertat un produs specific pentru grupa de vârstă 2 - 6 ani, nu pentru grupa de vârstă de 2-8 ani, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, astfel după cum rezultă din Fișa tehnică a producătorului Galopin.

Mai departe, deși în Fișa tehnică completată de câștigător, se declară ofertarea conform cerinței din caietul de sarcini, se indică utilizarea de lemn de pin scandinav tratat în autoclava clasa de risc IV, adică alt tip de material decât ce s-a solicitat și a ofertat, deci oferta este neconformă (neconformitate cu structura de rezistență). De asemenea, deşi în Fișa tehnică întocmită de ofertantul câștigător se precizează că complexul de joacă este alcătuit dintr-o platformă triunghiulară, acoperiș parțial realizat din frânghii și panouri din HDPE ce imită vegetația cu acces tip scară, din Fișa tehnică a producătorului Galopin rezultă că nu există nicio platformă triunghiulară ci două platforme pătrate, adică altă

componentă decât ce s-a solicitat și a ofertat, deci produsul este neconform.

Tot la acest echipament, în Fișa tehnică întocmită de ofertantul declarat câștigător se precizează că complexul de joacă conține și o colibă cu 6 laturi suspendate, dotată cu acoperiș, înălțimea maximă de cădere 140 cm, însă din Fișa tehnică a producătorului Galopin din propunerea tehnică a acestui ofertant, rezultă că nu există nici o colibă cu 6 laturi suspendată ci două platforme pătrate care nu sunt suspendate, adică altă componentă decât ce s-a solicitat și a ofertat, deci produsul este neconform.

Și acest aspect a fost omis de autoritate în punctul său de vedere față de această critică din notificarea prealabilă.

II. Un alt aspect criticat de autoarea contestației, se referă la faptul că ofertantul nu a respectat termenul de garanție de minim 24 de luni solicitat prin documentația de atribuire, toate fișele tehnice prezentate în cadrul ofertei fiind completate cu un termen de garanție de 12 luni.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că, termenul de garanție de 24 de luni ar fi asumat de ofertant prin propunerea de contract, acest aspect fiind apreciat ca nerelevant de către petentă, în condițiile în care, cel mai probabil ofertantul nu a făcut altceva decât să semneze documentul regăsit în documentația de atribuire și crede că este posibil să nici nu știe că în document se regăsește o clauză contractuală cu termenul de 24 de luni.

Pe de altă parte, ofertantul fiind doar distribuitor și nu producător, garanția tehnică a echipamentelor derivă din contractele de furnizare dintre producători și ofertant.

Or, în contextul în care, producătorii au acordat doar o garanție de 12 luni, valoare asumată prin fișele tehnice, ofertantul este lipsit de posibilitatea legală de a extinde perioada de garanție la 24 de luni, autoritatea contractantă având cel puțin obligația de a clarifica care este situația reală referitoare la acest termen de garanție.

De asemenea, reclamanta remarcă faptul că, autoritatea contractantă nu a înțeles să procedeze la clarificarea acestui aspect nici măcar în urma primirii notificării prealabile.

III. A treia chestiune criticată de contestatoare vizează propunerea tehnică declarată câștigătoare, pe care o consideră neconformă deoarece nu îndeplinește specificații tehnice.

Însă, independent de cele afirmate mai sus, aceasta face referire mai întâi la punctul de vedere al autorității contractante în care se susține că caietul de sarcini/proiectele tehnice sunt orientative. Explicit se referă la paragraful în care se menționează următoarele:

„Datorită faptului că ați beneficiat de accesul nerestricționat la toate elementele ofertei câștigătoare (tehnice și financiare), ați putut verifica în detaliu și totodată constata, că sunt anumite echipamente de joacă ce nu întrunesc în totalitate dimensiunile foarte stricte din proiectul tehnic, în schimb aceste echipamente conform proiectului tehnic îndeplinesc criteriile de performanță și funcționalitate.

Dimensiunile echipamentelor de joacă prezentate de toți ofertanții nu pot merge până la identificare, pentru că altfel am stabili din start producatorul și implicit furnizorul, încălcând flagrant dispozițiile art. 2 din Lege nr. 98/2016 din 19 mai 2016".

Raportându-se la această susținere pe care o consideră profund eronată, considerând că autoritatea recunoaște aspectele sesizate, însă le ignoră în totalitate, elementele presupus de neconformitate identificate de aceasta sunt:

a) În cadrul propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător a prezentat pentru echipamentul "Carusel cu pedale" certificatul de conformitate TUV expirat din data de 29.06.2016, prin urmare a ofertat un produs neconform.

b) În cadrul tuturor celor 8 proiecte tehnice atașate caietului de sarcini (PT+DDE), în secțiunile:

4. Soluții propuse - la descrierea echipamentului *"leagăn cu 2 șezuturi (2-15 ani)"* se solicită ca acestea să aibă următoarele dimensiuni maxime: *"lungime 295 cm, lațime 170 cm, înalțime 235 cm".*

8. Fișe tehnice capitol conform căruia *"ofertantul va completa obligatoriu fișele tehnice prevăzute în proiect (...)"* se precizează că echipamentul *"leagăn cu 2 șezuturi (2-15 ani)"* are *"următoarele dimensiuni: lungime 295 cm, lațime 170 cm, înălțime 235 cm"*.

Față de aceste cerințe ofertantul declarat câștigător a ofertat un produs cu dimensiunile de lungime 412 cm, lațime 197, înălțime 230 cm căruia îi corespunde o suprafață de siguranță de 22,10 mp care excede suprafața de 21,62 mp impusă prin caietul de sarcini, cu consecința ca, dincolo de dimensiunile de gabarit neconforme (peste dimensiunile maxime admise), echipamentul de joacă nu va putea fi montat în amplasamentul disponibil, dimensiunile sale de gabarit și suprafață de siguranță fiind mult mai mari decât suprafața de amenajat disponibilă). Oferta fiind întocmită cu încălcarea caietului de sarcini, devine evident că ofertantul declarat câștigător a ofertat un produs neconform.

c) Constătările de la pct. anterior sunt aplicabile și pentru produsul Leagăn (dublu) cu 2 șezuturi destinat copiilor cu vârstele între 1 și 3 ani, oferta fiind întocmită cu încălcarea caietului de sarcini.

d) În cadrul proiectelor tehnice aferente: locației 1 - Cartier Războieni, str. Oituz, locației 2 - Cartier Trivale, str. Frasinului, locației 9 – Finanțe, atașate Caietului de sarcini, în secțiunile:

4. Soluții propuse la descrierea produsului *"Echipament pe arc elicoidal tip Triunghi"* se solicită următoarele cerințe tehnice *"grupa de vârsta 3-8 ani"*, dimensiuni maxime: *"lungime 197 cm, lațime 174 cm, înălțime 91 cm"*; *"înălțimea șezutului față de suprafață de contact 52 cm"* și o suprafață de siguranță de 23, 56 mp.

8. Fișe tehnice capitol conform căruia "*ofertantul va completa obligatoriu fișele tehnice prevăzute în proiect (...)"* se precizează că *"echipamentul are următoarele dimensiuni: lungime 197 cm, lațime 174 cm, înălțime 91 cm iar înălțimea șezutului față de suprafața de contact este de 52 cm".*

Față de cerințele enumerate anterior, ofertantul declarat câștigător a ofertat un produs specific pentru grupa de vârstă 2-6 ani, nu pentru

grupa de vârstă 3-8 ani, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, astfel după cum rezultă din Fișa tehnică a producătorului Galopin, deși ofertantul a completat fișa tehnică cu grupa de vârstă 3-8 ani. Acest lucru îngrădește accesul copiilor cu vârste de la 6-8 ani, deci produsul este neconform.

În continuare, dimensiunile de gabarit ofertate de câștigător sunt lungime 182 cm, lațime 161 cm, înălțime 88 cm, înălțimea șezutului este de 56 cm (mai mare decat dimensiunea maximă solicitată), iar suprafața de siguranță declarată este de doar 14,02 mp, dimensiuni neconforme cu solicitările Caietului de sarcini, așadar este evident că ofertantul declarat câștigător a ofertat un produs neconform.

e) Contestatoarea susține că a constatat diferențe de gabarit (dimensiuni mult mai mici decât cele solicitate prin caietul de sarcini) pentru următoarele echipamente:

- Echipament pe arc elicoidal tip căluţ (pag. 70 din prop, tehnică Vol. nr. 1);
- Echipament pe arc elicoidal tip catâr (pag. 75 din prop. tehnică Vol. nr. 1);
- Echipament pe arc elicoidal tip elefant galben (pag. 80 din prop. tehnică Vol. nr. 1);
- Echipament pe arc elicoidal tip lună (pag. 103 din prop. tehnică Vol. nr. 1);
- Echipament pe arc elicoidal tip floare (pag. 116 din prop. tehnică Vol. nr. 2);
- Carusel cu banchetă (pag. 178 din prop. tehnică Vol. nr. 2);
- Complex de joacă (pag. 192 din prop. tehnică Vol. nr. 2);
- Echipament pe arc elicoidal tip soare (pag. 199 din prop. tehnică Vol. nr. 2);
- Echipament pe arc elicoidal tip scuter (pag. 219 din prop. tehnică Vol. nr. 3);
- Complex de joacă multiple activități (pag. 229 din prop. tehnică Vol. nr. 3);
- Echipament pentru modelaj și joc în nisip tip căsuță cu verandă, masă cu bazin și moară nisip (pag. 239 din prop. tehnică Vol. nr. 3);
- Complex de joacă pentru copii cu temă Aventura (pag. 290 din prop. tehnică Vol. nr. 3).

f) în cadrul proiectului tehnic aferent locației 1 - Cartier Războieni, str. Oituz atașat Caietului de sarcini, în secțiunile: 4. Soluții propuse - descrierea lucrărilor propuse și 5. Fișe tehnice, capitol conform căruia *"ofertantul va completa obligatoriu fișele tehnice prevăzute în proiect (...)"* se precizează că:

- echipamentul *"zid de cățărare"* va fi realizat din *"beton polimerizat modificat armat cu fibră de sticlă"*.
- echipamentul *"zid de cățărare"* va avea următoarele dimensiuni: *"lungime 1303 mm, lațime 1266 mm, înălțime 2172 mm".*
- echipamentul *"zid de cățărare"* va fi destinat copiilor cu vârste între 4-12 ani.

Față de aceste cerințe ofertantul declarat câștigător a ofertat un produs specific pentru grupa de vârsta 4-8 ani și nu pentru grupa de

vârstă 4-12 ani așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, astfel după cum rezultă din Fișa tehnică a producatorului Galopin, încălcând cerința din caietul de sarcini, deci produsul este neconform.

Dimensiunile de gabarit ale echipamentului ofertat sunt: lungime 148 cm, lațime 100 cm, înălțime 200 cm în timp ce în fișa tehnică a producătorului Galopin dimensiunile sunt: lungime 148 cm, lațime 37 cm și înălțime 200 cm, încălcând cerința din caietul de sarcini, unde se solicită ca echipamentul să aibă o lățime minimă de 100 cm, deci produsul este neconform (abateri dimensionale grave).

De asemenea, în Fișa tehnică întocmită de ofertantul declarat câștigător se precizează că zidul de cățărare este realizat din beton polimerizat modificat armat cu fibră de sticlă însă din Fișa tehnică a producătorului Galopin rezultă că zidul de cățărare este realizat din polistiren, poliuree și HDPE, încălcând cerința din caietul de sarcini, deci produsul este neconform.

Totodată, precizează petenta, ofertantul nu a depus certificat tip TUV deși în fișa tehnică declară ca acesta există, așadar acesta a ofertat un produs neconform.

g) Pentru echipamentul "Complexul de joacă copii" din locația Cartier Trivale, str. Frasinului nu s-a ofertat echipamentul solicitat deoarece sunt propuse două echipamente distincte, diferite ca funcţionalitate de echipamentul solicitat prin caietul de sarcini, deci produsul este neconform.

De asemenea, din parcurgerea fișei tehnice a producătorului ESPAS nu rezultă nicio măsuță prevăzută cu bazin pentru modelaj și joc în nisip, așa cum descrie ofertantul în fișa tehnică prezentată în oferta. Totodată, ofertantul menționează în fișa tehnică că înălțimea complexului de joacă este cea solicitată în proiectul tehnic (120 cm) însă din fișa tehnică a producătorului ESPAS rezultă că echipamentul are o înălțime de 380 cm, încălcând cerința din caietul de sarcini, unde se solicită ca echipamentul sa aibă o înălțime de maxim 120 cm. Astfel, rezultă că ofertantul declarat câștigător a ofertat un produs neconform (neconformitate cu componenta și facilitățile funcționale solicitate, abateri dimensionale grave).

h) Pentru echipamentul "Complexul de joacă copii" din locația Cartier Trivale, str. Frasinului nu s-a ofertat cchipamentul solicitat deoarece sunt propuse trei echipamente distincte, diferite ca funcționalitate de echipamentul solicitat prin caietul de sarcini, deci produsul este neconform, neconformitate cu componentă și facilitățile funcționale solicitate.

i) În descrierea echipamentului Complex de joacă tip tren, apare un topogan drept din HDPE însă din schița tehnică a producătorului Galopin nu apare niciun tip de tobogan, încălcând cerința din caietul de sarcini, ceea ce conduce la concluzia că ofertantul câștigător a ofertat un produs neconform.

j) La echipamentul Complex de joacă tip Corabia Piraților, ofertantul precizează în fișa tehnică că *"Structura de rezistență este realizată din stâlpi de oțel dublu galvanizați prevăzuți, în partea superioară, cu capace de protecție din PE*".

Din fișa tehnică a producătorului Buglo, atașată propunerii tehnice prezentate de ofertantul declarat câștigător, reiese că structura de rezistență este realizată din lemn și nu din oțel dublu galvanizat, așa cum se solicită prin caietul de sarcini. De asemenea, din descrierea facută în fișa tehnică, se precizează că echipamentul conține *"1 buc scară de acces cu panouri laterale din PEHD"*. Din fișa tehnică a producătorului Buglo, atașată propunerii tehnice prezentate de ofertantul căștigător, reiese că nu există această scară, deci este evident că acesta a ofertat un produs neconform.

k) La echipamentul Ansamblu de joacă pentru copii, ofertantul precizează în fișa tehnică că echipamentul de joacă este compus printre altele din "*1 căsuță suspendată cu acoperiș".* Din fișa tehnică a producătorului Espas, atașată propunerii tehnice prezentate de ofertantul căștigător, se observă clar că nu există această casuță suspendată, ci o platformă cu acoperiș, cu structură de rezistență din stâlpi din lemn, încălcând cerința din caietul de sarcini.

De asemenea, ofertantul precizează că "*Structura de rezistență este realizată din: 10 stâlpi de oțel dublu prevăzuți, în partea superioară, cu capace de protecție".* Din fișa tehnică a producătorului Espas, atașată propunerii tehnice prezentate, se observă clar că structura de rezistență este realizată din lemn și nu din oțel dublu galvanizat, așa cum a declarat și cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Astfel, ofertantul declarat căștigător a ofertat un produs neconform.

l) La echipamentul Complex de joacă pentru copii, ofertantul precizează în fișa tehnică că echipamentul de joacă este compus printre altele din: *"Tobogan drept (1 buc) realizat din PE, lungime 250 cm și lățime de 40 cm, mărginită de protecții laterale plasate pe întreaga ei lungime, HIC 150 cm"* și *"Toboganul elicoidal (1 buc.) cuplat la zona de așteptare este realizat din PE arc lung, de 300 cm și lățime de 60 cm, mărginită de protecții laterale plasate în lungul ei, HIC 150 cm".*
Din fișa tehnică a producatorului Espas, se observă că nu există niciunul din aceste tobogane, complexul de joacă propus având un singur tobogan, și acela este tobogan tub, deci nu respectă nici descrierea făcută de ofertant și nici solicitarea proiectantului. Este evident că și în acest caz ofertantul declarat căștigător a ofertat un produs neconform.

m) La Echipament pentru balansare și legănare s-au ofertat 2 echipamente distincte, unul de balansare și altul de legănare, care fără echivoc nu compun un singur echipament conform cerinței tehnice din proiectul tehnic, în plus, suprafața de siguranță ale celor două echipamente este mult mai mare decât suprafața disponibilă pentru amenajare, produs neconform.

n) Ofertantul declarat căștigător, a ofertat, la toate echipamentele de joacă tip complex/ansamblu de joacă, ce au în componentă tobogane drepte, cu suprafețe de alunecare din metal, conform datelor tehnice ofertate și validate de site-urile producătorilor indicați, fapt ce încalcă prevederile legale în vigoare cuprinse în HG nr. 435/2010, Anexa 1 "Cerințe esențiale de securitate ", art. 14, alin. (a) și (b) potrivit cărora, se interzice utilizarea materialelor metalice pentru: executarea suprafețelor de alunecare pentru tobogane; executarea de subansamble

care vin în contact cu corpul uman pe timpul utilizării echipamentelor (de exemplu: tuneluri, tobogane tubulare, incinte închise etc).

În Anexa nr. 1 la contestația formulată, SC ... SRL, precizează:

1. Pentru locația 1- Cartier Războieni, str. Oituz, locația 2 - Cartier Trivale, str. Frasinului, locația 3 - Cartier Găvana lll, bl. A8-A9, locația 4- Str. Livezilor bl.12-13 și locația 6 - Cartier Trivale, Școala 13, în secțiunea 8, la descrierea produsului *"Echipament pe arc elicoidal tip Căluț"* se precizează următoarele:

- *Echipamentul este destinat copiilor cu vârste cuprinse între 2-8 ani"*
- *Echipamentul are următoarele dimensiuni: lungime 94 cm, lățime 35 cm, înălțime 85,5cm iar înălțimea șezutului față de suprafața de contact este de 50 cm.*

Câștigătorul a ofertat un produs specific pentru grupa de vârstă 2-6 ani, nu pentru grupa de vârstă 2-8 ani, așa cum a declarat în propunerea sa tehnică și cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Astfel, după cum rezultă din Fișa tehnică a producătorului Galopin, acest lucru îngrădește accesul copiilor cu vârste de la 6-8 ani, deci produsul este neconform.

Dimensiunile de gabarit ofertate de câștigător sunt lungime 85 cm, lățime 25 cm, înălțime 78 cm, înălțimea șezutului este de 40 cm (mai mici decât dimensiunile solicitate), dimensiuni neconforme cu solicitările Caietului de sarcini.

2. Pentru locația 1- Cartier Războieni, str. Oituz, în secțiunea 8, la descrierea produsului *"Echipament pe arc elicoidal tip Cățăr"* se precizează următoarele: echipamentul este *"destinat copiilor cu vârste cuprinse între 2-8 ani, (…) are următoarele dimensiuni: lungime 92 cm, lățime 35 cm, înălțime 81,5 cm iar înălțimea șezutului față de suprafața de contact este de 50 cm"*.

Ofertantul declarat câștigător a ofertat un produs specific pentru grupa de vârstă 2 - 6 ani, nu pentru grupa de vârstă 2-8 ani, așa cum a declarat în propunerea sa tehnică și cum s-a solicitat în caietul de sarcini, astfel după cum rezultă din Fișa tehnică a producătorului Galopin. Acest lucru îngrădește accesul copiilor cu vârste de la 6-8 ani, deci produsul este neconform.

Dimensiunile de gabarit ofertate de câștigător sunt lungime 57 cm, lățime 27 cm, înălțime 80 cm, înălțimea șezutului este de 50 cm (mai mici decât dimensiunile solicitate), dimensiuni neconforme cu solicitările Caietului de sarcini.

3. Pentru locația 1- Cartier Războieni, str. Oituz, locația 2 - Cartier Trivale, str. Frasinului, locația 3 - Cartier Găvana lll, bl. A8-A9, locația 4- Str. Livezilor bl.12-13 și locația 7- Cartier Găvana II, Str.Paltinului, în secțiunea 8, la descrierea produsului "*Echipament pe arc elicoidal tip elefant galben "* se precizează că *"echipamentul are următoarele dimensiuni: lungime 87 cm, lățime 35 cm, înălțime 83,5cm iar înălțimea șezutului față de suprafața de contact este de 50 cm".*

Dimensiunile de gabarit ofertate de câștigător sunt lungime 75 cm, lățime 26 cm, înălțime 90 cm (mai mici decât dimensiunile solicitate) și înălțimea șezutului este de 54 cm (mai mare decât dimensiunea solicitată), dimensiuni neconforme cu solicitările Caietului de sarcini.

4. Pentru locația 2 - Cartier Trivale, str. Frasinului, locația 3 - Cartier Găvana lll, bl. A8-A9 și locația 6 - Cartier Trivale, Școala 13, în secțiunea 8 la descrierea produsului *"Echipament pe arc elicoidal tip Lună"* se precizează următoarele:

Echipamentul este *"destinat copiilor cu vârste cuprinse între 2-8 ani"*

"echipamentul are următoarele dimensiuni: lungime 115 cm, lățime 28 cm, înălțime 80 cm iar înălțimea șezutului față de suprafața de contact este de 50 cm".

Ofertantul declarat câștigător a ofertat un produs specific pentru grupa de vârstă 2-6 ani, nu pentru grupa de vârstă 2-8 ani, așa cum a declarat în propunerea sa tehnică și cum s-a solicitat în caietul de sarcini, astfel după cum rezultă din Fișa tehnică a producătorului Galopin. Acest lucru îngrădește accesul copiilor cu vârste de la 6-8 ani, deci produsul este neconform.

Dimensiunile de gabarit ofertate de câștigător, așa cum rezultă din Fișa tehnică a producătorului Galopin sunt: lungime 112 cm, lățime 25 cm, înălțime 81cm (mai mici decât dimensiunile solicitate), înălțimea șezutului este de 57 cm (mai mare decât dimensiunea solicitată), dimensiuni neconforme cu solicitările Caietului de sarcini.

5. Pentru locația 2 - Cartier Trivale, str. Frasinului, atașat Caietului de sarcini, în secțiunea 8, la descrierea produsului *"Echipament pe arc elicoidal tip Floare"* se precizează următoarele: Echipamentul este *"destinat copiilor cu vârste cuprinse între 3-8 ani"; "echipamentul are următoarele dimensiuni: lungime 108 cm, lățime 108 cm, înălțime 64 cm iar înălțimea șezutului față de suprafața de contact este de 47 cm".*

Ofertantul declarat câștigător a ofertat un produs specific pentru grupa de vârstă 2-6 ani, nu pentru grupa de vârstă 3-8 ani, așa cum ofertantul a declarat în propunerea sa tehnică și cum s-a solicitat în caietul de sarcini, astfel după cum rezultă din Fișa tehnică a producătorului Galopin. Acest lucru îngrădește accesul copiilor cu vârste de la 6-8 ani, deci produsul este neconform.

Dimensiunile de gabarit ofertate de câștigător sunt lungime 90 cm, lățime 90 cm, înălțime 60 cm (mai mici decât dimensiunile solicitate) și înălțimea șezutului este de 51 cm (mai mare decât dimensiunea solicitată), dimensiuni neconforme cu solicitările Caietului de sarcini.

6. Pentru locația 2 - Cartier Trivale, str. Frasinului, locația 3 - Cartier Găvana III, bl. A8-A9, locația 4- Str. Livezilor bl.12-13, locația 5 Expo Parc și locația 7- Cartier Găvana II, Str. Paltinului, atașate Caietului de sarcini, în sectiunea 8, la descrierea produsului *"Carusel cu banchetă"* se precizează că echipamentul trebuie să aibă dimensiunea: *"diametrul: 1600 mm".*

Dimensiunea ofertată de câștigător este *"diametrul 1520 mm"* (mai mică decât dimensiunea solicitată), dimensiune neconformă cu solicitările Caietului de sarcini.

7. Pentru locația 3 - Cartier Găvana lll, bl. A8- A9, locația 4- Str. Livezilor, bl.12-13, atașate Caietului de sarcini, în secțiunea 8, la descrierea produsului *"Complex de joacă"* se precizează:

- Echipamentul are următoarele dimensiuni: lungime 600 cm, lățime 210 cm, înălțime 370 cm".

- Suprafața echipamentului, inclusiv suprafața de siguranță este de 48,19 mp.

Dimensiunile de gabarit ofertate de câștigător sunt: lungime 411 cm, lățime 310 cm, înălțime 247 cm iar suprafața de siguranță este de 33,20 mp, dimensiuni neconforme cu solicitările Caietului de sarcini.

8. Pentru locațiilor: locația 4 - Str. Livezilor bl. 12-13, locația 7- Cartier Găvana II, Str. Paltinului, atașate Caietului de sarcini, în secțiunea 8, la descrierea produsului *"Echipament pe arc elicoidal tip soare"* se precizează următoarele: *"echipamentul are următoarele dimensiuni: lungime 115 cm, lățime 28 cm, înălțime 80 cm iar înălțimea șezutului față de suprafața de contact este de 50 cm".*

Dimensiunile de gabarit ofertate de câștigător sunt: lungime 112 cm, lățime 26 cm (mai mici decât dimensiunile solicitate), înălțime 102 cm (mai mare decât dimensiunea solicitată) și înălțimea șezutului este de 57 cm (mai mare decât dimensiunea solicitată), dimensiuni neconforme cu solicitările Caietului de sarcini.

9. Pentru locația 5 - Expo Parc, locația 7 - Cartier Găvana II, str. Paltinului, atașate Caietului de sarcini, în secțiunea 8, la descrierea produsului *"Echipament pe arc elicoidal tip Scuter"* se precizează următoarele: Echipamentul este *"destinat copiilor cu vârste cuprinse între 2-8 ani" "echipamentul are următoarele dimensiuni: lungime 80 cm, lățime 80 cm, înălțime 84 cm iar înălțimea șezutului față de suprafața de contact este de 45 cm".*

Ofertantul declarat câștigător a ofertat un produs specific pentru grupa de vârstă 2-6 ani, nu pentru grupa de vârstă 2-8 ani, așa cum ofertantul a declarat în propunerea sa tehnică și cum s-a solicitat în caietul de sarcini, astfel după cum rezultă din Fișa tehnică a producătorului Galopin. Acest lucru îngrădește accesul copiilor cu vârste de la 6-8 ani, deci produsul este neconform.

Dimensiunile de gabarit ofertate de câștigător sunt: lungime 77 cm, lățime 26 cm, (mai mici decât dimensiunile solicitate), înălțime 89 cm (mai mare decât dimensiunile solicitate), înălțimea șezutului este de 54 cm (mai mare decât dimensiunea solicitată), dimensiuni neconforme cu solicitările Caietului de sarcini.

10. Pentru locația 5 - Expo Parc, atașat Caietului de sarcini, în secțiunea 8, la descrierea produsului *"Complex de joacă pentru copii (Casuță joacă multiple activități)"* se precizează următoarele: "echipamentul are următoarele dimensiuni: lungime 563 cm, lățime 299 cm, înălțime 321 cm".

Dimensiunile de gabarit ofertate de câștigător sunt lungime 381 cm, lățime 293 cm, înălțime 312 cm (mai mici decât dimensiunile solicitate), dimensiuni neconforme cu solicitările Caietului de sarcini.

11. Pentru locația 5 - Expo Parc, atașat Caietului de sarcini, în secțiunea 8 la descrierea produsului *"Echipament pentru modelaj și joc în nisip tip casuță cu verandă, masă cu bazin și moară nisip"* se precizează următoarele: *"echipamentul are următoarele dimensiuni: lungime 390 cm, lățime 252 cm, înălțime 166 cm".*

Dimensiunile de gabarit ofertate de câștigător sunt lungime 260 cm, lățime 210cm, înălțime 220 cm (mai mici decât dimensiunile solicitate), dimensiuni neconforme cu solicitările Caietului de sarcini.

12. Pentru locația 9 - Finanțe, în secțiunea 8, la descrierea produsului *"Complex de joacă pentru copii cu tema Aventura"* se precizează că *"echipamentul are următoarele dimensiuni: lungime 340 cm, lățime 310 cm, înălțime 386 cm".*

Dimensiunile de gabarit ofertate de câștigător sunt lungime 330 cm, lățime 241 cm, înălțime 380 cm (mai mici decât dimensiunile solicitate), dimensiuni neconforme cu solicitările Caietului de sarcini.

Concluzia finală a autoarei contestației este că ofertantul declarat câștigător a ofertat un produs neconform.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ... SRL solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției precum și alte documente relevante în soluționarea cauzei.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere atașat adresei DPA nr. 300/20.01.2017 înregistrată la Consiliu sub nr. 2479/20.01.2017 iar dosarul achiziției atașat adresei nr. 301/20.01.2017 înregistrată la Consiliu sub nr. 2858, prin care apreciază contestația nefondată și solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

... a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „..." respectiv, echipament pentru terenuri de joacă, Lucrări de nivelare a terenurilor de joacă pentru copii, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../05.11.2016, cu ședința de deschidere a ofertelor în data de 08.12.2016.

Au depus ofertă în SEAP un număr de 2 operatori economici:

- SC ... SRL;
- SC ... SRL.

Ședința de vizualizare a ofertelor s-a finalizat cu procesul-verbal de deschidere nr. 8289/08.12.2016.

Față de contestația formulată de SC ... SRL privind decizia de a atribui contractul în favoarea unei oferte pe care o consideră neconformă și față de motivarea acestei contestații, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- deoarece ofertantul câștigător nu a avut elemente ale ofertei care să fi fost declarate ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, urmare solicitării nr. 950/23.12.2016, înregistrată la autoritate sub nr. 23.12.2016, în termen legal, contestoarea a accesat toate datele referitoarea la elementele ofertei căștigătoare atât cele tehnice, cât și cele financiare.

Prin adresa nr. 955/30.12.2016, înregistrată la autoritate sub nr. 002/03.12.2016, SC ... SRL a depus notificare de remediere, iar prin răspunsul nr. 077/06.01.2017 autoritatea, a transmis că își menține hotărârea cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare, respectiv cea prezentată de SC ... SRL.

Reiterând motivele inserate și în raspunsul la notificare, autoritatea afirmă că ofertantul câștigător - SC ... SRL nu este producător de

echipamente, fapt pentru care autorizările de montare, întreținere și revizie, menționate în fișe tehnice, se regăsesc în cerințele SR EN 1176:2008, în sensul că SR EN 1176:2008 reglementează modul de instalare, întreținere și utilizarea, nu de obligativitatea deținerii de autorizații, așa cum susține contestatorul.

Cu privire la criticile formulate la cap. 1- referitoare la autorizațiile de montare, revizie și întreținere, standardul European EN 1176:2008 *"Echipamente pentru spații de joacă și suprafețe ale spațiilor de joacă. Partea 7: Ghid de instalare, de control, de întreținere și de utilizare"* în sensul că standardul precizează că instalarea poate fi efectuată *"în conformitate cu specificațiile producătorului și a dosarului tehnic al acestuia"* - drept pentru care, din prezentarea ofertei tehnice a ofertantului câștigător SC ... SRL, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința referitoare la autorizațiile solicitate, acestea fiind înlocuite de cerințele standardului European EN 1176:2008.

Comisia de evaluare consideră că ofertantul câștigător, SC ... SRL, îndeplinește condițiile privind montarea și repararea echipamentelor aferente spațiilor de joacă conform PT R 19-2002 (prescripție tehnică națională) întrucât procedeele de montaj prezentate în oferta tehnică nu prevăd procedee astfel cum sunt acestea specificate de către PT R 19-2002. Așadar cerința din PT R 19-2002 cu privire la MONTARE nu este aplicabilă echipamentelor de joacă și a ofertei tehnice prezentate de ofertantul câștigător SC ... SRL, iar autorizația de revizie și întreținere echipamente nu este obligatorie astfel:

Conform PT R 19-2002 - care prevede la Cap 8. ÎNTREȚINEREA și REVIZIA art 8.1 "*Întreținerea și revizia echipamentelor/instalațiilor trebuie să fie executată de personal calificat și instruit de deținător sau producător în acest scop"* și la pct 8.2 "*Întreținerea și revizia se vor efectua în conformitate cu procedura de inspecție și întreținere a echipamentului/instalației elaborată de proiectant".*

Conform EN 1176:2008 *"Echipamente pentru spații de joacă și suprafețe ale spațiilor de joacă, Partea 7: Ghid de instalare, de control, de întreținere și de utilizare",* care precizează că reviziile periodice și întreținerea se realizează conform prescripțiilor producătorului.

Autorizațiile de montare și revizie solicitate prin proiect, se acordă de către ISCIR societăților care folosesc ÎN EXCLUSIVITATE anumite tipuri de proceduri de montaj: TĂIERE - FORMARE - SUDARE - TRATAMENTE TERMICE.

Conform PTR 19-2002, Cap 6: MONTAREA ȘI PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE, pct 6.1.3 *"Conținutul documentației necesare pentru obținerea autorizației de către agenții economici care montează echipamente și instalații utilizate în cadrul parcurilor de distracții și spațiilor de joacă este prezentat în anexa B"* unde sunt prezentate procedeele de montaj care privesc: TĂIERE - FORMARE - SUDARE - TRATAMENTE TERMICE. Niciunul dintre aceste procedee nu privește oferta tehnică a ofertantului câștigător SC ... SRL. Acesta, în propunerea tehnică, a prezentat numai echipamente de joacă fabricate care necesită montaj prin ASAMBLARE cu șurub, piulițe, și nu prin taiere/formare/ sudare/ tratamente termice - procedee care ar necesita autorizări.

Ofertantul câștigător SC ... SRL a demonstrat, prin experiența similară, că a dus la îndeplinire contracte similare pentru echipamentele de joacă.

Cu privire la punctele c), d) și e) din contestație: în cadrul ofertei tehnice ofertantul SC ... SRL a prezentat certificate de conformitate eliberate de organisme internaționale care atestă, conform solicitărilor din Caietul de sarcini și proiectului tehnic: evaluarea conformității cu standardul EN 1176:2008, a siguranței în exploatare și monitorizarea producției.

Referitor la punctul c) din contestație privind lemnul impregnat: în oferta tehnică ofertantul câștigător, SC ... SRL, declară că îndeplinește aceste condiții: *„Lemnul este un material ecologic, total reciclabil, cu rezistență bună în timp și care dă o senzație plăcută la atingere; va fi folosit doar lemn de foarte bună calitate, prelucrat și tratat corespunzător, în etuvă, fapt ce va fi demonstrat prin certificatele de conformitate și garanțiile oferite".*

La punctul d), din contestație: cerința privind conținutul de substanțe toxice, certificat GS 2014:01PAH.

Conform organismelor de certificare TUV disponibile online, în procedura de certificare a produselor utilizate de către publicul larg (copii), se realizează inclusiv determinarea conținutului de substanțe toxice începând cu 1 iulie 2015.

Referitor la punctul e), din contestație - certificarea FSC pe pagina oficială a producătorului Galopin, declară *"Garantăm că tot lemnul provine din păduri certificate și procesul tradițional de producție minimizează emisiile C02".* Tipurile de lemn utilizate de ofertantul câștigător, SC ... SRL, sunt echivalente și fac parte din aceeași familie de arbori.

Referitor la cap. II din contestație: termenul de garanție respectiv, critica contestatorei cu privire la nerespectarea de către ofertantul căștigător a termenului de garanție de minim 24 de luni.

Autoritatea reiterează argumentele din răspunsul la notificare și anume, că această cerință este îndeplinită prin semnarea contractului din documentație în care la art. *„13.1 - Perioada de garanție este de minim 24 luni și decurge de la data recepției provizorii a lucrării până la recepția finală, perioadă în care vor fi asigurate piesele de schimb gratuit pentru remedirea deficiențelor întâlnite. În perioada de garanție și post garanție, o echipă a furnizorului va ajunge în maxim 48 de ore de la solicitarea achizitorului pentru diferite remedieri sau asistență”.*

Referitor la cap III din contestație: Validitatea certificatelor TUV poate fi consultată în baza de date disponibilă online, inclusiv produsul sub denumirea PEDAL.

Cu privire la cele menționate la punctele b) – n) au fost identificate cerințele de funcționalitate specifice fiecărui echipament și, ca performanță, certificatul TUV care atestă siguranța în exploatare, disponibilitatea pieselor de schimb pentru o perioadă de 10 ani conform cerințelor din caietul de sarcini, construcții robuste și întreținere ușoară. Autoritatea apreciază că toate cerințele sunt îndeplinite. Dimensiunile de gabarit se încadrează atât în suprafețele disponibile amenajării cât și în

corelare cu suprafețele de siguranță specificate de EN 1176- 6:2008 "*Echipamente pentru spații de joacă și suprafețe ale spațiilor de joacă (…)".* Numărul de utilizatori și vârstele menționate în fișele tehnice, sunt bifate și asumate de către ofertantul SC ... SRL.

Mai mult, prin contractul propus în documentație, semnat și ștampilat de ofertantul câștigător, acesta își asumă următoarele condiții obligatorii:

7.11 - Furnizorul va folosi numai materiale de bună calitate pentru a asigura o durată de viață a pieselor de minim 10 ani.

- Furnizorul va furniza și monta echipamentele de joacă în conformitate cu normele europene în vigoare, însoțite de certificate de conformitate inscripționate lizibil și durabil cu date de identificare ale producătorului, anul de fabricație și caracteristicile tehnice ale echipamentului în limba română.

- Toate elementele ansamblurilor de joacă pentru copii vor fi realizate în conformitate cu standardele Europene SR.N. 1176/2008, care cuprind regulile și cerințele de siguranță generală, precum și standardul European SR. EN. 1177/2008 privind amortizarea de șocuri pentru suprafețele spațiilor de joacă.

- Echipamentele precum și lucrările de amenajare a spațiilor de joacă trebuie să respecte cerințele de securitate prevăzute în prescripțiile tehnice P.T.R 19/2002, H.G. nr. 435/2010 și a standardelor în vigoare SR.EN. 1176/2008 pentru Echipamente pentru spații de joacă și SR.EN. 1177/2008 pentru suprafețe ale spațiilor de joacă.

În această situație concluziile contestatoarei, potrivit cărora oferta câștigătoare este neconformă, nu se susțin.

Autoritatea susţine că, nici pe departe nu consideră că proiectul tehnic este orientativ, în schimb susține că a constatat că oferta tehnică a contestatoarei, SC ... SRL, se identifică cu proiectul tehnic. În acest sens, oricare altă ofertă tehnică în care dimensiunile ar fi diferite cu un procent, în opinia cotestatoarei, aceasta trebuie declarată neconformă.

De asemenea, afirmă că scopul procedurii nu este reprezentat de achiziția de echipamente cu formă și dimensiuni fixe, în specificația cărora se pot încadra în exclusivitate doar producătorii și distribuitorii acestora. În acest sens, conform Directivei 2014/24/UE, o situație de exclusivitate se poate datora doar unor motive tehnice, precum cvasi-imposibilitatea tehnică ca un alt agent economic să atingă performanțele necesare sau necesitatea de a utiliza know-how, instrumente sau mijloace specifice de care dispune doar un singur operator economic, lucru care nu este aplicabil acestei proceduri.

Autoritatea învederează că ofertantul câștigător, SC ... SRL, a prezentat o oferta tehnică adaptată specificațiilor din proiectul tehnic care îndeplinește, în maniera echivalentă, atât criteriile de funcționalitate, cât și cele de performanță ale echipamentelor de joacă solicitate prin documentație.

Având în vedere că oferta prezentată de SC ... SRL, conține soluții tehnice și materiale echivalente, agreate de organisme de certificare recunoscute, ținând cont de propunerea financiară cu prețul mult mai mic decât al contestatoarei, cât și de criteriul de atribuire -prețul cel mai

scăzut, autoritatea contractantă consideră întemeiată hotărârea comisiei de evaluare cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare respectiv, cea prezentată de SC ... SRL.

Față de cele aratate mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC ... SRL nefondată și, în consecință, solicită Consiliului să o respingă ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenţie voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. …, SC ... SRL solicită Consiliului să dispună: admiterea, atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ...SRL, ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

I. ADMISIBILITATEA CERERII DE INTERVENȚIE

Conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici (...) pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu”*. De asemenea, potrivit art. 61 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă *„oricine poate interveni într-un proces care se judecă între părtile originare (...)”.*

Având în vedere dispozițiile legale anterior menționate, intervenienta solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător la procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din adresa nr. 8642/22.12.2016.

De asemenea, subliniază și faptul că, principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care aceasta poate să-și protejeze interesele și să prevină o posibilă vătămare în drepturi care s-ar produce prin eventuala admitere a contestației.

Astfel, apreciază că sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării interesului în formularea și susținerea acestei cereri, drept urmare, solicită admiterea în principiu a cererii și introducerea acesteia în cauză, în calitate de intervenient.

II. ÎN CEEA CE PRIVEȘTE FONDUL CONTESTAȚIEI

Față de critica formulată prin contestație referitoare la faptul că autoritatea nu ar fi interpretat în mod corect înscrisurile depuse de ofertant și a acceptat o ofertă care a prezentat o propunere tehnică neconformă, intervenienta consideră că susținerile contestatorei sunt nefondate, rezultatul procedurii emis de autoritatea contractantă fiind temeinic și legal.

Ca o primă observație, intervenienta consideră că, prin motivația contestației astfel cum a fost formulată, contestatoarea nu descrie o pretinsă încălcare a legislației privind achizițiile publice de către autoritate, ci își asumă un rol de membru al comisiei și participă în mod activ la evaluarea propunerii tehnice concurente, stabilind chiar de la începutul motivării faptul că oferta concurentă este neconformă.

Mai mult decât atât, în analiza efectuată nu se raportează exclusiv la cerințele din Fișa de date și Caietul de sarcini care ar permite respingerea unei oferte ca inacceptabile/neconforme ci invocă clauzele din contract care impun obligația de a se prezenta avize/autorizații la momentul livrării echipamentelor sau execuției/recepției lucrărilor.

În continuare autoarea intervenției răspunde punctual la observațiile contestatoarei:

1. Cu privire la criticile din Capitolul I punctele a) și b) din contestație referitoare la autorizațiile de MONTARE, REVIZIE ȘI ÎNTREȚINERE:

Din modul de redactare al contestației, se poate trage concluzia că autoarea contestației face trimitere la autorizațiile menționate ca și criterii privind capacitatea profesională a operatorilor economici de a duce la bun sfârșit contractul, ori acest lucru este complet eronat descris întrucât cerința este una de ordin tehnic care se aplică numai anumitor categorii de produse (produse care nu fac obiectul ofertei tehnice câștigătoare și nici nu fac obiectul descrierii tehnice din Caietul de sarcini).

Pe de o parte, autorizările în cauză nu au fost solicitate prin Fișa de date/anunțul de participare nici la cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și nici la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Pentru capacitatea tehnică și profesională, conform Fișei de date a fost solicitată experiență similară, probată cu 3 contracte (21 parcuri de joacă) în calitate de executant - asociat și Primăria Galați beneficiar final, din care numai în cuprinsul primului contract sunt enumerate furnizarea și montajul unui număr de 143 de obiecte de joacă, toate cele 3 contracte finalizându-se cu proces verbal la terminarea lucrărilor semnat de către Inspectoratul de Stat în Construcții. Așadar, intervenienta afirmă că se subînțelege că prin experiența similară demonstrată, a dus la bun sfârșit contractele de furnizare și montaj fără a deține autorizațiile de montare, revizie și întreținere pe care le menționează contestatoarea, întrucât acestea nu se aplică produselor comercializate de către intervenientă și nu se aplică în niciun caz ofertei tehnice depuse.

Autoritatea contractantă a descris specificațiile tehnice în Caietul de sarcini făcând trimitere atât la norme europene (SR EN 1176:2008) cât și la norme/standarde naționale (PT R 19-2002), astfel se subînțelege că autoritatea a permis depunerea ofertelor atât operatorilor economici care îndeplinesc cerințele SR EN 1176:2008 (cazul ofertei câștigătoare) cât și a operatorilor economici care îndeplinesc cerințele PT R 19-2002.

În acest sens, intevenienta a considerat cerințele referitoare la autorizațiile de MONTARE, REVIZIE ȘI ÎNTREȚINERE, și criticate prin contestație, îndeplinite conform normelor stipulate de standardul European EN 1176-7:2008 *"Echipamente pentru spații de joacă și suprafețe ale spațiilor de joacă. Partea 7: Ghid de instalare, de control, de întreținere și de utilizare"* în sensul că standardul mai sus menționat precizează că instalarea poate fi efectuată *"în conformitate cu specificațiile producătorului și a dosarului tehnic al acestuia"*; drept pentru care în prezentarea ofertei tehnice a bifat "DA" la cerințele în cauză, înlocuindu-le de drept cu dispozițiile legale aplicabile.

Referitor la afirmația contestatoarei că standardul EN 1176:2008 se referă *"doar la normele ce trebuie respectate la proiectarea și producerea echipamentelor de agrement/joacă"*, intervenienta precizează că standardul EN 1176:2008 include 11 părți, cea de-a 7-a

fiind dedicată indicațiilor de instalare, control, întreținere și utilizare astfel cum este specificat și în titlu: EN 1176-7:2008 *"Echipamente pentru spații de joacă și suprafețe ale spațiilor de joacă. Partea 7: Ghid de instalare, de control, de întreținere și de utilizare".*

De asemenea, consideră că îndeplinește condițiile privind montarea și repararea echipamentelor aferente spațiilor de joacă astfel cum sunt acestea specificate de PT R 19-2002 (prescripție tehnică națională, emitent ISCIR) întrucât:

- procedeele de montaj prezentate în ofertă nu prevăd procedee astfel cum sunt acestea specificate de către PT R 19-2002, așadar cerința din PT R 19-2002 cu privire la MONTARE nu este aplicabilă echipamentelor de joacă și ofertei tehnice prezentate;

- autorizația de REVIZIE ȘI ÎNTREȚINERE echipamente nu este obligatorie conform legislației în vigoare: nici conform PT R 19-2002 - care prevede la Cap 8. ÎNTREȚINEREA și REVIZIA art 8.1 *"Întreținerea revizia echipamentelor/instalațiilor trebuie să fie executată de personal calificat instruit de deținător sau producător în acest scop",* și la pct. 8.2 *"Întreținerea și revizia se vor efectua în conformitate cu procedura de inspecție și întretinere a echipamentului/instalației elaborată de proiectant"* și nici conform EN 1176:2008 *"Echipamente pentru spații de joacă și suprafețe ale spațiilor de joacă. Partea 7: Ghid de instalare, de control, de întreținere și de utilizare",* care precizează că reviziile periodice și întreținerea se realizează conform prescripțiilor producătorului.

În susținerea celor de mai sus, precizează că autorizațiile de montare și revizie solicitate prin PT publicat în SEAP, se acordă de către ISCIR societăților care folosesc în exclusivitate anumite tipuri de proceduri de montaj precum TAIERE - FORMARE - SUDARE - TRATAMENTE TERMICE, care se poate analiza atât din textul prescripției naționale cât și din dosarul tehnic aferent autorizației emise de ISCIR INSPECT.

Astfel, din conținutul PT R 19-2002, Cap 6: MONTAREA ȘI PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE, pct 6.1.3 *"Conținutul documentației necesare pentru obținerea autorizației de către agenții economici care montează echipamente și instalații utilizate în cadrul parcurilor de distracții și spațiilor de joacă este prezentat în anexa B",* iar în ANEXA B sunt detaliate procedeele de montaj care privesc: TAIERE - FORMARE - SUDARE - TRATAMENTE TERMICE.

Intervenienta susține că niciunul dintre aceste procedee nu privesc oferta ei, astfel cum a fost aceasta prezentată. În acest sens, precizează că în descrierea propunerii tehnice a prezentat/ofertat numai echipamente de joacă PREFABRICATE (tăiate, tratate termic din fabrică, sudate din fabrică) care necesită montaj prin ASAMBLARE cu șurub, piulițe și chei franceze și nu prin taiere/ formare/ sudare/ tratamente termice.

Intervenienta redă textul extras din dosarul tehnic aferent obținerii AUTORIZAȚIEI DE MONTARE ISCIR INSPECT, respectiv ANEXA B din PT R 19-2002:"ANEXA B (continuare)Tabel 1

	Utilajul pentru execuție	Tipul (marca) caracteristicile principale)	Observații
1	Taiere: foarfeci; ghilotine; aparate oxiacetilenice; aparate cu plasmă; alte mașini aparate.		
2	Formare: îndoire; ambutisare; mașini de îndoit; mașini și dispozitive pentru prelucrarea rostului la table și țevi; mașini de mandrinat țevi; mașini unelte.		
3	Sudare: convertizoare; transformatoare; tractoare de sudare; aparatură WIG, TIG sau MIG; mașini de sudat prin rezistența a țevilor; aparate pentru sudare în baie de zgură.		
4	Tratamente termice: cuptoare; instalații de tratament local; dispozitive de preîncălzire înainte de sudare.		

De altfel, calificarea de *"montator echipamente de joacă"* nu se regăsește nici în situația ocupațiilor reglementate de ISCIR INSPECT, astfel cum sunt acestea definite în Ordinul nr. 8 din 14 ianuarie 2009 - emitent: ISCIR, autorizația de montare fiind acordată acelor societăți care se regasesc în situația de a utiliza procedee de montaj la care este necesar personal calificat ISCIR.

Astfel, mai jos prezintă sistuația ocupațiilor reglementate de ISCIR

Nr. crt.	Cod COR/NC	Denumire	S/C**
1	7212.1.1	Sudor electric	C
2	7212.1.2	Sudor oxi-gaz	C
3	721201	Brazor	S
4	721202	Sudor manual cu flacără de gaze	S
5	721203	Sudor manual cu arc electric	S
6	721204	Sudor cu arc electric acoperit sub strat de flux	S
7	721205	Operator tăiere	S
9	721206	Sudor cu arc electric cu electrod fuzibil în mediu de gaz protector	S
10	721207	Sudor cu arc electric cu electrod nefuzibil în mediu de gaz protector	S
11	8161.1.1	Fochist *	C
12	816103	Fochist cazane de abur și de apă fierbinte	S
13	816105	Fochist cazane mici de abur	S
14	816106	Fochist cazane de apă caldă și cazane de abur de joasă presiune	s

15	816107	Fochist cazane conduse de calculator	s
16	816116	Automatist pentru supraveghere și întreținere cazane	s
17	816307	Operator la tratarea apei tehnologice	s
18	8333.2.1	Macaragiu	c
19	8333.1.2	Funicularist	c
20	833310	Liftier	s
21	833403	Stivuitorist	S
22	932002	Imbuteliator fluide sub presiune	S
23	932009	Operator umplere recipiente GPL	S
24	933007	Operator transport distribuire butelii de GPL	S
25	823208	Operator sudare țevi fitinguri din PEHD	S
26	315212	Operator control nedistructiv cu radiații penetrante	S
27	315213	Operator control nedistructiv cu ultrasunete	S
28	315214	Operator control nedistructiv cu lichide penetrante	S
29	315215	Operator control nedistructiv cu particule magnetice	S
30	315216	Operator control nedistructiv prin curenți turbionari	S
31	315217	Operator control nedistructiv pentru verificarea etanșeității	S

În concluzie, apreciază că la capitolul I punctele a) și b) din contestație, autorizațiile solicitate prin PT conform prescripțiilor naționale sunt necesare acelor furnizori/montatori care folosesc procedee specifice precum cele descrise și nu tuturor operatorilor economici indiferent de metoda de montaj, drept pentru care aceasta susține că a bifat "DA" la îndeplinirea cerinței, întrucât efectuarea montajului se realizează conform *"EN 1176:2008 Partea 7: Ghid de instalare, de control, de întreținere și de utilizare",* lucru susținut neechivoc de experiența similară prezentată.

Așadar, aceasta apreciază că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi solicitat chiar clarificări cu privire la aceste aspecte, răspunsul la clarificări nu ar fi modificat admisibilitatea ofertei și nici clasamentul final rezultat în urma evaluarii ofertelor.

2. Cu privire la criticile din Capitolul I punctele c), d) și e) din contestație, intervenienta susține că a prezentat în cadrul ofertei tehnice cerințele esențiale pentru îndeplinirea contractului, respectiv cerințele

referitoare la condițiile de performanţă și funcționalitate conform cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, în forma solicitată de către autoritate prin FDA și însoțite de certificate de conformitate eliberate de organisme internaționale care atestă conform solicitărilor din Caietul de sarcini și PT :

- evaluarea conformității cu EN 1176:2008;
- evaluarea siguranței în exploatare;
- monitorizarea producției.

Marcajul TUV SUD astfel cum este acesta prezentat de către organismul de certificare TUV, aplicat pe certificat confirmă că produsele îndeplinesc atât un standard național sau internațional, evaluarea siguranței cât și monitorizarea producției.

În concluzie, marcajul TUV care indică conformitatea unui produs, este consecința vizibilă a unui întreg proces care cuprinde evaluarea conformității în sens specific cu standardul în cauză: a siguranței în exploatare, funcție de materialele utilizate corelat cu destinația produsului.

Referitor la punctul c) capitolul I din contestație: declarația de conformitate cu privire la lemnul impregnat, în standardul EN 1176-1:2008, Cap 4 *"Cerințe de siguranță"*, pct 4.1.3. "Lemnul și alte produse asociate" alin. (c) se precizează: *"utilizarea de lemn tratat în conformitate cu EN 351-1:2007 și în conformitate cu EN 335-2:2006, clasa 4".*

Având în vedere cele de mai sus specificate, respectiv faptul că marcajul TUV este consecința vizibilă a unui întreg proces care cuprinde evaluarea conformității în sens specific cu standardul în cauză, conformitatea cu cerințele caietului de sarcini privind lemnul utilizat este acoperită așadar de certificatul de conformitate TUV.

De altfel, declarația de conformitate se definește ca procedură prin care un producator sau un reprezentant autorizat al acestuia, dă o asigurare scrisă că un produs este conform condițiilor specificate. În propunerea tehnică intervenienta declară condițiile îndeplinite de către componentele utilizate, inclusiv pe cele privind lemnul impregnat. Pag 52 alin (1): *"Stâlpii de lemn, vor fi din lemn de calitate superioară, uscat în etuvă și vor fi impregnați sub presiune cu soluție de protejare împotriva degradării datorate ciupercilor sau atacului insectelor. Lemnul nu va fi supus nici unui tratament pe bază de crom sau arsenic; dacă au secțiune pătrată vor avea colțurile rotunjite(...)".*

Referitor la punctul d), capitolul I din contestație: cerința privind conținutul de substanțe toxice, dovedit prin certificat GS 2014:01 PAH.

Conform EN 1176-1:2008, pct 4.1.6 *"Substanțe toxice"* care precizează *"substanțele periculoase nu vor fi utilizate la echipamentele de joacă astfel încât să cauzeze efecte adverse asupra sanătății pentru utilizatorii de echipamente"* și având în vedere că toate produsele din oferta tehnică sunt certificate TUV, procedura standard de certificare acoperă inclusiv determinarea conținutului de substanțe toxice. Mărcile utilizate de organismele de certificare TUV SUD și TUV Rheinland marchează în cadrul certificatelor emise TUV, performanțele privind *"siguranța în exploatare"* inclusiv în ceea ce privește PAH acolo unde este

aplicabil. Astfel că, intervenienta consideră îndeplinită cerința cu privire la demonstrarea că produsele nu conțin substanțe toxice, prezentând certificate TUV care atestă siguranța în exploatare.

Referitor la punctul e), capitolul I din contestație, în ceea ce privește certificarea FSC (certificarea managementului forestier) pentru lemnul utilizat, aceasta reprezintă o etichetă ecologică de mediu și este disponibilă în dosarul tehnic al producătorului, intervenienta afirmând că nu a obținut în timp util documentul extern de la producătorul în cauză. În propunerea tehnică se descrie cu exactitate tipul de lemn utilizat și, în conformitate cu alin. (4) art. 157 din Legea nr. 98/2016 a prezentat descrieri din dosarul tehnic al producătorului care confirmă fără echivoc că produsele îndeplinesc cerințele autorității contractante. Mai mult, chiar pe pagina oficială a producătorului, acesta declară *"Garantam că tot lemnul provine din păduri certificate și procesul tradițional de producție minimizează emisiile C02".*

În cadrul aceluiași punct, unde contestatoarea face referire la faptul că ofertantul câștigător nu a ofertat în cadrul procedurii *"lemn de cedru"* astfel cum a fost solicitat pentru unele produse, ci a ofertat lemn de pin, intervenienta precizează că, la o cautare activă în mediul online, se poate observa că ambele tipuri de lemn se încadrează în FAMILIA PINACEAE.

Așadar, concluzionează că tipurile de lemn sunt echivalente iar autoarea contestației a încearcat, în interes propriu, inclusiv prin notificarea prealabilă să determine autoritatea contractantă să aplice strict specificațiile tehnice din PT și să nesocotească Legea nr. 98/2016 cu privire la mențiunea *"sau echivalent".*

În același sens, tot în cadrul punctului f), contestatoarea precizează că oferta câștigătoare nu conține elementele *"în forma"* exact solicitată prin documentația de atribuire, însă intervenienta susține că oferta îndeplinește în mod echivalent cerințele pentru echipamentul de joacă ofertat, prin fișa tehnică depusă, produsul standard fiind adaptat la cerințele caietului de sarcini.

3. Cu privire la criticile de la Capitolul II din contestație: termenul de garanție, autoarea intervenției apreciază ca fiind clarificat aspectul referitor la garanție, întrucât a depus la data de 19.12.2016 (ulterior depunerii ofertei tehnice) în cadrul sesiunii de clarificări formatul de contract propus de autoritatea contractantă, care menționează la cap. 13 termenul de garanție, respectiv 24 luni, garanție pe care și-a asumat-o odată cu transmiterea propunerii de contract prin semnare și ștampilare fără obiecțiuni, considerând afirmația *”nu a citit contractul”*, complet deplasată.

4. Cu privire la criticile de la Capitolul III din contestație.

Din modul de redactare a caietului de sarcini, se înțelege că autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice în conformitate cu art. 156 alin. (1) pct. (c) din Legea nr. 98/2016: "c*) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale*, potrivit lit. a), *prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;"*

Astfel, intervenienta susține că a înțeles să prezinte o ofertă tehnică care să îndeplinească atât criteriile de performanță cât și funcționalitate, demonstrate prin conformitatea cu standardul European EN 1176:2008, pentru toate echipamentele de joacă solicitate de către autoritatea contractantă. În conformitate cu Directiva 2014/24/UE art. (74) criteriile de performanță sunt *"legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor".*

Aceasta apreciază că observațiile contestatoarei se referă la formă și dimensiune - care desigur nu pot fi exact precum cele din PT (unde descrierea acestora este prevăzută inclusiv cu fotografii ale echipamentelor unor producători identificați online precum LEDON peste 50% din articole) decât dacă ar fi ofertat exact aceleași echipamente - lucru imposibil întrucât contestatoarea este distribuitorul exclusiv în România a peste 50% din produsele descrise în PT. Pe de altă parte ar însemna că autoritatea contractantă a rezervat contractul de atribuire doar pentru acei producători a căror echipamente sunt fotografiate în PT, având efecte negative asupra concurenței - contrar Legii nr. 98/2016.

Conform Directivei 2014/24/UE, o situație de exclusivitate se poate datora doar unor motive tehnice, precum cvasi-imposibilitatea tehnică ca un alt agent economic să atingă performanțele necesare sau necesitatea de a utiliza know-how, instrumente sau mijloace specifice de care dispune doar un singur operator economic, lucru care nu este aplicabil procedurii în cauză.

Ori, scopul contractului este acela de *"modernizare a unor locuri de joacă"* având ca obiect principal (conform valorii determinate) achiziția de echipamente de joacă, echipament pentru terenuri de joacă și în plan secundar asamblarea și montajul acestora - respectând cerințele proiectului și a standardelor în vigoare. Scopul contractului și a procedurii NU este reprezentat de achiziția de echipamente cu formă și dimensiuni fixe în specificația cărora se pot încadra, în exclusivitate, doar producătorii (și distribuitorii acestora) a căror echipamente fotografiate sunt cuprinse în PT, iar atâta timp cât intervenienta a ofertat echipamente care apreciază că ating performanțele solicitate prin PT, în mod echivalent, consideră că oferta este conformă.

În conformitate cu prevederile legale aplicabile, Legea nr. 98/2016 la art. 156 alin. (2), se precizează *"Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse".*

Deși există astfel de caracteristici în cadrul PT, intervenienta susține că a înțeles să elaboreze oferta tehnică respectând prevederile Legii nr. 98/2016 și în spiritul Directivei 2014/24/UE, respectiv a adaptat produsele standard la cerințele Caietului de sarcini astfel încât să îndeplinească cerințele de funcționalitate în mod echivalent.

În cadrul capitolului III, contestatoarea afirmă că ofertantul câștigător nu a respectat cerințele cu privire la dotarea echipamentelor, a suprafețelor de siguranță și atrage atenția asupra faptului că există abateri tehnice de la caietul de sarcini.

Cu privire la aceste observații, SC ... SRL precizează că a formulat oferta tehnică în manieră proprie și a adaptat, împreună cu producătorii a căror echipamente le-a inclus, produsele standard conform cerințelor caietului de sarcini și a PT-ului. Astfel, acolo unde produsul standard nu conține elementele solicitate, a ofertat componente suplimentare care să deservească funcționalitatea solicitată.

Cu privire la spațiile de siguranță ale echipamentelor: având în vedere scopul contractului de atribuire, respectiv acela de modernizare a unor locuri de joacă și NU de înlocuire a unui echipament de joacă singular în cadrul unui parc, intervenienta susține că a respectat suprafața de siguranță pentru fiecare locație în parte, respectiv a respectat suprafețele de siguranță pentru fiecare parc de joacă încadrând toate elementele solicitate de către autoritate în parcul respectiv. O astfel de abordare nu poate fi reținută ca neconformă, atâta timp cât îndeplinește și scopul contractului și standardul SR EN 1176- 1:2008 *"Echipamente pentru spații de joacă și suprafețe ale spațiilor de joacă. Partea 1: Cerințe generate de securitate și metode de încercare"* care fixează specificațiile cu privire la suprafața de siguranță.

Față de observațiile contestatoarei:

a) indicarea în cadrul ofertei tehnice a unui certificat TUV, care nu mai este în vigoare este o indicare eronată către o variantă anterioară, în urma republicării/înlocuirii acestuia, produsul ofertat sub denumirea PEDAL este în continuare certificat sub nr Z2160222757897. Validitatea certificatelor TUV poate fi consultată în baza de date disponibilă online și precizează că acest punct nu a făcut obiectul notificării prealabile.

b) prin caietul de sarcini se solicită "leagan cu două şezuturi 2-15 ani", unde a identificat ca funcționalitate, funcția de legănare și acces pentru 2 utilizatori și ca performanță certificatul TUV care atestă siguranță în exploatare și disponibilitatea pieselor de schimb pentru o perioadă de 10 ani, ambele cerințe fiind îndeplinite. Dimensiunile de gabarit se încadrează atât în suprafața disponibilă amenajării cât și în corelare cu suprafețele de siguranță specificate de *"EN 1176-2:2008 Echipamente pentru spații de joacă și suprafețe ale spațiilor de joacă, Partea 2: Cerințe de securitate specifice suplimentare și metode de încercare pentru leagane".*

Intervenienta precizează că aceleași considerente de mai sus sunt aplicabile și punctului (c) al capitolului III din contestație.

c) Față de cerințele caietului de sarcini unde se solicită *"echipament pe arc elicoidal 3-8 ani"*, cu funcția de balansare și acces pt. 1 utilizator și ca performanță certificatul TUV, care atestă siguranța în exploatare și disponibilitatea pieselor de schimb pentru o perioadă de 10 ani, ambele cerințe fiind îndeplinite. Dimensiunile de gabarit se încadrează atât în suprafața disponibilă amenăjarii cât și în corelare cu suprafețele de siguranță specificate de EN 1176-6:2008 *"Echipamente pentru spații de joacă și suprafețe ale spațiilor de joacă. Partea 6:*

Cerințe de securitate specifice și metode de încercare suplimentare pentru echipamente oscilante". Vârsta menționată în fișa tehnică, respectiv 3-8 ani este solicitată de către autoritatea contractantă, iar produsul ofertat poate fi utilizat pentru vârsta 3-8 ani, astfel cum a fost precizat în oferta tehnică.

d) Față de cerințele caietului de sarcini unde se solicită *"zid de cățărare destinat copiilor cu vârste între 4-12 ani"*, iar în oferta tehnică a fost cuprins un produs standard adaptat la cerințele din PT. Contestatarul încearcă să-și susțină motivarea prezentând produsul standard disponibil pe pagina oficială a producătorului, deși oferta tehnică a fost adaptată cerințelor din caietul de sarcini. Zidul de cățărare este ofertat atât ca dimensiuni cât și ca materiale (beton polimerizat acoperit cu poliuree), catalogul standard al producătorului disponibil online nu reprezintă oferta tehnică. Totodată precizează că produsul este certificat TUV sub nr. Z2151044606096.

e) Pentru echipamentul *"complex de joacă copii"*, unde a identificat cu funcția de multiactivități/cățărare/joc nisip/alunecare și acces pt 8 utilizatori și ca performanță certificatul TUV care atestă siguranță în exploatare, disponibilitatea pieselor de schimb pentru o perioada de 10 ani, conform documentului descriptiv din caietul de sarcini și construcție robustă, întreținere ușoară, toate cerințele sunt îndeplinite, inclusiv dotările suplimentare pe care produsul standard nu le are în dotare. Din nou o acuză pe contestatoare că își susține motivarea prezentând produsul standard al producătorului, în condițiile în care intervenienta afirmă că oferta tehnică a fost adaptată cerințelor din caietul de sarcini.

f) Pentru echipamentul *"complex joacă copii"* din propunerea tehnică, conform caietului de sarcini a fost solicitat *"Complex de joacă (...) destinat copiilor cu vârste cuprinse între 3-15 ani"* cu funcția de multiactivități/cățărare/alunecare. Caietul de sarcini specifică numărul și tipul de componente care să alcătuiască complexul. Susținerea intervenientei este că oferta tehnică include toate componentele solicitate (atât numărul cât și tipul lor) și întrunește toate cerințele de funcționalitate și reclamă că petenta a dat o interpretare personală cerințelor concluzionând eronat că echipamentul nu întrunește cerințele de funcționalitate întrucât este compus din 3 (trei) produse, iar prin caietul de sarcini nu este specificat numărul produselor (1 sau 3 sau 10) ci componentele complexului.

g) Pentru *"echipamentul de joacă tip tren"*, oferta tehnică include un tobogan HDPE astfel cum este specificat și ofertat în fișa tehnică și acesta apare inclusiv în schița tehnică a producătorului din propunerea tehnică.

(h) Pentru echipamentul *"complex de joacă tip Corabia Piraților"* din propunerea tehnică, a ofertat un echipament cu structură din oțel și dotat cu toate componentele solicitate de către autoritatea contractantă. Atașat fișei tehnice descriptive este depusă o fotografie cu titlu de prezentare, produs care a fost adaptat la cerințele caietului de sarcini și nu o fișă tehnică care menționează tipul de material ofertat - materialele componente fiind descrise în cadrul fișei tehnice.

(i) Pentru echipamentul *"ansamblu de joacă pentru copii"* cu funcția de multiactivități/cățărare/alunecare și ca performanță certificatul TUV care atestă siguranță în exploatare, disponibilitatea pieselor de schimb pentru o perioadă de 10 ani conform documentului descriptiv din caietul sarcini și construcție robustă, întreținere ușoară. Intervenienta susține că a ofertat, între altele o casuță de joacă suspendată pe patru stâlpi și structura elementelor ofertate din oțel galvanizat - atașat propunerii tehnice este depusă o fișă de produs care precizează că echipamentul este disponibil pe structură de lemn, oțel și aluminiu, materialele componente ofertate fiind descrise în cadrul fișei tehnice principale.

(j) Pentru echipamentul *"complex de joacă pentru copii"* cu funcția de multiactivități/cățărare/alunecare și ca performanță certificatul TUV care atestă siguranța în exploatare, disponibilitatea pieselor de schimb pentru o perioadă de 10 ani conform document descriptiv din caiet sarcini, construcție robustă și întreținere ușoară – s-a ofertat toate elementele solicitate prin PT, îndeplinind toate cerințele de funcționalitate și performanță. Din nou, contestatoarea își susține motivarea prezentând produsul standard al producătorului disponibil în mediul online, deși intervenienta afirmă că oferta ei tehnică a fost adaptată cerințelor din caietul de sarcini și cuprinde toate elementele solicitate de către autoritatea contractantă.

(k) prin caietul de sarcini se solicită "echipament pentru balansare și legănare, vârsta min. 3 ani, acces pentru 3 utilizatori", cu funcția de balansare și legănare, acces pt 3 utilizatori și ca performanță certificatul TUV care atestă siguranța în exploatare, disponibilitatea pieselor de schimb pentru o perioadă de 10 ani, construcție robustă și întreținere ușoară, toate cerințele fiind îndeplinite. Dimensiunile de gabarit se încadrează atât în suprafața disponibilă amenajării cât și în corelare cu suprafețele de siguranță specificate de EN 1176:2008.

Intervenienta susține că a ofertat la toate echipamentele de joacă ce au în componență tobogane, material HDPE astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, în acest sens în propunerea tehnică se declară condițiile îndeplinite de către componentele utilizate, inclusiv pe cele privind toboganele. Simpla afirmație a contestatarului că a ofertat altfel de componente decât cele solicitate nu poate fi luată în considerare.

5. Cu privire la celelalte critici din contestație intervenienta face precizarea că toate observațiile contestatoarei nu afectează în mod negativ funcționalitatea și performanța produselor, prin caracteristicile tehnice ofertate, fiind îndeplinit inclusiv scopul contractului, pentru următorele considerente:

1) față de cerințele caietului de sarcini unde se solicită *"echipament pe arc elicoidal tip calut 2-8 ani"*, cu funcție de balansare, acces pentru 1 utilizator și ca performanță certificatul TUV, care atestă siguranță în exploatare, disponibilitatea pieselor de schimb pentru o perioadă de 10 ani conform document descriptiv din caiet sarcini, construcție robustă și întreținere ușoară, toate cerințele fiind îndeplinite. Dimensiunile de gabarit se încadrează atât în suprafața disponibilă amenajării cât și în corelare cu suprafețele de siguranță specificate de EN 1176- 6:2008 *"Echipamente pentru spații de joacă și suprafețe ale spațiilor de joacă.*

Partea 6: Cerințe de securitate specifice și metode de încercare suplimentare pentru echipamente oscilante". Vârsta menționată în fișa tehnică, respectiv 2-8 ani este solicitată de către autoritatea contractantă, iar produsul ofertat poate fi utilizat pentru vârsta 2-8 ani astfel cum a fost precizat în oferta tehnică, întrucât producătorul nu interzice în mod expres accesul copiilor cu vârste de la 6-8 ani.

2) față de cerințele caietului de sarcini unde se solicită *"echipament pe arc elicoidal tip cățăr 2-8 ani",* cu funcția de balansare, acces pt 1 utilizator și ca performanță certificatul TUV care atestă siguranță în exploatare, disponibilitatea pieselor de schimb pentru o perioadă de 10 ani conform document descriptiv din caietul sarcini și construcție robustă, întreținere ușoară, toate cerințele sunt îndeplinite. Dimensiunile de gabarit se încadrează atât în suprafața disponibilă amenajării cât și în corelare cu suprafețele de siguranță specificate de EN 1176- 6:2008 *"Echipamente pentru spații de joacă și suprafețe ale spațiilor de joacă. Partea 6: Cerințe de securitate specifice și metode de încercare suplimentare pentru echipamente oscilante".* Vârsta menționată în fișa tehnică, respectiv 2-8 ani este solicitată de către autoritatea contractantă, iar produsul ofertat poate fi utilizat pentru vârsta 2-8 ani, întrucât producătorul nu interzice în mod expres accesul copiilor cu vârste de la 6-8 ani.

3) față de cerințele caietului de sarcini unde se solicită *"echipament pe arc elicoidal tip elefant galben"*, cu funcția de balansare și acces pt 1 utilizator, ca performanță certificatul TUV care atestă siguranță în exploatare, disponibilitatea pieselor de schimb pentru o perioadă de 10 ani conform document descriptiv din caiet sarcini și construcție robustă, întreținere ușoară, toate cerințele sunt îndeplinite. Dimensiunile de gabarit se încadrează atât în suprafață disponibilă amenajării cât și în corelare cu suprafețele de siguranță specificate de EN 1176- 6:2008 *"Echipamente pentru spații de joacă și suprafețe ale spațiilor de joacă. Partea 6: Cerințe de securitate specifice și metode de încercare suplimentare pentru echipamente oscilante".*

4) față de cerințele caietului de sarcini unde se solicită *"echipament pe arc elicoidal tip lună 2-8 ani",* cu funcția de balansare, acces pt 2 utilizatori, ca performanță certificatul TUV care atestă siguranță în exploatare, disponibilitatea pieselor de schimb pentru o perioadă de 10 ani conform document descriptiv din caietul sarcini și construcție robustă, intreținere ușoară, toate cerințele sunt îndeplinite. Dimensiunile de gabarit se încadrează atât în suprafața disponibilă amenajării cât și în corelare cu suprafețele de siguranță specificate de EN 1176- 6:2008 *"Echipamente pentru spații de joacă și suprafețe ale spațiilor de joacă. Partea 6: Cerințe de securitate specifice și metode de încercare suplimentare pentru echipamente oscilante".* Vârsta menționată în fișa tehnică, respectiv 2-8 ani este solicitată de către autoritatea contractantă, iar produsul ofertat poate fi utilizat pentru vârsta 2-8 ani astfel cum a precizat în oferta tehnică, întrucât producătorul nu interzice, în mod expres, accesul copiilor cu vârste de la 6-8 ani.

5) față de cerințele caietului de sarcini, unde se solicită *"echipament pe arc elicoidal tip floare 3-8 ani",* cu funcția de balansare și

acces pt 4 utilizatori, ca performanță certificatul TUV care atestă siguranță în exploatare, disponibilitatea pieselor de schimb pentru o perioada de 10 ani conform documentului descriptiv din caietul sarcini și construcție robustă, întreținere ușoară, toate cerințele sunt îndeplinite. Dimensiunile de gabarit se încadrează atât în suprafața disponibilă amenajării cât și în corelare cu suprafețele de siguranță specificate de EN 1176- 6:2008 *"Echipamente pentru spații de joacă și suprafețe ale spațiilor de joacă. Partea 6: Cerințe de securitate specifice și metode de încercare suplimentare pentru echipamente oscilante".* Vârsta menționată în fișa tehnică, respectiv 3-8 ani, solicitată de către autoritatea contractantă, iar produsul ofertat poate fi utilizat pentru vârsta 3-8 ani astfel cum a fost precizat în oferta tehnică, întrucât producătorul nu interzice, în mod expres, accesul copiilor cu vârste de la 6-8 ani.

6) față de cerințele caietului de sarcini unde se solicită *"carusel cu banchetă",* cu funcția de rotație și acces pt 4 utilizatori și ca performanță certificatul TUV care atestă siguranță în exploatare, disponibilitatea pieselor de schimb pentru o perioadă de 10 ani conform documentului descriptiv din caietul sarcini și construcție robustă, întreținere ușoară, toate cerințele sunt îndeplinite. Dimensiunile de gabarit se încadrează atât în suprafața disponibilă amenajării cât și în corelare cu suprafețele de siguranță specificate de EN 1176-5:2008 *"Echipamente pentru spații de joacă și suprafețe ale spațiilor de joacă. Partea 5: Cerințe de securitate specifice și metode de încercare suplimentare pentru carusele".*

7) față de cerințele caietului de sarcini unde se solicită *"Complex de joacă destinat copiilor cu vârste între 3-12 ani și a unui număr de maxim 10 utilizatori*", cu funcția de multiactivități/cățărare/alunecare și acces pt 9 utilizatori și ca performanță certificatul TUV care atestă siguranță în exploatare, disponibilitatea pieselor de schimb pentru o perioadă de 10 ani conform documentului descriptiv din caietul sarcini și construcție robustă, întreținere ușoară, toate cerințele sunt îndeplinite. Dimensiunile de gabarit se încadrează atât în suprafața disponibilă amenajării cât și în corelare cu suprafețele de siguranță specificate de EN 1176- 1:2008 *"Echipamente pentru spații de joacă și suprafețe ale spațiilor de joacă. Partea 1: Cerințe generale de securitate și metode de încercare".*

8) față de cerințele caietului de sarcini unde se solicită *"echipament pe arc elicoidal tip soare 2-8 ani*", cu funcția de balansare și acces pt 2 utilizatori, ca performanță certificatul TUV care atestă siguranță în exploatare, disponibilitatea pieselor de schimb pentru o perioadă de 10 ani conform documentului descriptiv din caietul sarcini și construcție robustă, întreținere ușoară, toate cerințele sunt îndeplinite. Dimensiunile de gabarit se încadrează atât în suprafața disponibilă amenajării cât și în corelare cu suprafețele de siguranță specificate de EN 1176- 6:2008 *"Echipamente pentru spații de joacă și suprafete ale spațiilor de joacă. Partea 6: Cerințe de securitate specifice și metode de încercare suplimentare pentru echipamente oscilante".*

9) Față de cerințele caietului de sarcini unde se solicită "*echipament pe arc elicoidal tip scuter 2-8 ani*", cu funcția de balansare și acces pt 1 utilizator și ca performanță certificatul TUV care atestă siguranță în exploatare, disponibilitatea pieselor de schimb pentru o perioadă de 10 ani conform documentului descriptiv din caietul sarcini și construcție robustă, întreținere ușoară, toate cerințele sunt îndeplinite. Dimensiunile de gabarit se încadrează atât în suprafața disponibilă amenajării cât și în corelare cu suprafețele de siguranță specificate de EN 1176-6:2008 *"Echipamente pentru spații de joacă și suprafete ale spațiilor de joacă. Partea 6: Cerințe de securitate specifice și metode de încercare suplimentare pentru echipamente oscilante".* Vârsta menționată în fișa tehnică, respectiv 2-8 ani este solicitată de către autoritatea contractantă, iar produsul ofertat poate fi utilizat pentru vârsta 2-8 ani, astfel cum a fost precizat în oferta tehnică, întrucât producătorul nu interzice în mod expres accesul copiilor cu vârste de la 6-8 ani.

10) Față de cerințele caietului de sarcini unde se solicită *"Complex de joacă pentru copii (...) destinat copiilor cu vârsta minimă de 1 an și unui număr maxim de 5 utilizatori*", cu funcția de multiactivități/ cățărare/alunecare și acces pt 5 utilizatori, ca performanță certificatul TUV care atestă siguranța în exploatare, disponibilitatea pieselor de schimb pentru o perioada de 10 ani conform documentului descriptiv din caiet sarcini și construcție robustă, întreținere ușoară, toate cerințele sunt îndeplinite. Dimensiunile de gabarit se încadrează atât în suprafața disponibilă amenajării cât și în corelare cu suprafețele de siguranță specificate de EN 1176- 1:2008 *"Echipamente pentru spații de joacă și suprafețe ale spațiilor de joacă. Partea 1: Cerințe generale de securitate și metode de încercare".*

11) Față de cerințele caietului de sarcini unde se solicită *"Echipament pentru modelaj și joc în nisip tip căsuță cu verandă, masă cu bazin și moară de nisip (1 buc) pentru apă sau nisip (...), destinat copiilor cu vârsta minimă de 1 an și unui număr de maxim 18 utilizatori",* cu funcția de multiactivități/joacă apă și nisip/alunecare și acces pt maxim 18 utilizatori și ca performanță certificatul TUV care atestă siguranță în exploatare, disponibilitatea pieselor de schimb pentru o perioadă de 10 ani conform documentului descriptiv din caietul de sarcini și construcție robustă, întreținere ușoară, toate cerințele sunt îndeplinite. Dimensiunile de gabarit se încadrează atât în suprafața disponibilă amenajării cât și în corelare cu suprafețele de siguranță specificate de EN 1176-1:2008 "*Echipamente pentru spații de joacă și suprafețe ale spațiilor de joacă. Partea 1: Cerințe generale de securitate și metode de încercare".*

12) Față de cerințele caietului de sarcini unde se solicită *"complex de joacă pentru copii cu tema Aventura"*, cu funcția de multiactivități/cățărare/alunecare, acces pt maxim 8 utilizatori și ca performanță certificatul TUV care atestă siguranță în exploatare, disponibilitatea pieselor de schimb pentru o perioadă de 10 ani conform documentului descriptiv din caietul sarcini și construcție robustă, întreținere ușoară, toate cerințele sunt îndeplinite. Dimensiunile de

gabarit se încadrează atât în suprafața disponibilă amenajării cât și în corelare cu suprafețele de siguranță specificate de EN 1176-1:2008 *"Echipamente pentru spații de joacă și suprafețe ale spațiilor de joacă. Partea 1: Cerințe generale de securitate și metode de încercare".*

În concluzie, autoarea intervenției solicită admiterea atât în principiu cât și pe fond a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea Contestației formulată de ... SRL ca nefondată, conform dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 C. proc. civ., precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr 60/30.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3369/30.01.2017, autoarea contestației a depus concluzii scrise în urma luării la cunoștiință a apărării formulate de către autoritatea contractantă prin care învederează următoarele:

A. Față de declarațiile ...din punctul de vedere nr. 300/20.01.2017, având ca finalitate concluzia, *„Ofertantul câștigător SC ... SRL a demonstrat prin experiența similară că a dus la îndeplinire contracte similare pentru echipamentele de joacă",* contestoarea afirmă că autoritatea ignoră cu bună știintă, prevederile legale din 2 motive:

Motivul nr. 1:

Față de procedura similară celei în cauză (anunț … răspunsul 2 la solicitarea de clarificări nr. 2), autoritatea contractantă argumentează, de această dată invocând corect prevederile legale privind necesitatea deținerii și prezentării Autorizației de montare-reparare echipamente pentru agrement emisă de ISCIR conform CR4/2009.

Prin urmare, deși afirmația de mai sus nu este direct relevantă în ceea ce privește contestația depusă, contestatoarea afirmă că dovedește dualitatea autorității contractante care, în opinia ei, înțelege să adopte atitudini diametral opuse în situații identice.

Mai mult, autoritatea contractantă declară în punctul său de vedere că ofertantul declarat câștigător nu este producător, deci ar fi trebuit să dețină și să prezinte această autorizație. Astfel, chiar autoritatea contractantă declară că SR EN 1176/2008 se referă la siguranța în exploatare și monitorizarea producției, chestiuni care țin de producător și activitățile aferente producției. Datorită acestor reglementări, legislația PTR 19/2002, Cap. 6, art. 6.1., alin. 6.1.2. și Legea nr. 64/2008, art. 8, alin. (2), exonerează doar producătorul de a deține Autorizația de montare-reparare echipamente pentru agrement emisă de ISCIR conform CR4/2009, ori ofertantul declarat câștigător, nu este producător după cum autoritatea contractantă declară în cadrul punctului de vedere.

În sensul celor de mai sus și în susținerea contestației, contestatoarea face referire la:

- Răspunsul emis de ISCIR în speță ca urmare a cererii acesteia, din care rezultă că ofertantul declarat câștigător nu este autorizat pentru activitatile de montare-reparare echipamente pentru agrement conform CR 4/2009.

- Răspunsul emis de ISCIR, din care rezultă că doar producătorii sunt exonerați de deținerea Autorizației de montare-reparare echipamente pentru agrement emisă de ISCIR conform CR4/2009.

Motivul nr. 2:

Față de faptul că, în contestația nr. ..., se prezintă prevederile legale ce impun deținerea *"Autorizației de montare-reparare echipamente pentru agrement emisă de ISCIR conform CR4/2009"* și dovada faptului că ofertantul declarat câștigător nu o deține, conform site ISCIR, SC ... SRL face următoarea apreciere:

Autoritatea contractantă ar fi trebuit sa ia act de invocarea acestor prevederi, să consulte legislația și să decidă în consecință, fără să aducă argumente ce nu au nicio legătură cu cauza invocată, deoarece SR EN 1176/2008 partea 1-7, sunt destinate producătorilor de echipamente de joacă, iar ofertantul declarat câștigător nu este producător, așa cum și autoritatea contractantă declară.

Contestatoarea susţine că, în raport cu gravitatea situației, respectiv prezentarea unor informații false în scopul îndeplinirii unor condiții tehnice obligatorii solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contratantă trebuia să dispună o măsură corectivă și nu să agraveze situația de fapt deja consumată.

B. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, respectiv:

„ (…) în cadrul ofertei tehnice (…) SC. ... SRL a prezentat certificate de conformitate eliberate de organisme internaționale care atestă conform solicitărilor din Caietul de sarcini și proiectul tehnic: evaluarea conformității cu standardul EN 1176:2008, a siguranței în exploatare și monitorizarea producției";

„ (…) privind lemnul impregnat: în oferta tehnică (…) SC ... SRL declară ca îndeplinește aceste condiții. Lemnul este un material ecologic, total reciclabil, cu rezistență bună în timp (…); va fi folosit doar lemn de foarte bună calitate, prelucrat și tratat corespunzător, în etuvă, fapt ce va fi demonstrat prin certificatele de conformitate și garanțiile oferite".

Contestatoarea afirmă că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat certificatele mai sus enumerate, aceste documente neregăsindu-se printre documentele prezentate în propunerea sa tehnică.

C. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante:

„La punctul d din contestație: cerința privind conținutul de substanțe toxice, certificate GS 2014:01 PAH. Conform organismelor de certificare TUV disponibile online, în procedura de certificare a produselor utilizate de către publicul larg cât și de copii, se realizează inclusiv determinarea de substanțe toxice începând cu 1 iulie 2015".

Conform Clarificare nr. 1 la documentația - Licitație deschisă ... programată a se desfăşura în data de 07.12.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7868/16.11.2016, la punctul nr. 3 din solicitarea de clarificări, respectiv:

„3. În Proiectul tehnic, locația 1 - Cartier Războieni. str. Oituz, la echipamentele care an în componența HDPE se cere "raport tehnic de încercări din care să reiasă că diferitele repere din plastic de diferite culori întrunesc cerințele privind conținutul de hidrocarburi policiromatice potrivit prevederilor ZEK 01.4 - 08, astfel încât toate reperele se înscriu în categoria 2.

Vă aducem la cunoștintă faptul că prevederile ZEK 01.4-08 și-au pierdut valabilitatea din 30 iunie 2015, după ce Comitetul German pe Siguranța Produselor a emis noi specificații pentru conținutul hidrocarburilor policiromatice.
Va rugam sa ne transmiteți punctul dvs de vedere",

autoritatea contractantă răspunde:

"În locul prevederii certificat (raport de încercări din care să reiasă că echipamentele realizate din HDPE destinate spațiilor de joacă pentru copii nu au componente toxice se va citi Certificat de înregistrare GS (buletin de analiză eliberat de TUV sau echivalent) conform GS 2014: 01.PAH din care să reiasă că echipamentele realizate din HDPE (polietilenă de înaltă densitate) destinate spațiilor de joacă pentru copii nu au componente toxice".

Mai mult decât atât, susținând că acest buletin de analiză este inclus în certificatul TUV, ofertantul declarat câștigător a prezentat mai multe certificate TUV emise înainte de 1 iulie 2015, data intrării în vigoare a Certificatului de înregistrare GS (deci acestea nu au cum să includă și raportul/buletinul de analiză privind conținutul de substanțe toxice), după cum urmează: certificat TUV nr. Z2 14 06 44606 075 emis în data de 23.06.2014; certificat TUV nr. Z2 14 02 44606 112 emis în data de 17.02.2014; certificat TUV nr. ZIA 13 02 61277 035 emis în data de 21.02.2013; certificat TUV nr. Z2 09 10 17297 078 emis în data de 11.05.2009; - certificat TUV nr. Z2 13 10 85078 021 emis în data de 17.10.2013.

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat *„Certificat de înregistrare GS (buletin de analiza eliberat de TUV sau echivalent) conform GS 2014:01. PAH din care să reiasă că echipamentele realizate din HDPE (polietilenă de înaltă densitate) destinate spațiilor de joacă pentru copii nu au componente toxice”* acest document neregăsindu-se printre documentele prezentate în propunerea sa tehnică și nefiind incluse în TUV.

D. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, respectiv: *"Referitor la punctul e) din contestație - certificarea FSC pe pagina oficială a producătorului Galopin, acesta declară: Garantăm că tot lemnul provine din păduri certificate și procesul tradițional de producție minimizează emisiile CO2. Tipurile de lemn utilizate de (…) SC ... SRL sunt echivalente și fac parte din aceeași familie de arbori".*

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat *"Autorizația FSC pentru lemnul folosit la realizarea complexului de joacă",* acest document neregăsindu-se printre documentele prezentate în propunerea sa tehnică, deci oferta este neconformă.

Contestatoare consideră că autoritatea ar fi trebuit să solicite ofertantului declarat câștigător prezentarea acestui certificat la data evaluării, în loc să invoce verificarea paginii oficiale a producătorului Galopin, unde nu se specifică deținerea acestui document.

Mai departe, deși în Fișa tehnică completată de acesta declară că ofertează conform cerinței din caietul de sarcini, o structură de rezistență din stâlpi de lemn din cedru hexagonal, din fișa tehnică a producătorului se indică utilizarea de lemn de pin scandinav tratat în autoclavă clasa de

risc IV, adică alt tip de material, care nu este echivalent cu cel solicitat și ofertat, deci oferta este neconformă (neconformitate cu structura de rezistență). Certificatele de conformitate de tip emise de organismele internaționale de certificare atestă conformitatea produselor care respectă documentația tehnică proprie de producere și execuție a acestora în raport cu standardul SR EN 1176 /2008 Partea 1-7.

Acest fapt nu exonerează pe producător, cu atât mai mult pe comerciant, de a deține sau solicita de la producător certificatele ce se emit pentru producător, separat față de certificatul de conformitate de tip TUV, acestea certificând alte caracteristici tehnice ale produselor decât cele privind siguranța în exploatare (SR EN 1176/2008).

E. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante:

„Referitor la cap. III din contestație: Validitatea certificatelor TUV poate fi consultată în baza de date disponibilă online inclusiv produsul sub denumirea PEDAL".

În cadrul propunerii tehnice, prezentate la evaluarea tehnică, ofertantul declarat câștigător a prezentat pentru echipamentul *"Carusel cu pedale"* certificatul de conformitate TUV expirat din data de 29.06.2016, un document neconform și nevalid, autoritatea contractantă nesolicitând, în momentul evaluării, prezentarea unui document valabil.

F. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante:

„Cu privire la cele menționate la punctele b – n, au fost identificate cerințele de funcționalitate specifice fiecărui echipament și ca performanță certificatului TUV care atestă siguranță în exploatare, disponibilitatea pieselor de schimb pentru o perioadă de 10 ani conform cerințelor din caietul de sarcini și construcții robuste și întreținere ușoară. Toate cerințele sunt îndeplinite. Dimensiunile de gabarit se încadrează atât în suprafețele disponibile amenajării cât și în corelare cu suprafețele de siguranță specificate de EN 1176- 6:2008 Echipamente pentru spații de joacă și suprafețe ale spațiilor de joacă.

Numărul de utilizatori și vârstele menționate în fișele tehnice, sunt bifate și asumate de către ofertantul câștigător SC ... SRL.

Mai mult prin contractul propus în documentație, semnat și ștampilat de ofertantul câștigător acesta își asumă următoarele condiții obligatorii:

7.11 - Furnizorul va folosi numai materiale de bună calitate pentru a asigura o durată de viață a pieselor de minim 10 ani.

7.12 - Furnizorul va furniza și monta echipamentele de joacă în comformitate cu normele europene în vigoare, însoțite de certificate de conformitate inscripționate lizibil și durabil cu date de identificare ale producătorului, anul de fabricație și caracteristicile tehnice ale echipamentului în limba română.

7.13 - Toate elementele ansamblurilor de joacă pentru copii vor fi realizate în conformitate cu standardele Europene SR.N. 1176/2008 care cuprind regulile și cerințele de siguranță generală, precum și standardul European SR.EN. 1177/2008 privind amortizarea de șocuri pentru suprafețele spațiilor de joacă.

7.14 - Echipamentele precum și lucrările de amenajare a spațiilor de joacă trebuie să respecte cerințele de securitate prevăzute în prescripțiile tehnice P.T.R 19/2002, H.G. nr. 435/2010 și a standardelor

în vigoare SR.EN. 1176/2008 pentru Echipamente pentru spații de joacă și SR.EN. 1177/2008 pentru suprafețe ale spațiilor de joacă ".

Raportat la această susținere, elementele de neconformitate identificate sunt următoarele:

1. Grupa de vârstă, deși "este asumată" de ofertantul declarat câștigător, nu este nici cea solicitată prin caietul de sarcini, nici grupa de vârstă declarată de producătorul echipamentelor prin fișele tehnice atașate.

Acest lucru se regăsește la următoarele echipamente:

- În cadrul proiectelor tehnice aferente locațiilor: locația 1 - Cartier Războieni, str. Oituz; locația 2 - Cartier Trivale, str. Frasinului; locația 9 - Finanțe atașate Caietului de sarcini - "*Echipament pe arc elicoidal tip Tritunghi";*

- În cadrul proiectelor tehnice aferente locațiilor: locația 1- Cartier Războieni, str. Oituz; locația 2 - Cartier Trivale, str. Frasinului; locația 3 - Cartier Găvana III, bl. A8-A9, locația 4- Str. Livezilor bl. 12-13 și locația 6 - Cartier Trivale, Școala 13, atașate Caietului de sarcini -*"Echipament pe arc elicoidal tip Căluț";*

- În cadrul proiectului tehnic aferent locațiilor: locația 1- Cartier Războieni, str. Oituz, atașat Caietului de sarcini - *"Echipament pe arc elicoidal tip Cățăr";*

- În cadrul proiectelor tehnice aferente locațiilor: locația 1- Cartier Războieni, str. Oituz; locația 2 - Cartier Trivale, str. Frasinului; locația 3 - Cartier Găvana III, bl. A8-A9; locația 4- Str. Livezilor bl. 12-13 și locația 7- Cartier Găvana II, Str. Paltinului, atașate Caietului de sarcini - *"Echipament pe arc elicoidal tip Elefant galben";*

- În cadrul proiectelor tehnice aferente locațiilor: locația 2 - Cartier Trivale, str. Frasinului; locația 3 - Cartier Găvana III, bl. A8-A9 și locația 6 - Cartier Trivale, Școala 13, atașate Caietului de sarcini - *"Echipament pe arc elicoidal tip Lună";*

- În cadrul proiectului tehnic aferent locației: locația 2 - Cartier Trivale, str. Frasinului, atașat Caietului de sarcini -*"Echipament pe arc elicoidal tip Floare".*

Față de cele arătate mai sus devine evident că ofertantul declarat câștigător a ofertat produse neconforme prin încălcarea cerinței de respectare a grupelor de vârstă care nu sunt orientative, ci impuse prin proiectele tehnice atașate caietului de sarcini.

S-au solicitat echipamente destinate grupei de varsta 3-8 ani dar s-au ofertat echipamente destinate copiilor cu vârste între 2-6 ani, deci utilizatorii cu vârsta între 2-3 ani și cei cu vârste între 7-8 ani sunt excluși.

2. Dimensiuni neconforme și neconcordanțe între declarațiile ofertantului declarat câștigător și fisele tehnice ale producătoriior săi. Acest fapt poate fi constatat pentru următoarele echipamente:

a) În cadrul proiectului tehnic aferent locației 1 - Cartier Războieni, str. Oituz atașat Caietului de sarcini, echipament "Complex de joacă pentru copii", deși în Fișa tehnică întocmită de ofertantul declarat câștigător se precizează că complexul de joacă este alcătuit dintr-o platformă triunghiulară, acoperiș parțial realizat din frânghii și panouri

din HDPE ce imită vegetația cu acces tip scară, iar din Fișa tehnică a producătorului Galopin atașată la pag. 88 - 89 din propunerea tehnică Vol nr. 1 a ofertantului declarat câștigător, rezultă că nu există nicio platformă triunghiulară ci 2 platforme pătrate, adică altă componentă decât ce s-a solicitat și a ofertat, deci produsul este neconform (componentă neconformă).

Tot la acest echipament, în Fișa tehnică întocmită de ofertantul declarat câștigător se precizează că complexul de joacă conține și o colibă cu 6 laturi suspendate, dotată cu acoperiș, înălțimea maximă de cădere 140 cm, însă din Fișa tehnică a producătorului Galopin atașată la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, rezultă că nu există nicio colibă cu 6 laturi suspendată ci două platforme pătrate care nu sunt suspendate, adică altă componentă decât ce s-a solicitat și a ofertat, deci produsul este neconform.

Contestatoarea, reia unele aspecte sesizate și în contestație și, suplimentar precizează:

În cadrul proiectelor tehnice aferente locațiilor: locaţia 1- Cartier Războieni, str. Oituz; locația 2 - Cartier Trivale, str. Frasinului; locaţia 3 - Cartier Gavana III,bl.A8-A9; locaţia 4 - Str. Livezilor bl. 12-13 si locaţia 6 - Cartier Trivale, Scoala 13, ataşate Caietului de sarcini, în secțiunea 5, la descrierea produsului *"Echipament pe arc elicoidal tip Căluț"* se precizează urmatoarele: *„echipamentul are următoarele dimensiuni: lungime 94 cm, lațime 35 cm, înălțime 85,5cm iar înălțimea șezutului față de suprafața de contact este de 50 cm".*

Dimensiunile de gabarit ofertate de câștigător sunt lungime 85 cm, lațime 25 cm, înălțime 78 cm, înălțimea șezutului este de 40 cm (mai mici decât dimensiunile solicitate), dimensiuni neconforme cu solicitările Caietului de sarcini.

În cadrul proiectelor tehnice aferente locațiilor: locaţia 1- Cartier Războieni, str. Oituz, atașat Caietului de sarcini, în secțiunea 8, conform căruia *"ofertantul va completa obligatoriu fișele tehnice prevăzute în proiect"*, la descrierea produsului *"Echipament pe arc elicoidal tip Caţăr"* se precizează următoarele *"echipamentul are următoarele dimensiuni: lungime 92 cm, lățime 35 cm, înălțime 81,5 cm iar înălțimea șezutului față de suprafața de contact este de 50 cm".* Dimensiunile de gabarit ofertate de câștigător sunt lungime 57 cm, lațime 27 cm, înălțime 80 cm, înălțimea șezutului este de 50 cm (mai mici decât dimensiunile solicitate), dimensiuni neconforme cu solicitările Caietului de sarcini.

În cadrul proiectelor tehnice aferente locațiilor locația 1- Cartier Războieni, str. Oituz, locația 2 - Cartier Trivale, str. Frasinului, locația 3 - Cartier Gavana III, bl. A8-A9, locația 4 - Str. Livezilor bl. 12-13 și locația 7- Cartier Gavana II, Str. Paltinului, atașate Caietului de sarcini, în secțiunea 8, la descrierea produsului *"Echipament pe arc elicoidal tip elefant galben"* se precizează *"echipamentul are următoarele dimensiuni: lungime 87 cm, lățime 35 cm, înălțime 83,5cm iar înălțimea șezutului față de suprafața de contact este de 50 cm".*

Dimensiunile de gabarit ofertate de câștigător sunt lungime 75 cm, lățime 26 cm, înălțime 90 cm (mai mici decât dimensiunile solicitate) și

înălțimea șezutului este de 54 cm (mai mare decât dimensiunea solicitată), dimensiuni neconforme cu solicitarile Caietului de sarcini.

În cadrul proiectelor tehnice aferente locațiilor: locația 2 - Cartier Trivale, str. Frasinului, locația 3 - Cartier Gavana III, bl. A8-A9 și locația 6 - Cartier Trivale, Școala 13, atașate Caietului de sarcini, în secțiunea 8. *"ofertantul va completa obligatoriu fișele tehnice prevăzute în proiect"*, la descrierea produsului *"Echipament pe arc elicoidal tip Lună"* se precizează *"echipamentul are următoarele dimensiuni: lungime 115 cm, lățime 28 cm, înălțime 80 cm iar înălțimea șezutului față de suprafața de contact este de 50 cm".*

Dimensiunile de gabarit ofertate de câștigător, așa cum rezultă din Fișa tehnică a producătoralui Galopin sunt lungime 112 cm, lațime 25 cm, înălțime 81 cm (mai mici decat dimensiunile solicitate), înălțimea șezutului este de 57 cm (mai mare decât dimensiunea solicitată), dimensiuni neconforme cu solicitările Caietului de sarcini.

În cadrul proiectului tehnic aferent locației 2 - Cartier Trivale, str. Frasinului, atașat Caietului de sarcini, în secțiunea 8, la descrierea produsului *"Echipament pe arc elicoidal tip Floare"* se precizează următoarele *"echipamentul are următoarele dimensiuni: lungime 108 cm, lățime 108 cm, înălțime 64 cm iar înălțimea șezutului față de suprafața de contact este de 47 cm".*

Dimensiunile de gabarit ofertate de câștigător sunt lungime 90 cm, lațime 90 cm, înălțime 60 cm (mai mici decât dimensiunile solicitate) și înălțimea șezutului este de 51 cm (mai mare decât dimensiunea solicitată), dimensiuni neconforme cu solicitările Caietului de sarcini.

În cadrul proiectelor tehnice aferente locațiilor locația 2 - Cartier Trivale, str. Frasinului, locația 3 - Cartier Găvana III, bl. A8-A9, locația 4 - Str. Livezilor bl. 12-13, locația 5 Expo Parc și locația 7- Cartier Găvana II, Str. Paltinului, atașate Caietului de sarcini, în secțiunea 8 la descrierea produsului *"Carusel cu banchetă"* se precizează că echipamentul trebuie să aibă dimensiunea *"diametrul: 1600 mm".*

Dimensiunea ofertată de câștigător este diametrul 1520 mm (mai mică decât dimensiunea solicitată), dimensiune neconformă cu solicitările Caietului de sarcini.

În cadrul proiectelor tehnice aferente locațiilor: 3 - Cartier Găvana III, bl. A8-A9, locația 4 - Str. Livezilor bl. 12-13, atașate Caietului de sarcini, în secțiunea 8, la descrierea produsului *"Complex de joacă"* se precizează că echipamentul are următoarele dimensiuni: lungime 600 cm, lățime 210 cm, înălțime 370 cm, suprafața echipamentului, inclusiv suprafața de siguranță este de 48,19 mp.

Dimensiunile de gabarit ofertate de câștigător sunt lungime 411 cm, lățime 310 cm, înălțime 247 cm iar suprafața de siguranță este de 33,20 mp, (mai mici sau mai mari decât dimensiunile solicitate), dimensiuni neconforme cu solicitările Caietului de sarcini.

În cadrul proiectelor tehnice aferente locatiei 4 - Str. Livezilor bl. 12-13, locației 7- Cartier Găvana II, Str. Paltinului, atașate Caietului de sarcini, în secțiunea 8 la descrierea produsului "*Echipament pe arc elicoidal tip soare*" se precizează următoarele "*echipamentul are*

următoarele dimensiuni: lungime 115 cm, lațime 28 cm, înălțime 80 cm iar înălțimea șezutului față de suprafața de contact este de 50 cm".

Dimensiunile de gabarit ofertate de câștigător sunt: lungime 112 cm, lățime 26 cm (mai mici decât dimensiunile solicitate), înălțime 102 cm (mai mare decât dimensiunea solicitată) și înălțimea șezutului este de 57 cm (mai mare decât dimensiunea solicitată), dimensiuni neconforme cu solicitările Caietului de sarcini.

În cadrul proiectului tehnic aferent locației 1 - Cartier Războieni, str. Oituz atașat Caietului de sarcini, în secțiunile 4 și 8 se precizează că: echipamentul "*zid de cățărare*" va fi realizat din *"beton polimerizat modificat armat cu fibră de sticlă",* echipamentul va avea următoarele dimensiuni: lungime 1303 mm, lățime 1266 mm, înălțime 2172 mm, echipamentul va fi destinat copiilor cu vârste între 4-12 ani.

Ofertantul declarat câștigător a ofertat un produs specific pentru grupa de vârsta 4 - 8 ani și nu pentru grupa de vârsta 4-12 ani așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, astfel după cum rezultă din Fișa tehnică a producătorului Galopin, încălcând cerința din caietul de sarcini, deci produsul este neconform.

Dimensiunile de gabarit ale echipamentului ofertat sunt lungime 148 cm, lățime 100 cm, înălțime 200 cm, în timp ce în fișa tehnică a producătorului Galopin dimensiunile sunt lungime 148 cm, lățime 37 cm și înălțime 200 cm, încălcând cerința din caietul de sarcini, unde se solicită ca echipamentul să aibă o lățime minimă de 100 cm, deci produsul este neconform (abateri dimensionale grave).

În plus, în fișa tehnică întocmită de ofertantul declarat câștigător se precizează că zidul de cațărare este realizat din beton polimerizat modificat armat cu fibră de sticlă, însă din Fișa tehnică a producătorului Galopin rezultă că zidul de cațărare este realizat din polistiren, poliuree și HDPE, încălcând cerința din caietul de sarcini, deci produsul este neconform. Totodată ofertantul nu a depus certificat tip TUV deși în fișa tehnică se declară că acesta există.

Pentru echipamentul "Complexul de joacă copii" din locația Cartier Trivale, str. Frasinului nu s-a ofertat echipamentul solicitat deoarece sunt propuse două echipamente distincte, diferite ca funcționalitate de echipamentul solicitat prin caietul de sarcini, deci produsul este neconform (neconformitate cu componența și facilitățile funcționale solicitate).

De asemenea, din parcurgerea fișei tehnice a producătorului ESPAS nu rezultă nicio măsuță prevăzută cu bazin pentru modelaj și joc în nisip, așa cum descrie ofertantul în fișa tehnică prezentată în ofertă. Totodată, ofertantul menționează în fișa tehnică că înălțimea complexului de joacă este cea solicitată în proiectul tehnic (120 cm) însă din fișa tehnică a producătorului ESPAS rezultă că echipamentul are o înălțime de 380 cm, încălcând cerința din caietul de sarcini, unde se solicită ca echipamentul sa aibă o înălțime de maxim 120 cm.

Pentru echipamentul *"Complexul de joacă copii"* din locația Cartier Trivale, str. Frasinului nu s-a ofertat echipamentul solicitat deoarece sunt propuse trei echipamente distincte, diferite ca funcționalitate de

echipamentul solicitat prin caietul de sarcini, deci produsul este neconform.

În descrierea echipamentului Complex de joacă tip tren apare un topogan drept din HDPE însă din schița tehnică a producătorului Galopin nu apare niciun tip de tobogan, încălcând cerința din caietul de sarcini.

La echipamentul *Complex de joacă tip Corabia Piraților*, ofertantul precizează în fișa tehnică că *"Structura de rezistență este realizată din stâlpi de oțel dublu galvanizați prevăzuți, în partea superioară, cu capace de protecție din PE".* Din fișa tehnică a producătorului Buglo, atașată propunerii tehnice prezentate de ofertantul declarat câștigător, reiese că structura de rezistență este realizată din lemn și nu din oțel dublu galvanizat, așa cum se solicită prin caietul de sarcini (structură de rezistență neconformă).

De asemenea, din descrierea făcută în fișa tehnică, se precizează că echipamentul conține *"1 buc scară de acces cu panouri laterale din PEHD".* Din fișa tehnică a producătorului Buglo, atașată propunerii tehnice prezentate de ofertantul câștigător, reiese ca nu există această scară.

La echipamentul *Ansamblu de joacă pentru copii*, ofertantul precizează în fișa tehnică că echipamentul de joacă este compus printre altele din *"1 casuță suspendată cu acoperiș".* Din fișa tehnică a producătorului Espas, atașată propunerii tehnice prezentate de ofertantul câștigător, se observă clar că nu există această căsuță suspendată, ci o platformă cu acoperiș, cu structură de rezistență din stâlpi din lemn, încălcând cerința din caietul de sarcini. De asemenea, ofertantul precizează că *"Structura de rezistență este realizată din: 10 stâlpi de oțel dublu prevăzuți, în partea superioară, cu capace de protecție".* Din fișa tehnică a producătorului Espas, atașată propunerii tehnice, se observă că structura de rezistență este realizată din lemn și nu din oțel dublu galvanizat, așa cum au declarat și s-a solicitat prin caietul de sarcini.

La echipamentul *Complex de joacă pentru copii*, ofertantul precizează în fișa tehnică că echipamentul de joacă este compus printre altele din: *"Tobogan drept (1 buc) realizat din PE, lungime 250 cm și lățime de 40 cm, mărginită de protecții laterale plasate pe întreaga ei lungime, HIC 150 cm"* și *"Tobogan elicoidal (1 buc.) cuplat la zona de așteptare este realizat din PE are lung, de 300 cm și lățime de 60 cm, mărginită de protecții laterale plasate în lungul ei, HIC 150 cm".*

Din fișa tehnică a producătorului Espas, se observă clar că nu există nici unul din aceste tobogane, complexul de joacă propus având un singur tobogan, și acela este tobogan tub, deci nu respectă nici descrierea făcută de ofertant și nici solicitarea proiectantului.

La Echipament pentru balansare și legănare, s-au ofertat 2 echipamente distincte, unul de balansare și altul de legănare, care nu compun un singur echipament conform cerinței tehnice din proiectul tehnic. În plus, suprafața de siguranță ale celor doua echipamente este mult mai mare decât suprafața disponibilă pentru amenajare.

Ofertantul declarat câștigător, a ofertat, la toate echipamentele de joacă tip complex/ansamblu de joacă, ce au în componentă tobogane

drepte, cu suprafețe de alunecare din metal, conform datelor tehnice ofertate și validate de site-urile producătorilor indicați, fapt ce încalcă prevederile legale în vigoare cuprinse în HG nr. 435/2010, Anexa 1 *"Cerințe esențiale de securitate"*, articolul 14, alin. (a) și (b) potrivit cărora se interzice utilizarea materialelor metalice pentru:

- executarea suprafețelor de alunecare pentru tobogane;
- executarea de subansamble care vin în contact cu corpul uman pe timpul utilizării echipamentelor (de exemplu: tuneluri, tobogane tubulare, incinte închise etc)."

Contestatoarea menționează că autoritatea contratantă a omis în punctul său de vedere să facă vreo referire la această critică din contestație. În cadrul procesului de evaluare tehnică, nu a solicitat și verificat toate documentele sau specificațiile tehnice invocate de ofertantul declarat câștigător pentru a se convinge de autenticitatea și conținutul lor conform cerințelor, pentru a crea premisele unei evaluari corecte.

Astfel, constatând seria mare de neconformități ale produselor solicitate cât și lipsa documentelor, autoarea contestației solicită Consiliului admiterea contestației.

Urmare a solicitării din cererea de intervenție, SC ... SRL a fost invitată la sediul Consiliului pentru a studia dosarul achiziției. În urma studierii dosarului autoarea intervenției nu a depus concluzii scrise.

Prin adresa nr. 80/07.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... a formulat concluzii scrise în urma luării la cunoștiință a cererii de intervenție a ofertantului declarat câștigător.

În primul rând, contestatoarea susține că a sesizat similaritatea argumentelor dezvoltate de intervenientă în raport cu apărarea autorității contractante, drept urmare prezintă următoarele argumente:

1. Punctul de vedere referitor la Capitolul II, punctul 1 din cererea de intervenție a ofertantului declarat câștigător-Autorizația de montare - reparare și Autorizația de întreținere și revizie a fost expus deja în contestație și în primul set de concluzii scrise.

2. Punctul de vedere referitor la Capitolul II, punctul 2 din cererea de intervenție a ofertantului declarat câștigător, Certificat de inregistrare GS (buletin de analiză eliberat de TUV sau echivalent) conform GS 2014:01.PAH din care să reiasă că echipamentele realizate din HDPE (polietilenă de înaltă densitate) destinate spațiilor de joacă pentru copii nu au componente toxice, declarația de conformitate și certificate de calitate ce atestă faptul că lemnul impregnat îndeplinește condițiile tehnice de calitate, în conformitate cu standard SR EN 351-1,2/2007 și SR EN 335/2013 și Autorizația FSC pentru lemnul folosit la realizarea complexului de joacă) a fost deja expus în contestație și în concluziile scrise.

În plus, adaugă faptul că ofertantul declară în cererea de intervenție că nu a obținut *"în timp util"* certificarea FSC pentru lemnul utilizat. Astfel petenta consideră că, dacă acest document era disponibil în dosarul tehnic al producătorului, din momentul apariției anunțului de participare în SEAP (05.11.2016) și până la data de 25.01.2017 (data

cererii de intervenție), este un timp suficient de mare pentru a prezenta acest document.

3. Referitor la Capitolul II, punctul 4 din cererea de intervenție, învederează următoarele:

a) În cererea de intervenție ofertantul declarat câștigător, precizează că: *"(…) ... SRL ne-am formulat oferta tehnică în manieră proprie și am adaptat, împreună cu producătorii a căror echipamente le-am inclus, produsele standard conform cerințelor caietului de sarcini și a PT-ului. Astfel, acolo unde produsul standard nu conține elementele solicitate, am ofertat componente suplimentare care să deservească funcționalitatea solicitată".*

Referitor la cele precizate mai sus, petenta atrage atenția că în momentul în care se intervine asupra unui echipament (prin adăugare sau scoatere de componente, prin schimbarea materialelor, dimensiunilor de gabarit, etc), acesta își pierde certificarea, respectiv această certificare este făcută pentru produsul standard. Or, ofertantul declarat câștigător a prezentat certificatul de conformitate emis de TUV și fișele tehnice ale producătorului pentru produsul standard, nu pentru produsul/produsele adaptate.

b) Refritor la capitolul II, punctul 4, alin (a), referitor la certificatul TUV al echipamentului *"Carusel cu pedale",* contestatoarea afirmă că ofertantul declarat câștigător induce în eroare CNSC prin mențiunea *"facem precizarea că acest punct nu a făcut obiectul notificării prealabile"* și precizează că La capitolul I, alin."o" din notificarea prealabilă se menționează *"Caruselul cu pedale (…) are certificatul TUV expirat".*

Punctul de vedere referitor la faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat un produs cu un certificat TUV expirat, a fost expus deja în contestație și în concluziile scrise.

c) Punctul de vedere referitor la punctele b) și c) din capitolul II, punctul 4 (dimensiunile de gabarit ale leagănelor) și punctul d) din capitolul II, punctul 4 (grupa de vârstă a echipamentelor pe arc elicoidal) a fost expus deja în contestație și în concluziile scrise.

Mai mult decât atât, un echipament proiectat și realizat pentru grupa de vârstă 2-6 ani, nu poate fi utilizat de copii cu vârste de 7-8 ani, decât cu încălcarea instrucțiunilor de utilizare.

e) Față de punctul f) din capitolul II, punctul 4 (zid de cățărare) expus deja în contestație și în concluziile scrise, afirmă că ofertantul declarat câștigător precizează în cererea de intervenție că *"zidul de cățărare este (...) ofertat atât ca dimensiuni cât și ca material (beton polimerizat acoperit cu poliuree),"*, deși în fișa sa tehnică zidul de cățărare *"este realizat din beton polimerizat modificat armat cu fibră de sticlă. Betonul polimerizat modificat, armat cu fibră de sticlă este finisat cu materiale rezistente la UV".*

Deși susține că a cuprins în ofertă "*un produs standard adaptat la cerințele din PT"*, în propunerea sa tehnică a atașat fișa tehnică a produsului standard al producătorului și nu fișa tehnică a produsului adaptat. De asemenea, certificatul TUV, la care face referire în cererea de intervenție și pe care nu l-a prezentat în procedură, se referă tot la

produsul standard al producătorului. Însă, în momentul în care se intervine asupra unui echipament acesta își pierde certificarea, această certificare find făcută pentru produsul standard.

f) Concluzia, față de punctul de vedere referitor la punctul g) din capitolul II, punctul 4 (complex de joacă), expus deja în contestație și în concluziile scrise, este că din nou, ofertantul declarat câștigător susține că oferta tehnică "*a fost adaptată cerințelor din caietul de sarcini",* deși în propunerea sa tehnică a ofertat două echipamente distincte și a atașat la pag. 114, fișa tehnică standard a unuia dintre cele două echipamente.

g) Petenta apreciază că aceleași considerente de mai sus sunt aplicabile și punctului h) și m) din capitolul II, punctul 4 (complex de joacă).

h) În completarea punctului de vedere referitor la punctul i) din capitolul II, punctul 4 (echipament de joacă tip tren), expus deja în contestație și în concluziile scrise, petenta susține că ofertantul declarat câștigător induce în eroare Consiliul cu privire la existența toboganului drept. Din propunerea sa tehnică (schița producătorului), se observă clar că echipamentul de joacă tip tren este alcătuit din: rampă de acces (care poate fi folosită și de persoane cu dizabilități) și platformă sub formă de tren.

i) Referitor la punctele j), k) şi l) din capitolul II, punctul 4 (complex de joacă tip Corabia Piraților, ansamblu de joacă pentru copii și complex de joacă pentru copii), expus deja în contestație și în concluziile scrise, din nou, ofertantul declarat câștigător susține că oferta tehnică *"a fost adaptată cerințelor din caietul de sarcini",* deși în propunerea sa tehnică conține fișele tehnice și certificatele TUV ale echipamentelor standard.

În al doilea rând, față de afirmațiile autorității contractante și/sau intervenientei referitoare la o presupusă similaritate dintre produsele comercializate de contestatoare și parte din produsele solicitate prin caietul de sarcini, aceasta precizează că toate echipamentele de joacă produse de compania HAGS sunt disponibile pe internet (inclusiv documentațiile tehnice și certificările de calitate aferente). Prin urmare consideră că acest aspect devine irelevant din moment ce ofertantul declarat câștigător nu a înțeles să clarifice/conteste în termen caietul de sarcini, și a înțeles să-și asume riscul depunerii unei oferte neconforme.

În al treilea rând, arată că autoritatea contractantă a precizat explicit în documentația de atribuire că nu sunt acceptate oferte alternative și apreciază afirmațiile intervenientei referitoare la respectarea unor cerințe funcționale fiind complet nerelavante, mai ales că printr-o astfel de modalitate de evaluare comisia de evaluare a ignorant împrejurarea că în realitate cele două oferte nu pot fi comparate.

Astfel, împrejurarea că autoarea contestației are un preț mai mare devine complet irelevantă în condițiile în care prețul mai mic ofertat de câștigător se justifică prin includerea în ofertă a unor echipamente subdimensionate și neconforme calitativ, în realitate această ofertă având un preț incorect în raport cu ceea ce oferă.

Astfel, autoarea contestației solicită Consiliului restabilirea tratamentului egal în cadrul procedurii de atribuire prin obligarea autorității contractante în a respecta propria documentație de atribuire.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura licitaţie deschisă prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ... din 01.11.2016, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia vizionării celor două oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 8289 din 08.12.2016, iar rezultatul procedurii a fost consemnat în raportul procedurii nr. .... Nemulţumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8643 din 22.12.2016) şi de răspunsul la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 077/06.01.2017, SC ... SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând:

- constatarea nelegalității deciziei de atribuire a contractului în favoarea unei oferte neconforme;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului;
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale.

În cauză a formulat cerere de intervenţie voluntară SC ... SRL (ofertantul desemnat câştigător), demers ce a fost încunoştiinţat părţilor. Cererea de intervenţie voluntară urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condiţiile impuse de dispoziţiile coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 63 şi 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menţinerea poziţiei de câştigătoare a contractului de achiziţie publică.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul contractului de execuţie, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, însoţită de clarificările postate în SEAP, are aceeaşi valoare pentru părţi, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei desemnate câştigătoare, motivate de faptul că acesta nu ar deţine *autorizația pentru activitățile de montare și reparare echipamente pentru agrement emise de ISCIR conform CR4-2009* şi *autorizația pentru activitățile întreținere și revizii echipamente pentru agrement emise de ISCIR conform CR4-2009,* sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 173 din Legea nr. 98/2016 *(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator*

economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare şi, după caz, de atestare ori apartenenţă din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerinţele legale din ţara în care este stabilit operatorul economic.

(2) În procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să deţină o autorizaţie specială sau să fie membri ai unei anumite organizaţii pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că deţin o astfel de autorizaţie sau că sunt membri ai unei astfel de organizaţii.

În acelaşi timp, conform prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, *Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise*.

În cazul de faţă, prin proiectul tehnic componentă a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat pentru fiecare echipament destinat locurilor de joacă:

Pentru montarea echipamentului ofertantul va folosi personal specializat şi va prezenta autorizatia pentru activitatile de montare si reparare echipamente pentru agrement emisă de ISCIR conform CR 4-2009.

Pentru asigurarea lucrărilor specializate în perioada de garanţie ofertantul va prezenta autorizatia pentru activitătiile întretinere si revizii echipamente pentru agrement emise de ISCIR conform CR 4-2009.

Prezentarea autorizaţiilor fiind o cerinţă de calificare conform prevederilor art. 173 din Legea nr. 98/2016, această solicitare trebuia să se regăsească în fişa de date a achiziţiei şi anunţul de participare.

În condiţiile în care ea se regăseşte doar în caietul de sarcini (proiectul tehnic), ea nu poate fi luată în considerare în vederea stabilirii conformităţii propunerii tehnice, fiind conform prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 o clauză nescrisă.

Prin neincluderea acestei cerinţe de calificare în fişa de date a achiziţiei, în situaţia în care conform reglementărilor legale în vigoare aceste autorizaţii ar fi obligatorii, autoritatea contractantă şi-a asumat riscul ca să nu poată încheia/derula contractul în condiţii de legalitate.

Prin urmare, faptul că ofertantul desemnat câştigător nu deţine cele două autorizaţii solicitate prin caietul de sarcini (proiectul tehnic) nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.

În ceea ce priveşte termenul de garanţie precizat de ofertantul desemnat câştigător în cadrul fişelor tehnice de 12 luni şi însuşirea modelului de contract pus la dispoziţie de autoritate în care se precizează garanţia acordată de 24 de luni, Consiliul constată că eroarea se datorează informaţiilor contradictorii din documentaţia de atribuire. Astfel, prin caietul de sarcini se precizează că se solicită o garanţie pentru o perioadă de 24 luni, pe când în proiectul tehnic se precizează în anumite locuri că perioada de garantie a echipamentelor instalate in spaţiile de joacă este de minim 12 luni, iar în fişele tehnice uneori 24 luni

iar alteori 12 luni. Acest aspect putea fi clarificat printr-o simplă solicitare adresată ofertantului în perioada de evaluare, deoarece acesta şi-a însuşit clauzele contractuale obligatorii prin care s-a precizat expres că perioada de garanţie acordată echipamentelor ofertate este de 24 de luni.

Criticile contestatoarei formulate împotriva desemnării câştigătoare a ofertei SC ... SRL, care, în opinia sa este neconformă (pentru nerespectarea dimensiunilor echipamentelor de joacă ofertate), sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire …..*.

De asemenea, conform prevederilor art. 133 din aceeaşi hotărâre de guvern, *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", autoritatea contractantă a precizat: *Prezentarea ofertei tehnice se va face conform condiţiilor tehnice din caietul de sarcini, fiind condiţie obligatorie pentru toţi ofertanţii*.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentaţia pentru elaborarea şi prezentarea ofertei şi constituie ansamblul cerinţelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant.

Capitolul I- Obiectul achiziţiei.

Obiectul achiziţiei îl constituie achiziţionarea şi montarea unor echipamente de joacă pentru copii, pentru desfăşurarea activităţilor de agrement, precum şi aşternerea covorului de cauciuc pentru 9 locuri de joacă, conform fişei de date a achiziţiei şi a proiectelor tehnice.

Capitolul II- Caracteristici tehnice.

Echipamentele ce vor fi montate vor respecta caracteristicile tehnice conform proiectului tehnic ataşat prezentei documentaţii.

Capitolul IV-Solutiile propuse.

……

Ofertantul va completa obligatoriu fişele tehnice prevăzute în proiect, va menţiona şi producătorul echipamentului.

Prin DOCUMENTAŢIA TEHNICĂ LOC DE JOACĂ – locaţia 1 Cartier Războieni, str. Oituz, la punctul 4 - SOLUŢIILE PROPUSE - DESCRIEREA LUCRARILOR PROPUSE, CAIETE DE SARCINI, autoritatea contractantă a precizat:

1. LEAGĂN DUBLU (1 buc) *destinat copiilor cu vârste cuprinse între 2 şi 15 ani şi un număr de maxim 2 utilizatori, cu structura din lemn impregnat în masă, prin autoclavare la înaltă presiune, conform standard SREN 351-1, 2/2007 și SREN 335/2013, nu prin vopsiri cu acoperire la suprafaţă.*

Înălţimea şezutului faţă de suprafaţa de contact va fi de ***maxim*** *46 cm.*

Stâlpii vor fi din lemn impregnat în masă, prin autoclavare la înaltă presiune, conform standard SREN 351-1, 2/2007 și SREN 335/2013, nu prin vopsiri cu acoperire la suprafaţă şi vor avea secţiune pătrată, cu muchiile rotunjite, de ***minim*** *80x80mm.*

*În partea superioară, stâlpii din lemn tratat prin autoclavare se vor fixa în 2 suporţi ce vor fi realizaţi din tablă galvanizată cu grosimea de **minim** 2mm, vopsiţi în câmp electrostatic.*

*Suprafaţa echipamentului, inclusiv suprafaţa de siguranţă va fi de **maxim** 22 mp.*

*Echipamentul va avea următoarele dimensiuni **maxime**: lungime 295 cm, lăţime 170 cm, înălţime 235 cm.*

*Şezuturile, în număr de două, vor avea următoarele dimensiuni **maxime**: lungime 45cm, lăţime 20cm, grosime 4cm şi vor fi confecţionate din cauciuc cu rezistenţa la rupere, armat cu inserţii din aluminiu fără componente toxice. Lanţurile confecţionate din oţel inoxidabil, vor avea lungimea de **maxim** 1,65 m, ochi de **maxim** ø7mm şi vor fi învelite într-o teacă de polipropilenă pentru protecţia mâinilor.*

*În partea inferioară, pentru fixarea în fundaţiile de beton, echipamentul va fi prevăzut cu 4 picioare metalice ce vor fi vopsite în câmp electrostatic confecţionate din profil tip 'U' de **minim** 38x18x1mm cu lungimea de **maxim** 47cm.*

*Fixarea echipamentului se face prin cele 4 picioare metalice, în 4 fundaţii de beton B150, la următoarele dimensiuni **minime**: adâncime de 50 cm, lăţime de 40 cm şi lungime de 40 cm.*

Prin fişa tehnică s-a precizat:

*1. Utilajul, echipamentul tehnologic: **Leagăn cu 2 sezuturi (2-15 ani):***

Parametrii tehnici şi funcţionali:

Destinat copiilor între 2 şi 15 ani şi un număr de maxim 2 utilizatori cu structura din lemn impregnat în masă, nu prin vopsiri cu acoperire la suprafaţă, conform standard SREN 351-1, 2/2007 și SREN 335/2013.

Înălţimea şezutului faţă de suprafaţa de contact este de 46 cm.

Stâlpii sunt din lemn împregnat în masă conform standard SREN 351-1, 2/2007 și SREN 335/2013 şi au secţiune pătrată cu muchiile rotunjite de 100x100mm.

Suprafaţa echipamentului, inclusiv suprafaţa de siguranţă este de 21,62 mp.

Echipamentul are următoarele dimensiuni: lungime 295 cm, lăţime 170 cm, înălţime 235 cm.

Şezuturile, în număr de două, au următoarele dimensiuni: lungime 44 cm, lăţime 18cm, grosime 4 cm şi sunt confecţionate din cauciuc cu rezistenţa la rupere armat cu inserţii din aluminiu.

Lanţurile confecţionate din oţel inoxidabil, au lungimea de 1,63 m, ochi ø5-6mm şi sunt învelite într-o teacă de polipropilenă pentru protecţia mâinilor.

Fixarea echipamentului se face prin 4 picioare metalice, în 4 fundaţii de beton B150, la o adâncime de 80 cm, lăţime de 50 cm şi lungime de 50 cm.

Prin propunerea tehnică prezentată în procedură, la pagina 53 în conţinutul fişei tehnice 1 *Utilajul, echipamentul tehnologic: **Leagăn cu 2 şezuturi (2-15 ani)***, ofertantul desemnat câştigător a precizat:

Destinat copiilor între 2 şi 15 ani; număr de 2 utilizatori cu structura din lemn impregnate în masă.

Înălţimea şezutului faţă de suprafaţa de contact este de 40 cm.

Stâlpii au secţiune pătrată cu muchiile rotunjite de 100x100mm.

*Suprafaţa echipamentului, inclusiv suprafaţa de siguranţă este **22,1 mp.***

Echipamentul are următoarele dimensiuni:

*Lungime **412 cm**, lăţime **197 cm**, înălţime 230 cm.*

Şezuturile, în număr de două, au următoarele dimensiuni: lungime 44 cm, lăţime 18 cm, grosime 4 cm şi sunt confecţionate din cauciuc cu rezistenţă la rupere armat cu inserţii din aluminiu.

Lanţurile confecţionate din oţel inoxidal, au lungime de 1,65 m, ochi ø 5-6 mm şi sunt învelite într-o teacă de polipropilenă pentru protecţia mâinilor.

Fixarea echipamentului se face prin 4 picioare metalice, în 4 fundaţii de beton B150, la o adâncime de 80 cm, lăţime de 50 cm şi lungime de 50 cm.

Producător este GALOPIN având cod de produs L601.

Consiliul constată că produsul **L601 - *Leagăn cu 2 sezuturi (2-15 ani)*** ofertat de SC ... SRL nu îndeplineşte cerinţele referitoare la

lungimea echipamentului de maxim 295 cm, lăţime de maxim 170 cm, acesta având o **lungime de 412 cm şi o lăţime de 197 cm**.

De asemenea, s-a impus că *Suprafaţa echipamentului, inclusiv suprafaţa de siguranţă va fi de **maxim** 22 mp* iar contestatoarea a ofertat o suprafaţă de **22.1 mp**.

Pe de altă parte, conform fişei tehnice a producătorului Galopin, produsul L601 se adresează copiilor cu vârstă de la 3-14 ani, şi nu celor cu vârsta cuprinsă între 2-15 ani cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire.

2. LEAGAN DUBLU (1 buc) *destinat copiilor cu vârste cuprinse între **1-3 ani** şi un număr de maxim 2 utilizatori, cu structura din lemn impregnat în masă, prin autoclavare la înaltă presiune, conform standard SREN 351-1, 2/2007 și SREN 335/2013, nu prin vopsiri cu acoperire la suprafaţă.*

*Înălţimea şezutului faţă de suprafaţa de contact va fi de **maxim** 46 cm.*

*Stâlpii vor fi din lemn impregnat în masă, prin autoclavare la înaltă presiune, conform standard SREN 351-1, 2/2007 și SREN 335/2013, nu prin vopsiri cu acoperire la suprafaţă şi vor avea secţiune pătrată, cu muchiile rotunjite, de **minim** 80x80mm.*

În partea superioară, stâlpii din lemn tratat prin autoclavare se vor fixa în 2 suporţi ce vor fi realizaţi din tablă galvanizată cu grosimea de minim 2mm, vopsiţi în câmp electrostatic.

*Suprafaţa echipamentului, inclusiv suprafaţa de siguranţă va fi de **maxim** 22 mp.*

*Echipamentul va avea următoarele dimensiuni **maxime**: lungime 295 cm, lăţime 170 cm, înălţime 235 cm.*

*Scaunele, în număr de două, vor avea următoarele dimensiuni **maxime**: lungime 42cm, lăţime 23cm, grosime 4cm şi vor fi confecţionate din cauciuc cu rezistenţa la rupere, armat cu inserţii din aluminiu fără componente toxice. Scaunele vor fi confecţionate astfel încât să prezinte până la înălţimea **minimă** de 23 cm elemente de siguranţă dispuse de jur împrejur, care să permită aşezarea şi menţinerea utilizatorului indiferent de voinţa acestuia în poziţia aşezată. Ofertantul va prezenta raport tehnic de încercări din care să reiasă că diferitele repere din plastic de diferite culori întrunesc cerinţele privind conţinutul de hidrocarburi poliaromatice potrivit prevederilor ZEK 01.2-08, astfel încât toate reperele se înscriu în categoria 2.*

*Lanţurile vor fi confecţionate din oţel inoxidabil, şi vor avea lungimea de **maxim** 1,65 m, ochi de **maxim** ø7mm şi vor fi învelite într-o teacă de polipropilena pentru protecţia mâinilor.*

*În partea inferioară, pentru fixarea în fundaţiile de beton, echipamentul va fi prevăzut cu 4 picioare metalice ce vor fi vopsite în câmp electrostatic confecţionate din profil tip 'U' de **minim** 38x18x1mm cu lungimea de **maxim** 47cm.*

*Fixarea echipamentului se face prin cele 4 picioare metalice, în 4 fundaţii de beton B150, la următoarele dimensiuni **minime**: adâncime de 50 cm, lăţime de 40 cm şi lungime de 40 cm.*

Prin fişa tehnică s-a precizat:

*2. Utilajul, echipamentul tehnologic: **Leagăn cu 2 sezuturi (1-3 ani):***

Parametrii tehnici şi funcţionali:

Destinat copiilor între 1 şi 3 ani şi un număr de maxim 2 utilizatori cu structura din lemn impregnat în masă, nu prin vopsiri cu acoperire la suprafaţă, conform standard SREN 351-1, 2/2007 și SREN 335/2013.

Înălţimea şezutului faţă de suprafaţa de contact este de 46 cm.

Stâlpii sunt din lemn impregnat în masă conform standard SREN 351-1, 2/2007 și SREN 335/2013 şi au secţiune pătrată cu muchiile rotunjite de 100x100mm.

Suprafaţa echipamentului, inclusiv suprafaţa de siguranţă este de 21,62 mp.

Echipamentul are următoarele dimensiuni: lungime 295 cm, lăţime 170 cm, înălţime 235 cm.

Şezuturile, în număr de două, au următoarele dimensiuni: lungime 42 cm, lăţime 22,5 cm, înălţime 25,5 cm şi grosime 3,5 cm şi sunt confecţionate din cauciuc cu rezistentă la rupere armat cu inserţii din aluminiu.

Lanţurile confecţionate din oţel inoxidabil, au lungimea de 1,63 m, ochi ø5-6mm şi sunt invelite într-o teacă de polipropilenă pentru protecţia mâinilor.

Fixarea echipamentului se face prin 4 picioare metalice, în 4 fundaţii de beton B150, la o adâncime de 80 cm, lăţime de 50 cm şi lungime de 50 cm.

Prin propunerea tehnică prezentată în procedură, la pagina 57 în conţinutul fişei tehnice 2 *Utilajul, echipamentul tehnologic:* ***Leagăn cu 2 şezuturi (1-3 ani)***, ofertantul desemnat câştigător a precizat:

Destinat copiilor între 1 şi 3 ani; număr de 2 utilizatori cu structura din lemn impregnate în masa conform standard SREN 1176:2008.

Înălţimea şezutului faţă de suprafaţa de contact este de 40 cm.

Stâlpii au secţiune pătrată cu muchiile rotunjite de 100x100mm.

Suprafaţa echipamentului, inclusiv suprafaţa de siguranţă este ***22,1 mp.***

Echipamentul are următoarele dimensiuni:

Lungime ***412 cm****, lăţime* ***197 cm****, înălţime 230 cm.*

Şezuturile, în număr de două, au următoarele dimensiuni: lungime 42 cm, lăţime 22,5 cm, înălţime 25,5 cm şi grosime 4 cm şi sunt confecţionate din cauciuc cu rezistenţă la rupere armat cu inserţii din aluminiu.

Lanţurile confecţionate din oţel inoxidal, au lungime de 1,63 m, ochi ø 5-6 mm şi sunt învelite într-o teacă de polipropilenă pentru protecţia mâinilor.

Fixarea echipamentului se face prin 4 picioare metalice, în 4 fundaţii de beton B150, la o adâncime de 80 cm, lăţime de 50 cm şi lungime de 50 cm.

Producător este GALOPIN având cod de produs L601C.

Consiliul constată că produsul **L601C -** ***Leagăn cu 2 sezuturi (1-3 ani)*** ofertat de SC ... SRL nu îndeplineşte cerinţele referitoare la **lungimea echipamentului de maxim 295 cm, lăţime de maxim 170 cm**, acesta având o **lungime de 412 cm şi o lăţime de 197 cm**.

De asemenea, s-a impus că *Suprafaţa echipamentului, inclusiv suprafaţa de siguranţă va fi de* ***maxim*** *22 mp* iar contestatoarea a ofertat o suprafaţă de **22.1 mp**.

3.Leagan metal (1 buc) *destinat copiilor între* ***2 şi 15 ani*** *şi un număr de maxim 4 utilizatori cu structură metalică din ţeava rotundă din oţel.*

Înălţimea şezutului faţă de suprafaţa de contact va fi de ***maxim*** *46cm.*

Stâlpii vor fi confecţionaţi din ţeavă rotundă din oţel, protejat anticoroziv prin vopsire în câmp electrostatic şi vor avea diametrul ***minim*** *de Ø55mm.*

Suprafaţa echipamentului, inclusiv suprafaţa de siguranţă va fi de ***maxim*** *22 mp.*

Echipamentul va avea următoarele dimensiuni ***maxime****: lungime 295cm, lăţime 162cm, înălţime 235cm.*

Şezut tip cuib va fi realizat din sfori, într-un sistem orizontal de formă rotundă, formată din cablu torsadat învelit în polipropilenă, cu ochiuri neregulate, suspendat cu lanţuri cu dimensiunea ***maximă*** *de ø 100cm.*

Lanţurile vor fi confecţionate din oţel galvanizat şi vor avea lungimea de ***maxim*** *1,65m, ochi de* ***maxim*** *ø7mm şi vor fi învelite într-o teacă de polipropilenă pentru protecţia mâinilor.*

Fixarea echipamentului se face prin cele 4 picioare metalice, în 4 fundaţii de beton B150, la următoarele dimensiuni ***minime****: adâncime de 50 cm, lăţime de 40 cm şi lungime de 40 cm.*

Prin fişa tehnică s-a precizat:

*3. Utilajul, echipamentul tehnologic****: Leagan metal***

Parametrii tehnici şi funcţionali:

Este destinat copiilor între 2 şi 15 ani şi un număr de maxim 4 utilizatori cu structura metalică din ţeavă rotundă din oţel.

Înălţimea şezutului faţă de suprafaţa de contact este de 130cm.

Stâlpii sunt confecţionaţi din ţeavă rotundă din oţel şi au diametrul Ø55mm.

Suprafaţa echipamentului, inclusiv suprafaţa de siguranţă este de 21,62 mp.

Echipamentul are următoarele dimensiuni: lungime 295cm, lăţime 161,5cm, înălţime 235cm.

Şezut tip cuib realizat din sfori/plasă suspendat cu lanţuri cu dimensiunea de ø 100cm.

Lanţurile sunt confecţionate din oţel galvanizat şi au lungimea de 1,5m, ochi de ø6mm şi sunt învelite într-o teacă de polipropilenă pentru protecţia mâinilor.

Fixarea echipamentului se face în 4 fundaţii de beton B150, la o adâncime de 70cm, lăţime de 50cm şi lungime de 50cm.

Prin propunerea tehnică prezentată în procedură, la pagina 57 în conţinutul fişei tehnice ***3 Leagăn metal (1 buc)***, ofertantul desemnat câştigător a precizat:

Este destinat copiilor între 2-15 ani şi un număr maxim de 4 utilizatori cu structura metalică din ţeavă rotunda din oţel.

Înălţimea şezutului faţă de suprafaţa de contact este de 44 cm.

Stâlpii sunt confecţionaţi din ţeavă rotunda din oţel şi au ø 55 mm.

Suprafaţa echipamentului, inclusiv suprafaţa de siguranţă este de 15,5 mp.

*Echipamentul are următoarele dimensiuni: lungime **300 cm**, lăţime **163 cm**, înălţime 211 cm.*

Şezut tip cuib realizat din sfori/plasă suspendat cu lanţuri cu dimensiunea de ø 100cm.

Lanţurile sunt confecţionate din oţel galvanizat şi au lungimea de 1,5 m, ochi de ø 6 mm şi sunt învelite într-o teacă din polipropilena pentru protecţia mâinilor.

Fixarea echipamentului se face în 4 fundaţii de beton B150, la o adâncime de 70 cm, lăţime de 50 cm şi lungime de 50 cm.

Producător este GALOPIN având cod de produs L100CE.

Consiliul constată că produsul **L100CE - *Leagăn metal*** ofertat de SC ... SRL nu îndeplineşte cerinţele referitoare la **lungimea echipamentului de maxim 295 cm, lăţime de maxim 162 cm**, acesta având o **lungime de 300 cm şi o lăţime de 163 cm**.

Pe de altă parte, conform fişei tehnice a producătorului Galopin, produsul L100CE se adresează copiilor cu vârstă de la 2-8 ani şi nu celor cu vârsta cuprinsă între 2-15 ani cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire.

Pentru poziţia 4. *Echipament pe arc elicoidal tip triunghi (1 buc)*, s-a solicitat prin proiectul tehnic:

*Echipamentul va avea următoarele dimensiuni **maxime**: lungime 198cm, lătime 175cm, înâlţime 92cm, iar **înălţimea şezutului** faţă de suprafaţa de contact va fi de **maxim 53cm***.

Prin propunerea tehnică, în cadrul fişei tehnice nr. 4 ofertantul desemnat câştigător a precizat:

Echipamentul are următoarele dimensiuni: lungime 198cm, lăţime 175cm, înălţime 92cm, iar **înălţimea şezutului** faţă de suprafaţa de contact este **de 56cm**.

La poziţia 8 autoritatea contractantă a solicitat:

8.Complex de joacă pentru copii cu tema AVENTURA (1 buc) *va fi cu structura de rezistenţă din stâlpi de lemn de cedru hexagonal, autorizat FSC (6 laturi cu lungimea minimă de 6cm fiecare şi grosimea stâlpului de lemn de cedru hexagonal de minim 10,3cm) care conţine, în mod natural, o cantitate suficientă de ulei ca să elimine riscurile putrezirii, lemn fără noduri sau alte defecte, tratat împotriva mucigaiului, ciupercilor şi dăunătorilor (insectelor) precum şi împotriva degradării fizico-chimice cu soluţii de împregnare netoxice. Complexul este destinat copiilor cu vârste cuprinse între 2–8 ani şi unui număr de maxim 10 utilizatori.*

Complexul de joacă va fi alcătuit din: 1 platformă triunghiulară, 1 scară de acces, tobogan drept, 1 colibă hexagonală suspendată şi o bară din inox pentru sărituri.

Platforma triunghiulară din lemn de cedru tip foişor, va fi parţial acoperită cu acoperiş realizat din frânghii şi panouri din HDPE cu grosimea de minim 15mm fără componente toxice ce imită vegetaţia, cu acces tip scară cu cinci trepte şi balustrada de protecţie. Platforma triunghiulară va fi prevăzută cu gard de protecţie din lemn de cedru pe 1 latură, 2 panouri HDPE pentru conexiune scară acces pe 1 latură, panou HDPE pentru conexiune tobogan drept pe o latură şi podea din scânduri din lemn de cedru. Înălţime maximă de cădere va fi de 90cm. Gardurile de protecţie vor avea următoarele dimensiuni minime: lungime 98cm, lăţime 5cm şi înălţime 96cm.

Scara de acces va avea panouri laterale realizate din HDPE cu grosimea de 15mm – din polietilenă de înaltă densitate fără componente toxice şi podea din HDPE cu grosimea de 18mm acoperit cu un strat de cauciuc de minim 3mm, utilizat împotriva alunecării utilizarorului, fără componente toxice conform raport tehnic de încercări din care reiese că diferitele repere din plastic de diferite culori întrunesc cerinţele privind conţinutul de hidrocarburi poliaromatice potrivit prevederilor ZEK 01.4-08. Scara nu va prezenta trepte pentru urcare, aceasta realizându-se datorită poziţionării pe suprafaţa de acces (podea) a unor elemente de susţinere pentru sprijinirea piciorului.

Toboganul drept va fi realizat din HDPE tip şarpe, fără componente toxice, cuplat la zona de aşteptare şi reprezintă echipamentul pe care copiii se lasă să alunece de-a lungul unei piste de dimensiuni maxime: lungime 190cm şi lăţimea de 41cm, marginită de protecţii laterale din HDPE cu grosimea de 15mm, plasate în lungul ei. Toboganul prezinta 3 zone: zona de plecare, zona de alunecare şi zona de ieşire.

Zona de plecare va fi zona în care copilul poate intra în poziţia de alunecare şi se va afla în prelungirea zonei de aşteptare. Va fi protejată cu protecţii laterale cu înălţimea minimă de 120 mm.

Zona de alunecare va avea un unghi de 60° în raport cu orizontala şi va fi protejată cu protecţii laterale cu înălţimea de minim 120 mm.

Zona de ieşire va fi zona în care copilul iese din zona de alunecare.

Extremitatea zonei de ieşire va fi curbată în jos iar marginea ei nu va atinge solul, aflându-se la o înălţime de 20mm deasupra solului. Va fi protejată cu protecţii laterale cu înălţimea minimă de 30mm.

Prezenţa protecţiilor şi faptul că la partea superioară a protecţiilor acestea sunt rotunjite se încadrează în recomandările SR EN 1176-3/2008.

Înlătimea de plecare a toboganului va fi de ***maxim*** *90cm rezultând astfel o înălţime de cădere de maxim 90cm.*

Coliba hexagonală, suspendată prin frânghii, va avea acoperişul realizat din HDPE fără componente toxice ce imită vegetaţia, garduri de protecţie din lemn de cedru pe 5 laturi şi înălţimea maximă de cădere de 140 cm.

Echipamentul va avea următoarele dimensiuni maxime: lungime 448 cm, lăţime 374cm şi înălţime 320cm.

Suprafaţa totală a echipamentului, inclusiv suprafaţa de siguranţă va fi de maxim 53 mp.

Fixarea echipamentului se face în fundaţie de beton B150, la următoarele dimensiuni minime: adâncime de 50 cm, lăţime de 40 cm şi lungime de 40 cm.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini un echipament ***Complex de joacă ce va fi alcătuit din: 1 platformă triunghiulară parţial acoperită cu acoperiş realizat din frânghii şi panouri din HDPE, 1 scară de acces, tobogan drept, 1 colibă hexagonală suspendată şi o bară din inox pentru sărituri.***

În acelaşi timp, Consiliul constată că ofertantul desemnat câştigător a ofertat un echipament cu componente şi forme diferite, respectiv complexul de joacă este alcătuit dintr-o platformă de formă pătrată neacoperită cu scară de acces, topogan, o căsuţă cu formă în plan

pătrată fixată în pardoseală, o pasarelă (pod) de legătură între platformă şi căsuţă, un panou ludic tip numărătoare şi o plasă de căţărare.

După cum se poate constata, echipamentul ofertat de ofertantul desemnat câştigător este total diferit de ceea ce s-a solicitat prin documentaţia de atribuire (nu are platformă triunghiulară parţial acoperită şi nu are căsuţă hexagonală suspendată). De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat ca elementele din lemn să fie din lemn de cedru iar ofertantul a ofertat lemn de pin.

Consiliul nu poate lua în considerare apărările intervenientei potrivit cărora a îndeplinit specificaţiile tehnice într-o manieră echivalentă, întrucât prevederile caietului de sarcini sunt clare nefiind posibilă schimbarea formei, pătratul nefiind echivalent triunghiului.

La poziţia 9 autoritatea contractantă a solicitat:

9.Echipament pe arc elicoidal tip labirint (1 buc) *cu balansare verticală, destinat copiilor cu vârste cuprinse între 3–8 ani şi unui număr maxim de 2 utilizatori, va fi compus din:*

……..

- panou rotund cu diametrul de minim ø95cm din HDPE cu grosimea de minim 14mm – polietilena de inalta densitate fără componente toxice va fi prevăzut cu un traseu din HDPE tip labirint;

- calotă transparentă din polipropilenă cu diametrul de ***minim*** *ø76cm;*

……..

Echipamentul va avea următoarele dimensiuni ***maxime****: ø100cm şi înălţime 64 cm.*

Suprafaţa echipamentului, inclusiv suprafaţa de siguranţă va fi de ***maxim*** *ø400 cm.*

Ofertantul desemnat câştigător a ofertat produsul B70 al producătorului Galopin cu următoarele caracteristici:

- panou rotund cu diametrul de ø 115cm din HDPE cu grosimea de 15mm – polietilena de înaltă densitate fără componente toxice va fi prevăzut cu un traseu din HDPE tip labirint;

- calotă transparentă din polipropilenă cu diametrul de ø58cm;

……..

Echipamentul are următoarele dimensiuni: lungime 151cm, lăţime 58 cm şi înălţime 72 cm.

Consiliul constată că autoritatea a solicitat panou rotund iar ofertantul desemnat câştigător a ofertat panou cu forma de elipsă. Calota transparentă trebuia să aibă diametrul *de* ***minim*** *ø76cm,* iar ofertantul desemnat câştigător a ofertat *diametrul de ø58cm.*

De asemenea, s-a solicitat ca echipamentul să aibă dimensiuni **maxime *ø100cm şi înălţime 64 cm***, iar ofertantul desemnat câştigător a prezentat un echipament cu ***lungime 151cm, lăţime 58 cm şi înălţime 72 cm***.

La poziţia 10 autoritatea contractantă a precizat:

10.Zid de căţărare (1 buc) *va fi destinat copiilor cu vârste cuprinse între 4–9 ani şi unui număr de maxim 2 utilizatori. Zidul de*

căţărare va avea dimensiunea minimă de 8mp şi va fi realizat din beton polimerizat modificat armat cu fibră de sticlă, imitaţie de stâncă.

Betonul polimerizat modificat, armat cu fibră de sticlă va fi finisat cu material rezistente la UV.

Înălţimea de escaladă a zidului de căţărare va fi de ***maxim*** *2m.*

Pe părţile active de căţărare vor fi prevăzute prize de căţărare de diferite forme, fixate rigid de structura zidului prin ansamblu şurub-piuliţă.

Zidul de căţărare va avea următoarele dimensiuni ***minime****: lungime 100cm, lăţime 100cm şi înălţime 200cm.*

Ofertantul desemnat câştigător a ofertat produsul CM09 producător Galopin (perete tip girafă) ce are lăţime de 37 cm.

Lăţimea **minimă** solicitată de autoritate este de **100 cm** iar ofertantul a ofertat **lăţime de 37 cm**, motiv pentru care nu este respectată cerinţa documentaţiei de atribuire.

Consiliul constată că neconformităţile detaliate pentru locaţia 1 Cartier Războieni, str. Oituz, sunt valabile şi pentru celelalte şapte locaţii acolo unde s-au ofertat aceleaşi produse.

De asemenea, Consiliul are în vedere că deşi prin fişele tehnice autoritatea contractantă a precizat dimensiuni exacte ale echipamentelor (sau componentelor echipamentelor) prin partea descriptivă a proiectului tehnic, pentru fiecare echipament în parte s-a precizat expres care sunt dimensiunile maximale sau minimale ale componentelor în care trebuie să se încadreze echipamentele ofertate.

Susţinerile autorităţii contractante din punctul de vedere la contestaţie că scopul procedurii de faţă nu este reprezentat de achiziţia de echipamente cu forme şi dimensiuni fixe sunt contrazise de însăşi documentaţia de atribuire pusă la dispoziţia operatorilor economici care este foarte clară în acest sens, respectiv componenţa echipamentelor şi dimensiunile care trebuie să se încadreze în anumite valori minimale sau maximale. Aşa cum impun prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertanţii trebuie să întocmească oferta conform prevederilor documentaţiei de atribuire şi orice abatere de la aceasta este sancţionată cu respingerea ofertei.

Dacă considerau că dimensiunile şi forma produselor din proiectul tehnic corespund unui anumit producător (LEDON), ofertanţii aveau dreptul de a contesta conţinutul documentaţiei de atribuire în termen legal. Prin necontestarea documentaţiei de atribuire, aceştia aveau obligaţia de a oferta produse care din punct de vedere dimensional şi al formei să se încadreze în marjele precizate de autoritate prin proiectul tehnic, parte a caietului de sarcini. Prin urmare, afirmaţiile ofertantului desemnat câştigător că oferta sa tehnică îndeplineşte criteriile de performanţă şi funcţionalitate nu sunt suficiente pentru dovedirea conformităţii echipamentelor ofertate cu cerinţele caietului de sarcini.

Existând suficiente elemente de neconformitate cu privire la propunerea tehnică a ofertantului desemnat câştigător (în ceea ce priveşte nerespectarea dimensiunilor şi formelor echipamentelor ofertate analizate mai sus), Consiliul nu va mai analiza şi celelalte echipamente invocate de contestatoare prin contestaţie ca nerespectând cerinţele

caietului de sarcini. Unul sau zece echipamente în plus ce nu respect cerinţele caietului de sarcini nu schimbă cu nimic starea ofertei desemnate câştigătoare care prezintă elemente de neconformitate, neputând fi transformată în nicio situaţie într-o ofertă conformă.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... şi anulează raportul procedurii nr. ... şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câştigătoare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

Respinge ca nefondată cererea de intervenţie formulate de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în cinci exemplare, conţine 54 pagini