CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 174/05.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22280/06.06.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., împotriva comunicării privind rezultatul evaluării nr. 21886/22.05.2018, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată online – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Dezvoltarea patrimoniului cultural prin restaurarea monumentului istoric "..." din ...”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, anularea actelor autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC ... SRL, precum și răspunsul la notificarea prealabilă înaintată de aceasta, și obligarea autorității contractante să procedeze la continuarea/reluarea procedurii, cu reanalizarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a deciziei care va fi adoptată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii de evaluare, prin care oferta sa este declarată respinsă, urmare a recalculării prețului ofertei și stabilirii, în mod artificial, că aceasta ar înregistra abateri și omisiuni, care ar depăși procentul de 1% din valoarea totală ofertată.

În susținere, contestatoarea învederează că:

- răspunsurile la clarificări prezentate nu modifică conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, iar, chiar dacă în cuprinsul documentației prezentate, s-au strecurat vicii de formă/erori aritmetice, remediate prin răspunsurile la clarificări, acestea nu modifică valoarea ofertată, ofertanta declarând, în mod ferm, că își asumă și menține valoarea propunerii financiare;

- majorarea valorii ofertei, cu suma de 61.643,29 lei, fără TVA, la Devizul nr. 1 „Consolidare", este artificială, având la bază strict viciile de formă/erorile aritmetice corectate prin clarificările depuse, fără a se lua în considerare efectiv clarificările depuse și asumarea valorii de deviz ofertate inițial - aspect care, indiscutabil, este avantajos pentru autoritatea contractantă;

- la devizul ofertă 266009 "Schimbătoare de căldură cu pământul" - s-au încărcat prețuri diferite pentru același articol, iar, valoarea diferenței rezultate în urma recalculării valorii devizului, de 63.580 lei, este sub 1% din prețul total al ofertei, nefiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită SC ... SRL, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018, să transmită, în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin e-mail-ul din data de 08.06.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 23099/11.06.2018, SC ... SRL a confirmat primirea, în data de 08.06.2018, a adresei Consiliului nr. ..., dar, până la data emiterii prezentei decizii, nu a dat curs solicitării adresate de Consiliu de a transmite recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online – într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Dezvoltarea patrimoniului cultural prin restaurarea monumentului istoric "..." din ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată fiind de 7.508.395,90 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită fiind de rezultatul evaluării propunerii sale financiare, SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând admiterea contestației, anularea actelor autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC ... SRL, precum și răspunsul la notificarea prealabilă înaintată de aceasta, și obligarea autorității contractante să procedeze la continuarea/reluarea procedurii, cu reanalizarea ofertei depuse de

SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a deciziei care va fi adoptată.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În soluționare, Consiliul reține că prevederile Legii nr. 101/2016 au fost modificate și completate prin OUG nr. 45/2018 (publicată în Monitorul Oficial al României nr. 459/04.06.2018).

Potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”*.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. VIII din OUG nr. 45/2018, care prevăd: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”*.

Din documentele probatorii regăsite în dosarul cauzei, Consiliul observă că SC ... SRL a înaintat contestația sa nr. 174/05.06.2018, atât prin e-mail, în data de 05.06.2018, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 22280/06.06.2018, cât și prin serviciu de curierat, în aceeași dată de 05.06.2018 (conform notei de transport emisă de Fan Courier Express), fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 22410/06.06.2018.

Astfel, se constată că, la data de 04.06.2018, data publicării în Monitorul Oficial al României nr. 459 și intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018, prezenta contestație nu se afla în curs de soluționare la Consiliu, devenindu-i incidente, pe cale de consecință, noile dispoziții legale introduse prin acest act normativ.

Din cele anterior expuse, rezultă așadar că, în procesul de soluționare a contestațiilor, prezintă relevanță nu data demarării procedurii de atribuire în cadrul căreia au fost introduse contestațiile, ci data formulării căii de atac.

Având în vedere că, la data la care SC ... SRL a înaintat contestația sa, respectiv 05.06.2018, erau în vigoare dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost acestea introduse prin OUG nr. 45/2018, autoarea contestației avea obligația constituirii unei cauțiuni, sub sancțiunea respingerii contestației.

Așa cum se arăta mai înainte, autoarea contestației nu a răspuns, până la emiterea prezentei decizii, solicitării Consiliului de

a depune dovada cauțiunii reglementată prin dispozițiile legale invocate.

Față de cele anterior expuse, Consiliul constată că, prin neconstituirea cauțiunii, asocierea contestatoare nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.”

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61^1 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.