CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin director general ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: ”Elaborare documentație tehnico-economică și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție «Asfaltare ..., județul .....»”, cod CPV 71322500-6, organizată de ....., cu sediul în municipiul .....,....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. ...../..... privind respingerea ofertei sale;
- reevaluarea ofertei sale și declararea ei validă și corect întocmită;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 41/04.01.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale din cadrul procedurii menționate în partea introductivă, comunicată prin adresa nr. ...../.....

Contestatorul consideră netemeinică și nelegală decizia prin care comisia de evaluare, în baza art. 137 alin. (2) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a respins oferta depusă de societatea sa.

De asemenea, contestatorul consideră că s-au încălcat prevederile art. 2 alin. (.....) și (2) din Legea nr. 98/2016 și că autoritatea contractantă nu a interpretat corect HG nr. 395/2016 privind depunerea documentațiilor și conținutul cadru al acestora.

În susținerea contestației, contestatorul aduce următoarele argumente:

Autoritatea contractantă a interpretat greșit legea privind depunerea documentațiilor și adăugarea de clarificări.

Experiența similară constă în servicii similare prestate, nu în servicii identice, drept urmare acesta a fost motivul pentru care societatea sa nu a cerut clarificări în acest sens.

Oferta nu a fost schimbată, astfel nu înțelege de ce aceasta a fost respinsă.

S-a încălcat Legea nr. 101/2016, comunicarea privind rezultatul procedurii fiind dată prea repede.

De asemenea, contestatorul invocă prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa CNSC nr. 1063/.....-...../09.01....., Consiliul a solicitat contestatorului: comunicarea nr. ...../....., notificarea prealabilă nr. ...../20.12.2017, dovada datei luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante nr. 7586/27.12.2017 la notificarea prealabilă nr. ...../20.12.2017, la această solicitare contestatorul răspunzând prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1094/09.01.....

Prin adresa CNSC nr. 1062/.....-...../09.01....., Consiliul a solicitat autorității contractante dovada comunicării răspunsului nr. 7586/27.12.2017 la notificarea prealabilă nr. ...../20.12.2017 către SC ..... SRL, la această solicitare autoritatea răspunzând prin adresa nr. 153/10.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 1166/10.01.....

Prin adresele CNSC nr. 1319/.....-...../10.01..... și 1321/.....-...../10.01....., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de SC ..... SRL.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 180/10.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 1410/11.01....., solicitând respingerea contestației ca tardivă și continuarea procedurii așa cum a fost inițiată și desfășurată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 3 oferte, iar în urma verificării îndeplinirii criteriilor minime de calificare în baza informațiilor cuprinse în DUAE, au fost respinse două oferte printre care și a ofertantului SC ..... SRL, precum și admisibilitatea celeilalte oferte.

În data de 28.11.2017, SC ..... SRL a transmis adresa nr. ...../28.11.2017 înregistrată la DJDP ..... cu nr 7060/28.11.2017, având ca subiect „Notificare prealabilă" împotriva adresei nr. 6954/24.11.2017 privind comunicarea intermediară de respingere.

Prin adresa nr. 7060/29.11.2017 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului dovada că fișierul depus inițial în SEAP nesemnat, este semnat cu semnătură electronică extinsă.

Ofertantul SC ..... SRL, a transmis prin e-mail dovada că documentele au fost semnate cu semnătură electronica validă, comisia de evaluare luând decizia să ia în considerare modul de semnătură a documentelor depuse în SEAP.

Prin adresa nr. 7246/06.12.2017, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ..... SRL prezentarea documentelor de calificare care să susțină informațiile existente la nivelul DUAE, cu privire la cerința solicitată la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința ..... - Experiența similară, așa cum a fost specificat la secțiunea Modalitatea de îndeplinire.

Răspunsul la clarificările solicitate a fost transmis în SEAP, cu adresa nr. din 11.12.2017, semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii acreditat semnat de reprezentant legal SC ..... SRL și înregistrat la sediul autorității contractante - D.J.D.P. ..... cu nr. 7350/11.12.2017.

În urma analizării răspunsului și a documentelor transmise, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat documente de calificare cu privire la experiența similară care nu susțin informațiile existente la nivelul DUAE.

Prin adresa nr. 7246/06.12.2017, comisia de evaluare a solicitat ca ofertantul să prezinte documentele de calificare care să susțină informațiile existente la nivelul DUAE cu privire la experiența similară, dar acesta a transmis documente de calificare pentru alte servicii de elaborare documentație tehnico-economică care nu au fost menționate în DUAE.

Din acest motiv, prin adresa nr. 7395/12.12.2017, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări de la SC ..... SRL în care să explice de ce a prezentat documente de calificare cu privire la experiența similară care nu susțin informațiile din DUAE depus inițial.

În urma solicitării de clarificări, operatorul economic prin adresa din 12.12.2017 înregistrată la DJDP ..... cu nr. 7437/13.12.2017, a declarat: "vă rugăm să ne scuzați pentru eroarea produsă, în fapt s-a încărcat în momentul realizării DUAE-ului un DUAE existent neactualizat drept urmare va atașăm DUAE-ul revizuit cu toată experiența" și a depus un DUAE modificat în care au fost menționate contracte de achiziție de servicii altele decât în DUAE inițial.

În urma analizării răspunsului și a documentelor transmise, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC ..... SRL, transmițând comunicarea de respingere cu nr. ...../....., pe SEAP în aceeași zi, respectiv .....

În data de 20.12.2017, operatorul economic SC ..... SRL a transmis adresa nr. ...../20.12.2017 înregistrată la DJDP ..... cu nr. 7586/20.12.2017, având ca subiect „Notificare prealabilă" împotriva adresei nr. ...../..... privind comunicarea intermediară de respingere.

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă arată că a răspuns în data de 27.12.2017, prin adresa nr. 7586, transmisă prin e-mail în aceeași zi, respectiv 27.12.2017, în care a precizat că nu acceptă măsuri de remediere a pretinsei încălcări.

În data de 04.01..... a fost aprobat, de conducătorul autorității contractante, raportul procedurii, prin care a oferta depusă de asocierea ... a fost desemnată câștigătoare.

De asemenea, tot în data de 04.01..... s-a transmis comunicarea rezultatului procedurii ofertantului SC ..... SRL cu nr. 41/04.01....., transmisă prin e-mail în aceeași zi, respectiv 04.01.....

După transmiterea comunicării rezultatului procedurii, în data de 05.01.2017 autoritatea contractantă arată că a primit, spre știință, contestația ofertantului SC ..... SRL cu nr ...../05.01.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 79/05.01.2017, transmisă către CNSC, împotriva comunicării înregistrată cu nr ...../....., prin care s-a solicitat:

"- Anularea adresei nr. ..... din ..... privind respingerea ofertei,

- *Reevaluarea ofertei și declararea ei validă și corect întocmită,*
- *Anularea comunicare ..... procedură nr. 41 din 04.01.....".*

Analizând motivele invocate în contestația nr. ...../..... depusă de către SC ..... SRL, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente:

Referitor la solicitarea de anulare a adresei nr. ...../..... privind respingerea ofertei, autoritatea contractantă arată la notificarea împotriva adresei nr. ...../..... depusă în data de 20.12.2017, a răspuns în data de 27.12.2017 prin adresa nr. 7586, transmisă prin e-mail în aceeași zi, respectiv 27.12.2017.

Invocând prevederile art. 8 alin. (.....) li. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, și având în vedere că răspunsul la notificarea prealabilă împotriva adresei nr. ...../..... a fost transmis prin e-mail în data de 27.12.2017, autoritatea contractantă învederează faptul că împlinirea termenului de 5 zile pentru depunerea unei contestații a fost 03.01.....

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, prezenta contestație împotriva răspunsului la notificarea prealabilă ce a fost comunicat prin adresa nr. 7586/27.12.2017, a fost depusă în data de 05.01.2017, respectiv în a 7 zi de la primirea răspunsului la notificarea prealabilă cu privire la acest aspect și să o respingă ca fiind tardivă.

Prin adresa nr. 2/12.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 1759/12.01....., contestatorul a răspuns la solicitarea CNSC formulată prin adresa nr. 1321/.....-...../10.01....., arătând că demersul de a depune contestația s-a realizat pe data de ....., având în vedere zilele libere de la sfârșitul de an. Totodată, contestatorul precizează că nu și-a dorit să ajungă să conteste procedura.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: ”Elaborare documentație tehnico-economică și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție «Asfaltare .....»”, cod CPV 71322500-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă, și a publicat anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind ”cel mai bun raport calitate-preț”.

Ulterior evaluării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri și comunicării rezultatului către participanți, apreciind nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. ...../20.12.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 7586/27.12.2017, transmisă contestatorului pe e-mail în data de 27.12.2017.

Nemulțumit de răspunsul autorității contractante, SC ..... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de SC ..... SRL.

În soluționare, se reține că SC ..... SRL, nemulțumit de răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă, a formulat contestația nr. ...../....., acesta fiind transmisă Consiliului, prin e-mail, în data de ....., fiind înregistrată la CNSC sub nr. ...../.....

În soluționare, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare simplificat nr. ..... din data de ..... publicat în SEAP, de 79.830 RON, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (.....) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (.....) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

” - (.....) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) <u>5 zile</u>, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (.....) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;(...)".

De asemenea, potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) din acelaşi act normativ: „*Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*".

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (.....) din același act normativ "(.....) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."

Astfel, ținând cont de faptul că SC ..... SRL a luat la cunoștință de răspunsul transmis de autoritatea contractantă la notificarea sa prealabilă, în data de 27.12.2017, rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până la data de 03.01....., inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC în data de ....., reprezintă un demers tardiv al SC ..... SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (.....) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (.....) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (.....) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

…