



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16006/30.03.2021, formulată de către ... cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ... cu sediul profesional în ..., împotriva solicitării de clarificări nr. ... din cadrul procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, se solicită anularea parțială a solicitării de clarificări nr. ... formulată de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta ..., ca fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor Deciziei Curții de Apel București nr. ..., și completarea punctului 1 și anularea punctului 3 din solicitarea de clarificări, cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al ..., contestă solicitarea de clarificări nr. ... din cadrul procedurii de achiziție publică antementionată organizată de către ..., solicitând anularea parțială a solicitării de clarificări nr. ... formulată de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta ..., ca fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor Deciziei Curții de Apel București nr. ..., și completarea

punctului 1 și anulării punctului 3 din solicitarea de clarificări, cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16006/30.03.2021, ..., în calitate de lider al ... critică, în parte, solicitarea de clarificări nr. ... dispusă de autoritatea contractantă în cauză, în ce privește oferta sa, ca fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor Deciziei Curții de Apel București nr. ..., având în vedere următoarele motive de fapt și de drept.

I. Prin prezentarea situației de fapt, ... arată că decizia autorității contractante privind punctajul obținut privind experiența personalului propus privind factorii de evaluare *EXPERIENȚA DETINUTA DE INGINERUL PROIECTANT LUCRĂRI DE CONSOLIDARE* și *EXPERIENȚA DEȚINUTĂ DE ȘEFUL ECHIEI DE PROIECTARE* a fost considerată nelegală și abuzivă, fiind contestată în ce privește modalitatea de punctare a ofertei tehnice.

Prin decizia nr. ..., CNSC a respins contestația formulată, ... formulând plângere împotriva acestei decizii.

Ulterior, prin Adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a declarat oferta ... admisibilă, însă necâștigătoare, deoarece, aplicând criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” aceasta s-a clasat pe locul 2 cu un punctaj total de 94 puncte, din care 50 puncte pentru componenta financiară și 44 puncte pentru componenta tehnică.

Împotriva rezultatului procedurii ... a formulat contestație, iar prin decizia pronunțată CNSC a respins contestația. Împotriva soluției Consiliului, contestatorul a formulat plângere, iar Curtea de Apel București, prin Decizia nr. ... a admis plângerea ..., dispunând:

” Modifică în parte decizia CNSC:

În rejudecarea contestației formulate de ...: Admite în parte contestația. Anulează adresele nr. ... și nr. ..., precum și în parte raportul de atribuire a procedurii nr. 24/5498/18.08.2020 cu privire la ofertele ... și, respectiv

Obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta ... privind la punctajul acordat potrivit criteriului de atribuire ele la cap. II.2.5 „Criterii de atribuire” din FDA, referitor la:

- experiența deținută de șeful echipei de proiectare-Experiența deținută în poziția de Coordonator Proiect și/sau Director Proiect și/sau Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Șef echipa proiectare și/sau Adjunct Șef Echipa proiectare și/sau Șef Proiect și/sau Adjunct Șef Proiect în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și, respectiv, experiența deținută de inginerul proiectant lucrări de consolidare;

- experiența deținută în poziția de Inginer proiectant și/sau Inginer proiectant lucrări de consolidare și/sau Inginer proiectant consolidări de terasamente în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau

Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres, în cadrul cărora să fi întocmit sau verificat minim părțile desenate și breviarele de calcul pentru lucrări de consolidare.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta după cum urmează:

- cu privire la cerința 6 din Cap. III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din FDA „ ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție/are acces la următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor” prin raportare la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a ofertei tehnice din FDA „ Ofertantul are obligația să elaboreze și prezente Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Cerințele Beneficiarului din cadrul Documentației de atribuire, respectând cel puțin conținutul minim indicat în Formularul nr.4 „Propunerea Tehnică”, respectiv: pct. VI. Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului „Ofertantul va furniza informații privind locația unde se află echipamentele disponibile pentru acest contract.”;

- cu privire la punctajul acordat potrivit criteriului de atribuire de la cap. II.2.5 „Criterii de atribuire” din FDA, referitor la experiența deținută de managerul de proiect „Experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres.”;

- cu privire la punctajul acordat pentru criteriul de atribuire de la cap. II.2.5 „Criterii de atribuire”- Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților contractului-Descrierea, reprezentarea grafică și planificarea activităților contractului în corelare cu resursele tehnice și umane raportat la specificul și complexitatea activităților, prin verificarea corelării lucrărilor executate cu Cerințele autorității contractante în cazul lucrărilor de terasamente, precum și conformitatea propunerii tehnice prin raportare la cerința din Formularul 4, pct. B „ Pentru conformitatea Propunerii Tehnice, ofertantul trebuie să prezinte în cadrul Propunerii Tehnice și armatoarele elemente: ... ”, ambele cu referire la „lucrările de terasamente ”.

Contestatorul relevă că, prin solicitarea de clarificări nr. ..., emisă de autoritatea contractantă pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: "...", se solicită următoarele:

" Solicitare de Clarificare nr. 1

În ceea ce privește experiența deținută de șeful echipei de proiectare ...:

Având în vedere că prin dispozitivul Hotărârii Curții de Apel, a fost reținută obligativitatea prezentării elementelor concrete necesare acordării punctajului care să rezulte pe de o parte din actele din ofertă cât și prin raportare la cerințele ulterior clarificate de autoritatea contractantă prin analiza efectivă a lucrărilor care au constituit obiectul contractelor respectiv să stabilească dacă prin natura, obiect și scopul acestora se încadrează în

categoriile impuse prin documentația de atribuire în raport de criteriile concrete impuse de autoritatea contractantă comisia de evaluare vă solicită să clarificați/prezentați care sunt documentele relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte ELEMENTELE NECESARE ACORDARII PUNCTAJULUI pentru contractele:

1. Modernizare, consolidare terasamente și versanți, reparații podeț pe DN72 A km 45+900- km 58+000-SF;

2. Lărgire la 4 benzi -Centura București Sud între A2 (km 23+600) și A1 (km 55-520), Sector 1 km 23+600-km 33+000, etapizarea execuției - Etapa 1, reabilitarea centurii existente și realizarea nodurilor rutiere PT, DL, DDE;

3. Consolidare versanți și reparații podeț pe DN73 km 24+425 -SF+PT+CS+DE+AT;

4. Consolidare versanți și reparații podeț pe DN73 km 26+600 -SF+PT+CS+DE+AT,

din care să rezulte următoarele elemente:

- Obiectul contractului prin raportare la activitățile desfășurate în cadrul acestuia, și nu doar prin titlul contractului sau denumirea lucrărilor;
- Categoria de drum;
- Poziția deținută în cadrul contractului.

Solicitare de Clarificare nr. 2:

În ceea ce privește experiența deținută de inginerul proiectant lucrări de consolidare ...:

Având în vedere că prin dispozitivul Hotărârii Curții de Apel, a fost reținută obligativitatea prezentării elementelor concrete necesare acordării punctajului care să rezulte pe de o parte din actele din ofertă cât și prin raportare la cerințele ulterior clarificate de autoritatea contractantă prin analiza efectivă a lucrărilor care au constituit obiectul contractelor respectiv să stabilească dacă prin natura, obiect și scopul acestora se încadrează în categoriile impuse prin documentația de atribuire în raport de criteriile concrete impuse de autoritatea contractantă comisia de evaluare vă solicită să clarificați/prezentați care sunt documentele relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte ELEMENTELE NECESARE ACORDARII PUNCTAJULUI pentru contractele:

1. Consolidare drum DN65 la km 34+ 400 - elaborare SF+PT+DDE+CS+DL +AT, documentație pentru obținere acorduri, avize, autorizații și obținerea acestora, documentație pentru întreținerea obiectivului pe perioada de serviciu;

2. Consolidare terasamente și versanți, reparații podeț pe DN72A km 45+900-km 58+000 - Servicii de proiectare SF+PT +DL+DDE;

3. Consolidare versanți și reparații podeț pe DN 73 km 24+600 -Servicii de proiectare SF+PT +DDE;

4. Consolidare versanți și reparații podeț pe DN 73 la km 24+425 -Servicii de proiectare SF+PT+DDE,

din care să rezulte următoarele elemente:

- *Obiectul contractului prin raportare la activitățile desfășurate în cadrul acestuia, și nu doar prin titlu contractului sau denumirea lucrărilor;*
- *Categoria de drum;*
- *Poziția deținută în cadrul contractului.*

Solicitare de Clarificare nr. 3:

Având în vedere toate aspectele reținute de către Curtea de Apel cu privire la punctajul acordat pentru criteriul de atribuire de la cap.II.2.5 „Criterii de atribuire” - Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților contractului - Descrierea, reprezentarea grafică și planificarea activităților contractului în corelare cu resursele tehnice și umane raportat la specificul și complexitatea activităților, prin verificarea corelării lucrărilor executate cu Cerințele autorității contractante în cazul lucrărilor de terasamente, precum și conformitatea propunerii tehnice prin raportare la cerința din Formularul 4.pct.B „Pentru conformitatea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să prezinte în cadrul Propunerii Tehnice următoarele elemente: ...”ambele cu referire la „lucrările de terasamente” comisia de evaluare vă solicită să detaliați.”

Termenul limită pentru transmiterea răspunsului la Solicitări de clarificări a fost stabilit de către autoritatea contractantă ca fiind data de 29.03.2021, contestatorul susținând că s-a conformat Solicitării de clarificări, depunând răspunsurile solicitate în termenul stabilit de către aceasta.

Contestatorul urmează să argumenteze modul greșit prin care autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor depuse, a procedat la formularea și transmiterea de Solicitări de clarificări cu privire la metodologia prezentată cu privire la “lucrările de terasamente”.

II. Referitor încălcării prin solicitările de clarificări a dispozițiilor Curții de Apel București, contestatorul susține că a fost încălcat și principiul autorității de lucru judecat.

În acest sens, contestatorul consideră relevant faptul că, chiar dacă prin Decizie s-a dispus reevaluarea ofertei subscrisei, acest fapt trebuie să se realizeze în limitele celor stabilite de către instanța de judecată, în caz contrar aflându-ne în ipoteza unor grave încălcări ale principiului autorității de lucru judecat, precum și a principiilor statuate de prevederile Legii 98/2016.

II.1. Solicitarea de clarificări 1 și 2 cu privire la experiența experților propuși de către ... este incompletă și încalcă decizia Curții de Apel București, susține în continuare contestatorul.

În acest sens, în cadrul deciziei pronunțată de Curtea de Apel București, s-a reținut că trebuie analizate lucrările efective ale proiectelor enumerate ca experiență similară de ...

Astfel, în cadrul deciziei pronunțate, instanța de judecată reține că “autoritatea contractantă a încălcat obligația de a evalua oferta petentei prin raportare chiar la propriile cerințe și respectiv, exigente astfel cum acestea rezultă din cuprinsul fișei de date a achiziției și răspunsul la solicitarea de clarificări enunțată anterior, respective fără a raporta conținutul concret al acestor lucrări din cele două proiecte la cerințele detaliate prin răspunsul la

clarificarea nr. 2 (...) fără a analiza toate aceste lucrări din cuprinsul celor două proiecte prin verificarea încadrării acestora în categoria lucrărilor detaliate prin răspunsul la clarificarea menționată prin motivarea obiectivă a considerentelor reținute și a verificărilor tehnice efectuate efectiv, astfel încât ofertantul să beneficieze de garanția transparenței evaluării și a caracterului obiect al acestei etape în cadrul procedurii, inclusiv din perspectiva posibilității ofertantului de a contesta un eventual rezultat concret al punctajului acordat, iar sub acest aspect, se reține că revenea autorității contractante de a verifica inclusiv în urma solicitării unor eventuale solicitări de clarificări, conform art. 209, alin. 1 din Legea 98/2016, lucrările efective care au constituit obiectul acestor două proiecte prin raportare la propriile criterii impuse în urma emiterii clarificării fișei de date, însă într-o modalitate concretă și motivată."

În acest sens, în motivarea Curții de Apel București de la filele 92-95 din decizia pronunțată, se reține în mod clar că urmează să se verifice și referitor la aceste proiecte *"daca sunt întrunite și cerințele formale impuse prin notele menționate în modalitatea stabilită în mod expres de autoritatea contractantă prin raportare la documentele din această ofertă, aceasta urmând a indica inclusiv dacă cele două proiecte respectă cerința din Nota 1 menționată anterior"*.

În ceea ce privește cele două contracte aferente drumului de centură al Municipiului Târgoviște, autoritatea contractantă nu le-a inclus în solicitarea de clarificări, deși instanța de judecată a reținut faptul că în mod neîntemeiat nu s-au avut în vedere la punctarea experienței similare și a obligat autoritatea contractantă să aibă în vedere lucrările efectiv executate în cadrul acestor contracte și pe cale de consecință să prezinte o motivare clară și precisă raportată la prevederile documentației de atribuire.

Chiar dacă ... nu a menționat aceste două contracte în solicitarea atașată, ..., în asociere, precizează că le-a inclus în cadrul răspunsului, având în vedere că instanța de judecată a reținut în cadrul deciziei ca acestea nu au fost analizate în concret și se impune reanalizarea acestei experiențe similare.

Prin urmare, contestatorul învederează vădita nelegalitate a acestei solicitări de clarificări care nu respectă prevederile deciziei pronunțată de instanța de judecată, fiind incomplete. Din nou, autoritatea contractantă încearcă să favorizeze ofertantul ... și înțelege să solicite ... clarificări în mod trunchiat în așa fel încât să ignore și în reevaluare cele două contracte prezentate ca experiență similară.

II.2. Solicitarea de clarificări 3 cu privire la Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților contractului [...] este nelegală și încalcă decizia Curții de Apel București, argumentează contestatorul în continuare.

Din motivarea hotărârii Curții de Apel se poate constata faptul că, instanța a analizat pe de o parte modul în care autoritatea contractantă a înțeles să puncteze oferta ..., în asociere, în ceea ce privește experiența deținută de ȘEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE, dl. ... și experiența dlui. ... propus ca INGINER CONSOLIDĂRI, iar începând cu fila 98 din sentință,

instanța de judecată analizează motivele ..., în asociere, în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de ... Contestatorul consimte că a contestat oferta ... inclusiv cu privire la modul în care a fost punctată metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților.

Astfel, prin Decizia pronunțată de Curtea de Apel București s-a reținut în mod expres faptul că se impune reevaluarea ofertei ... în ceea ce privește metodologia prezentată de acest ofertant în ceea ce privește lucrările de terasamente prin raportare și la prevederile ofertei tehnice depusă de ofertantul ...

Prin urmare, conform celor reținute de instanța de judecată la fila 105 din sentința pronunțată *"Curtea reține că pentru a se face dovada unei evaluări obiective și motivare, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica atât oferta inițială cât și răspunsul la solicitările de clarificări și perspectiva menționată anterior pentru a se înlătura incertitudinea asupra criteriilor emise în vedere la evaluarea acestei părți din oferta tehnică a acestui ofertant și totodată la acordarea punctajului pentru acest criteriu de atribuire astfel încât această analiză să expună în mod transparent cu respectarea însă a confidențialității datelor menționate de ofertanți minime elemente care să poată fi cenzurate de ceilalți participanți în cadrul procedurii, aplicabile în mod corespunzător tuturor acestora prin raportare la scopul atribuirii procedurii și a documentației de atribuire, respectiv la specificul lucrărilor preconizate a fi realizate și la resursele efective puse la dispoziție de acest ofertant prin raportare la valoarea ofertată fără încălcarea principiilor egalității de tratament și al transparenței, dar și fără încălcarea propriei oferte asumată astfel inițial situație în care asumarea punctajului urma a respecta aceste reguli prin raportare cerințele impuse ofertanților cu evitarea unei evaluări generale și formale, dar și dintre ofertanții aflați în competitive, urmând a fi admisă contestația și cu privire la aceste împrejurări prin obligarea autorității de reevaluare a punctajului acordat pentru criteriul de atribuire de la cap. II.2.5. Criterii de atribuire - metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților contractului, prin verificarea corelării lucrărilor executate cu cerințele autorității contractante și în cazul lucrărilor de terasamente, precum și conformitatea propunerii tehnice, prin raportarea la cerința din formularul 4, pct. B "pentru conformitatea propunerii tehnice ofertanții trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice și următoarele elemente:... """, ambele cu referire la lucrările de terasamente."*

Cu privire la acest aspect, contestatorul citează art. 34. alin. 6 din Legea 101/2016, care prevede *"În situația în care contestația a vizat rezultatul procedurii de atribuire, iar instanța, admitând plângerea, dispune reevaluarea ofertelor, aceasta va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării. etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării."*

Prin urmare, în baza prevederilor legale, instanța de judecată a dispus în mod clar limitele în care autoritatea contractantă este obligată să

reevalueze oferta ... Nu exista o prevedere legală care să permită autorității contractante să extindă modul de reevaluare a ofertei ... la oferta subscrisei, cu alte cuvinte este vădit neîntemeiată reevaluarea ofertei ..., în asociere, pentru motivele indicate în mod clar de instanța de judecată privitoare la oferta ...

Rezultă în mod evident faptul că instanța de judecată, soluționând plângerea ..., în asociere, a înțeles să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta ... astfel cum rezulta din citatul anterior.

Instanța de judecată a obligat ... să reevalueze oferta ... prin corelarea metodologiei prezentate și a ofertei tehnice depusă, însă fără a solicita și clarificări suplimentare acestui ofertant. Ceea ce încearcă autoritatea contractantă în prezent este să creeze o aparență de legalitate și egalitate de tratament, motivând că în baza celor reținute de instanță are dreptul să ceară ambilor ofertanți clarificări cu privire la metodologia prezentată în ceea ce privește lucrările de terasamente.

Contestatorul consideră acest raționament ca fiind evident fals, instanța de judecată nu a avut în vedere și nici nu ar fi putut să aibă în vedere și reevaluarea ofertei ..., în asociere, în ceea ce privește metodologia de lucrări, întrucât nu au fost contestate/puse în discuție/analizate aspecte privind metodologia prezentată de ... în cadrul ofertei.

Autoritatea contractantă a încheiat evaluarea ofertei ..., în asociere, la momentul finalizării raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii. Chiar dacă adresele privind comunicarea rezultatului procedurii au fost anulate de către instanța de judecată, contestatorul învederează că raportul procedurii în ceea ce privește anularea evaluării privind metodologia prezentată de către ..., în asociere, nu a fost anulat. Prin urmare, autoritatea contractantă nu are în prezent un temei legal în baza căruia să reanalizeze/reevalueze modul de punctare a factorului de evaluare privind metodologia prezentată de ..., în asociere, în oferta depusă.

Astfel, solicitarea unei clarificări cu privire la acest aspect este vădit nelegală și în afara considerentelor instanței de judecată. În fața instanței de judecată nu au fost dezbătute aspecte ce privesc punctajul obținut de ..., în asociere, la metodologia prezentată, astfel că, contestatorul nu a avut posibilitatea să formuleze eventuale apărări cu privire la modul în care a înțeles să prezinte aceasta metodologie. Prin urmare, instanța de judecată nici nu ar fi avut la îndemână pârghiile legale să dispună reevaluarea ofertei ..., în asociere, cu privire la acest punctaj. În mod evident, faptul că ... a contestat oferta ... nu ne poate crea la acest moment un dezavantaj prin modificarea punctajului acordat ..., în asociere.

Modalitatea în care autoritatea contractantă evaluează ofertele nu trebuie să fie una de comparație, astfel încât autoritatea contractantă este în prezent obligată să reevalueze oferta ... prin raportare la oferta sa tehnică și metodologia prezentată, neavând importanță modul în care ..., în asociere, a înțeles să se refere la lucrările de terasamente în cadrul ofertei sale.

Din analiza Solicitării de clarificări rezultă cu evidență că autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificarea unor aspecte din oferta tehnică a ... ce au fost deja stabilite de către instanța ca fiind conforme cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel, formularea de către autoritatea contractantă a unor clarificări cu depășirea limitelor deciziei instanței de judecată conduce la nelegalitatea acestui act emis cu încălcarea dispozițiilor legale și a principiului autorității lucrului judecat, apreciază contestatorul.

Totodată, autoritatea contractantă în mod nejustificat a procedat la emiterea de clarificări în ceea ce privește metodologia ..., aceasta având obligația de a reevalua oferta ... sub acest aspect și nu oferta ..., în asociere, neexistând în decizia instanței de judecată vreo obligație de reevaluare a ofertei contestatorului sub acest aspect.

Mai mult, autoritatea contractantă era limitată să procedeze la o nouă reevaluare a ofertei ..., în asociere, doar în ceea ce privește aspectelor menționate în cadrul deciziei cu privire la punctarea experienței celor doi experți propuși.

Prin aceasta abordare, autoritatea contractantă nu a dat eficiență nici dispozițiilor legale incidente și nici nu a respectat dispozițiile instanței de judecată, susține contestatorul.

Pentru motivele arătate, în vederea asigurării respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței desfășurării procedurii ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție, potrivit prevederilor Legii 98/2016, contestatorul solicită anularea în parte a solicitării de clarificări emisă de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul arată că, în mod intenționat, autoritatea contractantă a ignorat în continuare experiența expertului desemnat cu privire la contractele având ca obiect Modernizarea și reabilitarea drumului de centura al Municipiului Târgoviște.

Deși considerentele instanței de judecată au fost clare, autoritatea contractantă a ignorat obligațiile ce i-au fost impuse prin decizia Curții de Apel București și a decis unilateral cum să solicite clarificări cu privire la experiența deținută de ȘEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE, dl.

În continuare, contestatorul supune atenției modul de evaluare lipsit de transparență și neechitabil între cele două oferte (... și ...) astfel cum a fost aplicat de către comisia de evaluare în faza de reevaluare:

Prin prezenta solicitare de clarificare au fost încălcate flagrant principiile esențiale care guvernează achizițiile publice, autoritatea contractantă aducând grave prejudicii, încercând totodată să eludeze dispozițiile legale interne și comunitare cu privire la transparența derulării unei astfel de proceduri de achiziție care stabilesc în sarcina autorității și obligația implicită de a analiza și evalua ofertele depuse în concordanță cu hotărârea obligatorie a instanței de judecată, legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, asigurând tuturor ofertanților șanse egale.

Motivarea comisiei de evaluare prezentată în preambulul solicitării de clarificări este vădit exagerată, încercându-se doar crearea unor premise care să dea o aparență de legalitate modului în care va fi reevaluată oferta ... În mod evident, ... încearcă în continuare să favorizeze acest ofertant, deși ar fi trebuit doar să reevalueze oferta tehnică a acestuia și metodologia de realizare a lucrărilor, fără a solicita clarificări suplimentare.

Solicitarea de clarificări transmisă ..., în asociere, cu privire la metodologia prezentă nu are vreo relevanță în modul în care autoritatea

contractantă a fost obligată să reevalueze doar oferta ..., susține contestatorul.

Ceea ce încerca ... să fundamenteze este hilar, opinează contestatorul, întrucât încearcă să argumenteze că principiul transparenței și a egalității de tratament are în vedere și reevaluarea ofertei ..., în asociere, chiar dacă instanța de judecată a avut în vedere doar oferta ... când a pronunțat decizia. Un astfel de raționament ar crea o practică vădit nelegală, în care de fiecare dată când o instanță sau CNSC dispune reevaluarea unei oferte, autoritatea contractantă este obligată să reevalueze toți ceilalți ofertanți participanți la procedură. Ori, într-o astfel de interpretare, contestatorul care formulează contestație/plângere este în situația în care își poate prejudicia sigur situația în cadrul procedurii, întrucât admiterea contestației/plângerii sale echivalează și cu reevaluarea propriei sale oferte.

Comisia de evaluare a interpretat în mod subiectiv considerentele instanței de judecată, astfel încălcând drepturile ..., în asociere, dar și principiul transparenței, încercând să creeze un avantaj ofertantului ...

Potrivit contestatorului, este dincolo de orice dubiu faptul că oferta ... este reevaluată în mod preferențial, cu încălcarea principiului tratamentului egal. În jurisprudența sa - C-243/89, *Storebaelt*, hotărârea din 22 iunie 1993, punctul 37 - CJCE a stabilit că principiul egalității de tratament presupune ca *"Toți participanții la o procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să beneficieze de o analiză obiectivă a ofertelor"* fapt ce nu s-a întâmplat în speța de față, autoritatea contractantă neprocedând la o evaluare obiectivă a ofertei ..., în asociere, interpretând eronat cerințele instanței de judecată.

Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (în acest sens Hotărârea Curții Europene de Justiție din 18 octombrie 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, punctul 34, și Hotărârea din 12 decembrie 2002, *Universale-Bau* și alții, C-470/99, punctul 93).

Contestatorul, evocând jurisprudența comunitară, susține că autoritatea contractantă este obligată să respecte egalitatea de șanse a operatorilor economici și să se asigure că operatorii economici se află pe o poziție de egalitate în momentul în care își pregătesc ofertele. Or, va exista o poziție de egalitate și, respectiv, egalitate de șanse doar atunci când competitorii se vor raporta la același set complet de reguli, și implicit autoritatea contractantă le va asigura același tratament, fără să permită unui operator economic să fie declarat pe primul loc în condițiile în care oferta sa (i) nu se diferențiază cu nimic față de cealaltă ofertă, ba dimpotrivă, (ii) are grave lacune în ceea ce privește soluția tehnică și metodologia aplicată în execuția contractului.

În etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să reverifice cu maxima atenție ofertele în limitele impuse de instanța de judecată, astfel încât să se asigure ca acestea sunt reevaluate în mod corect și obiectiv și nu există elemente ce ar putea conduce la opinia contrară sau

la concluzia că prin modalitatea de reevaluare se avantajează în mod evident ofertantul ce va fi clasat pe primul loc. Orice alt comportament manifestat de autoritate încalcă atât principiul legalității actelor, cât și principiul egalității de tratament.

Ignorarea dispozițiilor legale și aspectelor relatate anterior de către contestator, în cazul ofertelor cu aspecte tehnice neclare, prezintă riscuri importante pentru buna derulare a contractelor de achiziție publică, atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor/serviciilor/bunurilor executate/prestate/furnizate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare a contractului.

În consecință, ..., în asociere, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 29794/13.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 19085/13.04.2021, autoritatea contractantă ... formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., în calitate de lider al ...

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă constată că ofertantul ... reiterează modalitatea de realizare a evaluării precum și modalitatea de formulare a solicitării de clarificare în urma punerii în aplicare a dispozițiilor Hotărârii Civile nr. 278/2021, pronunțată la data de 16.02.2021 de Curtea de Apel București, precizând:

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă comunică faptul că Hotărârea nr. ... pronunțată de Curtea de Apel București este definitivă în sistemul căilor de atac reglementate de Codul de Procedură Civilă și de Legea nr. 101/2016, având autoritate de lucru judecat în raport de dispozițiile art. 430 din Codul de procedură civilă, impunându-se, pe cale de consecință, a fi pusă în aplicare de urgență, dat fiind principiul celerității care guvernează domeniul achizițiilor publice;

Punerea în executare a Hotărârii CAB reprezintă o obligație a ... care trebuie îndeplinită cu maximă celeritate, precum și inexistența vreunui motiv pentru a tergiversa finalizarea ei, afirmă autoritatea contractantă.

În dispozitivul Hotărârii nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București, instanța a decis următoarele:

"(...)

Anulează adresele nr. ... și nr. ..., precum și în parte raportul de atribuire a procedurii nr. 24/5498/18.08.2020 cu privire la ofertele ... și, respectiv

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta ...

-cu privire la punctajul acordat potrivit criteriului de atribuire de la cap. II.2.5 „Criterii de atribuire” din FDA, referitor la experiența deținută de șeful echipei de proiectare-Experiența deținută în poziția de Coordonator Proiect și/sau Director Proiect și/sau Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Șef echipa proiectare și/sau Adjunct Șef Echipa proiectare și/sau Șef Proiect și/sau Adjunct Șef Proiect în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres

și, respectiv,

-experiența deținută de inginerul proiectant lucrări de consolidare-
Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant și/sau Inginer proiectant lucrări de consolidare și/sau Inginer proiectant consolidări de terasamente în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres, în cadrul cărora să fi întocmit sau verificat minim părțile desenate și breviarele de calcul pentru lucrări de consolidare.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..., după cum urmează:

-cu privire la cerința 6 din Cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din FDA „ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție/are acces la următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor” prin raportare la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a ofertei tehnice din FDA „Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Cerințele Beneficiarului din cadrul Documentației de atribuire, respectând cel puțin conținutul minim indicat în Formularul nr.4 „Propunerea Tehnică”, respectiv: pct. VI. Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului „Ofertantul va furniza informații privind locația unde se află echipamentele disponibile pentru acest contract.”;

-cu privire la punctajul acordat potrivit criteriului de atribuire de la cap. 11.2.5 „Criterii de atribuire” din FDA, referitor la experiența deținută de managerul de proiect „Experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres.”;

-cu privire la punctajul acordat pentru criteriul de atribuire de la cap. II.2.5 „Criterii de atribuire”- Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților contractului -Descrierea, reprezentarea grafică și planificarea activităților contractului în corelare cu resursele tehnice și umane raportat la specificul și complexitatea activităților, prin verificarea corelării lucrărilor executate cu Cerințele autorității contractante în cazul lucrărilor de terasamente. Precum și conformitatea propunerii tehnice prin raportare la cerința din Formularul 4, pct. B „Pentru conformitatea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să prezinte în cadrul Propunerii Tehnice și următoarele elemente: ...”, ambele cu referire la „lucrările de terasamente”.

Legat de fondul contestației:

1. Cu privire la afirmația contestatarului de la paginile 8 - 9 din Contestație:

"Va solicităm să aveți în vedere că Solicitarea de clarificări a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor Deciziei Curții de Apel București, și a principiului autorității de lucru judecat.

În acest sens, relevant este faptul că, chiar dacă prin Decizie s-a dispus reevaluarea ofertei subscrisei, acest fapt trebuie să se realizeze în limitele celor stabilite de către instanța de judecată, în caz contrar aflându-ne în ipoteza unor grave încălcări ale principiului autorității de lucru judecat, precum și a principiilor statuate de prevederile Legii 98/2016.

II. 1. Solicitarea de clarificări 1 și 2 cu privire la experiența experților propuși de către subscrisa este incompletă și încalcă decizia Curții de Apel București.

În acest sens, vă rugăm să aveți în vedere că în cadrul deciziei pronunțată de Curtea de Apel București, s-a reținut că trebuie analizate lucrările efective ale proiectelor enumerate ca experiență similară de subscrisa.[....]

În acest sens, vă rugăm să aveți în vedere motivarea Curții de Apel București de la filele 92-95 din decizia pronunțată, în care se reține în «mod clar că urmează să se verifice și referitor la aceste proiecte "dacă sunt întrunite și cerințele formale impuse prin notele menționate în modalitatea stabilită în mod expres de autoritatea contractantă prin raportare la documentele din această ofertă, aceasta urmând a indica inclusiv dacă cele două proiecte respectă cerința din nota 1 menționată anterior" - fila 95 din decizie.

În ceea ce privește cele două contracte aferente drumului de centură al Municipiului Târgoviște, vă rugăm să aveți în vedere că Autoritatea contractantă nu le-a inclus în solicitarea de clarificări, deși instanța de judecată a reținut faptul că în mod neîntemeiat nu s-au avut în vedere la punctarea experienței similar și a obligai autoritatea contractantă să aibă în vedere lucrările efectiv executate în cadrul acestor contracte și pe cale de consecință să prezinte o motivare clară și precisă raportată la prevederile documentației de atribuire"[...]

autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 cu privire la respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv: nediscriminarea și tratamentul egal, și în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (2) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 „oferta” reprezintă „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică și care cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.”

Autoritatea contractantă învederează că a cuprins în cadrul Formularului 4 – PROPUNEREA TEHNICĂ, Cap. VII. PERSONAL DISPONIBIL și PROPUS DE OFERTANT PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI,

Tabelul B.1 - PERSONAL PROIECTARE PENTRU CARE AUTORITATEA contractantă A STABILIT FACTORI DE EVALUARE

Nr. crt	Categorie de personal	Număr de personal	Nume și prenume expert	Modalitatea de asigurare a personalului (contract de munca/colaborare/ conlucrare/ subcontractare etc.)
1	Șef Echipa Proiectare	1		
2	Inginer Proiectant Drumuri	1		
3	Inginer Proiectant Poduri	1		
4	Inginer Proiectant Lucrări de Consolidare	1		

Nota 1: Pentru personalul de proiectare nominalizat la pozițiile 1-4 din tabelul B1, ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul Propunerii tehnice diplomele de studii solicitate și CV-urile din care să rezulte îndeplinirea cerințelor obligatorii de experiență solicitate prin Cerințele Beneficiarului.

Nota 2: În vederea obținerii punctajului în conformitate cu algoritmul de calcul aferent factorilor de evaluare stabiliți pentru cei 4 experți, ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul Propunerii tehnice și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Ofertanții care vor să obțină punctaj în conformitate cu prevederile factorilor de evaluare menționați în cadrul Documentației de atribuire, vor elabora Propunerea Tehnica astfel încât să rezulte elementele necesare aplicării algoritmului de calcul, și anume:

Punctajul aferent experților pentru care au fost stabiliți factori de evaluare se va calcula în baza informațiilor din Instrucțiunile către Ofertanți, precum și a informațiilor și documentelor menționate la capitolul "VII. Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului"

Autoritatea contractantă prin intermediul Solicitării nr 2 a clarificat următoarele:

La întrebarea 24

"În legătură cu prevederile din Cerințele Beneficiarului – subcap. 8.1. Cerințe privind personalul implicat, și implicit prevederile Fișei de Date, pct. II.2.5. Criterii de atribuire, respectiv experiența profesională a experților solicitați pentru realizarea contractului, având în vedere că în cadrul fiecărui criteriu privind experiența profesională a experților este inclus paragraful —lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres, vă rugăm să clarificați dacă pentru demonstrarea acestei cerințe sunt acceptate și contracte care au inclus atât lucrări de reabilitare, cât și lucrări de modernizare/lărgire."

Răspuns 24

În conformitate cu modalitatea de enunțare a cerințelor privind experiența similară din Cerințele Beneficiarului, din cadrul cerinței de calificare privind expertul Inginer Asigurarea Calității, precum și a factorilor

de evaluare privind experiența Managerului de Proiect, a Șefului echipei de proiectare, a Inginerului proiectant de drumuri, a Inginerului proiectant de poduri și a Inginerului proiectant lucrări de consolidare, autoritatea contractantă nu va lua în considerare serviciile de proiectare pentru lucrări de reabilitare sau, după caz, lucrările de reabilitare, având în vedere că lucrările de reabilitare reprezintă lucrări de intervenție punctuale asupra unui drum construit, aflat în exploatare. Proiectul întocmit pentru o lucrare de reabilitare constă în ansamblul de operațiuni necesar a fi efectuate în vederea restabilirii stării tehnice a drumului respectiv la un nivel apropiat de cel avut la începutul duratei de viață, fără modificarea conceptului de proiectare inițial.

Pe de alta parte, lucrările de modernizare se referă la îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali ai obiectivului, respectiv clasa de încărcare (cazul podurilor), clasa tehnică a drumului, viteza de proiectare, lățimea platformei, lățimea părții carosabile, lățimea acostamentelor, etc. Exemple de lucrări de modernizare pot fi, fără a se limita la acestea: lucrări de supralărgire, realizare casete, extinderea platformei, realizare banda a 3-a, reamenajare curbe și intersecții, modificare profil longitudinal, etc.

Drept urmare, având în vedere că obiectul prezentului contract îl reprezintă construcția nouă a unui drum de legătură, similar serviciilor de proiectare și/sau execuție a lucrărilor pentru o construcție nouă vor fi acceptate doar serviciile de proiectare pentru lucrări de modernizare și/sau lărgire, respectiv lucrările de modernizare și/sau lărgire, întrucât aceste tipuri de servicii/lucrări conțin elemente de îmbunătățire a parametrilor tehnici inițiali ai obiectivului.

Cu toate acestea, precizăm că autoritatea contractantă va avea în vedere determinarea obiectului contractului prin raportare la activitățile desfășurate în cadrul acestuia, și nu doar prin titlul contractului sau denumirea lucrărilor.

În cadrul componentei Tehnice printre factorii de evaluare au fost incluși și factorii de evaluare care fac obiectul contestației, și anume:

1. Experiența deținută de SEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE

Experiența deținută în poziția de Coordonator Proiect și/sau Director Proiect și/sau Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Șef echipa proiectare și/sau Adjunct Șef Echipa proiectare și/sau Șef Proiect și/sau Adjunct Șef Proiect în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres

Punctaj maxim factor 6%

Algoritm de calcul:

Participarea expertului propus în poziția de Coordonator Proiect și/sau Director Proiect și/sau Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Șef echipa proiectare și/sau Adjunct Șef Echipa proiectare și/sau Șef Proiect și/sau Adjunct Șef Proiect în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate

și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres se va puncta astfel :

- participarea în 2 contracte: 1,5 puncte;
- participarea în 3 contracte: 3 puncte;
- participarea în 4 contracte: 4,5 puncte ;
- participarea în 5 sau mai mult de 5 contracte: 6 puncte.

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2 : În vederea acordării punctajului vor fi luate în considerare și Proiectele Tehnice elaborate în cadrul unor contracte de proiectare și execuție.

2. Experiența deținută de INGINERUL PROIECTANT LUCRĂRI DE CONSOLIDARE

Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant și/sau Inginer proiectant lucrări de consolidare și/sau Inginer proiectant consolidări de terasamente în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres, în cadrul cărora să fi întocmit sau verificat minim părțile desenate și breviarele de calcul pentru lucrări de consolidare.

Punctaj maxim factor 3%

Algoritm de calcul : Participarea expertului propus în poziția de Inginer proiectant și/sau Inginer proiectant lucrări de consolidare și/sau Inginer proiectant consolidări de terasamente în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres, în cadrul cărora să fi întocmit sau verificat minim părțile desenate și breviarele de calcul pentru lucrări de consolidare, se va puncta astfel:

- participarea în 2 contracte: 1 punct ;
- participarea în 3 contracte: 2 puncte ;
- participarea în 4 sau mai mult de 4 contracte: 3 puncte.

Nota 1 : Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2 : În vederea acordării punctajului vor fi luate în considerare și Proiectele Tehnice elaborate în cadrul unor contracte de proiectare și execuție.

Autoritatea contractantă a aplicat Hotărârea Curții de Apel București prin următoarea Solicitare de clarificare:

"În ceea ce privește experiența deținută de șeful echipei de proiectare ...

Avand în vedere că prin dispozitivul Hotărârii Curții de Apel, a fost reținută obligativitatea prezentării elementelor concrete necesare acordării punctajului care să rezulte pe de o parte din actele din oferta cât și prin raportare la cerințele ulterior clarificate de autoritatea contractantă prin analiza efectivă a lucrărilor care au constituit obiectul contractelor respectiv să stabilească dacă prin natură, obiect și scopul acestora se încadrează în categoriile impuse prin documentația de atribuire în raport de criteriile concrete impuse de autoritatea contractantă comisia de evaluare vă solicită să clarificați/prezentați care sunt documentele relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte ELEMENTELE NECESARE ACORDARII PUNCTAJULUI pentru contractele:

1. Modernizare, consolidare terasamente și versanți, reparații podeț pe DN72 A km 45+900 - km 58+000 - SF,

2. Lărgire la 4 benzi - Centura București Sud între A2 (km 23+600) și A1 (km 55_520), Sector 1 km 23+600 - km 33+000, etapizarea execuției - Etapa I, reabilitarea centurii existente și realizarea nodurilor rutiere PT, DL, DDE,

3. Consolidare versanți și reparații podeț pe DN73 km 24+425 - SF +PT+CS+DE+AT,

4. Consolidare versanți și reparații podeț pe DN73 km 26+600 -SF+PT+CS+DE+AT

din care să rezulte următoarele elemente:

- obiectului contractului prin raportare la activitățile desfășurate în cadrul acestuia, și nu doar prin titlul contractului sau denumirea lucrărilor;
- categoria de drum;
- poziția deținută în cadrul contractului."

Comisia de evaluare a realizat verificarea impusa prin decizia Curții de Apel, în sensul că "dacă cele două contracte aferente drumului de centură al Municipiului Târgoviște SUNT INTRUNITE și CERINȚELE FORMALE IMPUSE PRIN NOTELE MENTIONATE prin RAPORTARE LA DOCUMENTELE din oferta ...

Astfel, pentru experiența deținută de SEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE - ..., avand în vedere Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului, și Nota 2: În vederea acordării punctajului vor fi luate în considerare și Proiectele Tehnice elaborate în cadrul unor contracte de proiectare și execuție comisia de evaluare a verificat dacă pentru contractele aferente drumului de centură al Municipiului Târgoviște au fost prezentate documente suport pentru realizarea punctajului.

Conform documentelor depuse la pag 2062 – 2080 în oferta tehnică și Recomandării emisă de ... în data de 01.07.2014, Recomandării emisa de Grafic Tends în data de 03.03.2017, au fost depuse documente pentru Șef Echipa Proiectare -

Recomandarea emisă de GRAFIC TENDS cuprinde 69 de proiecte (care nu a fost luată în considerare deoarece majoritatea dintre proiectele

menționate sunt de drum județean, iar la cele 2-3 proiecte de drum național a deținut doar calitatea de Inginer CFDP și nu cea solicitată prin factorul de evaluare). Cu privire la proiectul Revizuire documentației tehnice pentru lucrările ramase de executat pentru Modernizarea și reabilitarea drumului de Centura Târgoviște” în perioada 05.2016-06.2016 Șef de proiect, nu a fost luat în analiza la momentul evaluării întrucât acest proiect nu se regăsește în CV-ul expertului.

Autoritatea contractantă indică faptul că, în cadrul CV-ului prezentat (pag 2062-2080 din Propunerea tehnică) se regăsesc (la pozițiile 6-7), 2 proiecte pentru Modernizarea și reabilitarea drumului de Centura Târgoviște, în alte perioade de realizare, unul dintre acestea fiind realizat (01.2019-03.2019) la 3 ani după ce a fost emisă Recomandarea GRAFIC TENDS.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că documentele și informațiile suplimentare prezentate de către contestator în cadrul contestației nu au putut fi luate în considerare datorită faptului că acestea ar constitui elementele noi aduse ofertei și ar constitui un avantaj pentru acordarea punctajului.

Comisia de evaluare a acordat punctajul strict pe informațiile rezultate din documentele prezentate în ofertă.

Mai mult decât atât, ofertantul a avut cunoștință de toate informațiile care au fost necesare la momentul întocmirii ofertei, respectiv: *Nota 2: În vederea obținerii punctajului în conformitate cu algoritmul de calcul aferent factorilor de evaluare stabiliți pentru cei 4 experți, ofertanții VOR PREZENTA în MOD OBLIGATORIU în cadrul Propunerii tehnice și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) și/sau Angajator PENTRU FIECARE CONTRACT PREZENTAT, DIN CARE SA REZULTE ELEMENTELE NECESARE ACORDARII PUNCTAJULUI.*

Cu toate acestea în răspunsul la solicitarea de clarificare transmis prin intermediul platformei SICAP în data de 29.03. 2021, ofertantul ..., a depus documente pentru proiectul Modernizarea și reabilitarea drumului de Centura Târgoviște, documente care VOR FI ANALIZATE în integralitate de către comisia de evaluare cu respectarea tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

”În ceea ce privește experiența deținută de inginerul proiectant lucrări de consolidare ...

Având în vedere că prin dispozitivul Hotărârii Curții de Apel, a fost reținută obligativitatea prezentării elementelor concrete necesare acordării punctajului care să rezulte pe de o parte din actele din oferta cât și prin raportare la cerințele ulterior clarificate de autoritatea contractantă prin analiza efectivă a lucrărilor care au constituit obiectul contractelor respectiv să stabilească dacă prin natură, obiect și scopul acestora se încadrează în categoriile impuse prin documentația de atribuire în raport de criteriile concrete impuse de autoritatea contractantă comisia de evaluare va solicita sa clarificați/prezentați care sunt documentele relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte ELEMENTELE NECESARE ACORDARII PUNCTAJULUI pentru contractele:

1. Consolidare drum DN65 la km 34+400 - elaborare SF+PT+DDE+CS+DL+ AT, documentației pentru obținere acorduri, avize, autorizații și obținerea acestora, documentație pentru întreținerea obiectivului pe perioada de serviciu,
2. Consolidare terasamente și versanți, reparații podeț pe DN72A km 45+900 - km 58+000 - Servicii de proiectare SF+PT+DL+DDE
3. Consolidare versanți și reparații podeț pe DN 73 km 24+600 - Servicii de proiectare SF+PT+DDE
4. Consolidare versanți și reparații podeț pe DN73 la km 24+425 - Servicii de proiectare SF+PT+DDE

din care să rezulte următoarele elemente:

- obiectului contractului prin raportare la activitățile desfășurate în cadrul acestuia, și nu doar prin titlul contractului sau denumirea lucrărilor;
- categoria de drum;
- poziția deținută în cadrul contractului."

Conform documentelor depuse la pag 2138 – 2144, în ceea ce privește factorul de evaluare, experiența deținută de Inginer Proiectant Lucrări Consolidare – ... este:

Ca inginer proiectant consolidări în următoarele proiecte:

1. Consolidare drum DN65 la km 34+400 - elaborare SF+PT+DDE+CS+DL+ AT, documentație pentru obținere acorduri, avize, autorizații și obținerea acestora, documentație pentru întreținerea obiectivului pe perioada de serviciu (05.2007 - 06.2007);
2. Consolidare versanți și reparații podeț pe DN 73 km 24+600 - Servicii de proiectare SF+PT+DDE (06.2007 - 07.2007);
3. Consolidare terasamente și versanți, reparații podeț pe DN72A km 45+900 - km 58+000 - Servicii de proiectare SF+PT+DL+DDE (07.2007 - 08.2007);
4. Consolidare versanți și reparații podeț pe DN73 la km 24+425 - Servicii de proiectare SF+PT+DDE (08.2007 - 09.2007);
5. Lărgire la 4 benzi - Centura București Sud între A2 (km 23+600) și A1 (km 55+520), Sector 1, km 23+600 - km 33+000 (01-05.2009).

Expertul a prezentat în cadrul ofertei doar o singură recomandare pentru proiectele mai sus menționate emisa de ...

Cu toate acestea în răspunsul la solicitarea de clarificare transmis prin intermediul platformei SICAP în data de 29.03.2021, ofertantul ..., a depus documente suplimentare privind proiectele menționate atât în CV cât și în Recomandare, documente care VOR FI ANALIZATE în integralitate de către comisia de evaluare cu respectarea tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

2. Cu privire la afirmația contestatorului de la pagina 15 din Contestație

"(...)Solicitarea de clarificări transmisă subscrisei cu privire la metodologia prezentă nu are vreo relevanță în modul în care Autoritatea a fost obligată să reevalueze doar oferta Ceea ce încerca ... să fundamenteze este hilar, întrucât încearcă să argumenteze că principiul transparenței și a egalității de tratament are în vedere și reevaluarea ofertei

subscrisei, chiar dacă instanța de judecată avut în vedere doar oferta ... când a pronunțat decizia. Un astfel de raționament ar crea o practică vădit nelegală, în care de fiecare dată în o instanță sau CNSC dispun reevaluarea unei oferte, autoritatea contractantă este obligată să reevalueze toți ceilalți ofertanți participanți la procedură, într-o astfel de interpretare. Contestatorul care formulează contestație/plângere este în situația în care își poate prejudicia sigur situația în cadrul procedurii, întrucât admiterea contestației/plângerii sale echivalează și cu reevaluarea propriei sale oferte. (...)"

autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Având în vedere că, prin Hotărârea nr. ... pronunțată de Curtea de Apel București, se anulează adresele nr. ... și nr. ..., precum și în parte raportul de atribuire a procedurii nr. 24/5498/18.08.2020 cu privire la ofertele ... și, respectiv ..., iar conform celor expuse în Hotărârea Curții de Apel București: "..... cercetarea efectuată de către Consiliu și, în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei a vizat doar anumite elemente ale ofertelor depuse de către ofertanții ... și, respectiv ..., Curtea niciunde în cadrul Hotărârii, nu a limitat întinderea măsurii de remedii a reevaluării ofertelor și nu se interzice o reevaluare atentă și completa a ofertelor".

Autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, are responsabilitatea să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice detaliu, în caz contrar riscând să declare admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește cerințele impuse (inacceptabilă și neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

Totodată, având în vedere dispozițiile Hotărârii nr. ... pronunțată de Curtea de Apel București, membrii comisiei de evaluare au decis ca, pentru a elimina orice risc de a săvârși o greșală în aceasta etapa de re-analizare și re-evaluare dispusă, să reverifice temeinic și cu maximă atenție propunerile tehnice ale ofertanților ... și ...

Decizia de reanalizare și reevaluare a propunerilor tehnice ale acestor ofertanți ale căror oferte se află în perioada de valabilitate, a fost luată din următoarele considerente:

- Curtea de Apel București în cadrul Hotărârii redactate a susținut că evaluarea ofertelor celor 2 ofertanți nu a fost făcută cu temeinicie de către Comisia de evaluare;

- Având în vedere că prin Hotărârea Curții de Apel a fost criticată modalitatea în care a fost făcută evaluarea atât a ofertei declarate câștigătoare (...) precum și cea a ofertantului ..., membrii comisiei de evaluare au decis că, reanalizând propunerile tehnice ale ofertanților vor putea identifica și alte neconformități sau alte aspecte care trebuie clarificate înainte de a se lua o hotărâre privind declararea sau nu a unei oferte drept câștigătoare a acestei proceduri de atribuire;

- Potrivit principiului restabilirii situației anterioare „*restitutio in integrum*”, ne aflăm în situația în care această etapă nu s-ar fi încheiat/derulat. Astfel, urmare anularii Raportului Procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, comisia de evaluare are

obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare a tuturor propunerilor tehnice și financiare depuse de către ofertanții ... și ...;

- Potrivit principiului tratamentului egal și al transparenței respectiv aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecție și criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică astfel încât orice ofertant să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului comisia de evaluare a hotărât reevaluarea ofertelor celor 2 operatori economici rămași în competiție.

- În conformitate cu principiul proporționalității, care este un principiu general al dreptului UE, întrucât scopul legislației naționale referitoare la procedurile de achiziții publice este de a garanta tratamentul egal al ofertanților, o astfel de legislație nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivului urmărit;

- Potrivit scopului achiziției publice, respectiv acela de a atribui un contract de lucrări care să corespundă cu prevederile și cerințele contractului de finanțare, din punct de vedere al indicatorilor tehnici și financiari, comisia de evaluare va ține cont și de faptul că - în caz contrar - subzistă riscul aplicării de penalități financiare, respectiv declararea întregii sume ca neeligibile sau pierderea finanțării prin rezilierea contractului de finanțare;

- Comisia de evaluare consideră că este îndreptățită, în faza re-evaluării ofertelor, să lămurească toate aspectele care țin de ofertele supuse evaluării, nefiind permisă o îngrădire a comisiei de evaluare în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege întrucât prin atribuirea contractului de lucrări autoritatea contractantă urmărește realizarea obiectivelor stabilite conform cu necesitățile sale obiective, coroborate cu prevederile legislației privind achizițiile publice cât și cu rigorile Contractului de finanțare.

- Având în vedere că jurisprudența constantă a CJUE că, în primul rând, principiul egalității de tratament impune ofertanților să beneficieze de egalitate de șanse atunci când își formulează ofertele, ceea ce implică, prin urmare, ca ofertele tuturor ofertanților să fie supuse aceluiași condiții. În al doilea rând, obligația de transparență, care este corolarul său, este menită să împiedice orice risc de favoritism sau arbitrar din partea autorității contractante (comisie de evaluare).

Astfel, având în vedere cele reținute prin dispozitivul Hotărârii nr ... pronunțată de Curtea de Apel București, și anume:

„Cu privire la punctajul acordat pentru criteriul de atribuire de la cap. II.2.5 „Criterii de atribuire”- Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților contractului, Curtea a reținut că (...) în legătură atât cu punctajul acordat pentru criteriul de atribuire de la cap. II.2.5 „Criterii de atribuire”- Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților contractului- Descrierea, reprezentarea grafică și planificarea activităților contractului în corelare cu resursele tehnice și umane raportat la specificul și complexitatea activităților, prin verificarea corelării lucrărilor executate cu Cerințele autorității contractante în cazul lucrărilor de terasamente, cât și față de conformitatea propunerii tehnice prin raportare la cerința din Formularul 4, pct. B „Pentru conformitatea Propunerii Tehnice,

ofertanții trebuie să prezinte în cadrul Propunerii Tehnice și următoarele elemente:....", (...).

Cu privire la acest aspect, în cadrul contestației depuse de către dvs, a fost invocată în esență că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul ... clarifică cum poate transporta 1.018.000 mc de încărcătura cu 41 de basculante, însă ceea ce este evident, e faptul ca 1 basculanta rămasă nu poate executa: transport suplimentar de terasamente în cuantum de 400.000mc; precum și toate celelalte categorii de transporturi din șantier pe perioada executării terasamentelor. Astfel, în condițiile prezentate de ar mai fi nevoie de încă minim 15 autobasculante, pentru a se încadra în termenul prevăzut în graficul de execuție. În opinia sa, cele 42 de autobasculante sunt insuficiente, pentru a transporta volumul real de material de umplutură, mai mult decât atât, în condițiile reale de șantier consideră că ar trebui chiar mai mult de 56 bucăți.

Curtea a reținut că, pentru a se face dovada unei evaluări obiective și motivate, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica atât oferta asupra criteriilor avute în vedere la evaluarea acestei părți din oferta tehnică a acestui ofertant și totodată la acordarea punctajului pentru acest criteriu de atribuire astfel încât această analiză să expună în mod transparent, cu respectarea însă a confidențialității datelor menționate de ofertanți, minime elemente care să poată fi cenzurate de ceilalți participanți în cadrul procedurii, aplicabile în mod corespunzător tuturor acestora prin raportare la scopul atribuirii procedurii și a documentației de atribuire, respectiv la specificul lucrărilor preconizate a fi realizate și la resursele efective puse la dispoziție de acest ofertant prin raportare la valoarea ofertată (...)"

Membrii comisiei de evaluare au decis că, pentru a elimina orice risc de a săvârși o greșeală în aceasta etapă de re-analizare și re-evaluare dispusă, să re-verifice temeinic și cu maximă atenție propunerile tehnice ale ofertanților ... și ...

Pe cale de consecință autoritatea contractantă a adresat următoarea solicitare de clarificare:

"Avand în vedere toate aspectele reținute de către Curtea de Apel cu privire la punctajul acordat pentru criteriul de atribuire de la cap. II.2.5 „Criterii de atribuire”- Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților contractului -Descrierea, reprezentarea grafică și planificarea activităților contractului în corelare cu resursele tehnice și umane raportat la specificul și complexitatea activităților, prin verificarea corelării lucrărilor executate cu Cerințele autorității contractante în cazul lucrărilor de terasamente. Precum și conformitatea propunerii tehnice prin raportare la cerința din Formularul 4, pct. B „Pentru conformitatea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să prezinte în cadrul Propunerii Tehnice și următoarele elemente: ...”, ambele cu referire la „lucrările de terasamente” comisia de evaluare vă solicită să detaliați."

3. Cu privire la afirmația contestatarului la pag 19 din contestație: "Totodată, formulam pe aceasta cale și cerere de studiu al dosarului ce urmează a se constitui pe rolul Consiliului National de Soluționare a Contestației, precum și a dosarului achiziției, inclusiv solicitările de clarificări

și răspunsurile aferente depuse de ofertantul ...”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Atât ofertantul ... cât și ofertantul au declarat ca fiind confidențiale următoarele documente:

- i. Propunerea tehnică și răspunsuri la solicitările de clarificări împreună cu anexele aferente integral;
- ii. Oferta financiară și răspunsuri la solicitările de clarificări împreună cu anexele aferente integral

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere:

1. *obligățiile Autorității contractante prevăzute în cadrul art. 57 alin (I) din Legea 98/2016 „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind Confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.*

2. *Art. 123, alin (I) din HG 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.*

3. *Art. 217, alin (5) din Legea 98/2016 „Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.”*

4. *Art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016 “Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”*

5. *Art. 19, alin (I) din Legea 101/2016 “La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce*

privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial /trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă."

6. Art. 19, alin (3) din Legea 101/2016 "În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

De asemenea, în virtutea art. 123, alin (1) din HG 395/2016, precizăm ca motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

Documentele folosite pentru a dovedi mecanismul de formare a prețului din propunerea financiară conțin date confidențiale și constituie secret comercial, fiind în mod esențial legate de strategia și activitatea economică a companiei.

Astfel, oferta tehnică și cea financiară depuse de Ofertant conțin documente din care se pot obține preturi, consumuri, rețete, oferte de preț de la furnizori, precum și documente ce conțin metodologii, proceduri tehnice de execuție proprii societății ce au caracter confidențial. Oferta (tehnică și financiară) reprezintă în ansamblul sau un produs intelectual, ea putând să ofere informații cu privire la situația economică a ofertantului, capacitatea sa financiară și tehnică, rezultând deci, necesitatea firească de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea prejudicia interesele comerciale ale asociațiilor.

Mai mult decât atât, ... a mai declarat că, în virtutea art. 123, alin (1) din HG 395/2016, precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

Aceste informații declarate ca fiind confidențiale se refera la modul de formare a preturilor unitare, la rețetele folosite, la consumuri și productivitate, metodologii și proceduri tehnice de execuție care țin de politica și know-how-ul societății.

Listele de cantități și modul de defalcarea al preturilor unitare aferente fiecărui articol de deviz reprezintă un aspect major privind confidențialitatea întrucât prețurile unitare depind de materiale, echipament, forța de munca, transport, cheltuieli indirecte și profit.

Prin urmare, aceste elemente putând fi oferite în mod diferit conduc la un rezultat diferit al prețului unitar în funcție de politica și experiența de ofertare a fiecărui operator economic.

Întocmirea ofertei financiare este determinată de programul de lucru/grafic de execuție care este parte a propunerii tehnice. Metodologia de executare a lucrărilor, succesiunea și corelarea activităților și resurselor, au impact asupra costurilor finale ale contractului. Astfel, întocmirea unui program de lucru/grafic de execuție în acord cu cerințele documentației dar care să diminueze costurile finale ale proiectului nu poate fi făcut decât prin deținerea unui know-how specific fiecărei societăți. Dezvăluirea lui către terți ar permite folosirea informațiilor în elaborarea propriilor oferte, care ar putea prejudicia societatea noastră în cazul participării la alte proiecte.

Întocmirea ofertei financiare se bazează pe informațiile conținute în oferta tehnică, având în vedere faptul ca preturile unitare ofertate sunt bazate pe studii de piață, oferte de preț ale furnizorilor, relația partenerială de durată cu aceștia care constituie obținerea unor facilități privind preț și/sau termen de livrare, iar dezvăluirea lor ne poate crea semnificative prejudicii comerciale.

De asemenea, conținutul răspunsurilor la eventualele clarificări de natura tehnică și/sau financiare solicitate de Autoritatea contractantă prin Comisia de Evaluare, pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, este confidențial și nu poate fi consultat de terți fără acordul scris al

Informațiile declarate de subscrisa ca fiind confidențiale au în mod incontestabil caracter de Secrete Comerciale, existând neîndoielnic motive obiective pentru care dezvăluirea acestor informații către competitorii este de natură a ne produce prejudicii în ceea ce privește dreptul la protecția secretelor comerciale.

Propunerea tehnică reprezintă un concept integrat și interdependent, concepută special pentru acest proiect, pentru a asigura eficientizarea lucrărilor atât ca element de timp cat și de cost, în cadrul propunerii tehnice au fost incluse soluții tehnice proprii care aparțin colectivului care a întocmit oferta.

Metodologia de executare a lucrărilor, succesiunea și corelarea activităților și resurselor, au impact asupra costurilor finale ale contractului. Astfel, întocmirea unui program de lucru/grafic de execuție în acord cu cerințele documentației de atribuire dar care să diminueze costurile finale ale proiectului, nu poate fi realizat decât prin deținerea unui know-how specific fiecărei societăți.

Sunt confidențiale și informațiile cuprinse în contractele de subcontractare, furnizare de produse și servicii negociate de subscrisa cu diverși parteneri în scopul realizării proiectului și prezentării ofertei.

Propunerea financiară reflectă pe de o parte soluțiile propuse prin oferta tehnică și detaliază preturi care sunt rezultatul negocierilor individuale purtate de subscrisa cu furnizorii de materiale pentru acest proiect, datorită unor relații parteneriale de lungă durată cu aceștia, ce a condus la obținerea unor facilități privind prețurile și/sau termenele de livrare, iar dezvăluirea lor poate crea semnificative prejudicii comerciale.

Prin urmare, aceste elemente de preț constituie un secret comercial al subscrisei, iar divulgarea acestora către alt competitor, ar fi de natura să exercite presiune pe furnizorii noștri consacrați și de asemenea, să creeze un avantaj nepermis în favoarea concurenților subscrisei.

Solicitarea unui operator economic de a lua cunoștința de aspectele confidențiale ale ofertei subscrisei, respectiv secrete comerciale, drepturi de proprietate intelectuale, etc, ar conduce la o concurență neloială întrucât, dacă acesta ar lua la cunoștință de elementele propunerii tehnice și financiare declarate confidențiale, în cadrul altor proceduri de achiziție publică la care vom participa, aceasta o să dobândească un avantaj incorect și, mai mult decât atât, dezvăluirea către terți ar permite folosirea acestor informații în elaborarea propriilor oferte, care ne-ar putea prejudicia grav în cazul participării la alte proiecte.

Temeiul juridic al încadrării ofertelor ca fiind confidențiale

Documentele menționate în „Declarația de confidențialitate” ce fac parte din Propunerea tehnică și financiară a subscrisei au un caracter confidențial conform prevederilor art. 19 alin. 1 din Legea nr 101/2016, teza a II a. Art. 19 alin 1 teza I stipulează ca părțile "... au acces la documentele dosarului constituit la consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare"... dar, acest acces este restricționat în măsura în care, aceste informații sunt "... confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită să se constate că, cu toate că contestatarul cunoștea faptul că oferta clasată pe primul loc este declarată confidențială aproape în integralitate, solicita acces la oferta clasată pe primul loc, ignorând principiile achizițiilor publice, acest aspect nefiind o practică concurențială care avantajează calitatea și credibilitatea acestuia în vederea cunoașterii și respectării principiilor achizițiilor publice care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

După cum se cunoaște, părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile și apărările [art. 10 alin. (1) noul C. proc. civ.]. Altminteri, contestația este socotită a fi completă și se poate trece imediat la soluționarea ei. În plus, este de știut că, în lumina, legislației aplicabile, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate, motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, subliniază autoritatea contractantă.

Simplele supoziții ale contestatorului, cu caracter speculativ, în sensul că ofertele de pe locul I și II ar fi inacceptabile/neconforme, supoziții neînsoțite nici de argumente concrete și nici de dovezi care să susțină afirmațiile contestatorului, nu au nicio valoare juridică și nu pot fi luate în considerare la soluționarea contestației.

Față de cele sus menționate, autoritatea contractantă reamintește că în spete similare, în mod constant, Consiliul a respins contestațiile nemotivate în drept și în fapt și în mod constant a respins motivele noi de contestație

formulate după expirarea termenului legal de contestare, prin precizări ori prin concluzii scrise.

În considerarea celor prezentate, constatându-se că asocierea contestatoare nu a prezentat în mod concret în cadrul notificării prealabile și mai apoi în cadrul contestației a unor aspecte concrete de nelegalitate, autoritatea contractantă solicita Consiliului să constate inadmisibilitatea contestației formulate în acest sens.

Concluzionând, pentru motivele susmenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ... considerând neîntemeiate solicitările cuprinse în contestație, care sunt, cu precădere, structurate în jurul unor simple aprecieri și opinii subiective.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22412/29.04.2021, contestatorul ..., în calitate de lider al ... a depus concluzii scrise, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, având în vedere următoarele motive de fapt și de drept.

Esențial, contestatorul evidențiază faptul că prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a reluat aproape în integralitate aspectele care se regăsesc în cadrul Solicitării de clarificări, fără să răspundă punctual față de criticile invocate în cadrul contestației, iar elemente suplimentare conțin aspecte denaturate, astfel încât să creeze aparența de eroare în ceea ce privește oferta ..., motiv pentru care contestatorul solicită sancționarea abordării superficiale aleasă de către autoritatea contractantă.

I. SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI ÎNCALCĂ DISPOZIȚIILE CURȚII DE APEL BUCUREȘTI, arată contestatorul, reiterând considerente din contestație cu privire la încălcarea dispozițiilor Deciziei Curții de Apel București și a principiului autorității de lucru judecat, menționând că niciunul dintre argumentele invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nu este de natură să înlăture nelegalitatea solicitării de clarificări, reieșind cu prisosință dorința acesteia de a identifica orice motiv care să conducă la descalficarea ofertei ... și declararea ca și câștigătoare a ofertei ...

Relevant în acest sens este faptul că, chiar dacă prin Decizia Curții de Apel București s-a dispus reevaluarea ofertei ..., acest fapt trebuie să se realizeze în limitele celor stabilite de către instanța de judecată.

II.1. Referitor Solicitării de clarificări 1 și 2 cu privire la experiența experților propuși de către ..., în asociere, ca fiind incompletă și cu încălcarea deciziei Curții de Apel București, contestatorul reiterează solicitarea de a fi avute în vedere filele 92-95 din Decizia Curții de Apel București.

Contestatorul reiterează susținerile sale privind neinclusiunea celor două contracte aferente drumului de centură al Municipiului Târgoviște în solicitarea de clarificări pentru punctarea experienței similare, considerând că, prin punctul de vedere transmis, nu rezultă care au fost considerentele pentru care autoritatea contractantă a omis, voit sau nu, să includă în cadrul solicitării de clarificări și aceste două proiecte, redând argumente care nu corespund realității, denaturând sensul clar și lipsit de interpretare al deciziei Curții de Apel București.

Astfel, pe de-o parte autoritatea contractantă afirmă că trebuie să pună în aplicare Decizia instanței, extinzând în mod nelegal motivele de reevaluare a Metodologiei de realizare a contractului cât privește oferta ..., la oferta subscrisei, însă când este incident un motiv care să conducă la acordarea de puncte ofertei ..., în asociere, autoritatea contractantă omite brusc să pună în aplicare decizia instanței, prevalându-se de faptul că proiectul Modernizarea și reabilitarea drumului de centura al Municipiului Târgoviște în perioada 05.2016-06.2016 *nu a fost luat în analiză la momentul evaluării întrucât acest proiect NU se regăsește în CV-ul expertului...*", "... în cadrul Cv-ului prezentat se regăsesc la pozițiile 6-7, 2 proiecte pentru Modernizarea și reabilitarea drumului de Centru Târgoviște, în alte perioade de realizare, unul dintre acestea fiind realizat (01.2019-03.2019) la 3 ani după ce a fost emisă Recomandarea GRAFIC TENDS". Toate aceste alegații ale autorității contractante sunt nereale, denotând fie analiza superficială a ofertei, fie rea-credință și dorința de a depuncta oferta ...

Astfel, în cadrul CV-ul expertului ... sunt menționate ambele proiecte Modernizarea și reabilitarea drumului de centura al Municipiului Târgoviște, realizate în două perioade diferite: 05.2016-07.2016, respectiv, 01.2019-03.2019, susține contestatorul, inserând următorul extras:

6	05.2016-07.2016	București, Romania	Grafic Tends	Șef de Proiect	• Elaborare Proiect Tehnic, Caiete de sarcini, Detalii de Execuție, pentru obiectivul "Modernizarea și reabilitarea drumului de centura al Municipiului Târgoviște", cod SMIS 1098, (traseul centurii se desfășoară pe traseul drumurilor naționale DN 71 și DN72, proiectul conținând și lărgirea la 4 benzi a unor sectoare de drum).
7	01.2019-03.2019	București, Romania	Grafic Tends	Șef de Proiect	• Elaborare Proiect Tehnic, Caiete de sarcini, Detalii de Execuție, pentru obiectivul "Modernizarea și reabilitarea drumului de centura al Municipiului Târgoviște", - rest de executat (în urma rezilierii contractului

Se poate observa caracterul nereal al susținerilor autorității contractante și în ceea ce privește data recomandării Grafic Trends, respectiv aceasta este emisă la data de 03.03.2017, ulterior perioadei de execuție a proiectului Modernizarea și reabilitarea drumului de centură al Municipiului Târgoviște, respectiv în perioada 05.2016-06.2016.

În concluzie, există recomandare Grafic Trends pentru proiectul Modernizarea și reabilitarea drumului de centura al Municipiului Târgoviște în perioada 05.2016-06.2016, iar în măsura în care consideră că nu există recomandare pentru proiectul Modernizarea și reabilitarea drumului de centură al Municipiului Târgoviște în perioada 01.2019 -03.2019, trebuie să solicite clarificări.

În acest context, contestatorul învederează că singura măsură de natură să înlăture nelegalitatea solicitării de clarificări este admiterea contestației și anularea acestui act, având în vedere că rațiunile pentru care aceste două proiecte în cadrul solicitării de clarificări încalcă dispozițiile deciziei Curții de Apel București, respectiv principiul autorității de lucru judecat, nefiind suficientă simpla afirmație a autorității contractante că aceste două proiecte vor fi analizate de către comisia de evaluare, neexistând nicio garanție în privința modalității de evaluare a acestora.

Pentru a fi în situația unei solicitări de clarificări transparente și care să respecte Decizia Curții de Apel București, se impune a fi anulată solicitarea de clarificări și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei ..., în asociere, în liniile trasate de instanța de judecată.

II.2. Referitor Solicității de clarificări 3 cu privire la *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților contractului* [...] ca nelegală și cu încălcarea deciziei Curții de Apel București, contestatorul constată că autoritatea contractantă a ales să aibă o motivare identică cu argumentele invocate în cadrul Solicității de clarificări, nereușind astfel să combată motivele invocate de subscrisa în cadrul contestației.

Reluarea trunchiată a prevederilor deciziei Curții de Apel București denotă doar dorința acestei autorității contractante de a declara cu orice preț câștigătoare oferta ... și depunctarea ofertei ..., în asociere. În nicio reevaluare nu s-a procedat/procedează să fie solicitate clarificări cât privește aspecte care nu au fost dispuse de către CNSC sau instanța de judecată, fiind contrar legii să reconsideri punctajul acordat unei oferte, în condițiile în care nu există niciun indiciu de greșeală/nelegalitate.

Astfel, contestatorul susține ca autoritatea contractantă nu poate adopta orice măsuri de remediere pe care le apreciază ca fiind necesare în legătură cu procedura de atribuire, după bunul plac, în măsura în care Curtea de Apel București a statuat prin intermediul deciziei mai sus invocate că doar oferta ... să fie reevaluată sub acest aspect, fiind contrar logicii juridice ridicarea la rang de principiu de drept, specific acestei ramuri de drept, a obligativității evaluării complete a tuturor ofertelor aflate în competiție, chiar și a celor asupra cărora comisia de evaluare a considerat că sunt admisibile și primesc un anumit punctaj.

... reiterează argumente din contestație privind analiza strictă a instanței privind modul în care autoritatea contractantă a înțeles să puncteze oferta acestuia în ce privește experiența deținută de SEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE, dl. ... și experiența dlui. ... propus ca INGINER CONSOLIDARI, iar începând cu fila 98 din sentința, instanța de judecată analizează motivele ... în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de ... a contestat oferta ... inclusiv cu privire la modul în care a fost punctată metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților.

Astfel, prin Decizia pronunțată de Curtea de Apel București s-a reținut în mod expres faptul că se impune reevaluarea ofertei ... în ceea ce privește metodologia prezentată de acest ofertant în ceea ce privește lucrările de terasamente prin raportare și la prevederile ofertei tehnice depusă de ofertantul ...

În concret, se observă că nici prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă nu a reușit să infirme ipoteza că nu a respectat Decizia Curții de Apel București, având în vedere că a dispus reevaluarea și a ofertei ..., aspect care depășește limitele impuse de către instanța de judecată prin decizia aferentă, în măsura în care aceasta produce efecte *erga omnes*, în sensul că a devenit opozabilă părților, de la data pronunțării

acesteia, deși autoritatea de lucru judecat obliga autoritatea contractantă să o aplice *ad-litteram*, cu toate consecințele ce decurg din aceasta.

Mai mult, nu poate fi sacrificat principiul autorității de lucru judecat în considerarea unei așa-zise respectări a principiilor egalității de tratament și transparenței, opinează contestatorul citând prevederile art. 34, alin. 6 din Legea 101/2016 *"În situația în care contestația a vizat rezultatul procedurii de atribuire, iar instanța, admitând plângerea, dispune reevaluarea ofertelor, aceasta va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizata/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării."*

O eventuală analiza comparativă a metodologiei de lucrări prezentată de ..., în asociere și ... reprezintă o modalitatea nelegală de evaluare a celor două oferte, acestea nu trebuie să fie comparate, ci analizate individual prin raportare la resursele și oferta tehnică a fiecărui ofertant. Chiar dacă ofertele depuse trebuie să aibă în vedere prevederile aceluiași caiet de sarcini, metodologia de lucru, de corelare a resurselor, de înțelegere a nevoilor și cerințelor contractuale poate fi diferită întrucât se bazează pe soluții tehnice diferite, know-how diferit și expertiză diferită în executarea acestor lucrări.

Concluzionând, contestatorul consideră subiectivă interpretarea Comisiei de evaluare asupra considerentelor instanței de judecată, încălcând drepturile ..., în asociere, dar și principiul transparenței, încercând să creeze un avantaj ofertantului ..., motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat o procedură de licitație deschisă, desfășurată online, în vederea contractului de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea totală maximă estimată a acordului-cadru este de ..., fără T.V.A.

Conform declarației de participare, în termenul limită de depunere a ofertelor, următorii patru ofertanți au depus oferte: 1) ...; 2) ...; 3) ... și 4) ...

Potrivit raportului procedurii nr. 24/5498 din 18.08.2020, ... a fost declarată inadmisibilă întrucât nu a constituit garanția de participare, oferta depusă de către ... a fost declarată neconformă în urma evaluării ofertei financiare, iar ofertele depuse de către ... și ... au fost admise, în urma aplicării criteriului de atribuire și algoritmului de calcul asociat, câștigătoare fiind oferta depusă de către ..., cu un total de 98,47 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii au formulat contestație ... și ..., în calitate de lider al ..., soluționată prin decizia C.N.S.C. nr.

Prin Hotărârea nr. ..., Curtea de Apel București a admis plângerea formulată de ..., modificând, în parte, decizia C.N.S.C. nr. ..., în sensul

anulării adreselor nr. ... și nr. ..., anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 24/5498 din 18.08.2020 cu privire la ofertele ... și ..., precum și reevaluarea acestora în sensul celor dispuse de instanță.

Analizând contestația formulată de ..., în calitate de lider al ..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul întrebărilor din cuprinsul solicitării de clarificări nr. ... transmisă de autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertelor ... și ..., în contextul celor dispuse de către Curtea de Apel București prin Hotărârea nr.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul are în vedere că anterior, în cadrul prezentei proceduri de atribuire a fost emisă Decizia C.N.S.C. nr. ..., modificată, în parte, prin Decizia Civilă Nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București în Dosarul nr. ..., astfel că va analiza criticile formulate de contestator prin raportare atât la conținutul adresei de solicitare de clarificări nr. ..., cât și la cele dispuse de Curtea de Apel București prin decizia civilă anterior menționată.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. ..., în cuprinsul căreia a solicitat următoarele:

„Solicitare de clarificări 1

În ceea ce privește experiența deținută de șeful echipei de proiectare ...

Având în vedere că prin dispozitivul Hotărârii Curții de Apel a fost reținută obligativitatea prezentării elementelor concrete necesare acordării punctajului care să rezulte pe de o parte din actele din ofertă cât și prin raportare la cerințele ulterior clarificate de autoritatea contractantă prin analiza efectivă a lucrărilor care au constituit obiectul contractelor respectiv să stabilească dacă prin natura, obiect și scopul acestora se încadrează în categoriile impuse prin documentația de atribuire în raport de criteriile concrete impuse de autoritatea contractantă, comisia de evaluare vă solicită să clarificați/prezentați care sunt documentele relevante/recomandări emise de Beneficiar (beneficiarul final al Contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte ELEMENTELE NECESARE ACORDĂRII PUNCTAJULUI pentru contractele:

- 1. Modernizare, consolidare terasamente și versanți, reparații podeț pe DN72 A km 45+900 – km 58+000 – SF;*
- 2. Lărgire la 4 benzi – centura București Sud între A2 9km 23+600) și A1 (km 55+520), Sector 1 km 23+600 – km 33+000, etapizarea execuției – Etapa I, reabilitarea centurii existente și realizarea nodurilor rutiere PT, DL, DDE;*
- 3. Consolidare versanți și reparații podeț pe DN 73 km 24+425 – SF+PT+CS+DE+AT;*
- 4. Consolidare versanți și reparații podeț pe DN 73 km 26+600 – SF+PT+CS+DE+AT*

din care să rezulte următoarele elemente:

- obiectul contractului prin raportare la activitățile desfășurate în cadrul acestuia și nu doar prin titlul contractului sau denumirea lucrărilor;*
- categoria de drum;*
- poziția deținută în cadrul contractului.*

Solicitare de clarificări 2

În ceea ce privește experiența deținută de inginerul proiectant lucrări de consolidare ...

Având în vedere că prin dispozitivul Hotărârii Curții de Apel a fost reținută obligativitatea prezentării elementelor concrete necesare acordării punctajului care să rezulte pe de o parte din actele din ofertă cât și prin raportare la cerințele ulterior clarificate de autoritatea contractantă prin analiza efectivă a lucrărilor care au constituit obiectul contractelor respectiv să stabilească dacă prin natură, obiect și scopul acestora se încadrează în categoriile impuse prin documentația de atribuire în raport de criteriile concrete impuse de autoritatea contractantă, comisia de evaluare vă solicită să clarificați/prezentați care sunt documentele relevante/recomandări emise de beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte ELEMENȚELE NECESARE ACORDĂRII PUNCTAJULUI pentru contractele:

- 1. Consolidare drum DN65 la km 34+400 – elaborare SF+PT+DDE+CS+DL+AT, documentație pentru obținere acorduri, avize, autorizații și obținerea acestora, documentație pentru întreținerea obiectivului pe perioada de serviciu;*
- 2. Consolidare terasamente și versanți, reparații podeț pe DN72A km 45+900 – km 58+000 – Servicii de proiectare SF+PT+DL+DDE;*
- 3. Consolidare versanți și reparații podeț pe DN 73 km 24+600 – Servicii de proiectare SF+PT+DDE;*
- 4. Consolidare versanți și reparații podeț pe DN 73 la km 24+425 – Servicii de proiectare SF+PT+DDE*

din care să rezulte următoarele elemente:

- obiectul contractului prin raportare la activitățile desfășurate în cadrul acestuia și nu doar prin titlul contractului sau denumirea lucrărilor;*
- categoria de drum;*
- poziția deținută în cadrul contractului.*

Solicitare de clarificări 3

Având în vedere toate aspectele reținute de către Curtea de Apel cu privire la punctajul acordat pentru criteriul de atribuire de la cap. II.2.5 „Criterii de atribuire” – Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților contractului – Descrierea, reprezentarea grafică și planificarea activităților contractului în corelare cu resursele tehnice și umane raportat la specificul și complexitatea activităților, prin verificarea corelării lucrărilor executate cu Cerințele autorității contractante în cazul lucrărilor de terasamente. precum și conformitatea propunerii tehnice prin raportare la cerința din Formularul 4 pct B „Pentru conformitatea propunerii tehnice, ofertanții trebuie să prezinte în cadrul Propunerii Tehnice și următoarele elemente:...”, ambele cu referire la lucrările de terasamente, comisia de evaluare vă solicită să detaliați”.

Raportat la solicitările formulate de comisia de evaluare, Consiliul are în vedere că în cuprinsul Deciziei Civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București au fost făcute următoarele precizări:

„(...) petentă a invocat în contestația adresată CNSC, referitor la acest expert că evaluarea comisiei este eronată cu privire la 4 contracte/proiecte, respectiv:

- 1) - Consolidare terasamente și versanți, reparații podeț, pe DN 72 A km 45 + 900 - km 58 + 000, arătând în esență că nu a analizat aceste lucrări prin prisma incidenței SR-4032- 1/2001-lucrări de drumuri. Terminologie, potrivit căruia prin modernizarea drumului se înțelege amenajarea complexă a unui drum existent prin sistematizarea elementelor geometrice și aplicarea unei îmbrăcămînți moderne în cadrul unei structuri rutiere dimensionate conform reglementărilor tehnice în vigoare, în condițiile în care astfel cum AC a indicat în cuprinsul răspunsului la solicitările de clarificări, prin lucrări de modernizare se înțeleg cu titlu exemplificativ și „lucrări privind supralărgire, realizare*

casete, extinderea platformei...", iar din analiza acestor lucrări executate de petentă în temeiul acestui contract ar fi rezultat că există suficiente elemente care conduceau la o astfel de concluzie în sensul că vizează în fapt lucrări de modernizare, iar nu reabilitare.

2) -în același timp, referitor la susținerea autorității în sensul că pentru lucrările de Lărgire la 4 benzi - Centura București Sud între A2 (km 23+600) și A1 (km 55_520), Sector 1 km 23+600 - km 33+000, etapizarea execuției - Etapa 1 vizează doar reabilitarea centurii existente și realizarea nodurilor rutiere, întrucât nu reprezintă modernizare/lărgire/construcție nouă, ci etapa 1 înseamnă doar reabilitare, a arătat petentă prin contestație faptul că în esență această etapă a vizat execuția în cea mai mare parte a lucrărilor noi, enumerate în cuprinsul contestației, respectiv nod rutier Oltenița prin amenajarea unui nou sens giratoriu ovoidal suspendat și realizarea a încă 6 pasaje noi ce deservesc accesul din toate direcțiile către acesta, lărgirea la 4 benzi a centurii rutiere DN CB pe o distanță de 1 km.

3-4) în același timp, prin contestație petentă a arătat că referitor la **lucrările vizând modernizarea și reabilitarea drumului de centură al Mun. Târgoviște, cod SMIS 1098**, autoritatea contractantă ar fi omis evaluarea acestui proiect, nefiind inclus în procesul-verbal de evaluare fără nicio justificare și în condițiile în care potrivit susținerilor petentei proiectul ar fi inclus realizarea de poduri și pasaje noi, modernizarea podurilor/pasajelor existente, lărgirea unor tronsoane din centură de la 2 la 4 benzi de circulație, un tronson de drum nou, lucrări noi de canalizare și de consolidare, astfel cum se regăsește acest proiect în recomandarea emisă de Grafic Tends SRL, situația fiind similară, în opinia petentei și în privința proiectului având ca obiect „**modernizarea și reabilitarea drumului de centură al Mun. Târgoviște-rest de executat**”, astfel încât ar fi trebuit acordarea unui punctaj pentru 7 proiecte, respectiv acordarea punctajului de 6 puncte la maximumul prevăzut prin fișa de date a achiziției pentru această poziție.

Din analiza modului de evaluare concretă a primelor două proiecte menționate anterior în privința cărora petentă a susținut prin contestație că autoritatea contractantă nu ar fi motivat neluarea în considerare a acestora pentru această poziție și stabilirea punctajului maxim, Curtea constată că autoritatea contractantă a încălcat obligația de a evalua oferta petentei prin raportare chiar la propriile cerințe și, respectiv, exigente astfel cum acestea rezultă din cuprinsul fișei de date a achiziției și răspunsul la solicitarea de clarificări enunțat anterior, respectiv fără a raporta conținutul concret al acestor lucrări din cele două proiecte la cerințele detaliate prin răspunsul la Clarificării nr 2 la întrebarea nr. 24 având următorul cuprins "În legătură cu prevederile din Cerințele Beneficiarului -8.1. Cerințe privind personalul implicat, și implicit prevederile Fișei de Date, pct 11.2.5. Criterii de atribuire, respectiv experiența profesională a experților solicitați pentru realizarea contractului, având în vedere că în cadrul fiecărui criteriu privind experiența profesională a experților este inclus paragraful-lucrări de construcție nouă și/sau lărgire modernizare de autostrada și/sau drum național și/sau drum expres, vă rugăm să clarificați dacă pentru demonstrarea acestei cerințe sunt acceptate și contracte care au inclus atât lucrări de reabilitare, cât și lucrări de modernizare/lărgire.", în condițiile în care a reținut strict formal în cadrul evaluării efectuate sub acest aspect că pentru aceste două proiecte nu se impune acordarea punctajului întrucât „ar reprezenta consolidare de terasamente și versanți și reparații podet, ceea ce înseamnă reabilitare pe existent sau că vizează reabilitarea centurii existente și realizarea nodurilor rutiere, întrucât nu reprezintă modernizare/lărgire/construcție nouă, ci etapa I înseamnă doar reabilitare", respectiv, fără a analiza toate aceste lucrări din cuprinsul celor două proiecte prin verificarea încadrării acestora în categoria lucrărilor detaliate prin răspunsul la clarificarea menționată prin motivarea obiectivă a considerentelor reținute și a verificărilor tehnice efectuate efectiv, astfel încât ofertantul să beneficieze de garanția transparenței evaluării și al caracterului obiect al acestei etape din cadrul procedurii, inclusiv din perspectiva posibilității ofertantului de a contesta un eventual rezultat concret al punctajului acordat, iar sub acest aspect, se reține că **revenea autorității contractante de a verifica, inclusiv în urma solicitării unor eventuale solicitări de clarificări, conform art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, lucrările efective care au constituit obiectul acestor două**

proiecte prin raportare la propriile criterii impuse în urma emiterii clarificării fișei de date, însă într-o modalitate concretă și motivată.

De asemenea, referitor la pct. 3-4 menționate anterior, pentru aceeași poziție din propria ofertă a petentei, Curtea reține că deși din cuprinsul ofertei rezultă că pentru această poziție aceasta a indicat și aceste două proiecte la filele 2065-2066 din oferta tehnică, la poz. 6 și 7, după cum urmează:

6. Elaborare Proiect Tehnic, Caiete de sarcini, Detalii de Execuție, pentru obiectivul "Modernizarea si reabilitarea drumului de centura al Municipiului Târgoviște", cod SMIS 1098, (traseul centurii se desfășoară pe traseul drumurilor naționale DN 71 si DN72, proiectul conținând si lărgirea la 4 benzi a unor sectoare de drum).

7. Elaborare Proiect Tehnic, Caiete de sarcini, Detalii de Execuție, pentru obiectivul "Modernizarea si reabilitarea drumului de centura al Municipiului Târgoviște", - rest de executat (în urma rezilierii contractului 2063- în urma rezilierii contractului de execuție lucrări a fost necesara elaborarea unei documentații rest de executat în vederea reluării lucrărilor după emiterea noii autorizații de construire; în cadrul acestui contract beneficiarul a optat si pentru lotizarea execuției în 5 părți), **fără însă ca din grila de evaluare și punctare a acestei oferte pentru această poziție să rezulte că într-adevăr autoritatea contractantă ar fi analizat chiar și formal aceste două proiecte invocate de petentă prin propria ofertă tehnică, reținându-se însă cu titlu general că în privința recomandării Grafic Trends nu au fost luate în considerare cele două-trei proiecte de drum național deoarece expertul indicat ar fi deținut doar calitatea de inginer CFDP**, în condițiile în care pe de o parte, pentru această din urmă poziție, ofertantul a indicat ca experiență necesară pentru evaluarea ofertei și acordarea punctajului următoarele proiecte:

-Elaborare Proiect Tehnic, Caiete de sarcini, Detalii de Execuție pentru obiectivul „Modernizare DJ 678 Limita Jud. Olt - Drăgoești - Casa Veche Drăgoiu - Galicea - Bratia - Cremenari - Bercioiu - Ruda - Bârsești Barza - Budești (DN7)" - inginer proiectant

- Elaborare Proiect Tehnic, Caiete de sarcini, Detalii de Execuție pentru obiectivul Relocare drumuri în cadrul obiectivului de investiție „Proiectare si Execuție pentru Realizarea Autostrăzii Brasov-Targu Mureș-Cluj-Oradea, Secțiunea 2A: Ogra-Câmpia Turzii, Lotul 2 Iernut Chețani: km 3+600 - km 21+500" - inginer proiectant

- Elaborare DALI pentru obiectivul "Modernizare DJ 201, Buesti - Ivanesti Ion Ghica - Ciulnita - Cosimbesti - Marculesti, km 57+000 - km 84+000", județul Ialomița - Sef proiect

- Elaborare DALI pentru obiectivul "Modernizare DJ 102H, Colelia - Cocora, km 45+400 - km 58+775", județul Ialomița - Sef proiect

- Elaborare DALI pentru obiectivul "Modernizare drum județean DJ 172A, km 26+000 - km 33+000, Chiochis - Limita județ Cluj", județul Bistrita Nasaud

- Elaborare Studiu Fezabilitate pentru obiectivul "Modernizare drum județean DJ 213A, Marculesti - Bucu, km 32+050 - km 37+230" , județul Ialomița - Sef proiect

- Elaborare Studiu Fezabilitate pentru obiectivul "Modernizare DJ 201, DN 2 (Cosereni) - Axintele - Orezu - Borduselu, km 0+000 - km 42+950", județul Ialomița - Sef proiect

- Elaborare Proiect Tehnic + Detalii de Execuție pentru obiectivul "Fluidizarea traficului pe DN 1, km 8+100 - 17+100 si centura rutiera a Municipiului București în zona de Nord - Obiect 5a - Reabilitarea si extinderea la 4 benzi a Centurii rutiere a Municipiului București pe sectorul cuprins între DN IA si DN 1 si Obiect 6 - Continuarea centurii rutiere existente a Municipiului București cu pasaj superior, peste CF la Otopeni" - ing. proiectant - beneficiar direct ...

- Elaborarea Proiectului Tehnic, Caietelor de Sarcini, Detaliilor de Execuție pentru " Modernizare drum comunal: DC 46 si rețea drumuri locale comuna Pacureti, Județ Prahova" - ing. proiectant

- Elaborarea unui Studiu de Fezabilitate pentru "Modernizare drumuri comunale: DCI88 (Cungrea-Dogari) - L=4,00 km, DC Paunesti - L=2,00 km, DC 192 (Ciomagesti - Paunesti) - L=1,00 km, L total=7,00 km in comuna Ciomagesti, Județ Argeș" - Sef proiect

- Elaborarea Proiectului Tehnic, Caietelor de Sarcini, Detaliilor de Execuție si acordarea Asistentei Tehnice pe perioada execuției lucrărilor pentru proiectul Consolidare DN7A intre km 77+750 - 77+800 - ing. proiectant - beneficiar direct ...,

- Elaborarea Proiectului Tehnic, Caietelor de Sarcini, Detaliilor de Execuție si acordarea Asistentei Tehnice pe perioada execuției lucrărilor pentru proiectul Consolidare DN7 intre km 159+512 - 159+530 - ing. proiectant - beneficiar direct ..., iar pe de altă parte din analiza conținutului recomandării emisă de Grafic Trends SRL rezultă invocarea pentru șef proiect revizuire documentație tehnică pentru lucrările rămase de executat pentru „Modernizarea și reabilitarea drumului de centură al Mun. Târgoviște, cod SMIS 1098”, dar și în condițiile în care prin Cerința Formularului 4 „PROPUNEREA TEHNICA - Cap VII. PERSONALUL DISPONIBIL SI PROPUS DE OFERTANT PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI - Tabelul B.1”, se stabilește că ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu in cadrul Propunerii tehnice **documente relevante/recomandări** emise de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) si/sau contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului, în condițiile în care astfel cum s-a reținut, autoritatea contractantă a constatat că din recomandarea emisă de GRAFIC TENDS nu a fost luată în considerare **deoarece majoritatea dintre proiectele menționate sunt de drum județean, iar la cele 2-3 proiecte de drum național, expertul a deținut doar calitatea de Inginer CFDP, și nu cea solicitată prin factorul de evaluare, concluzie care însă nu a fost motivată prin raportare la documentele depuse de ofertant în propunerea tehnică prin realizarea unei evaluării proprii și fundamentate prin raportare la criteriile impuse prin FDA și clarificarea acesteia, astfel încât evaluarea pentru acordarea punctajului pentru această poziție să nu aibă un caracter exclusiv formal, ci motivată pentru documentele proprii ale ofertei, concluzia reținută sub acest aspect fiind una nemotivată și fără a reflecta o reală analiză a ofertei pentru aceste proiecte invocate inclusiv pentru această poziție în această modalitate, nerezultând cum a apreciat autoritatea contractantă, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire**, în condițiile în care prin FDA rezultă că AC a impus cele două note aferente acestei poziții după cum urmează:

"Nota 1: Ofertantii vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" si documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) si/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2: In vederea acordării punctajului vor fi luate in considerare si Proiectele Tehnice elaborate în cadrul unor contracte de proiectare si execuție.", urmând a se verifica și referitor la aceste două proiecte invocate de ofertant dacă sunt întrunite și cerințele formale impuse prin notele menționate în modalitatea stabilită în mod expres de autoritatea contractantă prin raportare la documentele din această ofertă, aceasta urmând a indica inclusiv dacă cele două proiecte respectă cerința din Nota 1 menționată anterior.

De asemenea, **cu privire la punctajul acordat pentru expertul propus ca Inginer Proiectant Lucrări Consolidare** - ... au fost acordate 0 puncte din 3 puncte maxim posibile, pentru proiectul Lărgire la 4 benzi - Centura București Sud intre A2 (km 23+600) si A1 (km 55+520), Sector 1, km 23+600 - km 33+000 (01-05.2009), acest proiect încadrându-se în cerința minimă obligatorie stabilită

prin Cerințele Beneficiarului la capitolul 9, și anume "elaborate si/sau actualizate si/sau revizuite si/sau completate Studii de Fezabilitate si/ sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare si sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale si/sau drumuri expres, in cadrul cărora să fi întocmit sau verificat minim părțile desenate si breviarele de calcul pentru lucrări de consolidare".

Totodată, pentru această poziție, ofertantul a indicat următoarele proiecte:

1. Consolidare drum DN65 la km 34+400 - elaborare SF+PT+DDE+CS+DL + AT, documentație pentru obținere acorduri, avize, autorizații si obținerea acestora, documentație pentru întreținerea obiectivului pe perioada de serviciu (05.2007 - 06.2007) reținându-se că expertul prezintă experiența in 1 contract, in care a deținut poziția de Inginer Proiectant Consolidări, fiind acordate prin urmare 0 pct, întrucât acest proiect reprezintă o consolidare punctuala (doar la poziția km 34+400), si care nu presupune modernizare/lărgire/construcție nouă, ci doar o reabilitare/refacere punctuala a drumului in poziția kilometrica indicata. Mai mult decât atât din analiza CV-ului nu rezulta ca a realizat activități de întocmire si verificare părți desenate, sau breviare de calcul, sau alte asemenea activități pentru zona consolidata

De asemenea, AC a înlăturat de la acordarea punctajului pentru această poziție următoarele proiecte:

-Consolidare versanți si reparații podeț pe DN 73 km 24+600 - Servicii de proiectare SF+PT+DDE (06.2007-07.2007) întrucât acest proiect reprezintă o consolidare versanți (doar la poziția km 24+600) - lucrări care sunt adiacente drumului național, si o reparație la un podeț. Aceste activități nu presupun o modernizare/lărgire/construcție nouă, ci doar o consolidare de versanți punctuala si o reparație a unui podeț in poziția kilometrica indicata. Mai mult decât atât din analiza CV-ului nu rezulta ca a realizat activități de întocmire si verificare părți desenate, sau breviare de calcul, sau alte asemenea activități pentru zona consolidată.

-Consolidare terasamente si versanți, reparații podeț pe DN 72A km 45+900 - km 58+000 Servicii de proiectare SF+PT+DL+DDE (07.2007-08.2007) întrucât acest proiect reprezintă o consolidare de terasament și de versant lucrări care sunt adiacente drumului național și o reparație la un podeț. Aceste activități nu presupun o modernizare/lărgire/construcție noua, ci doar o consolidare de terasament si de versant punctuala si o reparație a unui podeț. Mai mult decât atât din analiza CV-ului nu rezultă ca a realizat activități de întocmire si verificare părți desenate sau breviare de calcul.

-Consolidare versanți si reparații podeț pe DN 75 la km 24+425 - Servicii de proiectare SF+PT+DDE (08.2007 09.2007) întrucât acest proiect reprezintă o consolidare versanți (doar la poziția km 24+425) - lucrări care sunt adiacente drumului național, si o reparație la un podeț. Aceste activități nu presupun o modernizare/lărgire/construcție nouă, ci doar o consolidare de versanți punctuală si o reparație a unui podeț in poziția kilometrica indicata. Mai mult decât atât din analiza CV-ului nu rezulta ca a realizat activități de întocmire si verificare părți desenate, sau breviare de calcul, sau alte asemenea activități pentru zona consolidată.

Cu privire la acest punctaj, prin contestația formulată petentă a învederat că referitor la proiectul DN 72A km 45+900 - km 58+000 Servicii de proiectare SF+PT+DL+DDE (07.2007- 08.2007) sunt incidente susținerile invocate anterior pentru șeful echipă proiectare cu raportare la SR-4032-1/2001, în condițiile în care din conținutul planșei aferentă acestui proiect atașată contestației, beneficiar fiind AC din prezenta cauză, ar fi rezultat că se înscrie în cerințele impuse de AC,

lucrările proiectate vizând supralărgire, realizare casete și extinderea platformei pe lungimea de 7,8 km din lungimea drumului, lucrări care au cea mai mare pondere în cadrul acestui contract, nefiind vorba numai despre lucrări de reabilitare sau refacere punctuală ori consolidare punctuală a versanților, iar în privința mențiunilor din CV-ul expertului propus a arătat că AC nu a verificat că având în vedere poziția deținută în aceste proiecte, inginer proiectant consolidări, față de atribuțiile acestuia astfel cum prevăzute de Legea nr. 10/1995 și HG nr.907/2016 a implicat elaborarea de părți scrise și desemnate, precum și elaborarea caietelor de sarcini și a breviarelor de calcul.

Aceste împrejurări nu au fost verificate de AC în condițiile în care aprecierile acesteia cu privire la acest proiect sunt formale și fără a implica o reală verificare a conținutului real al acestor lucrări prin raportare la modul de redactare a cerințelor din FDA astfel cum acestea au constituit obiectul clarificărilor al căror conținut a fost redat anterior existând posibilitatea de a se verifica toate documentele depuse în cadrul ofertei astfel încât ofertantul să aibă garanția că oferta îi este evaluată în mod efectiv, iar din aceeași perspectivă se constată că AC avea posibilitatea de a solicita conform disp. art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 solicitări de clarificări care să confirme conținutul documentelor depuse în cadrul ofertei, fără încălcarea principiului egalității de tratament și al liberei concurențe, în cazul contrar evaluarea efectuată fiind una strict formală.

In același sens, Curtea reține că deși pentru celelalte proiecte menționate anterior pentru care AC nu a apreciat luarea în considerare pentru acordarea punctajului aferent acestei poziții din oferta petentei-contestatoare având în vedere considerente generale, fără analizarea efectivă a serviciilor prestate în temeiul acestor contracte/proiecte de această persoană indicată ca expert pentru această poziție, deși chiar AC a impus prin FDA astfel cum a fost completată cu clarificările anterior redată realizarea evaluării și acordarea punctajului fără referirea formală la denumirea contractului, ci la verificarea efectivă a lucrărilor/serviciilor/activităților prestate prin raportare la definiția dată prin FDA clarificată.

Totodată, deși în privința proiectului Lărgire la 4 benzi - Centura București Sud între A2 (km 23+600) și A1 (km 55+520), Sector 1, km 23+600 - km 33+000 (01-05.2009), AC a reținut că acest proiect se încadrează în cerința minimă obligatorie stabilită prin Cerințele Beneficiarului la capitolul 9, totuși nu a fost acordat un punctaj pentru această poziție în condițiile în care algoritmul de calcul impunea acordarea a 1 pct însă pentru minim două contracte, nefiind luate în considerare celelalte contracte invocate ca experiență a acestui expert, susținere care este nefondată, nefiind posibilă acordarea a 1 pct pentru un singur proiect.

De asemenea, a mai arătat petentă prin contestație că și în privința următoarelor proiecte: Consolidare drum DN 65 KM 34+400, Consolidare versanți și reparații podeț pe DN73 km 24+600 și Consolidare versanți și reparații podeț pe DN73 km 24+425 apreciază că acestea se circumscriu cerințelor exprese din FDA astfel cum au fost clarificate de AC, totuși intimata autoritatea contractantă a reținut strict formal că fie „reprezintă o consolidare de terasament și de versant lucrări care sunt adiacente drumului național și o reparație la un podeț Aceste activități nu presupun o modernizare/lărgire/construcție nouă, ci doar o consolidare de terasament și de versant punctuală și o reparație a unui podeț, iar din analiza CV-ului nu rezultă că ar fi realizat activități de întocmire și verificare părți desenate sau breviare de calcul, fie că aceste lucrări care sunt adiacente drumului național și o reparație la un podeț, nepresupunând o modernizare/lărgire/construcție nouă, ci doar o consolidare de versanți punctuală și o reparație a unui podeț în poziția kilometrică indicată, iar din analiza CV-ului nu

rezultă că ar fi realizat activități de întocmire și verificare părți desenate sau breviare de calcul, sau alte asemenea activități pentru zona consolidată", aspecte care însă relevă o analiză a obiectului concret al acestor lucrări prin raportare la cerințele clarificate.

In același timp, Curtea constată că referitor la cerința ca aceste activități să fi implicat activități de întocmire și verificare părți desenate sau breviare de calcul sau alte asemenea activități pentru zona consolidată AC a reținut că nu ar fi rezultat din cuprinsul CV-ului realizarea acestora însă **fără a stabili dacă calitatea deținută de expert în cadrul acestor din urmă proiecte nu a implicat efectiv realizarea acestor activități, respectiv dacă această calitate rezulta din cuprinsul CV-ului sau recomandării atașate.**

Mai mult, AC a reținut că referitor la aceste proiecte, ofertantul în cauză ar fi prezentat o singură recomandare emisă de ..., **fără însă a indica dacă prin FDA impusă pentru toți ofertanții era necesară prezentarea unui singur astfel de document pentru toate proiectele sau câte un document separat pentru fiecare proiect, respectiv dacă din cuprinsul documentelor indicate în cuprinsul ofertei tehnice nu rezultă îndeplinirea acestor cerințe din analiza concretă a acestora, eventual chiar și cu aplicarea prevederilor art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016,** impunându-se în temeiul disp. art. 35 din Legea nr. 101/2016 admiterea plângerii modificarea deciziei CNSC în sensul admiterii contestației, anulării actului de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire în privința acordării punctajului pentru acest criteriu de atribuire și obligării autorității contractante să reevalueze oferta ... privire la punctajul acordat potrivit criteriului de atribuire de la cap. II.2.5 „Criterii de atribuire” din FDA, referitor la experiența deținută de șeful echipei de proiectare-Experiența deținută în poziția de Coordonator Proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Manager Proiect și/ sau Adjunct Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/ sau Adjunct Manager Proiect și/ sau Sef echipa proiectare și/ sau Adjunct Sef Echipa proiectare și/ sau Sef Proiect și/ sau Adjunct Sef Proiect în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/ sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire de autostrăzi și/ sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres și, respectiv, experiența deținută de inginerul proiectant lucrări de consolidare-Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant și/ sau Inginer proiectant lucrări de consolidare și/ sau Inginer proiectant consolidări de terasamente în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/ sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres, în cadrul cărora sa fi întocmit sau verificat minim părțile desenate și breviarele de calcul pentru lucrări de consolidare prin raportare la considerentele prezentei decizii”.

Astfel, Consiliul constată că prin Decizia Civilă nr. ..., Curtea de Apel București a arătat, în mod clar, că se impune ca autoritatea contractantă să reia procedura de evaluarea a ofertei prezentate de ..., după cum urmează:

În ceea ce privește proiectele „Consolidare terasamente și versanți, reparații podeț, pe DN 72 A km 45 + 900 - km 58 + 000” și „lucrări de Lărgire la 4 benzi - Centura București Sud între A2 (km 23+600) și A1 (km 55_520), Sector 1 km 23+600 - km 33+000, etapizarea execuției - Etapa I”, s-a stabilit că se impunea verificarea, inclusiv în urma solicitării unor eventuale solicitări de clarificări, care au fost lucrările executate efectiv în cadrul proiectelor prezentate, precizându-se, în mod clar, că „revenea

autorității contractante de a verifica, inclusiv în urma solicitării unor eventuale solicitări de clarificări, conform art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, lucrările efective care au constituit obiectul acestor două proiecte prin raportare la propriile criterii impuse în urma emiterii clarificării fișei de date, însă într-o modalitate concretă și motivată”.

Cu privire la proiectele „Elaborare Proiect Tehnic, Caiete de sarcini, Detalii de Execuție, pentru obiectivul «Modernizarea și reabilitarea drumului de centura al Municipiului Târgoviște», cod SMIS 1098, (traseul centurii se desfășoară pe traseul drumurilor naționale DN 71 și DN72, proiectul conținând și lărgirea la 4 benzi a unor sectoare de drum)” și „Elaborare Proiect Tehnic, Caiete de sarcini, Detalii de Execuție, pentru obiectivul «Modernizarea și reabilitarea drumului de centura al Municipiului Târgoviște», - rest de executat”, Consiliul constată că, prin Decizia Civilă nr. ..., Curtea de Apel București a concluzionat că din grila de evaluare și punctare a ofertei prezentate de ... nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi analizat chiar și formal aceste două proiecte, nefiind motivată neacordarea punctajului prin raportare la documentele depuse de ofertant în cadrul propunerii tehnice, ci s-a reținut, cu titlu general, că nu au fost luate în considerare proiectele de drum național deoarece expertul indicat ar fi deținut doar calitatea de inginer CFDP, respectiv că majoritatea dintre proiectele menționate sunt de drum județean, și nu cea solicitată prin factorul de evaluare.

Prin urmare, Consiliul constată că doar în ceea ce privește punctajul acordat pentru primele două proiecte comisia de evaluare avea obligația de a reevalua oferta prezentată de ... și, eventual să solicite clarificări, în timp ce, pentru proiectele având ca obiect «Modernizarea și reabilitarea drumului de centura al Municipiului Târgoviște» s-a stabilit obligația autorității contractante doar de a motiva neacordarea punctajului pentru acestea și de a indica, în mod concret, modul de evaluare a proiectelor în cauză, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, nefiind făcută vreo referire cu privire la necesitatea solicitării de clarificări în acest sens.

Într-o atare situație, analizând conținutul solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare, Consiliul constată că membrii acesteia au procedat la solicitarea de clarificări către asocieria formată din ..., în limitele impuse prin Decizia Curții de Apel București, respectiv prin solicitarea ofertantului în cauză de clarificare/prezentare a documentelor relevante/recomandărilor emise de Bonificări sau Angajatori pentru fiecare contract pentru care în cuprinsul deciziei civile nr. 287 din 16.02.2021 s-a constatat că autoritatea contractantă nu a verificat lucrările executate în mod efectiv în cadrul acestora și pentru care a menționat și posibilitatea de solicitare de clarificări.

De asemenea, se constată că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a făcut referire în cuprinsul solicitării de clarificări la contractele având ca obiect «Modernizarea și reabilitarea drumului de centura al Municipiului Târgoviște», întrucât, în legătură cu acestea, Curtea de Apel București a stabilit doar obligația de indicare, în mod concret, a modului de evaluare a acestora, cu precizarea motivelor care au stat la baza neacordării de puncte pentru acestea, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate

de contestator cu privire la solicitarea de completare a punctului 1 din solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește criticile referitoare la anularea punctului 3 din solicitarea de clarificări, Consiliul are în vedere că prin Sentința Civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București, se dispune, între altele, anularea adreselor nr. ... și nr. ..., precum și anularea, în parte, a raportului de atribuire a procedurii nr. 24/5498/18.08.2020 cu privire la ofertele ... și ..., rezultând că, la reluarea procedurii de atribuire, se impunea ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea celor două oferte.

Cu privire la limitele reevaluării, Consiliul are în vedere că în condițiile în care în cadrul unei proceduri de achiziție publică singurul act care intră în circuitul civil este contractul de achiziție publică, rezultă că în măsura în care instanța a dispus anularea în parte a unui act administrativ al unei autorități contractante, aceasta poate proceda la anularea în întregime a respectivului act.

Sub acest aspect, este avut în vedere că revocarea actului administrativ emis într-o procedură de atribuire este o măsură firească, nefiind posibilă păstrarea unui act nelegal, în măsura în care autoritatea contractantă observă acest lucru și dorește îndreptarea actului.

Dorința autorității de a-și îndrepta propriul act nu poate fi cenzurată, deoarece principiul asumării răspunderii îi dă acestuia posibilitatea să acționeze în conformitate cu regulile stabilite în legi și documentația de atribuire. Totodată, aplicarea secvențială a măsurilor doar în partea criticată ar constitui motiv de încălcare a principiului egalității între ofertanți, fiind posibil ca autoritatea, sesizată prin notificare cu o încălcare a legii în legătură cu o ofertă, să constate că sunt mai mulți operatori în această situație. Astfel, autoritatea contractantă are posibilitatea revocării actului nelegal emis dincolo de limitele sesizării, până la momentul semnării contractului, după acest moment fiind aplicabile prevederile art. 53 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, Consiliul are în vedere că în măsura în care în cuprinsul deciziei civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București se precizează că modalitatea de verificare, sub aspectul menționat, a ofertei ... a înregistrat abateri de la cadrul legal aplicabil în materia achizițiilor publice, iar evaluarea ofertelor în cadrul procedurii a fost realizată în mod identic pentru toate ofertele depuse, se impune reanalizarea tuturor ofertelor, cu luarea în considerare a celor dispuse de instanța de judecată, în virtutea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 19085/13.04.2021 potrivit căroră *„membrii comisiei de evaluare au decis ca, pentru a elimina orice risc de a săvârși o greșeală în aceasta etapa de re-analizare si re-evaluare dispusa, sa re-verifice temeinic și cu maximă atenție propunerile tehnice ale ofertanților ... si ...”, respectiv „Comisia de evaluare consideră că este îndreptățită, în faza re-evaluării ofertelor, sa lămurească toate aspectele care țin de ofertele supuse evaluării, nefiind permisă o îngrădire a comisiei de evaluare în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege întrucât prin atribuirea contractului de lucrări autoritatea contractantă urmărește realizarea obiectivelor stabilite conform*

cu necesitățile sale obiective, coroborate cu prevederile legislației privind achizițiile publice cât și cu rigorile Contractului de finanțare”.

În acest context, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la reanalizarea ofertei prezentate de ... sub aspectul stabilirii conformității și a acordării punctajului pentru „Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților contractului – Descrierea, reprezentarea grafică și planificarea activităților contractului în corelare cu resursele tehnice și umane raportat la specificul și complexitatea activităților, prin verificarea corelării lucrărilor executate cu cerințele autorității contractante în cazul lucrărilor de terasamente”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ..., în calitate de lider al ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.