CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 55/27.10.2017, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, depusă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 46146/31.10.2017, respectiv sub nr. 46992/ 06.11.2017, SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., reprezentată legal de dl..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 20024/12.10.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de exploatare forestieră DSSV-4”, Lotul 3 – Partida 482/1030693, cod CPV 77211100-3 (Rev.2), iniţiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 20024/12.10.2017 și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere „conform art. 255 alin. (1) și art. 256^2 alin. (1) din ordonanță”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Contestatoarea aduce la cunoștință faptul că a luat cunoștință de rezultatul procedurii la data de 27.10.2017.

De asemenea, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a solicitat ca oferta să conțină, între altele, următoarele documente:

- certificat de atestare fiscală privind achitarea obligațiilor exigibile către bugetul de stat și asigurările sociale;
- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general;
- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al

respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;

- certificat constatator emis de ONRC;

- certificat de atestare/reatestare eliberat de Comisia de Atestare a Operatorilor Economici în Activitatea de Exploatare Forestieră.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea subliniază că a încărcat în SEAP toate documentele mai sus enumerate, cu excepție certificatului de atestare exploatare forestieră, acesta fiind încărcat la secțiunea „documente de calificare și propunere tehnică" – „documente firmă". În acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă „ar fi putut să ia măsuri reparatorii, deoarece documentul de regăsea în SEAP".

În dovedirea contestaţiei sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, adresa nr. 20024/12.10.2017.

Prin adresa nr. 46342/3944 C5/01.11.2017, transmisă spre știință și autorității contractante ..., Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL, în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice, în termen de cel mult 2 zile, începând cu cea următoare primirii adresei, în copie, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui. Totodată, i s-a comunicat contestatoarei faptul că, potrivit art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancţiunea inadmisibilităţii contestaţiei, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, contestația în original, având aplicată ștampila societății, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și dovada datei la care a luat cunoștință de actul atacat (copia plicului fiind parțial ilizibilă).

Contestatoarea SC ... SRL nu a dat curs solicitării Consiliului, fapt pentru care, prin adresa nr. 49627/3944 C5/21.11.2017, transmisă spre știință și autorității contractante, CNSC a solicitat acesteia să confirme, prin fax sau mijloace electronice (e-mail), în termen de cel mult 1 zi lucrătoare de la primirea adresei, recepționarea corespondenței nr. 46342/3944 C5/01.11.2017, prin remiterea acesteia purtând numărul şi data de înregistrare la sediul societății sale, cu mențiunea că adresa în discuție i-a fost transmisă de către Consiliu, la data de 01.11.2017, prin e-mail, la adresa ciprian.bistriceanu @yahoo.com, indicată de societatea sa în cuprinsul contestației, redându-i astfel conținutul acesteia.

Totodată, Consiliul a precizat că așteaptă răspunsul SC ... SRL la solicitarea de mai sus, inițial prin fax sau e-mail, iar ulterior, prin poștă sau direct la Registratura Consiliului.

Prin adresa nr. 2167/21.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 49797/21.11.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat faptul că la

sediul instituției sale nu s-a primit vreo notificare prealabilă sau vreo contestație de la SC ... SRL.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea SC ... SRL nu a dat curs solicitării CNSC din adresa nr. 49627/3944 C5/21.11.2017, deși a confirmat primirea acestei corespondențe, prin remiterea ei purtând numărul şi data de înregistrare la societatea sa, respectiv nr. 73/22.11.2017, astfel încât termenul de răspuns s-a împlinit la data de 24.11.2017.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de exploatare forestieră DSSV-4", Lotul 3 – Partida 482/1030693, cod CPV 77211100-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 15.09.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" şi o valoare estimată, fără TVA, de 2.637.780,12 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată în 101 loturi, iar contestatoarea a formulat contestație cu privire la Lotul 3 – Partida 482/1030693, având o valoare estimată de 119.691 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din conținutul contestației, aceasta este îndreptată împotriva adresei nr. 20024/12.10.2017, prin care membrii comisiei de evaluare i-au comunicat SC ... SRL faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru lotul 3, „deoarece nu ați depus documentele suport DUAE (certificatul de atestare în exploatare), neîndeplinind cerințele de calificare declarate în formularul DUAE".

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către părți, Consiliul constată că actul atacat i-a fost comunicat contestatoarei prin poștă la data de 26.10.2017.

Consiliul apreciază că, în speță, termenul legal de depunere a notificării prealabile referitoare la actul atacat comunicat în data de 26.10.2017, calculat prin aplicarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță, în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, coroborate cu prevederile art. 5 din același act normativ, s-a împlinit la data de 06.11.2017, în condițiile în care ziua de 05.11.2017 a fost nelucrătoare, duminică.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, dar și din susținerile autorității contractante, rezultă că SC ... SRL nu a transmis o notificare prealabilă autorității contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că, în speţă, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea

de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:;

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, <u>se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă</u>".

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 11 alin. (2) şi (3), care dispune:

„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestaţia formulată pe cale administrativ-jurisdicţională nu se taxează".

În aceste condiţii se constată că autoarea contestaţiei are o obligaţia dublă, aceea de a înainta autorităţii contractante două documente (întâi o notificare şi ulterior o contestaţie).

Aşa cum rezultă din conţinutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestaţiei a primit rezultatul procedurii în data de 26.10.2017, astfel că procedura de notificare prealabilă a autorităţii contractante, prevăzută de dispoziţiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, calculată prin raportare la prevederile art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, coroborate cu cele ale art. 2 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de 06.11.2017. SC ... SRL a comunicat Consiliului, la data de 31.10.2017 contestaţia, fără a fi însoțită de dovada parcurgerii procedurii prealabile, aceasta nefiind depusă nici ulterior la solicitarea Consiliului.

Prin urmare, rezultă că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestaţie împotriva adresei nr. 20024/12.10.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire transmisă contestatoarei la data de 27.10.2017.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Faţă de circumstanţele speţei, Consiliul apreciază că în cauză este incident şi adagi-ul „nemo censetur ignorare legem”, nimeni nu poate invoca necunoaşterea legii.

Întrucât, excepţia lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepţie de fond (aceasta vizând o cerinţă pentru declanşarea procedurii de soluţionare a contestaţiei), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) şi absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **....**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 6 pagini.