



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2428/C5/2410

Data: 18.11.2022

Prin contestația nr. 602/03.10.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 49060/05.10.2022 și, respectiv, sub nr. 49696/ 10.10.2022, ...SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF R0 ..., reprezentată legal prin dl. ... - administrator, a contestat Decizia autorității contractante nr. 33/27.09.2022, comunicată prin adresa nr. 2114/28.09.2022, precum și răspunsul autorității contractante nr. 2119/30.09.2022 la solicitarea contestatoarei nr. 595/29.09.2022, documente întocmite în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE A EXPOZIȚIEI PERMANENTE A MUZEULUI DE ISTORIE ȘI ARHEOLOGIE PIATRA-NEAMȚ/....”, cod CPV 79930000-2 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul și a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea Deciziei nr. 33/27.09.2022 și actelor subsecvente acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia învederează că, autoritatea contractantă a publicat, în data de 22.06.2022, anunțul de participare nr., prin care solicita depunerea unor oferte pentru „SERVICII DE PROIECTARE A EXPOZIȚIEI PERMANENTE A MUZEULUI DE

ISTORIE ȘI ARHEOLOGIE PIATRA-NEAMȚ/....". Astfel, contestatoarea arată că a întocmit și depus în termen oferta (11.07.2022, ora 13:25), în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În data de 21.07.2022, ora 14:07, contestatoarea a primit, prin e-mail, adresa nr. 1311, prin care a fost informată cu privire la „anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016", motivat de faptul că: „dintr-o eroare nu au fost respectate prevederile legale privind procesul de evaluare, conform art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, (...), în sensul că nu a fost organizată ședința de deschidere a ofertelor și implicit de evaluare a garanțiilor de participare în termenul menționat în actul normativ indicat anterior".

După modificarea, prin Decizia CNSC nr. 1797/C5/1784/25.08.2022, a Raportului nr. 1610/21.07.2022, prin care se anula procedura de atribuire, autoritatea contractantă a prelungit, în data de 02.09.2022, perioada de evaluare a ofertelor cu 18 zile lucrătoare, respectiv până în data de 28.09.2022.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a returnat adresa nr. 550/06.09.2022 (depusă, în original, la registratură, prin care a prelungit valabilitatea ofertei), motivat de faptul că nu este semnată electronic și nici transmisă prin intermediul SEAP.

Totodată, evidențiază că, la data de 07.09.2022, la ora 17:22, autoritatea contractantă i-a transmis prin intermediul SEAP, cu încălcarea prevederilor art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, solicitarea de clarificări nr. 09/07.09.2022, cu termen de răspuns în data de 09.09.2022, ora 23:59. Deși, raportat la volumul de informație solicitat a fi clarificat, termenul de răspuns a fost foarte scurt (2 zile lucrătoare), prin adresa nr. 557/09.09.2022, ...SRL a răspuns, încadrându-se în termen.

Deși, potrivit legislației, după evaluarea propunerii tehnice pentru care a transmis solicitare de clarificări și a primit răspuns, autoritatea contractantă avea obligația să continue procedura prin evaluarea propunerii financiare, aceasta a anunțat, în SEAP, la data de 28.09.2022, prelungirea (pentru a doua oară) a perioadei de evaluare a ofertelor și i-a transmis Decizia nr. 33/27.09.2022.

Astfel cum reiese din Decizia nr. 33/27.09.2022, contestatoarea precizează că motivele prelungirii au fost următoarele:

„- Decizia CNSC nr. 2293/C5/1784 din 06.09.2022;

- Cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției care presupun mecanisme complexe pentru a evalua capacitatea tehnică și profesională și pot genera eventuale noi clarificări - toate cele arătate se referă la acțiuni viitoare și nu se susțin în niciun moment prin situația de fapt sau prin informațiile comunicate prin răspunsul la clarificări și aflate de peste 2 zile, în evaluarea autorității contractante;

- Alocarea unei marje de timp necesară ofertantului pentru furnizarea răspunsului la clarificări;

- Prevenirea unei eventuale imposibilități de a întocmi raportul procedurii din motive ce nu țin de voința instituției noastre".

Față de cele de mai sus, autoarea contestației face următoarele mențiuni:

1. Niciunde în Decizia CNSC nr. 1797/C5/1784 și încheierea CNSC nr. 2293/C5/1784, nu apare în sarcina autorității contractante, prelungirea (în mod ilegal) perioadei de evaluare a ofertelor, ci dimpotrivă, *„(...) și dacă este posibil, chiar cu desemnarea câștigătorului”*. Motivul de prelungire este unul artificial creat și nesusținut de documentele invocate.

2. Cerințele exprimate prin documentația de atribuire, *„ce presupun mecanisme complexe pentru a evalua capacitatea tehnică și profesională”*, sunt cele proprii autorității contractante, așa cum însăși aceasta le-a stabilit.

Cu privire la faptul că data de întocmire a raportului procedurii trebuie să permită întocmirea documentației de atribuire, contestatoarea arată că, la data prezentei, aceasta a fost elaborată și a rămas definitivă, nefiind contestată de către operatorii economici iar, potrivit legii, raportul procedurii se întocmește după evaluarea ofertelor primite, nicidecum înaintea întocmirii documentației de atribuire. Depunerea ofertei se face pe propria răspundere a ofertanților, iar aceștia sunt obligați să răspundă în termen la clarificări. Motivul invocat nu se coroborează cu termenul scurt de clarificări pentru propunerea tehnică, la data prezentei, rămânând de evaluat propunerea financiară.

3. Faptul că autoritatea contractantă înțelege să se antepromite cu privire la un fapt viitor asupra căruia nu există nicio certitudine și folosește aceasta drept motiv de prelungire, în loc să își îndeplinească obligațiile ce-i revin, este de natură să probeze rea intenție.

Deși, în data de 29.09.2022, contestarea învederează că a rugat autoritatea contractantă să-și retragă Decizia de prelungire și să procedeze la respectarea prevederilor art. 214 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, aceasta, prin răspunsul nr. 2119/30.09.2022, a interpretat Decizia CNSC ca având caracter de recomandare și și-a invocat propria culpă prin exprimarea faptului că nu a avut timpul necesar parcurgerii în totalitate a singurei oferte primite. Autoritatea contractantă arată că este în curs de identificare a unor experți cooptați care să o sprijine în continuarea procedurii, deși, astfel cum reiese din Decizia nr. 21/24.06.2022 de constituire a comisiei de evaluare, din comisia de evaluare fac deja parte 2 experți.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale, prelungind abuziv perioada de evaluare a ofertelor, atât în ceea ce privește numărul de prelungiri, cât și termenul maxim acordat potrivit Legii. Încearcă să denatureze rezultatul procedurii de atribuire, căutând motive suplimentare pentru anularea acesteia.

În dovedirea contestației sale, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 49255/2410/C5/06.10.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile

lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 7.563,02 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat SRL, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită contestația în original.

Prin adresa nr. 2178/10.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 49837/11.10.2022, autoritatea contractantă, ..., a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL menționând următoarele:

Ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1797/C5/1784 din 25.08.2022, în termenul indicat în dispozitivul deciziei (10 zile de la primirea deciziei), comisia de evaluare a reluat evaluarea ofertelor, în acord cu considerentele/motivările din Decizie, prin inițierea și derularea procesului de evaluare a ofertelor, astfel:

a. Evaluarea DUAЕ-urilor - fapt materializat prin încheierea procesului verbal 1 nr. 4/1.09.2022;

b. Evaluarea propunerilor tehnice - fapt materializat prin încheierea proceselor verbale 2 nr. 5/2.09.2022, 3 nr. 6/5.09.2022 și 4 nr. 7/7.09.2022;

Analizând calendarul derulării procedurii, precum și faptul că membrii comisiei de evaluare au avut nevoie de un termen mai mare pentru evaluare ofertei depuse, autoritatea contractantă a decis să prelungească termenul de evaluare cu 15 zile lucrătoare și implicit termenul de valabilitate a ofertei, fapt materializat prin:

- Prelungirea calendarului din SEAP aferent procedurii;
- Transmiterea solicitării nr. 9 din 07.09.2022, privind prelungirea valabilității ofertei depusă de ofertantul SRL;

Ca urmare a acestui demers, arată autoritatea contractantă, ...SRL a formulat solicitarea nr. 217/29.09.2022, prin care a cerut motivarea deciziei de prelungire a termenul de întocmire a raportului procedurii.

Autoritatea contractantă a răspuns ofertantului, prin adresa nr. 2128 din 30.09.2022, în care a prezentat, pe larg, motivele care au condus la această decizie, prin altele fiind și volumul de muncă și programul membrilor comisiei, gradul de complexitate ridicat al ofertei (în raport cu capacitatea profesională a membrilor comisiei), precum și procesul de identificare și atragere în cadrul comisiei a unor noi experți cooptați cu o pregătire adecvată conținutului și complexității procedurii de atribuire, care să sprijine activitatea comisiei de evaluare, conform art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 128 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Raportat la conținutul contestației formulată de SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Termenul de evaluare, respectiv termenul de întocmire a raportului procedurii a fost prelungit în baza art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca urmare a reluării activităților de evaluare, începând cu data de 02.09.2022, conform deciziei CNSC nr. 1797/C5/1784 din 25.08.2022.

2. Prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor nu este de natură să prejudicieze contestatoarea, prelungirea termenului de finalizare a procedurii neavând potențialul de a vătăma interesele legitime ale contestatoarei. În acest sens, autoritatea consideră că, prin contestația sa, contestatoarea nu conturează în niciun fel modul în care aceasta a fost vătămată, singurele critici prezentate având legătură cu gradul de motivare al deciziei de prelungire a termenul de întocmire a raportului procedurii, prezentat de către autoritatea contractantă sau alte necorelări de termeni specifici domeniului achizițiilor publice.

3. Nu este în sarcina ofertanților să judece condițiile „de facto” în care o autoritate contractantă își organizează procesul de evaluare a ofertelor, atât timp cât prin acest demers nu se adoptă vreo decizie care să aducă prejudicii vreunui ofertant. În speța de față, nu se pot identifica prejudiciile produse de această decizie supusă contestării de către ofertant.

4. Așa cum se observă și din statisticile prezentate de ANAP, perioadele de derulare a procedurilor de atribuire depășesc într-o pondere semnificativă termenele de evaluare impuse prin Legea nr. 98/2016 (durata medie a procedurilor fiind în unele cazuri de peste 150 de zile, conform Rapoartelor ANAP publicate pe site-ul instituției).

Având în vedere cele de mai sus, organizatoarea procedurii apreciază că argumentele formulate în cadrul contestației nu au temei și sunt lipsite de concret, motiv pentru care consideră că aceste critici sunt nefondate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că, în cadrul contestației nu se prezintă, în mod clar, modul în care ofertantul a fost prejudiciat prin actul adoptat, fapt ce nu încadrează această contestație în prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, neexistând mijloacele de probă ce ar demonstra prejudiciul pe care acesta l-a suferit (sau riscă sa-l sufere), așa cum impune art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că:

(1) a prezentat motivele pentru care criticile contestatoarei sunt nefondate;

(2) procesul de evaluare a ofertei înaintată în cadrul procedurii s-a derulat cu respectarea dispozițiilor CNSC nr. 1797/C5/1784/25.08.2022;

(3) prin modul în care a acționat comisia de evaluare, au fost respectate toate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

(4) modul de derulare a procesului de achiziție corespunde scopului stabilit la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016,

.... solicită respingerea contestației nr. 602/03.10.2022, înaintată de SC SRL ca fiind nefondată și continuarea procesului de evaluare a

ofertelor, în conformitate cu cele indicate în documentele emise în cadrul procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 611/07.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 50159/12.10.2022, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1038 din 06.10.2022, în sumă de 7.563,02 RON, eliberată de Raiffeisen Bank.

Prin adresa nr. 623/12.10.2022, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și, ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 50329/13.10.2022, respectiv sub nr. 50852/17.10.2022, ...SRL a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante reiterând cele precizate în contestație și, în plus, menționând că, deși în componenta comisiei de evaluare sunt deja 2 experți cooptați (numiți prin Decizia Președintelui Consiliului Județean Neamț nr. 16351/20.06.2022), autoritatea contractantă a considerat necesară identificarea și angajarea, în procedura de evaluare, a unor noi experți, fapt motivat prin *„gradul de complexitate ridicat al ofertei în raport cu pregătirea profesională a membrilor comisiei”*, aceasta, în condițiile în care obiectul procedurii este elaborarea unui proiect muzeal, iar membrii comisiei sunt toți muzeografi, unii chiar doctori în istorie.

În ceea ce privește prejudiciul suferit, contestatoarea arată că acesta decurge din însăși nerespectarea legii. Faptul că autoritatea contractantă își permite să nu respecte legea și susține că această situație este acceptabilă atât timp cât nu provoacă un prejudiciu celeilalte părți, este de natură să încalce principiul constituțional de egalitate în fața legii. Sancțiunea pentru depășirea unui termen stabilit de lege este decăderea, actele făcute peste termen fiind lovite de nulitate. În aceste condiții, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a depășit de două ori termenul definit de lege, însăși Decizia nr. 33/27.09.2022 apare că un act făcut peste termen și, pe cale de consecință, nul.

Referitor la prejudiciul concret suferit, ...SRL arată faptul că, la data depunerii ofertei, avea speranța că autoritatea contractantă va evalua și respectiv, atribui procedura în termenul prevăzut de lege (20 zile lucrătoare) și conform documentației de atribuire. Pentru aceasta, a blocat resurse financiare prin constituirea garanției de participare. Totodată, a indisponibilizat și resursa umană, întrucât specialiștii ce au depus Declarație de disponibilitate la procedură nu pot participa la alte proceduri, atât timp cât există incertitudinea cu privire la atribuirea sau nu, a contractului de servicii. Oferta depusă este obligatorie pentru ofertant în cazul atribuirii contractului, iar nesemnarea acestuia este de natură să sancționeze ofertantul, prin emiterea de „Certificate negative”. Astfel, ...SRL arată că, deși este unic ofertant în procedură, nu mai poate depune oferte la alte proceduri de atribuire, pentru că este ținută să ducă la îndeplinire Contractul de servicii, dacă acesta va fi atribuit.

În ceea ce privește specificul activităților de proiectare solicitate a se desfășura potrivit caietului de sarcini, acestea presupun elaborarea unor livrabile în format electronic (inclusiv simulări CAD). Este evident că aceste activități se desfășoară numai de către societățile ce au la

dispoziție echipamente hardware și programe software specializate și performante, ale căror costuri semnificative nu se pot amortiza numai la nivelul unui singur contract. Faptul că, prin propunerea tehnică a demonstrat că deține și plătește licențe și abonamente, respectiv înregistrează amortizări pentru echipamentele de calcul aflate în proprietate, dar nu are certitudinea că urmează să execute sau nu contractul, probează cu prisosință că SRL înregistrează prejudicii generate de nerespectarea termenului de evaluare a ofertelor.

Totodată, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă, urmare a solicitării, a primit, pentru buna desfășurare a procedurii de atribuire, din partea Consiliului Județean Neamț, experți desemnați pentru evaluarea ofertelor primite la procedură, depunând ofertă doar societatea SRL.

De asemenea, subliniază că, prin Procesul verbal nr. 1/19.07.2022 autoritatea contractantă a încercat anularea nelegală a procedurii, situație ce a fost îndreptată prin Decizia CNSC nr. 1797/C5/1784/25.08.2022 și Încheierea nr. 2293/C5/1784/2022.

Prin adresa nr. 642/25.10.2022, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și, ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 52342/25.10.2022, respectiv sub nr. 52728/27.10.2022, ...SRL a formulat „Concluzii scrise” menționând următoarele:

În ceea ce privește apărarea autorității contractante, potrivit căreia SRL este îndreptățită să formuleze contestație doar în cazul în care este prejudiciată, contestatoarea arată că acest prejudiciu survine din însăși încălcarea prevederilor legale, cu trimitere atât la tratamentul egal, cât și la asumarea răspunderii (în ceea ce privește stricta aplicare a legii).

Mai mult decât atât, consideră că blocarea resurselor solicitate a fi prezentate prin Fișa de date și Caietul de sarcini (atâta vreme cât ofertantul câștigător este ținut de obligația semnării contractului în cazul desemnării drept câștigătoare a ofertei acestuia), este de natură să prejudicieze ofertantul întrucât acesta, neștiind dacă va fi sau nu, declarat câștigător, nu poate participa la alte proceduri de achiziție.

La cele ante-enunțate, contestatoarea evidențiază că se mai adaugă și costurile amortizării echipamentelor și softurilor ce sunt necesare pentru îndeplinirea contractului.

Prin adresa nr. 2330/27.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 52804/27.10.2022, ... a transmis punct de vedere față de concluziile scrise nr. 642/25.10.2022 înaintate de SRL precizând că respinge alegațiile aduse de contestatoare, cu privire la faptul că încălcarea dispozițiilor art. 214 alin. (3) lit. b) și art. 214 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 este de natură să îi prejudicieze interesele, având în vedere următoarele argumente:

> în cadrul prezentei proceduri nu se poate pune în discuție o încălcare a principiului tratamentului egal, așa cum, în mod nejustificat, invocă contestatoarea, atât timp cât este doar o singură ofertă înregistrată, respectiv oferta SRL;

> pretinsa imposibilitate a ofertantului de a participa la alte proceduri de achiziție publică în contextul incertitudinii declarării acestuia drept câștigător al procedurii este un argument fals, lipsit de orice silogism logico-juridic, atât timp cât, conform cadrului legal aplicabil în materia achizițiilor, nimic nu-l oprește pe ofertant să depună ofertă în cadrul altor proceduri. Altfel spus, întârzierea finalizării procedurii nu poate conduce la prejudicii la nivelul organizației ofertantului, acesta fiind liber să participe la orice altă procedură de achiziție publică. Mai mult decât atât, în urma solicitării de prelungire a valabilității ofertei, formulată conform art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ofertantul a fost de acord cu prelungirea valabilității ofertei sale, motiv pentru care se înțelege de la sine acordul acestuia pentru o durată mai mare de evaluare a ofertelor, în caz contrar, dacă acest demers l-ar fi prejudiciat (probabil dintr-o perspectivă de ordin propriu), acesta putând refuza acest demers;

> costurile cu amortizarea echipamentelor și soft-urile ce ar fi necesare pentru îndeplinirea contractului se vor lua în calcul doar la momentul în care acesta le va utiliza în cadrul viitorului contract de achiziție publică. Până atunci, autoritatea contractantă consideră că pretenția acoperiri unui cost indirect doar în baza unei oferte depuse în cadrul unei proceduri de achiziții publice este un argument fals, lipsit de orice logică financiară.

În concluzie, ... apreciază alegațiile din concluziile scrise nr. 642/25.10.2022 înaintate de SC SRL, ca nefondate, lipsite de orice dovadă de concret, motiv pentru care își menține opinia că operatorul economic nu a făcut dovada, în mod fundamentat, a prejudiciului (cert) pe care acest îl poate suferi prin prelungirea duratei de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 668/04.11.2022, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și, ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 54315/04.11.2022, respectiv sub nr. 55094/09.11.2022, ...SRL a formulat „Completări la concluzii scrise” menționând că, prin răspunsul nr. 2119/30.09.2022 (contestat în cauză), autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că unul din motivele ce a stat la baza emiterii Deciziei nr. 33/27.09.2022 l-a constituit împrejurarea că aceasta se afla în curs de identificare a unor experți ce ar urma să fie cooptați în scopul de a o sprijini în continuarea procedurii, aceasta în condițiile în care, astfel cum reiese din Decizia nr. 21/24.06.2022 de constituire a comisiei de evaluare, din comisia de evaluare fac deja parte 2 experți.

În plus, la acest moment, cea mai mare parte din etapele procedurii de atribuire au fost deja depășite. Noii experți ce ar urma să fie cooptați, pentru a putea exprima opinii documentate și pertinente, ar trebui să parcurgă întreaga procedură ce s-a derulat până în prezent, fapt ce ar genera prelungirea suplimentară a unei proceduri ce deja a fost prelungită în condiții de nelegalitate.

Menținându-și în totalitate argumentele invocate prin documentele depuse anterior în cauză, ...SRL solicită admiterea contestației, anularea

actelor emise cu încălcarea legii și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de reprezentarea juridică în fața CNSC.

Dosarul achiziției publice a fost comunicat, de către, prin adresa nr. 2239/18.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 51268/19.10.2022.

Prin adresa nr. 54588/2410/C5/09.11.2022, Consiliul a adus la cunoștința părților faptul că termenul de soluționare a contestației nr. 602/03.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 49060/05.10.2022, formulată de SRL, în procedura de atribuire în cauză, a fost prelungit cu 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE A EXPOZIȚIEI PERMANENTE A MUZEULUI DE ISTORIE ȘI ARHEOLOGIE PIATRA-NEAMȚ/....”, cod CPV 79930000-2 (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 11.07.2022, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 378.151,00 lei.

Potrivit Declarației de participare, publicată în SEAP la data de 18.07.2022, la procedura de atribuire a fost depusă o singură ofertă. În cadrul raportului procedurii nr. 1610/21.07.2022, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire. Din acest document reiese că oferta contestatorului nu a fost evaluată, deoarece anularea procedurii de atribuire s-a produs înainte de etapa de evaluare DUAЕ, motivat de faptul că nu a fost organizată ședința de deschidere a ofertelor și de evaluare a garanțiilor de participare.

Raportul procedurii nr. 1610/21.07.2022 a fost anulat de CNSC prin Decizia nr. 1797/C5/1784/25.08.2022, în cadrul căreia se regăsesc următoarele considerente:

«Potrivit susținerilor autorității contractante din cadrul punctului de vedere, termenul pentru deschiderea ofertelor, stabilit pentru data de 11.07.2022, nu a putut fi respectat de către autoritatea contractantă deoarece unul din membrii comisiei a avut o urgență personală și nu a putut fi prezent, iar membrul de rezervă, a suferit un accident casnic (și-a rupt piciorul), nerespectarea acestui termen conducând la luarea deciziei de anulare a procedurii. (...)

Prin raportul nr. 1/19.07.2022, expertul cooptat a propus autorității contractante anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece:

„în fapt: nu au fost respectate prevederile legale privind procesul de evaluare conform art. 132 alin. (3) din HG 395/2016 (...), în sensul că nu a fost organizată ședința de deschidere a ofertelor și implicit de evaluare a garanțiilor de participare în termenul menționat în actul normativ menționat anterior. (...).”

Urmare a raportului expertului cooptat, prin procesul verbal nr. 1/19.07.2022, elaborat de comisia de evaluare, s-a hotărât anularea procedurii. În acest proces verbal se menționează:

„Ședința s-a desfășurat în prezența doamnei, desemnată ca expert cooptat din cadrul Serviciului achiziții publice a Consiliului Județean Neamț, pentru a asigura

asistență de specialitate în evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE. (...)

Comisia de evaluare, în baza raportului expertului cooptat, nr. 1/19.07.2022 (anexat prezentului proces verbal), a constatat că nu au fost respectate prevederile legale privind procesul de evaluare conform art. 132 alin. (3) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în sensul că nu a fost organizată ședința de deschidere a ofertelor și implicit de evaluare a garanțiilor de participare în termenul menționat în actul normativ indicat anterior. (...)

Ca urmare, comisia de evaluare decide să nu mai descarce garanția de participare și documentele de calificare, fiind depășit termenul legal conform art. 132 alin. (3) din HG 395/2016, iar procedura va fi anulată, în acest sens, se va întocmi raportul de anulare al procedurii într-o ședință ulterioară. Președintele comisiei de evaluare declară închise lucrările ședinței de evaluare."

Din acest proces verbal reiese că singurul motiv de anulare a procedurii este nerespectarea termenului prevăzut de art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016. (...)

Consiliul constată că motivul de anulare a procedurii nu este întemeiat, deoarece:

- se pot întreprinde măsuri de remediere fără a fi încălcate principiile stipulate la art. 2 din Legea 98/2016 în condițiile în care au existat motive obiective care au împiedicat desfășurarea ședinței de deschidere a ofertelor, iar la procedura de atribuire a fost depusă o singură ofertă, nerespectarea acestui termen nefiind sancționată de legea în vigoare, în condițiile în care nu sunt încălcate dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016. Faptul că nu a fost descărcată și verificată garanția de participare, respectiv transmisă eventuala solicitarea de clarificări privind constituirea garanției de participare către singurul ofertant la procedură, nu împiedica autoritatea contractantă să procedeze la continuarea procedurii de atribuire; (...)

- neorganizarea de către autoritatea contractantă, la termen, a ședinței de deschidere a ofertelor, indiferent de motivele invocate, putea fi remediată prin stabilirea unui nou termen la care aceste activități să fi fost îndeplinite, autoritatea contractantă asumându-și responsabilitatea [în spiritul principiului stabilit la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016] pentru depășirea termenului legal din propria culpă.

În loc să continue procedura, autoritatea contractantă alege să anuleze procedura, argumentele aduse de aceasta, în raportul procedurii nr. 1610/21.07.2022, nejustificând luarea acestei măsuri. (...)

Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația imposibilității continuării procedurii, ceea ce conduce la ipoteza că anularea procedurii s-a realizat fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii.

În concluzie, Consiliul consideră că din cuprinsul raportului procedurii nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice și legale, iar activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale antecitate. În aceste condiții, criticile formulate de SRL sunt întemeiate, iar Consiliul va dispune, ca măsură de remediere, desființarea deciziei de anulare a procedurii și continuarea acesteia cu finalizarea evaluării și, dacă este posibil, chiar cu desemnarea câștigătorului. (...)

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii nr. 1610/21.07.2022 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu evaluarea ofertei depusă în procedură și să emită un nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației privind achizițiile publice și a celor reținute în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate».

Această decizie a fost primită de autoritatea contractantă la data de 29.08.2022, așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosar, și a fost pusă în aplicare de aceasta.

De la această dată a curs termenul în care se putea formula plângere, ceea ce nu s-a întâmplat, astfel că, începând cu data de 09.09.2022, decizia Consiliului a rămas definitivă.

De la data de 09.09.2022 autoritatea contractantă a început perioada de evaluare a ofertei contestatorului, cu respectarea prevederilor legale, respectiv art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care precizează:

„(3) Autoritatea contractantă întocmește raportul procedurii într-un termen care să nu depășească: (...)

b) 20 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. f) și i), de la data-limită de depunere a ofertelor;”, astfel că data la care trebuia să finalizeze evaluarea a fost **06.10.2022**.

Constatând că nu poate finaliza evaluarea ofertei contestatorului până la această dată, prin Decizia nr. 33/27.09.2022, autoritatea contractantă a prelungit termenul de întocmire a raportului procedurii, respectiv termenul limită de evaluare a ofertei, cu un număr de 15 zile lucrătoare, cu respectarea prevederilor legale, respectiv art. 214 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care precizează:

„Prin excepție de la prevederile alin. (3) și (4), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului autorității contractante, termenul de întocmire a raportului procedurii sau a raportului intermediar se poate prelungi o singură dată, cu un termen ce nu poate depăși: (...)

b) 15 zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. f) și i);”, ceea ce ar fi dus la încheierea raportului procedurii la data de **27.10.2022**, deci o perioadă de evaluare a ofertei de 35 de zile lucrătoare, începând cu data de 09.09.2022.

Prin adresa nr. 595 din 29.09.2022, contestatorul a solicitat autorității contractante să anuleze Decizia nr. 33/27.09.2022. Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2119/30.09.2022, respingând solicitarea contestatorului.

Ulterior comunicării Deciziei nr. 33/27.09.2022, anexată adresei nr. 2114/28.09.2022, și răspunsului nr. 2119/30.09.2022, la solicitarea contestatorului nr. 595/29.09.2022, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ...SRL a sesizat Consiliu, la data de **03.10.2022**, cu contestația de față prin care a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea Deciziei nr. 33/27.09.2022 și actelor subsecvente acesteia.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1038 din 06.10.2022, în sumă de 7.563,02 RON, eliberată de Raiffeisen Bank.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Solicitarea contestatorului de anulare a Deciziei nr. 33/27.09.2022 nu este întemeiată din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a respectat prevederile legale menționate mai sus, respectiv dispozițiile art. 214 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 (în condițiile în care termenul maxim de evaluare a ofertelor se împlinea, în realitate, la data de 27.10.2022);
- prin depunerea contestației la data de 03.10.2022, ...SRL nu a făcut altceva decât să determine autoritatea contractantă să întrerupă evaluarea ofertei acestuia;
- autoritatea contractantă a procedat, în fapt, la suspendarea procedurii de atribuire, deoarece nu a mai întocmit acte de evaluare cu privire la oferta contestatoarei;
- termenul de întocmire a raportului procedurii a fost prelungit o singură dată, nu de 2 ori, cum afirmă contestatorul, deoarece „prelungirea” efectuată de autoritatea contractantă prin Decizia nr. 32/02.09.2022 este de fapt perioada de evaluare de 20 de zile, prevăzută de art. 214 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care a început să curgă de la data de 09.09.2022;
- în soluționarea contestației, Consiliul consideră pertinente argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:

„Prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor nu este de natură să prejudicieze contestatarul, prelungirea termenului de finalizare a procedurii neavând potențialul de a îi vătăma interesele sale legitime. În acest sens considerăm că prin contestația sa nu conturează în niciun fel modul în care acesta a fost vătămat, singurele critici prezentate de acesta în contestația sa având legătură cu gradul de motivare al deciziei de prelungire a termenul de întocmire a raportului procedurii, prezentat de către autoritatea contractantă sau alte necorelări de termeni specifici domeniului achizițiilor publice.

Nu este în sarcina ofertanților să judece condițiile «de facto» în care o autoritate contractantă își organizează procesul de evaluare a ofertelor, atâ timp cât prin acest demers nu se adoptă vreo decizie care să aducă prejudicii vreunui ofertant. În speța de față, așa cum am indicat mai sus, nu se pot indentifica prejudiciile produse de această decizie supusă contestării de către ofertant.

În cadrul prezentei proceduri nu se poate pune în discuție o încălcare a principiului tratamentului egal, așa cum în mod nejustificat invocă contestatorul, atâ timp cât în cadrul prezentei proceduri este doar o singură ofertă înregistrată respectiv oferta contestatorului.

Pretinsa imposibilitate a ofertantului de a participa la alte proceduri de achiziție publică în contextul incertitudinii declarării acestuia drept câștigător al procedurii este un argument fals, lipsit de orice silogism logico-juridic, atâ timp cât, conform cadrului legal aplicabil în materia

achizițiilor, nimic nu-l oprește pe ofertant să depună ofertă în cadrul altor proceduri. Altfel spus, întârzierea finalizării procedurii nu poate conduce la prejudicii la nivelul organizației ofertantului, acesta fiind liber să participe la orice altă procedură de achiziție publică. Mai mult decât atât, în urma solicitării de prelungire a valabilității ofertei, formulată conform Art. 124 alin. (3) din HG 395/2016, ofertantul a fost de acord cu prelungirea valabilității ofertei sale, motiv pentru care se înțelege de la sine acordul acestuia pentru o durată mai mare de evaluare a ofertelor, în caz contrar, dacă acest demers l-ar fi prejudiciat (probabil dintr-o perspectivă de ordin propriu), acesta putând refuza acest demers.

Costurile cu amortizarea echipamentelor și soft-urile ce ar fi necesare pentru îndeplinirea contractului se vor lua în calcul doar la momentul în care acesta le va utiliza în cadrul viitorului contract de achiziție publică. Până atunci considerăm pretenția acoperiri unui cost indirect doar în baza unor oferte depuse în cadrul unor proceduri de achiziții publice ca fiind un argument fals, lipsit de orice logică financiară. Altfel spus, în cazul în care acest argument ar fi fost real, atunci toți ofertanții care depun oferte în cadrul unor proceduri de achiziție publice, indiferent de rezultatul acestora (dacă sunt sau nu câștigători) ar avea pretenția să le fie decontate cheltuielile indirecte (sau poate chiar directe) propuse în cadrul ofertelor depuse”.

În consecință, constatând că în cauză emiterea deciziei nr. 33/27.09.2022 nu încalcă dispozițiile legale în vigoare și nu este de natură a prejudicia contestatoarea, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de SRL, va fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 453 alin. (1) Cod. Proc. civ. deoarece nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenții, contestația fiind respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea formulată de SRL, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

....

....

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.