



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4230 din 04.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9673 din 04.04.2016, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SA - SC ... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către COMUNA ... (PRIMĂRIA), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- anularea integrală a Comunicării nr. 1111/28.03.2016 și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea documentelor depuse de Asocierie în cadrul procedurii și la emiterea unui nou Raport al procedurii;
- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu consecința evaluării ofertelor din cadrul celor admisibile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu

COMUNA ... (PRIMĂRIA), și menține măsura anulării procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 4230 din 04.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9673 din 04.04.2016, SC ... SA, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA), critică decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de asocierea SC ... SA - SC ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă și de anulare a procedurii de atribuire dispusă de către autoritate.

Cu privire la motivele respingerii ofertei Asocierii, în cursul procedurii de evaluare, Asocierea a primit 2 (două) solicitări de clarificare la care a răspuns în termenul legal impus:

- Solicitarea de clarificări nr. 696/23.02.2016 (pct. 7), referitor la care Asocierea a transmis răspunsul nr. 1995/29.02.2016, respectiv adresa ... SRL nr. 1957/26.02.2016;

- Solicitarea de clarificări nr. 882/09.03.2016, referitor la care Asocierea a transmis adresa nr. 2620/14.03.2016, întocmită de Asociatul ... SRL.

Deși Asocierea a transmis toate explicațiile/clarificările și informațiile deținute, existente în situația actuală a asociatului ..., la data de 29.03.2016, autoritatea contractantă transmite Asocierii Comunicarea rezultatului procedurii nr. 1111/28.03.2016, obiect al prezentei contestații, respingând oferta Asocierii ca inadmisibilă și neconformă și mai mult, luând decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Argumentele autorității contractante ce au stat la baza deciziei de a considera oferta Asocierii ca fiind inadmisibilă și neconformă, motivat de neîndeplinirea cerinței minime de calificare, prevăzută în fișa de date la III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, nu pot fi primite pentru următoarele considerente:

Cu titlu preliminar, precizează că, potrivit fișei de date corespunzătoare achiziției publice, s-a solicitat ca ofertantul să nu se afle în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 181 din OUG nr. 34/2006, sens în care urma a se depune certificat fiscal care să ateste că ofertantul nu are datorii la bugetul general consolidat scadente la nivelul lunii anterioare termenului limită de depunere a ofertelor. Nu se regăsește nicio precizare de respingere a ofertanților în stare de insolvență.

Astfel, în aceste condiții, în care autoritatea contractantă nu a stabilit restricții de participare la procedura de achiziție publică pentru societățile aflate în insolvență, acesta nu are niciun temei legal pentru respingerea ofertei Asocierii.

În ceea ce privește motivele invocate de autoritatea contractantă, respectiv Lipsa prezentării unor documente care să dovedească că aceste datorii nu sunt exigibile la plată și presupusul fapt că, Sumele individualizate în Certificatul de atestare fiscală reprezintă datorii scadente, precizează că ofertantul asociat Vega se află în procedură de insolvență, potrivit Legii nr. 85/2014 privind procedura de prevenire a insolvenței și de insolvență ("Legea 85") și a depus în cadrul ofertei Asocierii un certificat fiscal, ce reprezintă datorii ale Vega anterioare procedurii insolvenței.

În conformitate cu informațiile/explicitațiile transmise către autoritate, incluse atât în oferta Asocierii, dar și completate ulterior prin răspunsuri la clarificările adresate, Primăria ... are la cunoștință despre stadiul actual al procedurii de insolvență a debitorului VEGA 93 SRL, respectiv Perioada de observație, prevederile legale aplicabile acestei perioade fiind clar reglementate prin Legea nr. 85/2014.

Chiar și în aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii, prin adresa de clarificări nr. 696/23.02.2016, prezentarea unor documente edificatoare care dovedesc lipsa obligațiilor fiscale restante pentru Asociatul ... 93 SRL.

Față de această solicitare de clarificări, Asocierea a transmis adresa nr. 2620/14.03.2016, întocmită de Asociatul ... SRL, expunând situația juridică a creanței ANAF și furnizând totodată documente în susținerea afirmațiilor sale, respectiv: extras de pe portalul instanței de judecată și extras Tabel preliminar de creanțe nr. 81/19.02.2015, întocmit de administratorul judiciar, depus la dosar și publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 3426/20.02.2015.

În pofida celor afirmate de autoritate, nu se poate spune că nu s-a transmis niciun document din care să rezulte că sumele individualizate în Certificatul de atestare fiscală *nu sunt exigibile la plată*, în situația în care *documentele respective sunt contrare atât legii cât și logicii*. Autoritatea contractantă vădește o gravă necunoaștere a legii, în special în ceea ce privește Legea Insolvenței, de natură să distorsioneze complet rezultatul procedurii de atribuire. Niciunul dintre documentele solicitate nu ar fi putut fi transmise, Vega fiind în perioada de observație și nu de reorganizare, beneficiind astfel de o amânare *ex lege* în ceea ce privește plata oricăror creanțe anterioare deschiderii procedurii insolvenței.

De asemenea, raționamentul autorității contractante, în conformitate cu care, datoriile bugetare ar fi exigibile în timpul procedurii, nu poate fi reținut de Consiliu, datoriile debitorului ... față de ANAF fiind anterioare deschiderii procedurii de atribuire. Exigibilitatea la care face referire în mod eronat autoritatea contractantă se referă și se aplică creanțelor curente, născute în timpul procedurii și nu celor anterioare. Doar deținătorii unor creanțe curente pot cere deschiderea falimentului, nu și cei care au creanțe anterioare, cum este cazul ANAF.

Așadar, ... nu poate și nu trebuie să depună dovezile suplimentare solicitate, fiind indiscutabil că: ANAF este înscrisă la masa credală cu întreaga sumă ce apare ca fiind datorată, că ... este în perioada de observație, că Legea 85 interzice plata creditorilor deținând creanțe anterioare deschiderii procedurii, astfel încât în cadrul unui plan de reorganizare sau în cadrul unei distribuții în faliment și că este pe deplin aplicabil art. 77 alin. (6) din Legea 85, potrivit căruia debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii.

Astfel, referitor la motivele de respingere a ofertei Asocierii, precizează că acestea sunt nelegale, fiind emise în baza unei evaluări netemeinice a documentelor depuse în conținutul ofertei, inclusiv a explicațiilor oferite prin răspunsurile la solicitările de clarificare.

În aceste condiții, susțin că autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii fără a manifesta un rol activ în analizarea explicațiilor transmise de ofertant și fără a folosi toate căile legale avute la îndemână pentru verificarea și interpretarea documentelor depuse în conținutul ofertei, anterior respingerii acesteia.

Mai mult, pentru demonstrarea netemeinicii evaluării efectuate de autoritatea contractantă, invocă prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, care include la categoria Formulări restrictive. Documentația de atribuire nu se validează cerința Prezentării unui declarații potrivit căreia operatorul economic se află în procedură de insolvență. În atare condiții, este evidentă voința autorității contractante de a excepta de la evaluarea ofertelor o eventuală stare de insolvență în care s-ar afla ofertanții. O astfel de interpretare este atât în spiritul Legii speciale 85, dar și a legislației în materia achizițiilor publice, care reglementează în mod expres și limitativ cazurile de respingere a ofertelor.

Practica instanțelor în situații similare, privind societăți comerciale aflate în insolvență, ce au participat la proceduri de achiziție publică, a fost constantă în sensul de a stabili că participarea societăților în insolvență nu poate fi îngădită, pe motive ce, în esență, se regăsesc în argumentația contestatoarei.

Cu titlu de exemplu citează: Decizia civilă nr. 2766/7.04.2014 și 4963/13.06.2014 ale Curții de Apel București, Decizia nr. 1732/R-CONT/7.12.2012 a Curții de Apel Pitești, Decizia Consiliului nr. 284/C2/26.02.2016.

În considerarea temeiniciei celor expuse prin prezenta contestație, în ceea ce privește nelegalitatea respingerii ofertei Asocierii ca inadmisibilă și neconformă, decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire este nelegală (oferta Asocierii fiind admisibilă) și, mai mult, nejustificată/lipsită de interes chiar pentru aceasta, întrucât scopul final al derulării unei proceduri de achiziție publică este acela de a se atribui un contract și nu acela de a anula demersurile realizate, incluzând toate consecințele decurgând din această decizie: neimplementarea proiectului supus atribuirii, riscul pierderii finanțării

alocate (în cazul de față fonduri comunitare Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR), etc.

În concluzie, raportat la argumentele expuse, solicită Consiliului admiterea prezentei contestații și obligarea autorității contractante la:

- anularea integrală a Comunicării nr. 1111/28.03.2016 și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința reevaluării documentelor depuse de Asociere în cadrul procedurii și la emiterea unui nou Raport al procedurii;
- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și la continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor admisibile.

Prin adresa nr. 10716/669-C4/05.04.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere cu privire la contestația depusă de către SC CITADIN 98 SA și copiile documentelor de calificare depuse de către Asocieria SC CITADIN 98 SA, SC VEGA 93 SRL și răspunsurile la solicitările de clarificări formulate în cadrul procedurii de atribuire în cauză, copia dosarului achiziției, copiile documentelor de calificare, ale propunerii tehnice și financiare depuse de către contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 1227/06.04.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 10250/07.04.2016, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Contractul care urmează a fi achiziționat este finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Rurală în acord cu Contractul de finanțare C125A011124100013/23.11.2015, încheiat între AFIR și Comuna Bălești, jud. Vrancea.

Procedura a fost verificată de către observatori din cadrul Serviciului de verificare Regiunea Sud-Est - Buzău, Decizia de verificare nr. 1278/383590/21.12.2015.

La evaluarea ofertelor, Comisia de evaluare a ținut seama de solicitările formulate în cadrul Fișei de date a achiziției și prevederile legislației în vigoare. Astfel, în urma procesului de evaluare, oferta depusă de către SC ... SA în asociere cu SC ... SRL a fost respinsă din cauza următoarelor motive:

Comisia de evaluare nu a fost de acord cu răspunsul prezentat de către ofertant la solicitările de clarificări. Datorită faptului că explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta depusă este declarată neconformă.

La ora depunerii ofertei SC ... SRL nu îndeplinea cerința privind lipsa datoriilor la bugetul general consolidat, prin urmare nu îndeplinește toate cerințele minime de calificare. Astfel, nici asocierea SC ... SA & SC ... SRL nu îndeplinește criteriile minime de calificare. În aceste condiții, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, oferta depusă a fost declarată inacceptabilă.

Având în vedere faptul că niciuna dintre ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, proiect finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Rurală în cadrul Contractului de finanțare nr. ..., încheiat între AFIR și Comuna BĂLEȘTI,

județul Vrancea nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, Comisia de evaluare a propus anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, în urma solicitării mai multor clarificări și a depunerii unor documente de asocierea SC ... SA & SC ... SRL, autoritatea contractantă a sesizat că ofertantul nu îndeplinește cerința din cap. III.2.1 din Fișa de date a achiziției, referitoare la Situația personală „Condiție de calificare: autoritatea contractanta nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat precum și la cel local scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor, (indiferent de cuantumul acestora).” Potrivit certificatului de atestare fiscală pentru bugetul general consolidat nr. 497 din 07.01.2016, eliberat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Galați, asociatul SC ... SRL înregistrează obligații fiscale neachitate la data de 31.12.2015 în valoare de 2.706.964 lei, sumă compusă din 2.662.895 - Obligații fiscale/bugetare principale și 44.069 - Obligații fiscale/bugetare accesorii. La punctul D. III. din certificat se menționează deschiderea procedurii de insolvență a societății.

Autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări pe acest aspect, iar în răspunsul nr. 1995 din 29.02.2016 aceasta a atașat adresa nr. 1957 din 26.02.2016 semnată de Administratorul special, Consilier juridic și Administratorul judiciar FIVE S.R.L., în care se face precizarea că „... SRL se află în procedura generală de insolvență, - perioada de observație, putând să își continue desfășurarea activităților curente... a) sub supravegherea administratorului judiciar, derptul de administrare nefiindu-i ridicat.”

Conform prevederilor Legii nr. 85/2014, art. 5 punctul 42. „Perioada de observație este perioada cuprinsă între data deschiderii procedurii insolvenței și data confirmării planului de reorganizare sau, după caz, a intrării în faliment”, precum și ale Legii nr. 207 din 2015 privind Codul de procedură fiscală, art. 157 Obligații fiscale restante, alin. (2), „Nu sunt considerate obligații fiscale restante: ... lit. c) obligațiile fiscale cu termene de plată viitoare stabilite în planul de reorganizare judiciară aprobat în condițiile legii. Astfel, pentru ca obligațiile fiscale înscrise în certificatul fiscal să nu fie considerate restante în sensul prevederilor Legii nr. 207 din 2015 privind Codul de procedură fiscală, art. 157, alin. (2) lit. c) acestea trebuie înscrise în Programul de plată al creanțelor atașat Planului de reorganizare aprobat în condițiile legii. Din precizările administratorului judiciar rezultă că ... SRL se află în perioada de observație, deci înaintea confirmării Planului de reorganizare, astfel cum este definit la punctul 42 din art. 5 al Legii nr. 85/2014.

În vederea dovedirii îndeplinirii cerinței de calificare privind lipsa datoriilor la bugetul general consolidat, având în vedere faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări precedentă (nr. înregistrare ofertant 1995 din 29.02.2016) nu clarifică pe deplin anumite aspecte, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea unor clarificări suplimentare în

sensul dovedirii îndeplinirii cerinței de calificare privind lipsa datoriilor la bugetul general consolidat de către Asocierea SC ... SA & SC ... SRL, având însă în vedere și cele constatate s-a solicitat prezentarea unor documente edificatoare, care dovedesc lipsa obligațiilor fiscale restante pentru asociatul S.C ... S.R.L.

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat prin adresa nr. 2964 din 14.03.2016, prin încărcarea în SEAP a documentelor semnate cu semnătură electronică la data de 14.03.2016 orele 14:01 și a precizat următoarele:

În cazul operatorului economic în perioada următoare va fi depus tabelul definitiv al creanțelor, și ulterior, un plan de reorganizare. Se confirmă, deci, că actualmente SC ... SRL se află în perioada de observație.

Actualmente SC ... SRL „nu deține și nu poate să dețină un document din care să rezulte că această creanță fiscală din Certificatul de atestare fiscală nu este exigibilă la plată - plata acesteia fiind amânată/eșalonată datorită situației de insolvență a debitorului.” În răspunsul prezentat se face referire la Legea nr. 85/2014, art. 140 alin. (1). Așadar la ora actuală nu există nici un document din care să rezulte faptul că sumele individualizate în Certificatul de atestare fiscală nu sunt exigibile la plată. În temeiul legii insolvenței de la data intrării în insolvență se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului [art. 75 alin (1) din Legea 85/2014], fără a se face vreo referință la exigibilitatea datoriilor. În conformitate cu Legea 85/2014, art. 140 alin. (1) modificarea creanțelor și drepturilor creditorilor se face doar de la data confirmării planului de reorganizare, fapt care nu s-a întâmplat până în prezent în cazul SC VEGA 93 SRL. Prin urmare, sumele individualizate în Certificatul de atestare fiscală reprezintă datorii scadente, dar pentru care la ora actuală nu se poate începe procedura de executare. Ulterior confirmării planului de reorganizare, care va cuprinde obligatoriu un plan de plată al creanțelor (art. 133 alin (2) din Legea 85/2014), se poate considera că datoriile actuale vor fi reeșalonate, pe baza acestui program de plată. Răspunsul astfel prezentat nu este pe deplin concludent în ceea ce privește îndeplinire criteriilor minime de calificare de către SC VEGA 93 SRL privind lipsa datoriilor la bugetul general consolidat.

Din cele prezentate rezultă că respingerea ofertei depuse de asocierea SC ... SA & SC ... SRL nu s-a făcut din cauza faptului că asociatul SC ... SRL se află în stare de insolvență, ci a fost determinată de faptul că nu s-a prezentat nici un document care să ateste reeșalonarea datoriilor existente. Prevederea legală privind suspendarea de drept a tuturor acțiunilor judiciare, extrajudiciare sau a măsurilor de executare silită a datoriilor existente la data declarării stării de insolvență nu poate fi considerată o reeșalonare concretă sau o înlesnire la plată. S-a făcut, astfel, o delimitare clară între noțiunea de datorie exigibilă, dar pentru care, în temeiul legii insolvenței, se suspendă toate măsurile de

executare silită și termenul de datorie reeșalonată, în baza unui grafic aprobat în cadrul Planului de reorganizare.

Astfel, solicită respingerea contestației depuse de asocieria SC ... SA & SC ... SRL ca nefondată, din motivele prezentate mai sus.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect având ca obiect „...”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. La termenul limită de depunere a ofertelor au fost depuse în SEAP 2 oferte, astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 889/15.01.2016. Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 1110/28.03.2016, autoritatea contractantă anulând procedura de atribuire, în condițiile în care ambele oferte depuse au fost respinse ca inacceptabile și neconforme. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1111/28.03.2016), SC ... SA a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate mai sus.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Pe fondul contestației, Consiliul observă din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii, că motivul pentru care contestatoarea a fost respinsă de la procedură, nu îl reprezintă starea de insolvență, cum s-ar putea deduce din susținerile sale, ci faptul că aceasta înregistrează datorii la bugetul de stat. Prin urmare, analiza Consiliului va viza exclusiv acest aspect.

Potrivit fișei de date a aciziției, respectiv cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, „Condiție de calificare: autoritatea contractanta nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat precum și la cel local scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (indiferent de cuantumul acestora). În măsura în care

procedura de emitere a acestor certificate nu permite obținerea acestora până la termenul limita de depunere a ofertelor, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”.

Prevederea în cauză trebuie aplicată pentru toți operatorii economici participanți la procedură, fiind incidente dispozițiile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră *„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:*

c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit.”

Din expunerile părților necontestate de niciuna dintre ele, Consiliul constată că SC ... SRL se află în procedura generală a insolvenței, în perioada de observație. Conform art. 5 pct. 42. „Perioada de observație este perioada cuprinsă între data deschiderii procedurii insolvenței și data confirmării planului de reorganizare sau, după caz, a intrării în faliment”. De asemenea, ambele părți recunosc existența datoriilor către bugetul general consolidat la data de 31.12.2015, dar contestatoarea susține că nu ar fi exigibile, iar autoritatea contractantă susține că ne aflăm în situația unor creanțe exigibile, din moment ce nu a intervenit eşalonarea datoriilor.

Potrivit dispozițiilor art. 157 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 207 din 2015 privind Codul de procedură fiscală „Nu sunt considerate obligații fiscale restante: ... lit. c) obligațiile fiscale cu termene de plată viitoare stabilite în planul de reorganizare judiciară aprobat în condițiile legii”.

Rezultă, astfel, din prevederea citată, că până la momentul confirmării planului de reorganizare judiciară, obligațiile fiscale sunt considerate scadente. Contestatoarea susține, fără niciun temei, că ele nu sunt exigibile, întrucât nu pot fi plătite fără o confirmare a planului din partea judecătorului sindic. Este adevărat că datoria respectivă nu poate fi plătită, dar acest lucru nu îi schimbă natura sa de datorie scadentă, până la eşalonarea acesteia potrivit planului. Este cert că, potrivit textului de lege invocat, se stabilesc termene de plată viitoare prin plan, și nu prin simpla deschidere a procedurii insolvenței. Deschiderea procedurii are alte efecte benefice pentru debitor, în sensul că nu se mai adaugă accesorii la creanțele principale. De asemenea, dispozițiile art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență stabilesc faptul că „Debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii”, deci interdicția împiedicării debitorului la licitații se referă exclusiv la starea de insolvență, și nu la existența datoriilor la bugetul de stat. Fiind o dispoziție de excepție, ea nu poate fi extinsă și la situația creanțelor bugetare, ea fiind reglementată expres pentru starea de insolvență.

În aceeași direcție este și decizia civilă nr. 2766/07.04.2014 pronunțată de Curtea de apel București în dosarul nr. 1541/2/2014, care a stabilit că un ofertant nu poate fi respins pentru că se află în procedura generală a insolvenței, dar trebuie respins pentru existența datoriilor față de bugetul de stat sau bugetele locale.

Astfel, instanța a reținut că „petenta a depus la dosarul cauzei, copia cererii de înscriere în tabloul creditorilor, formulată de Comuna, din care rezulta ca societatea intervenientă datorează acestei institutii redevențe neachitate începând cu anul 2010, redevență ce constituie un venit al bugetului local și impozit clădire în sumă de 17.438 lei.

În ceea ce privește impozitul pe clădire, este de observat că la dosarul cauzei este depusă decizia de impunere emisă de Comuna, fiind menționate cele două termene de plată, respectiv 31.03.2013 și 30.09.2013.

Cum această unitate administrativ teritorială a formulat cerere înscriere în tabloul creditorilor cu întreaga sumă de 17.438 lei, societatea intervenientă nu dovedește că a contestat cu succes înscrierea în tablou pentru această creanță, **singura concluzie este aceea că și această creanță era neachitată la termenele prevăzute în cuprinsul deciziei de impunere și cu atât mai mult la data limită de depunere a ofertelor în prezenta procedură.**

Prin Certificatul fiscal nr. eliberat de Compartimentul taxe si impozite al Primăriei Comunei se atesta ca „S.C. S.R.L figura in evidentele noastre la data de 01.10.2013 cu următoarele creanțe bugetare de plata

Taxa teren pj intravilan : 3191 lei + 255 lei majorări -penalități

Taxa teren pj extravilan ; 276 lei + 22 lei majorari-penalitati.

Venituri din chirii si concesiuni : 44.371 lei 162.057 lei(rămășiță) + 18.753 lei majorări si penalități, conform Certificatului fiscal pe care îl anexam „Conform cu originalul”.

Prin Certificatul fiscal nr. eliberat de Compartimentul taxe si impozite al Primăriei Comunei se atesta că S.C. S.R.L figura in evidentele noastre la data de 01.11.2013 cu următoarele creanțe bugetare de plată

Taxa teren pj intravilan : 3191 lei + 319 lei majorări -penalități.

Taxa teren pj extravilan : 276 lei + 27 lei majorari-penalitati.

Venituri din chirii si concesiuni : 44.371 lei+62.057 lei (rămășiță) 119.994 lei majorări si penalități , conform Certificatului fiscal pe care il anexam „Conform cu originalul”. (...)

Constatând așadar, că intervenientă S.C. S.R.L.. lider al asocierii declarate câștigătoare, înregistra la data limită a depune a ofertelor creanțe bugetare restante către unitățile administrativ teritoriale comuna și comuna , Curtea apreciază că în mod greșit a fost declarată admisibilă oferta acesteia”.

Potrivit certificatului de atestare fiscală pentru bugetul general consolidat nr. 497 din 07.01.2016, eliberat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Galați pentru asociatul SC ... SRL, această societate înregistrează obligații fiscale neachitate la data de 31.12.2015 în valoare

de 2.706.964 lei, sumă compusă din 2.662.895 - Obligații fiscale/bugetare principale și 44.069 - Obligații fiscale/bugetare accesorii. La punctul D. III. din certificat se menționează deschiderea procedurii de insolvență a societății.

Astfel, Consiliul constată că este indubitabilă existența datoriilor către bugetul de stat, iar în condițiile în care nu a intervenit reeșalonarea acestora, înseamnă că ele sunt exigibile chiar și în acest moment. Faptul că nu se pot face distribuții din sumele aflate în contul debitoarei pentru plata acestor datorii nu schimbă caracterul exigibil al acestora.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA) și menține măsura anulării procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 11 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,