CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 287/27.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 55240/27.12.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., sector ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., lider al Asocierii ... – ..., împotriva solicitării de clarificări nr. 15736/19.12.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., Splaiul ... nr. ..., sector ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Lucrări de reparare a construcțiilor și a instalațiilor aferente acestora la unitățile de învățământ preuniversitar de stat din sectorul ...”,* coduri CPV: 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), 45300000-0 Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2) și 45400000-1 Lucrări de finisare a construcțiilor (Rev.2), s-au solicitat următoarele: *„1. Anularea în tot a solicitării de clarificări nr. 15736/19.122017, emisă ilegal de autoritatea contractantă și obligarea acesteia, cu ducerea la îndeplinire a dispozițiilor Deciziilor C.N.S.C. nr. .../C6/1642,..../21.06.2017 și nr. ..../C6/2949 .../07.02.2017 și ale Deciziilor Civile ale Curții de Apel ... nr. 1138/13.03.2017 și nr. .../15.09.2027; 2. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în situația admiterii acesteia”.*

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 55354/28.12.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., Str. ...nr. ..., ap. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., bl. ..., et ..., ap. ..., sector ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva solicitării de clarificări nr. 15732/19.12.2017, emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

„ - să constatați caracterul abuziv al adresei nr. 15732/19.12.2017, atât prin prisma termenului nerezonabil pentru a răspunde și anexa documente justificative, cât și prin raportare la Deciziile C.N.S.C. anterioare, rămase definitive prin respingerea plângerilor formulate de către autoritatea contractantă;

- să dispuneți anularea adresei nr. 15732/19.12.2017, prin care ni se solicită noi clarificări, după epuizarea parcurgerii etapei de clarificări;

- să dispuneți anularea actelor subsecvente emiterii adresei de clarificări;

- să obligați autoritatea contractantă la punerea de îndată în executare a dispozițiilor Deciziilor C.N.S.C. nr. .... din 07.02.2017, definitivă prin Decizia civilă ... din 13.03.2017 și nr. ... din 21.06.2017, definitivă prin Decizia civilă ... din 15.09.2017, în sensul reevaluării ofertelor, raportat la documentele justificative ale ofertelor existente la dosarul de achiziție publică și stabilirea ofertelor câștigătoare;

în subsidiar:

- să constatați caracterul abuziv al adresei nr. 15732/19.12.2017, atât prin prisma termenului nerezonabil pentru a răspunde și anexa documente justificative, cât și prin raportare la Deciziile C.N.S.C. anterioare, rămase definitive prin respingerea plângerilor formulate de către autoritatea contractantă;

- să constatați că, în termen rezonabil, am depus clarificările solicitate, astfel încât nu poate opera decăderea din termenul de a răspunde clarificărilor;

- să obligați autoritatea contractantă să accepte documentele depuse și, pe cale de consecință, să obligați autoritatea contractantă la punerea de îndată în executare a dispozițiilor deciziilor C.N.S.C. ... din 07.02.2017, definitivă prin Decizia civilă 1138 din 13.03.2017 și nr. ... din 21.06.2017, definitivă prin Decizia civilă 3414 din 15.09.2017, în sensul reevaluării ofertelor, raportat la documentele justificative ale ofertelor existente la dosarul de achiziție publică și stabilirea ofertelor câștigătoare".

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 55504/29.12.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., sector..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...,

având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva solicitării de clarificări nr. 15734/19.12.2017, emisă în cadrul procedurii de atribuire organizată de ..., s-au solicitat următoarele:
„- Anularea/revocarea adresei de solicitare de clarificări nr. .../19.12.2017,
- Reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea întocmai a dispozițiilor deciziei C.N.S.C. nr. .../C6/2949, 2969, 2979, 2993, 57,...1/07.02.2017, a Deciziei Curții de Apel ... nr. 1138/2017, a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din 21.06.2017 și a Deciziei Curții de Apel ... nr. ... din 15.09.2017;
- Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie".

Pe rolul Consiliului a fost înregistrată cu nr. 163/04.01.2018, contestația nr. 1995/03.01.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., sector..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată prin împuternicit ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., împotriva *„deciziei de anulare, în totalitate, a actelor emise ulterior și de reevaluare a tuturor ofertelor, (...) și a solicitării de clarificări nr. 15733/19.12.2017, precum și a răspunsului, (...), la Notificarea prealabilă",* documente emise de către aceeași autoritate contractantă, prin care se solicită: *„să dispuneți anularea deciziei de anulare, în totalitate, a actelor emise anterior și de reevaluare a tuturor ofertelor (documente de calificare, propunere tehnică, propunere financiară), anularea solicitării de clarificări nr. 15733/19.12.2017, precum și anularea oricăror alte documente subsecvente acestora, cu respectarea Hotărârii Civile nr. .../2017 din data de 15.09.2017 a Curții de Apel ..., prin care se menține Decizia C.N.S.C. nr. .... din 21.06.2017".*

Prin contestația nr. 04/08.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 804/08.01.2018, formulată de către ..., având adresa și datele de identificare mai sus precizate, lider al Asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 16264/28.12.2017 și a adresei nr. 30/04.01.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise în cadrul procedurii menționate în cele ce preced, s-au solicitat următoarele:
a) Anularea în tot a adresei nr. 16264/28.12.2017 emisă de autoritatea contractantă și „obligarea acesteia cu ducerea la îndeplinire a dispozițiilor Deciziilor C.N.S.C. nr... și nr../07.02.2017 și ale Deciziilor Civile ale Curții de Apel ... nr. .../13.03.2017 și nr. .../15.09.„2027";
b) Suspendarea procedurii potrivit art. 22 alin. (1) din legea nr. 101/2016;

c) Aprobarea accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.
d) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în situația admiterii acesteia.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 815/08.01.2018, formulată de către ..., împotriva raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestuia și a adresei nr. 16263/28.12.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către ..., în vederea încheierii acordului-cadru având obiectul mai sus menționat, s-a solicitat:
„- Anularea/Revocarea Raportului procedurii de atribuire nr....012/05.05.2017;
- Anularea/Revocarea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii (inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16263/28.12.2017);
- Reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea întocmai a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ...1 din 07.02.2017, a Deciziei Curții de Apel ... nr. 1138/2017, a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din 21.06.2017 și a Deciziei Curții de apel ... nr. 3414 din 15.09.2017;
- Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie".

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 1861/15.01.2018, formulată de către ...împotriva adresei nr. ... /28.12.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:
„- anularea adresei nr. 16261/28.12.2017 prin care a fost declarată oferta subscrisei, ca neconformă;
- să constatați caracterul abuziv al adresei nr. 15732/19.12.2017, atât prin prisma termenului nerezonabil pentru a răspunde și anexa documente justificative, cât și prin raportare la Deciziile C.N.S.C. anterioare, rămase definitive prin respingerea plângerilor formulate de către autoritatea contractantă;
- să dispuneți anularea adresei nr. 15732/19.12.2017 prin care ni se solicită noi clarificări, după epuizarea parcurgerii etapei de clarificări;
- să dispuneți anularea actelor subsecvente emiterii adresei de clarificări;
- să obligați autoritatea contractantă la punerea de îndată în executare a dispozițiilor Deciziilor C.N.S.C. nr. ... din 07.02.2017, definitivă prin Decizia civilă ... din 13.03.2017, nr. ... din 21.06.2017, definitivă prin Decizia civilă 3414 din 15.09.2017, în sensul reevaluării ofertelor, raportat la documentele justificative ale ofertelor existente la dosarul de achiziție publică și stabilirea ofertelor câștigătoare;

în subsidiar:
- să constatați caracterul abuziv al adresei nr. 15732/19.12.2017, atât prin prisma termenului nerezonabil pentru a răspunde și anexa documente justificative, cât și prin raportare la Deciziile C.N.S.C. anterioare, rămase definitive prin respingerea plângerilor formulate de către autoritatea contractantă;
- să constatați că, în termen rezonabil, am depus clarificările solicitate, astfel încât nu poate opera decăderea din termenul de a răspunde clarificărilor;
- să obligați autoritatea contractantă să accepte documentele depuse și, pe cale de consecință, să obligați autoritatea contractantă la punerea de îndată în executare a dispozițiilor deciziilor C.N.S.C. 294 din 07.02.2017, definitivă prin Decizia civilă 1138 din 13.03.2017, nr. ... din 21.06.2017, definitivă prin Decizia civilă 3414 din 15.09.2017, în sensul reevaluării ofertelor, raportat la documentele justificative ale ofertelor existente la dosarul de achiziție publică și stabilirea ofertelor câștigătoare
- cu cheltuieli de judecată".

De asemenea, contestatorul solicită *„conexarea prezentului dosar la dosarul nr. 4745/2017".*

Aplicând dispozițiile art. 17 alin.(2) din Legea nr.101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele șapte dosare.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 287/27.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 55240/27.12.2017, formulată de către ..., lider al Asocierii ... – ..., împotriva solicitării de clarificări nr. 15736/19.12.2017, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Lucrări de reparare a construcțiilor și a instalațiilor aferente acestora la unitățile de învățământ preuniversitar de stat din sectorul...",* s-au solicitat următoarele: *„1. Anularea în tot a solicitării de clarificări nr. 15736/19.122017, emisă ilegal de autoritatea contractantă și obligarea acesteia, cu ducerea la îndeplinire a dispozițiilor Deciziilor C.N.S.C. nr. .../C6/...,..../21.06.2017 și nr. .../C6/... .../07.02.2017 și ale Deciziilor Civile ale Curții de Apel ... nr. 1138/13.03.2017 și nr. 3414/15.09.2027; 2. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în situația admiterii acesteia".*

Redând dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul apreciază că, *„în cazul de față s-au încălcat două decizii*

emise de C.N.S.C., autoritatea contractantă adoptând o strategie proprie prin care eludează prevederile legislației privind achizițiile publice, prelungind, la nesfârșit, încheierea unui acord cadru pentru lucrări de construcție, timp în care execută lucrări într-o modalitate absolut originală și netransparentă".

Menționează că, în acest sens, va sesiza ANAP, potrivit dispozițiilor art....7 din Legea nr. 101/2016.

... precizează că Decizia nr. .../C6/... .../21.06.2017, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. ... /15.09.2017, pronunțată de Curtea de Apel ..., obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în considerarea celor din motivare, cu respectarea Deciziei C.N.S.C. nr. .../C6/... ..../07.02.2017 și a Decizii Curții de Apel ... nr. 1138/13.03.2017. Prin această decizie, arată petentul, Consiliul a admis în tot contestația sa nr. 124/05.05.2017, prin care a solicitat, în mod ferm, *„reevaluarea ofertei noastre, în conformitate strictă cu dispozițiile Deciziei C.N.S.C. nr. .../C6/...../07.02.2017".*

Menționează că, prin Decizia nr. .../C6/..../07.02.2017, Consiliul a admis contestația sa nr. 473/27.12.2016, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții contestatori, în termen de 12 zile de la primirea deciziei, cu respectarea considerentelor din motivare, considerente care, în opinia petentului, *„sunt încălcate sistematic de autoritatea contractantă",* deși sunt clare, precise și fără echivoc.

Susținând că oferta sa este acceptabilă și conformă, contestatorul opinează că o reevaluare, în totalitate, a acesteia, *„este o capcană de rea credință și o provocare a autorității contractante prin care încercă o descalificare artificială a ofertei depusă de asocierea noastră".*

Mai susține că această *„rea credință"* a autorității contractante rezultă și din încălcarea, de către aceasta, a dispozițiilor art. 71, art. 72, coroborate cu art. 201, alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece a acordat doar o zi calendaristică (incompletă) pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, răspuns care implică din partea sa, efectuarea unor calcule (pentru a efectua analizele de preț ilegal impuse) și depunerea unor documente care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Având în vedere cele expuse, petentul solicită Consiliului *„să admiteți contestației și să ne aprobați cererile formulate prin acestea*".

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisurile menționate în cuprinsul contestației.

Prin punctul de vedere nr. 57/05.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 486/05.01.2018, ... solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației, întrucât oferta asocierii ... – ... a fost respinsă, în mod corect, de către comisia de evaluare, procedura fiind desfășurată cu respectarea legislației în vigoare la momentul inițierii acesteia.

Precizează că, urmare a comunicării Deciziei civile nr. 3414/2017 din 15 septembrie 2017, noua comisie de evaluare, numită prin Decizia nr. 99/14.12.2017, a reevaluat toate ofertele care au avut garanția de participare și termenul de valabilitate a ofertelor prelungite, începând cu documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară.

Arată că, în procesul de reevaluare, comisia a identificat *„aspecte neclarificate la momentul respectiv”*, în ceea ce privește prețurile ofertate la capitolul „Transporturi”. Astfel, conform Notei de fundamentare, întocmită de comisia de evaluare cu privire la unele prețuri ofertate la transporturi, respectivele prețuri ofertate de anumiți operatori economici nu acoperă nici măcar combustibilul utilizat de aceștia, neluând în calcul deserventul, închirierea echipamentului sau amortizarea acestuia.

Autoritatea contractantă menționează că, în această împrejurare, comisia de evaluare a solicitat confirmări ale unor certificate și legitimații din documentele de calificare care erau expirate la momentul reevaluării.

Arată că, prin Decizia nr. ... din 21.06.2017, Consiliul a dispus anularea solicitărilor de clarificări privind agrementele tehnice ale materialelor ofertate și facturile aferente, rămânând valabilă și justificarea prețurilor la materiale prin depunerea de oferte de la furnizori, emise după data de depunere a ofertelor, astfel cum este precizat la pag. 47 alin. (5) din decizie, și anume: *„Prin urmare, contrar susţinerilor contestatorilor, Consiliul stabilește că, în deciziile pronunțate, nu s-a făcut vreo referire la conținutul documentelor justificative depuse de către ofertanţi pentru justificarea preţului din propunerile financiare, ca răspuns la solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, considerentele din decizii referindu-se numai la valabilitatea înscrisurilor emise după depunerea ofertelor și transmise de către ofertanţi în răspunsul lor".*

În opinia autorității contractante, prin solicitările de confirmări ale prețurilor ofertate pentru transporturi, aspect neclarificat până la momentul respectiv, comisia de evaluare nu a acționat în mod abuziv, întrucât, la pag. 47 alin. (4) din aceeași decizie, se arată următoarele: *„Se reține astfel, având în vedere faptul că, după pronunţarea deciziilor susmenţionate, comisia de evaluare putea identifica, reevaluând ofertele în cauză, aspecte neclarificate până la momentul respectiv, situații în care nu exista o interdicție legală care să o împiedice să le lămurească prin solicitarea de clarificări”.*

Arată că, în cuprinsul aceleiași decizii, la pagina 52 alin. (4), referitor la decăderea autorității contractante din dreptul de a mai solicita clarificări, se precizează faptul că *„În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Lege, urmează să respingă ca inadmisibil capătul de cerere formulat de către SC ... SRL privind «decăderea autorității contractante din dreptul de a mai solicita noi clarificări după data de*

07.02.2017», deoarece Consiliul nu are astfel de atribuții, drepturile autorității contractante în cadrul procedurii fiind stabilite prin dispoziții legale, iar nu prin decizie de către Consiliu", aspecte din care rezultă că, prin Decizia Consiliului, aceasta nu restricționează autoritatea contractantă de a mai solicita clarificări/completări/ confirmări pentru aspecte neclarificate până la momentul respectiv.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului *„să dispuneți anularea în tot a solicitării de clarificări nr. 15736/19.122017, emisă ilegal de autoritatea contractantă și obligarea acesteia, cu ducerea la îndeplinire a dispozițiilor Deciziilor C.N.S.C. nr. ... ,..../21.06.2017 și nr. ... .../07.02.2017 și ale Deciziilor Civile ale Curții de Apel ... nr. 1138/13.03.2017 și nr. 3414/15.09.2017",* autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările si completările ulterioare, *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor stabilite prin criteriile de calificare și selecţie sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate",* neprecizându-se când se epuizează parcurgerea etapei de clarificări.

De altfel, la pagina 47 alin. (3) din Decizia CNSC nr. ... .../21.06.2017, se precizează *„Consiliul determină că, de principiu, solicitarea de noi clarificări nu contravine prevederilor legale și nici celor dispuse de CNSC și de către Curtea de Apel ...".*

Astfel, prin transmiterea solicitării de confirmare cu nr. 15736/19.12.2017, autoritatea contractanta nu a încălcat dispoziţiile Deciziilor CNSC ... /07.02.2017, definitivă prin Decizia Civilă nr. ... / 13.03.2017, și nr. .../21.06.2017, definitivă prin Decizia Civilă nr. .../15.09.2017, reţinând faptul că, prin deciziile susmenţionate, s-a stabilit că pot fi luate în considerare justificări ale prețurilor materialelor, prin documente emise ulterior depunerii ofertelor, și nu a fost acceptată depunerea de facturi de materiale și agremente tehnice.

În opinia autorității contractante, reevaluarea ofertelor, dispusă de C.N.S.C., *„cu respectarea Deciziei ... din 07.02.2017, pronunțată de către Consiliu și a Deciziei nr. 1138/13.03.2017, pronunțată de Curtea de Apel ..., în baza documentelor existente și fără solicitarea de noi clarificări"*, se referă strict la justificarea preturilor la materiale, prin prezentarea de oferte de la furnizori, emise după data de depunere a ofertelor, neînțelegându-se că autoritatea contractantă nu mai poate solicita confirmări/clarificări/completări pentru alte aspecte rămase neclarificate până la momentul respectiv.

Referitor la termenul scurt de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că nu a solicitat decât nişte confirmări privind calculele și documentele

justificative care au stat la baza întocmirii ofertei de preț pentru unele articole de transport, aspecte neclarificate până la momentul respectiv, sens în care, respectând principiul tratamentului egal, a trimis către toți operatorii economici care au rămas în procedură aceeaşi solicitare de confirmări.

Apreciază că, în ipoteza în care ... a considerat că termenul de răspuns la solicitarea de clarificări este prea scurt, deși trebuia să dețină aceste calcule, ofertantul avea posibilitatea de a solicita prelungirea acestui termen, iar, în situația în care era necesar un timp mai îndelungat pentru a face respectivele confirmări, autoritatea contractantă putea să aprobe prelungirea termenului.

Redând dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, organizatoarea procedurii precizează că, potrivit acestora, răspunsul la solicitările de clarificări precizate de ofertanți, trebuiau să confirme, în situația în discuție, la unele articole, prețurile la transport, la momentul întocmirii ofertelor prezentate.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă apreciază că membrii comisiei de evaluarea au acționat cu respectarea, în totalitate, a prevederilor legale care au guvernat materia atribuirii contractelor de achiziții publice, în baza cărora s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și au implementat prevederile Deciziei CNSC cu nr. ... din 21.06.2017, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. ... /15.09.2017 a Curţii de Apel ....

Prin adresa nr. .../08.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../08.01.2018, ... a formulat „concluzii scrise” la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, despre care susține că *„începe cu o afirmație falsă și conține și alte aserțiuni, de asemenea false”.*

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia *„Urmare a Hotărârii Civile nr. 3414/15.09.2017 a Curții de Apel ..., noua comisie de evaluare, (...), a reevaluat toate ofertele care au avut garanția de participare și termenul de valabilitate a ofertelor prelungite, începând cu documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară”,* petentul susține că decizia invocată nu face vorbire de această susținere a autorității contractante și nici nu creează posibilitatea de interpretare a vreunui pasaj în acest sens.

Mai susține că, în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face trimiteri la pagini și alineate, greu de depistat, cu referire la dispoziții ale Deciziei C.N.S.C. nr. ... din 21.06.2017, care, fie nu sunt reale, fie au un alt sens față de sensul deformat, pe care autoritatea contractantă îl prezintă, astfel cum a procedat și cu precedentele contestații, plângeri, puncte de vedere despre care Consiliul are cunoștință.

În opinia contestatorului, *„prevederea esențială, sistematic încălcată de autoritatea contractantă”* este cea dată de dispozițiile

art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora ”decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă și dispoziții conținute în Deciziile civile ale Curții de Apel ..., astfel cum a arătat și în contestație.

Petentul susține că autoritatea contractantă ignoră dispozițiile cuprinse în decizia C.N.S.C. sus invocată potrivit cărora *„Consiliul anulează raportul procedurii de atribuire nr....012 din 05.05.2017, în partea începând de la solicitările de clarificări susmenționate, inclusiv în partea referitoare la declararea ofertelor câștigătoare, precum și actele subsecvente, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în considerarea celor prezentate în motivare, cu respectarea Deciziei nr. ... /07.02.2017, pronunțată de către Consiliu și a Deciziei nr. ... din 13.03.2017, pronunțată de Curtea de Apel ..., în baza documentelor existente și fără solicitarea de noi clarificări”,* deși, a cunoscut că, prin Decizia civilă nr. ... /2017, Curtea de Apel ... a respins plângerea formulată de ... și, pe cale de consecință, Decizia C.N.S.C. nr. ... din 21.06.2017 a rămas definitivă.

Menționează că și decizia C.N.S.C. nr. ... din 07.02.2017 a rămas definitivă prin Decizia civilă nr. ... 13.03.2017 a Curții de Apel ....

Având în vedere cele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată, precizând că, în cuprinsul acesteia, a *„ridicat și problema timpului acordat pentru răspuns la întrebări nejustificate, dar care solicitau efectuarea unor calcule, documente nesolicitate prin documentația de atribuire”,* care, în opinia sa nu puteau fi realizate în termenul de 24 de ore impus de comisia de evaluare.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 55354/28.12.2017, formulată de ..., împotriva solicitării de clarificări nr. 15732/19.12.2017, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

„ - să constatați caracterul abuziv al adresei nr. 15732/19.12.2017, atât prin prisma termenului nerezonabil pentru a răspunde și anexa documente justificative, cât și prin raportare la Deciziile C.N.S.C. anterioare, rămase definitive prin respingerea plângerilor formulate de către autoritatea contractantă;

- să dispuneți anularea adresei nr. 15732/19.12.2017 prin care ni se solicită noi clarificări, după epuizarea parcurgerii etapei de clarificări;

- să dispuneți anularea actelor subsecvente emiterii adresei de clarificări;

- să obligați autoritatea contractantă la punerea de îndată în executare a dispozițiilor Deciziilor C.N.S.C. nr. ... din 07.02.2017, definitivă prin Decizia civilă ... din 13.03.2017 și nr. ... din

21.06.2017, definitivă prin Decizia civilă ... din 15.09.2017, în sensul reevaluării ofertelor, raportat la documentele justificative ale ofertelor existente la dosarul de achiziție publică și stabilirea ofertelor câștigătoare;

în subsidiar:

- să constatați caracterul abuziv al adresei nr. 15732/19.12.2017, atât prin prisma termenului nerezonabil pentru a răspunde și anexa documente justificative, cât și prin raportare la Deciziile C.N.S.C. anterioare, rămase definitive prin respingerea plângerilor formulate de către autoritatea contractantă;

- să constatați că, în termen rezonabil, am depus clarificările solicitate, astfel încât nu poate opera decăderea din termenul de a răspunde clarificărilor;

- să obligați autoritatea contractantă să accepte documentele depuse și, pe cale de consecință, să obligați autoritatea contractantă la punerea de îndată în executare a dispozițiilor deciziilor C.N.S.C. ... din 07.02.2017, definitivă prin Decizia civilă ... din 13.03.2017 și nr. ... din 21.06.2017, definitivă prin Decizia civilă ... din 15.09.2017, în sensul reevaluării ofertelor, raportat la documentele justificative ale ofertelor existente la dosarul de achiziție publică și stabilirea ofertelor câștigătoare".

Contestatorul arată că, prin adresa nr. .../19.12.2017, cu termen de răspuns 20.12.2017, ora 16.00, termen, în opinia sa, *„dat cu încălcarea prevederilor legale"*, autoritatea contractantă i-a solicitat noi clarificări, a treia oară.

Redând dispozițiile deciziilor CNSC și ale Curții de Apel ... pronunțate în cadrul procedurii de atribuire, ... precizează faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele, în termen de 12 zile, fără solicitarea de clarificări.

De asemenea, citând din dispozitivul Deciziei civile nr. .../15.09.2017 a Curții de Apel ..., contestatorul apreciază ca fiind *„evident și real abuzul în serviciu de care dă dovadă autoritatea contractantă prin încălcarea repetată și sistematică a deciziilor definitive ale autorităților".*

Redând, în facsimil, observațiile reprezentanților ANAP la data întocmirii raportului procedurii, petentul menționează că, potrivit art. 430 Cod proc. civ., autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a stabilit o chestiune litigioasă.

Pe cale de consecință, susține contestatorul, în termen de 12 zile de la data rămânerii definitive a deciziei C.N.S.C. (data pronunțării deciziei Curții de Apel ...), autoritatea contractantă avea obligația de a stabili oferta câștigătoare, raportat la documentele dosarului, fără a mai solicita alte clarificări, această etapă fiind epuizată, neputându-se relua la nesfârșit etapa clarificărilor, după fiecare decizie pronunțată de către C.N.S.C. și instanțele de judecată.

Menționează că, la data de 19.12.2017, prin adresa nr. 15732, autoritatea contractantă i-a solicitat ca, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, să confirme următoarele: prelungirea certificărilor ISO 14001 și ISO 9001, prin copie, conformă cu originalul ; modalitatea de calcul concretă pentru TRA01A10, TRA06A10, TRA06A15, TRA06A20 și documente justificative avute în vedere la stabilirea prețului ofertat, termenul de răspuns fiind 20.12.2017, ora 16.00.

Precizează că, împotriva acestei adrese, a formulat *„plângere prealabilă”*, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15811/20.12.2017, invocând nelegalitatea adresei și, totodată, nerezonabilitatea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 15925/21.12.2017, precizând că nu va dispune măsuri de remediere.

Contestatorul menționează că, în pofida celor expuse, fiind de bună credință, ulterior expirării termenului impus de către autoritatea contractantă, termen, în opinia sa nerezonabil și nelegal, a depus adresa nr. 132/21.12.2017 prin care a răspuns clarificărilor solicitate, depunând în acest sens și acte doveditoare (certificate de calitate și mediu), precum și oferta privind transportul.

În opinia contestatorului, abordarea comisiei de evaluare este vădit abuzivă, având în vedere că solicitarea de clarificări a fost transmisă doar formal, aceasta putând prevedea faptul că atât societatea sa, cât și ceilalți ofertanți, vor fi puși în imposibilitatea de a răspunde la această solicitare, în termenul impus.

Contestatorul opinează că autoritatea contractantă a urmărit respingerea ofertei sale, prin transmiterea unei a treia solicitări de clarificări, după pronunțarea C.N.S.C. și instanței de judecată, prin care să-l pună *„în imposibilitatea fizică de a răspunde în mod concludent”.*

Astfel, susține petentul, raportat la caracterul obligatoriu al deciziei C.N.S.C., conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă era obligată să pună în executare decizia Consiliului și să procedeze doar la reevaluarea ofertelor, în baza documentelor existente și fără solicitarea de clarificări, nu și la extinderea verificărilor.

În sprijinul susținerilor sale, autorul contestației invocă jurisprudența Curților de Apel în spețe similare, relevantă, în opinia sa, fiind Decizia Civilă nr. .../23.04.2013 pronunțată de Curtea de Apel ....

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 58/05.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 487/05.01.2018, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată, precizând faptul că oferta contestatorului a fost respinsă, în mod corect, de către comisia

de evaluare, iar procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea legislației în vigoare.

Reiterând susținerile din cuprinsul punctului de vedere nr. 57/05.01.2018, autoritatea contractantă apreciază că, solicitând confirmări ale prețurilor ofertate pentru transporturi, aspect neclarificat până la momentul respectiv, comisia de evaluare nu a acționat abuziv, sens în care redă un paragraf menționat la pag. 47, alin. (4) din considerentele deciziei C.N.S.C. nr. ... din 21.06.2017.

Susține că, prin decizia susmenționată, Consiliul *„nu restricționează autoritatea contractantă de a mai solicita clarificări/completări/confirmări pentru aspecte neclarificate până la momentul respectiv”.*

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căruia termenul impus de către comisia de evaluare pentru a transmite răspunsul la solicitarea de clarificări și a anexa documentele solicitate ar fi „nerezonabil”, autoritatea contractantă precizează faptul că nu a solicitat decât niște confirmări privind calculele și documentele justificative care au stat la baza întocmirii ofertei financiare, aspectele neclarificate până la momentul respectiv, iar solicitarea în cauză a fost transmisă tuturor operatorilor economici rămași în procedura de atribuire.

De asemenea, reiterează faptul că ofertantul contestator avea posibilitatea să-i solicite prelungirea acestui termen.

Referitor la solicitarea contestatorului privind anularea adresei nr. 15732/19.12.2017, autoritatea contractantă redă argumentele prezentate în punctul de vedere nr. 57/05.01.2018 privind contestația formulată de ..., respectiv faptul că dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 statuează faptul că *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite, prin criterii de calificare (...)”*, neprecizându-se când se epuizează parcurgerea etapei de clarificări, precum și faptul că, prin transmiterea solicitării de confirmare (adresa nr. 15736/19.12.2017) nu a încălcat deciziile C.N.S.C și cele ale Curții de Apel pronunțate în cadrul procedurii de atribuire.

Referitor la capătul de cerere prin care se solicită *„să constatați că, în termen rezonabil, am depus clarificările solicitate, astfel încât nu poate opera decăderea din termenul de a răspunde clarificărilor”,* autoritatea contractantă precizează că operatorul economic a depus răspunsul la solicitarea autorității contractante după termenul de răspuns la clarificări, respectiv 20.12.2017, ora 16.00.

Subliniază faptul că petentul avea posibilitatea de a-i solicita prelungirea acestui termen, dar și faptul că niciunul dintre cei 15 operatori economici nu a solicitat prelungirea termenului.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 55504/ 29.12.2017, formulată de către ... împotriva solicitării de clarificări nr. 15734/19.12.2017, emisă în cadrul procedurii de atribuire organizată de către ..., s-au solicitat următoarele:

„- Anularea/revocarea adresei de solicitare de clarificări nr. 15734/19.12.2017,

- Reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea întocmai a dispozițiilor deciziei C.N.S.C. nr. .../07.02.2017, a Deciziei Curții de Apel ... nr. .../2017, a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din 21.06.2017 și a Deciziei Curții de Apel ... nr. 3414 din 15.09.2017;

- Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie".

Prezentând aspectele prealabile, contestatorul arată următoarele:

Invocă Deciziile Consiliului nr. ... din 21.06.2017, decizii CNSC prin care i-a fost admisă contestația, sens în care redă dispozitivul acestora, precum și soluțiile pronunțate de Curtea de Apel ... în calea de atac, respectiv Deciziile civile nr. .../13.03.2017 și nr. .../15.09.2017, prin care au fost respinse, ca nefondate, plângerile formulate de către autoritatea contractantă împotriva deciziilor Consiliului

Arată că, urmare Deciziei C.N.S.C. nr. .../C6/... din 21.06.2017, prin solicitarea de clarificări nr. ... /19.12.2017, ... a *„continuat comportamentul abuziv, sancționat deja de două ori de Consiliu",* fapt pentru care, și împotriva acesteia, a formulat Notificare prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 15924/21.12.2017, precizând că nu va adopta măsurile de remediere solicitate.

Cu privire la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatorul susține că aceasta excede dispozițiilor deciziilor emise în cadrul procedurii de atribuire și subliniază faptul că, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părți.

Având în vedere această dispoziție legală, precum și faptul că, prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din 21.06.2017 s-a dispus *„Consiliul urmează să anuleze raportul procedurii de atribuire în partea începând de la solicitările de clarificări susmenționate, inclusiv în partea referitoare la declararea ofertelor câștigătoare, precum și actele subsecvente, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în considerarea celor prezentate în motivare , cu respectarea Deciziei nr. .../07.02.2017 a Consiliului și a Deciziei nr. 1138 din 13.03.2017, pronunțată de Curtea de Apel ..., în baza documentelor existente și fără solicitarea de noi clarificări".*

În opinia contestatorului, întrucât decizia C.N.S.C. nr. ... din 21.06.2017 a rămas definitivă, urmare a respingerii plângerii

formulate împotriva acesteia de către Curtea de Apel ..., prin decizia nr. ... din 15.09.2017, autoritatea contractantă nu mai avea posibilitatea de a solicita noi clarificări în evaluarea ofertelor, existând obligația clară, impusă printr-o hotărâre judecătorească ce are autoritate de lucru judecat, de a reevalua ofertele, în baza documentelor existente și fără solicitarea de noi clarificări.

Invocând și redând dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu privire la scopul solicitării de clarificări, solicitare care, după cum susține, este subordonată prevederilor documentației de atribuire, contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea, în mod artificial, premisele respingerii acestora.

Contestatorul susține că o a doua limitare pe care o cunoaște dreptul de a solicita clarificări se regăsește la alin. (2) din art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv, în cazul în care solicită clarificări/ completări, autoritatea contractantă trebuie să aibă grijă să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Opinează că, în contextul în care solicitarea de clarificări s-a adresat doar ofertanților contestatori, iar autoritatea contractantă a considerat că, în ceea ce-i privește pe ceilalți ofertanți, inclusiv pe cei declarați câștigători în etapele precedente, nu sunt necesare astfel de clarificări, deși, cea mai mare parte dintre ofertele acestora au un preț neobișnuit de scăzut, *„ne aflăm în prezența unui tratament discriminatoriu de către autoritatea contractantă, cu intenția vădită de a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

Raportat la cele expuse, contestatorul consideră că ofertele de la furnizori au fost considerate suficiente pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut în cazul unor ofertanți și insuficiente în cazul altora, reprezintă o încălcare gravă a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în mod special al principiului nediscriminării și cel al egalității de tratament, cu consecința încălcării normei prohibitive prevăzută la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 de a nu crea un avantaj vreunuia dintre ofertanți.

Redând dispozițiile Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. II, Secțiunea „Lista privind personalul propus pentru îndeplinirea contractului” a fișei de date a achiziției, contestatorul opinează că, în aceste condiții, solicitarea de la pct. 2 din adresa de clarificări nr. 15734/19.12.2017 excede cerințelor stabilite prin fișa de date a achiziției, având caracter nelegal, prin raportare la prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește prezentarea Certificatului emis de un organism independent care atestă implementarea și menținerea unui sistem de management de mediu, conform standardului SR EN ISO

14001 şi Certificatului emis de un organism independent care atesta implementarea și menţinerea unui sistem de management al calității, conform standardului SR EN ISO 9001, contestatorul apreciază că și acestea exced cerinţelor fișei de date, prezentarea acestora fiind înfăptuită la data deschiderii ofertelor, dată de la care se raportează toate cerinţele solicitate prin fișa de date.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă nu poate justifica o astfel de solicitare de clarificări prin prisma timpului îndelungat de care a avut nevoie în procesul de evaluare a acestei proceduri, în condiţiile în care aceasta se derulează de mai bine de doi ani, cu consecinţa încălcării flagrante de către autoritatea contractantă a dispoziţiilor art. 200, alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 20 și art. 21 din Legea nr.101/2016, contestatorul a solicitat să fie citat pentru audieri și pentru a formula concluzii orale în fața Consiliului.

De asemenea contestatorul a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice, în vederea exercitării dreptului de a depune concluzii scrise.

În drept, ... invocă dispozițiile art. 202 și urm. din O.U.G. nr.34/2006, art. 36¹ și art. 37 din H.G. nr. 925/2006, art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 59/05.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 490/05.01.2018, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă reia, în totalitate, apărările prezentate în punctele de vedere referitoare la contestațiile de mai sus, precizând suplimentar următoarele:

- referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia *„solicitarea de clarificări s-a adresat doar ofertanților contestatari ai procedurii”,* autoritatea contractantă, redând dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2016, subliniază faptul că, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, neprecizând când se epuizează parcurgerea etapei de clarificări.

În același sens, organizatoarea procedurii redă un fragment din considerentele deciziei C.N.S.C. nr. ... din 21.06.2017 în care se precizează faptul că *„(...), solicitarea de noi clarificări nu contravine prevederilor legale și nici celor dispuse de CNSC și de către Curtea de Apel ...”.*

- prin transmiterea solicitării de confirmare nr. 15736/19.12.2017, autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile Deciziilor C.N.S.C.

nr. 294/07.02.2017 și nr. .../21.06.2017, rămase definitive prin Deciziile civile nr. 1138/13.03.2017 și nr. 3414/15.09.2017, întrucât prin deciziile susmenționate s-a stabilit că pot fi luate în considerare justificări ale prețurilor materialelor prin documente emise ulterior depunerii ofertelor;
- autoritatea contractantă, respectând principiul tratamentului egal, a transmis solicitarea de clarificări tuturor ofertanților care au rămas în procedură.

Pe rolul Consiliului a fost înregistrată cu nr. 163/04.01.2018, contestația nr. 1995/03.01.2017, formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., împotriva *„deciziei de anulare, în totalitate, a actelor emise ulterior și de reevaluare a tuturor ofertelor, (...) și a solicitării de clarificări nr. 15733/19.12.2017, precum și a răspunsului, (...), la Notificarea prealabilă”,* documente emise de către aceeași autoritate contractantă, prin care se solicită: *„să dispuneți anularea deciziei de anulare, în totalitate, a actelor emise anterior și de reevaluare a tuturor ofertelor (documente de calificare, propunere tehnică, propunere financiară); anularea solicitării de clarificări nr. 15733/19.12.2017, precum și anularea oricăror alte documente subsecvente acestora, cu respectarea Hotărârii Civile nr. 3414/2017 din data de 15.09.2017 a Curții de Apel ..., prin care se menține Decizia C.N.S.C. nr. .../...din 21.06.2017”.*

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire, contestatorul menționează că, neținând seama de niciuna dintre deciziile C.N.S.C., dar și cele ale Curții de Apel ..., emise în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a decis reevaluarea în tot a tuturor ofertelor, susținând că acest lucru se realizează în conformitate cu decizia nr. .../C.../.... din 21.06.2017.

Astfel, petentul consideră că decizia autorității contractante de anulare a actelor emise anterior și de reevaluare a tuturor ofertelor este nelegală și contravine deciziilor legale susinvocate.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 15733/ 19.12.2017, contestatorul arată următoarele:
- autoritatea contractantă, din nou, nu dorește respectarea deciziilor emise de organele abilitate în acest sens și decide să solicite noi clarificări cu privire la documentele depuse, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire la termenul limită de depunerea ofertelor, în fapt solicitând și alte documente, emise ulterior datei depunerii ofertelor, reprezentând documente noi;
- documentele solicitate la momentul depunerii ofertelor, documente ce au făcut deja obiectul evaluării, au fost stabilite deja ca fiind conforme cu solicitările din cadrul documentației de atribuire;
- foarte important este și termenul în care comisia de evaluare a solicitat răspunsul, respectiv 20.12.2017, ora 16.00, deși solicitarea de clarificări a fost transmisă în data de 19.12.2017, ora 13.01. Conform prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice,

termenele se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoștință, de unde rezultă că termenul acordat de autoritatea contractantă în vederea transmiterii răspunsului a fost de ordinul orelor, nici măcar o zi.

Față de cele prezentate, petentul solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept au invocate prevederile Legii nr. O.U.G. nr. 34/2006, Legea nr. 101/2016 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 197/09.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 970/09.01.2018, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., lider al asocierii ... – ... – ..., ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

1.Referitor la critica contestatorului privind decizia de anulare, în totalitate a actelor emise anterior și de reevaluare a tuturor ofertelor (documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară), autoritatea contractantă precizează că *„ dispozițiile art. 127 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2006*" dă dreptul conducătorului autorității contractante de a solicita o reevaluare completă, în cazul în care o nouă comisie de reevaluare va fi numită.

Astfel, arată că urmare a comunicării Hotărârii civile nr. 3414/2017 din 15 septembrie 2017, în data de 13.12.2017, noua comisie de evaluare, numită prin Decizia nr. 99/14.12.2017, a reevaluat toate ofertele care au avut garanția de participare și termenul de valabilitate a ofertelor prelungite, ocazie cu care a identificat aspecte neclarificate până la momentul respectiv în ceea ce privește prețul la transporturi.

Totodată, comisia de evaluare a solicitat confirmări ale unor certificate și legitimații din documentele de calificare care erau expirate în momentul reevaluării.

Precizează că, la reevaluarea ofertelor, după răspunsul la confirmări, având în vedere notificările făcute de unii operatori economici, certificatele și legitimațiile solicitate nu au mai făcut obiectul reevaluării.

2. Referitor la criticile contestatorului privind solicitarea de clarificări nr. 15733/19.12.2017, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este neîntemeiată, sens în care reia argumentele prezentate în punctele de vedere deja prezentate.

Prin adresa nr. 2046/30.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 3912/30.01.2018, ..., lider al asocierii ... – ... – ..., a transmis documentul intitulat "Concluzii scrise" în care arată următoarele:

1. în punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă dispozițiile *H.G. nr. 395/2016*, în condițiile în care procedura de atribuire a fost demarată atunci când dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 erau în vigoare.

Astfel, în cazul de față se aplică O.U.G. nr. 34/2006 cu normele ei de aplicare, respectiv dispozițiile art. 236 și art. 127.

În opinia contestatorului, interpretarea autorității contractante, potrivit căreia numirea unei noi comisii de evaluare ce atrage după sine anularea tuturor actelor emise de comisia anterioară, este *„total eronată și, coroborată cu toate cele întâmplate în cei peste 2 ani de derulare a procedurii, chiar abuzivă”.*

Contestatorul menționează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat ca decizia de anulare a tuturor actelor emise de prima comisie de evaluare nu are nicio motivare, iar constatarea privind „aspectele neclarificate" privind preturile la transporturi este făcută de expertul cooptat ulterior deciziei de anulare menționată anterior.

Susține că singurul document din care rezultă anularea documentelor emise anterior este Decizia nr. 99 din 14.12.2017, emisa de către directorul autorității contractante, argumentul fiind schimbarea comisiei.

Reevaluarea ofertelor și constatarea eronată, în ceea ce priveşte preturile de transport, a fost făcută ulterior deciziei de anulare, respectiv în data de 18.12.2017, de către expertul cooptat.

În opinia contestatorului, relevantă este afirmaţia comisiei de evaluare consemnată în procesul verbal din 14.12.2017, *„în care recunosc că nu vor să ducă la îndeplinire decizia CNSC și hotărârea Curţii de Apel ....*

Mai mult, susține petentul, decizia de anulare a actelor emise anterior și de reevaluare a tuturor ofertelor a fost efectuată fără informarea observatorilor ANAP, astfel cum se menționează în procesul verbal nr. 15837/20.12.2017.

2. Referitor la motivările autoritatii contractante privind solicitarea de clarifîcari nr. 15733/19.12.2017, petentul susține că observatorii ANAP au constatat și au emis obiecţii scrise în sensul nelegalității solicitării de clarificări, întrucât contravine deciziei CNSC nr. .../... din 21.06.2017, rămasă definitivă, în integralitate, prin Hotărârea Curţii de Apel ... nr. 3414/15.09.2017, iar *„comisia de evaluare nu a justificat solicitarea de noi clarificări pe elemente de preț".*

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a emis puncte de vedere doar cu privire la solicitarea privind justificarea preţului la anumite articole de transport, în opinia sa, însușindu-și astfel nelegalitatea celorlalte solicitări.

Susține că, din cele 7 solicitări, doar două privesc justificarea preţului de transport.

... apreciază că afirmația autorității contractante potrivit căreia contestatorii ar fi putut să solicite prelungirea termenului de răspuns la clarificări este revoltătoare, având în vedere faptul că, în data de 22.12.2017, a înaintat acesteia (și prin e-mail) notificarea privind intenția de a depune contestație, cu privire inclusiv la durata scurta de răspuns.

Referitor la prețurile aferente celor patru articole de transport, contestatorul susține că această solicitare are la baza un calcul făcut de expertul cooptat, calcul despre care susține că este greşit, având în vedere că, la autobasculantă, expertul cooptat ia în calcul, în mod teoretic, o valoare de 50.000 de euro, în condiţiile în care în documentele de calificare depuse de asocierea ... – ... – ... (pagina ...) se gaseste preţul de achiziţie al autobasculantei 8 x 4, utilizată de ..., care este de ... lei, fără TVA (aproximativ ... de euro).

Petentul subliniază faptul că autobasculanta 8 x 4 are capacitate de aproximativ 24 de tone.

Refăcând calculul expertului cooptat în ceea ce priveşte preţul de transport, pe baza datelor concrete, cunoscute de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că un total cost pe tona cu autobasculanta 8 x 4, declarata în ofertă, la cursa de 10 km pe sens, este de 3,86 lei.

Asfel, susține că preţul de 5 lei pe tonă pentru distanța de 10 km luat în considerare reprezintă un preț mediu acoperitor, calculat luând în considerare faptul ca transportul se efectuează, în principal, cu autobasculanta aflată în proprietate și mai puţin cu cea închiriată.

Față de cele expuse, petentul apreciază că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi făcut un calcul corect, pe baza tuturor documentelor de calificare din oferta asocierii, ar fi constatat că preţul ofertat de aceasta nu este nejustificat de mic și nu ar fi avut niciun motiv să-i solicite clarificări.

Mai mult, susține că, în urma consultării dosarului achiziţiei publice la CNSC, a constatat că, printre ofertele declarate câștigătoare se regăsesc prețuri la transport chiar mai mici sau egale cu cele ofertate de asocierea, astfel:

- Ofertantul clasat pe locul 8, respectiv ...SRL, are un preț de transport de 3.80 lei, iar asocierea contestatoare de 5 lei;
- Ofertantul clasat pe locul 5, respectiv asocierea ..., are un preț de transport de 3,83 lei, iar asocierea contestatoare de 5 lei;
- Ofertantul clasat pe locul..., respectiv ..., are un preț de transport de 5 lei, iar asocierea contestatoare de 5 lei.

Având în vedere cele expuse, ... solicită anularea deciziei de reevaluare a tuturor ofertelor și a solicitării de clarificări, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Prin contestația nr. 04/08.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 804/08.01.2018, formulată de către ..., lider al Asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 16264/28.12.2017 și a adresei nr. 30/04.01.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-au solicitat următoarele:

„a) Anularea în tot adresei nr. 16264/28.12.2017 emisă de autoritatea contractantă și „obligarea acesteia cu ducerea la îndeplinire a dispozițiilor Deciziilor C.N.S.C. nr. .../... /21.06.2017 și

nr. ... /07.02.2017 și ale Deciziilor Civile ale Curții de Apel ... nr. .../13.03.2017 și nr. .../15.09.„2027";
b) Suspendarea procedurii potrivit art. 22 alin. (1) din legea nr. 101/2016;
c) Aprobarea accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.
d) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în situația admiterii acesteia".

În ceea ce privește capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, petentul invocă *„existența cazului bine justificat, prin faptul că se încalcă decizii ale C.N.S.C. și ale Curții de Apel ..."*, în speță fiind depuse încă trei contestații, potrivit informațiilor postate de către autoritatea contractantă în SEAP.

Referitor la fondul cauzei, petentul susține că actul contestat conține două afirmații false, și anume:

1. *„Nu ați răspuns la solicitarea nr. 15736/19.12.2017".*

Contestatorul afirmă că *„în realitate s-a dat răspunsul prin Notificarea prealabilă nr. 282/20.12.2017, (...), și contestația nr. 287/27.12.2017, (...), de a cărei soluționare autoritatea contractantă era obligată să ia la cunoștință și să o respecte, înainte de a hotărî o descalificare absolut nefondată".* Petentul opinează că, în lipsa acestei soluții, ce urmează a fi dată de C.N.S.C., art. 79 invocat nu poate fi aplicat.

2. *„Nu ați răspuns la solicitarea de confirmări nr. 15736/19.12.2017"*

..., precizează că, în fapt, prin adresa nr. 15736/ 19.12.2017, comisia de evaluare nu a solicitat *„confirmări",* ci răspunsuri și calcule, pentru transmiterea cărora nu s-au acordat ofertanților nici măcar 24 de ore.

În opinia sa, prin solicitarea susmenționată, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece în cuprinsul acesteia nu precizează care sunt cerințele stabilite prin criteriile de calificare și selecție a căror îndeplinire trebuie demonstrată și *„nici nu nominalizează neconformitățile în urma cărora poate fi demonstrată conformitatea ofertei cu cerințele solicitate".*

În același sens, petentul susține că prezentarea *„modalității de calcul concretă pentru TRA01A10, TRA06A10, TRA06A15, TRA06A20 și documente justificative avute în vederea stabilirii prețului ofertat"* nu este o cerință a documentației de atribuire, ci una *„special inventată cu un scop evident".*

Mai mult, susține contestatorul, comisia de evaluare nu a respectat nici dispozițiile art. 36^1 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, întrucât respectiva solicitare nu pretinde documente privind: prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul

de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, singurele elemente în legătură cu care legislația ar da dreptul autorității contractante, ignorând deciziile C.N.S.C. și ale Curții de Apel ... menționate, să efectueze verificări, transportul nefăcând parte din aceste elemente.

Această solicitare de clarificări este netemeinică în sine, susține contestatorul, deoarece este formulată cu încălcarea Deciziilor C.N.S.C. nr. ... din 21.06.2017 și nr. 294 din 13.03.2017 și Deciziilor Civile ale Curții de Apel ... nr. 1138/13.03.2017 și nr. 3414/15.09.2017 nr. 3414/15.09.2017.

În drept, au fost invocate actele normative menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 383/15.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2018/15.01.2018, ... a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ....

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă a reluat argumentele prezentate deja cu privire la celelalte contestații ce fac obiectul prezentei cauze, iar în privința capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire învederează faptul că, prin înaintarea contestațiilor în cadrul prezentei proceduri, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 *„Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și cu respectarea termenului de așteptare pentru încheierea lui”.*

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în etapa în care se află procedura de atribuire, respectiv, după comunicarea rezultatului procedurii, urmare a aprobării raportului procedurii nr. 16249/28.12.2017, de către conducătorul unității contractante, urmează semnarea acordului cadru, care este oricum suspendată, în conformitate cu prevederile legale susinvocate.

Prin adresa nr. 11/19.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2745/19.01.2018 denumită „ Concluzii scrise” ca urmare a analizării punctului de vedere al autorității contractante, petentul precizează că își retrage cererea de suspendare a procedurii de atribuire, având în vedere faptul că la data înaintării contestației nr. 287/27.12.2017, *„autoritatea contractantă era în plină reevaluare totală, nelegală a ofertelor, operațiune pe care se pare că a terminat-o în timp record (1-2 zile probabil), nefiind decât o formalitate prin care să descalifice ofertanți neagreați*”.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să nu ia în considerare aserțiunile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, susținând că acestea nu corespund realității și se bazează exclusiv pe ignorarea deciziilor C.N.S.C. nr. ... din 21.06.2017, nr.

294 din 07.02.2017 și Deciziilor civile ale Curții de Apel ... nr. 1138/13.03.2017 și nr. 3414/15.09.2017 sau pe interpretări nelegale ale unor texte din aceste decizii.

Mai mult, susține petentul, se scoate din context dispoziția deciziei C.N.S.C. nr. ... din 21.06.2017 referitor la decăderea autorității contractante din dreptul de a mai solicita clarificări pentru aspectele neclarificate până la momentul respectiv, existând o mare deosebire între a solicita unele clarificări respectând deciziile menționate și reluarea reevaluării de la capăt.

În același sens, contestatorul susține că în termenul de mai puțin de 24 de ore acordat pentru a formula răspuns, care nu reprezentă o confirmare, ci necesită calcule și prezentarea de documente, nu se putea oferi un răspuns, iar conform Legii nr. 101/2016, autoritatea contractantă avea posibilitatea să opereze corecții, respectiv să prelungească acest termen, înainte de a trece la o descalificare netemeinică.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă face vorbire de un tarif unitar pentru transport care a fost „ofertat în urmă cu 3 ani", fără însă a preciza că, în documentația de atribuire, a fost prevăzută posibilitatea de ajustare a prețurilor unitare ofertate, la momentul încheierii acordului-cadru.

Față de cele prezentate, petentul solicită admiterea contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 815/08.01.2018, formulată de către ..., împotriva raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestuia și a adresei nr. 16263/28.12.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către ..., s-a solicitat:

„- Anularea/Revocarea Raportului procedurii de atribuire nr....012/05.05.2017;

- Anularea/Revocare tuturor actelor subsecvente raportului procedurii (inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16263/28.12.2017);

- Reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea întocmai a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ...1 din 07.02.2017, a Deciziei Curții de Apel ... nr. 1138/2017, a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din 21.06.2017 și a Deciziei Curții de apel ... nr. 3414 din 15.09.2017;

- Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie".

Arată că, prin adresa nr. 16263/28.12.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu a răspuns la solicitările de clarificări, iar împotriva acestui rezultat a formulat Notificarea nr. 16301/29.12.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 06/03.01.2017, în sensul că nu va lua măsurile de remediere solicitate.

În opinia contestatorului, *„nu se poate considera că oferta sa «a devenit» neconformă”,* întrucât nu a răspuns la solicitările de clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, din următoarele considerente:
- solicitarea de clarificări nr. 15734/19.12.2017 a fost contestată de societatea sa, formând obiectul dosarului nr. 4760/2017, aflat pe rolul C.N.S.C.;
- prin depunerea notificărilor, prin care a contestat dreptul autorității contractante de a solicita documentele indicate în adresele susamintite, întrucât excede dispozițiilor legale și celor reținute prin deciziile C.N.S.C. și ale Curții de Apel și are caracter abuziv;
- obligația de a răspunde la solicitările de clarificări subzistă în măsura în care o astfel de solicitare de clarificări este făcută de autoritatea contractantă cu bună credință, în limitele stabilite de dispozițiile legale și cu respectarea condițiilor stabilite prin documentația de atribuire.

Reiterează faptul că solicitarea de clarificări făcută prin adresa nr. 15734/19.12.2017 are caracter abuziv și excede documentației de atribuie, deoarece:

a. emiterea adresei de solicitare de clarificări execede dispozițiilor Deciziei C.N.S.C. nr. ...1/07.02.2017, a Deciziei Curții de Apel ... nr. 1138/2017, a Deciziei C.N.S.C. nr. .../21.06.2017 și a Deciziei Curții de Apel ... nr. 3414/15.09.2017.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul invocă dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.

Întrucât Decizia C.N.S.C. nr. ... din 21.06.2017 a rămas definitivă, ca urmare a respingerii plângerii formulate de autoritatea contractantă de către Curtea de Apel ... prin Decizia nr. 3414 din 15.09.2017, rezultă că autoritatea contractantă nu mai avea posibilitatea de a solicita noi clarificări în reevaluarea ofertelor, existând obligația clară, impusă printr-o hotărâre judecătorească ce are autoritatea de lucru judecat, de a face reevaluarea ofertelor în baza documentelor existente și fără solicitarea de noi clarificări.

Contestatorul afirmă că *„Decizia C.N.S.C. a intrat în puterea de lucru judecat, potrivit art. 431 și următoarele din Codul de proc. civ., (...), aceasta are forță obligatorie pentru părți potrivit art. 435 din Codul de proc. civ., (...), și art. 28 alin. (1) din legea nr. 101/2016”.*

b. Invocând prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, petentul precizează că scopul solicitării de clarificări este bine determinat, respectiv demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

În continuarea argumentației, contestatorul reiterează considerentele deja expuse în contestația sa, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55504/29.12.2017, invocând dispozițiile art. 20 și 21 din Legea

nr. 101/2016, petentul solicită să fie citat pentru audieri și să i se permită depunerea de concluzii orale în fața C.N.S.C.

De asemenea, contestatorul solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depus de către autoritatea contractantă la Consiliu.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 202 și urm. din O.U.G.nr. 34/2006, art. 36^1 și art. 37 din H.G. nr. 925/2006, art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 382/15.01.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 2017/15.01.2017, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

Referitor la solicitările contestatorului privind „anularea/ revocarea raportului procedurii de atribuire", „anularea/revocarea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii", „reevaluarea ofertei subscrisei", autoritatea contractantă apreciază că acestea „nu au temei", deoarece oferta operatorului economic a fost considerată neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În continuare punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă aceleași apărări prezentate și în punctul de vedere privind cealaltă contestație formulată de ....

Prin adresa nr. 29/30.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3861/30.01.2018, ... a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise" prin care solicită următoarele: *„să admiteți contestația și să dispuneți: anularea/revocarea adresei de solicitare de clarificări nr. 15734/19.12.2017; anularea/revocarea raportului procedurii de atribuire; anularea/revocarea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii (inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16263/28.12.2017), revocarea ofertei subscrisei, cu respectarea întocmai a dispozițiilor Deciziei C.N.S.C. nr. .../07.02.2017, a deciziei Curții de Apel ... nr. 11382017, a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din 21.06.2017 și a deciziei Curții de Apel ... nr. 3414 din 15.09.2017; stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materie*".

Arată că își menține susținerile prezentate în cadrul contestațiilor, petentul arată că, în urma studierii dosarului achiziției publice și a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, face următoarele precizări suplimentare:

- Autoritatea contractantă face o greșită de interpretare a legii, a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din 07.02.2017 și a Deciziei Curții de Apel ... nr. 1138/2017, considerând că, prin decizia adoptată, a respectat întocmai deciziile menționate, întrucât singurul aspect asupra cărora a decis C.N.S.C. și Curtea de Apel ..., prin deciziile mai sus enumerate, a fost acela potrivit căruia documentele prin care ofertanţii pot justifica un pret aparent neobişnuit de scăzut, pot fi

emise atât înainte de data limită de depunere a ofertelor, cât și la date ulterioare acesteia.

În elaborarea acestui raționament, autoritatea contractanta ignoră faptul că nu mai avea posibilitatea de a mai solicita noi clarificări în reevaluarea ofertelor, existând obligaţia clară, impusă printr-o hotărâre judecătoreasca ce are autoritatea de lucru judecat, de a face reevaluarea ofertelor în baza documentelor existente şi fără solicitarea de noi clarificări.

În sprijinul susținerii sale, contestatorul subliniază faptul că Decizia CNSC a intrat în puterea autorității de lucru judecat, potrivit art. 431 și următoarele din Cod. proc. civ., republicat, cu modificările si completările ulterioare, şi aceasta are forţa obligatorie pentru părţi potrivit art. 435 din cod și art. 28, alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Subliniază faptul că, inclusiv observatorii ANAP, au sesizat, în mod repetat, autorității contractante aceste nereguli în desfasurarea procedurii de atribuire (nerespectarea art.28, alin. 3 din Legea nr. 101/2016), conform consemnărilor din partea finală a Raportului procedurii, acestea fiind mentinute prin adresa nr. 22555/28.12.2017.

Astfel, ANAP a reţinut că: *„au fost încălcate prevederile art. 28, alin. 1 din Legea nr. 101/2016, și anume: comisia nu a pus in aplicare Decizia CNSC”.*

În ceea ce priveşte apărările formulate privind dreptul autorităţii contractante de a solicita oricând clarificări și cu privire la orice, contestatorul apreciază că acestea sunt neîntemeiate, o astfel de solicitare neputându-se face decât în limitele arătate de lege, respectiv: *„Să fie elaborate în conformitate cu dispoziţiile legale și să nu exceadă documentaţiei de atribuire”, „să aibă caracter justificat, iar nu formal, scopul formulării acestora nefiind doar de a crea avantaje nejustficate unor ofertanti”.*

În opinia petentului, caracterul formal al acestor solicitări de clarificări rezultă cu claritate din faptul că:

a. urmare a răspunsurilor primite de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări transmise, aceasta a luat în considerare doar o parte din acestea răspunsuri la solicitări, astfel cum rezultă din Raportul procedurii, pag. 79. Cu toate acestea, nu a înţeles să informeze, în timp util, si ofertanţii cu privire la faptul că a renuntat la solicitarea de clarificări privind prezentarea de certificate de atestare RTE, de certificate emise de un organism independent care atesta implementarea și menţinerea unui sistem de management de mediu, conform standardului SR EN ISO 14001 şi de certificat emis de un organism independent care atesta implementarea și menţinerea unui sistem de management al calității conform standardului SR EN ISO 9001.

b. analiza documentelor justificative în susţinerea preţurilor pentru articolele de deviz TRA01A10, TRA06A10, TRA06A15, TRA06A20 s-a efectuat superficial, existând firme care:

i. nu au prezentat astfel de documente (...nu a depus niciunfel de documente justificative, oferta a fost declarată acceptabilă fiind clasata pe locul 2, ...a depus ca documente justificative printţ screen-uri din programul de devize, iar oferta sa a fost declarata acceptabilă fiind clasata pe locul 4, ... a depus doar un contract de închiriere utilaje, al cărui preț nici măcar nu se regăseste în modalitatea de calcul indicată, oferta a fost declarata acceptabilă fiind clasata pe locul 8);

ii. niciuna dintre firme nu a urmărit modalitatea de calcul indicată de autoritatea contractantă, elementele utilizate în determinarea așa-zisului preț real neregăsindu- se în niciuna din modalitățile de calcul indicate de ofertanti. De altfel, nota justificativă privind modalitatea de calcul nu este nici semnată și nici datată;

iii. în Raportul procedurii și în fișele de reevaluare a ofertelor financiare *„nu apare ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar fi făcut o evaluare reală, a documentelor justificative prezentate de ofertanti, aceasta consemnând doar că «s-a răspuns prin adresa nr. ..., confirmându-se prețurile - oferta acceptabilă»"*, însă confirmarea nu poate face obiectul unei solicitări de clarificari, cu atât mai mult cu cât perioada de valabilitate a ofertei fusese prelungită de către toti ofertanţii, deci, implicit, au fost confirmate si mentinute preturile ofertate.

c. deși, prin solicitările de clarificări, autoritatea contractanta ar fi trebuit să urmărească realitatea și legalitatea elementelor componente ale preţului final ofertat (preţul combustibilului, salariul minim pe economie, valoarea de amortizare, valoarea de închiriere, etc), în adresa de solicitare de clarificări, nu a indicat niciunul din aceste elemente, astfel că niciunul dintre participanţi nu a evidentiat aceste aspecte în răspunsul la solicitarea de clarificari.

Apreciază că, în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările si completările ulterioare şi ale art. 36' alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Aspectele sesizate mai sus confirmă caracterul formal/sicanator al solicitărilor de clarificări formulate prin adresa nr. 15734/19.12.2017, în fapt autoritatea cotractantă neavând nevoie de informaţiile solictate, acestea nefiind utilizate nici în procesul de reevaluare al ofertei financiare al celor care au transmis răspunsurile.

În opinia contestatorului, din punct de vedere procedural, autoritatea contractantă a încercat să evite participarea observatorilor ANAP la aceste şedinţe de evaluare, informarea privind desfășurarea şedinţei în care s-a luat decizia solicitării de clarificări fiind ulterioară acestei şedinţe.

Mai mult, susține contestatorul, comisia de evaluare nu a respectat dispozițiile art. 76, alin. (2), teza finala din H.G. 925/2006, având în vedere că nu există înscrisul care dovedeşte desfășurarea şedinţei de evaluare a ofertelor din 22.12.2017, deși desfasurarea acesteia este comunicată și observatorilor ANAP prin adresa nr. 15922/2.12.2017.

Având în vedere cele expuse, petentul apreciază că solicitarea de clarificări a avut doar scop „șicanator și abuziv" și *„s-a făcut contrar dispozițiilor legale și celor din documentația de atribuire (...)".*

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 1861/15.01.2018, formulată de către ... împotriva adresei nr. 16261/28.12.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

„- anularea adresei nr. 16261/28.12.2017 prin care a fost declarată oferta subscrisei, ca neconformă;

- să constatați caracterul abuziv al adresei nr. 15732/19.12.2017, atât prin prisma termenului nerezonabil pentru a răspunde și anexa documente justificative, cât și prin raportare la Deciziile C.N.S.C. anterioare, rămase definitive prin respingerea plângerilor formulate de către autoritatea contractantă;

- să dispuneți anularea adresei nr. 15732/19.12.2017 prin care ni se solicită noi clarificări, după epuizarea parcurgerii etapei de clarificări;

- să dispuneți anularea actelor subsecvente emiterii adresei de clarificări;

- să obligați autoritatea contractantă la punerea de îndată în executare a dispozițiilor Deciziilor C.N.S.C. nr. 294 din 07.02.2017, definitivă prin Decizia civilă 1138 din 13.03.2017, nr. ... din 21.06.2017, definitivă prin Decizia civilă 3414 din 15.09.2017, în sensul reevaluării ofertelor, raportat la documentele justificative ale ofertelor existente la dosarul de achiziție publică și stabilirea ofertelor câștigătoare;

în subsidiar:

- să constatați caracterul abuziv al adresei nr. 15732/19.12.2017, atât prin prisma termenului nerezonabil pentru a răspunde și anexa documente justificative, cât și prin raportare la Deciziile C.N.S.C. anterioare, rămase definitive prin respingerea plângerilor formulate de către autoritatea contractantă;

- să constatați că, în termen rezonabil, am depus clarificările solicitate, astfel încât nu poate opera decăderea din termenul de a răspunde clarificărilor;

- să obligați autoritatea contractantă să accepte documentele depuse și, pe cale de consecință, să obligați autoritatea contractantă la punerea de îndată în executare a dispozițiilor deciziilor C.N.S.C. 294

din 07.02.2017, definitivă prin Decizia civilă 1138 din 13.03.2017, nr. ... din 21.06.2017, definitivă prin Decizia civilă 3414 din 15.09.2017, în sensul reevaluării ofertelor, raportat la documentele justificative ale ofertelor existente la dosarul de achiziție publică și stabilirea ofertelor câștigătoare
- cu cheltuieli de judecată".

De asemenea, contestatorul solicită *„conexarea prezentului dosar la dosarul nr. 4745/2017".*

Petentul menționează că, prin adresa nr. 16621 din 28.12.2017, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante din data de 19.12.2017, ulterior expirării termenului limită de răspuns.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale este nelegală și netemeinică din următoarele considerente:

1. În ceea ce privește legalitatea solicitărilor suplimentare, după respingerea plângerilor formulate de către ... ... împotriva deciziilor C.N.S.C. și a termenului de răspuns, contestatorul precizează că a formulat deja „plângerea", înregistrată la Consiliu sub nr. 55354 din 28.12.2017, ce face obiectul dosarului nr. 4745/2017, motive pe care le va reitera însă și în ceea ce privește prezenta contestație;

2. În ceea ce privește motivul respingerii ofertei sale, petentul apreciază că acesta este evident o consecință a cererii de respingere a remedierii solicitate prin notificarea prealabilă nr. 15811 din 20.12.2017.

Astfel, arată contestatorul, prin adresa nr. 15732/19.12.2017, comisia de evaluare i-a solicitat *„noi clarificări însoțite de înscrisurile referitoare la preț (pentru a treia oară!!!), stabilind termenul de răspuns în data de 20.12.2017, ora 16.00",* termen, în opinia sa, emis cu încălcarea art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Petentul menționează că, în pofida acestui fapt, fiind de bună credință, a depus, *„chiar și după expirarea termenului impus de autoritate"*, adresa nr. 132 din 21.12.2017, prin care a răspuns clarificărilor solicitate, depunând în acest sens și acte doveditoare (certificate de calitate și mediu), precum și oferta de preț privind transportul.

Subliniind faptul că doctrina și jurisprudența în materie de achiziții publice au stabilit, în unanimitate, faptul că autoritatea contractantă are obligația de a stabili un termen rezonabil de răspuns la solicitările adresate ofertanților, pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, autorul contestației apreciază că termenul de aproximativ o zi, stabilit de autoritatea contractantă, nu poate fi considerat un termen rezonabil.

Raportat la caracterul obligatoriu al deciziei C.N.S.C., petentul opinează că, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea

nr. 101/2016, autoritatea contractantă era obligată să pună în executare decizia Consiliului și să procedeze doar la evaluarea ofertelor, în baza documentelor existente și fără solicitarea de noi clarificări, nu și la extinderea verificărilor.

Astfel, contestatorul conchide: *„deși ne aflăm sub imperiul unor hotărâri definitive ale C.N.S.C., acestea sunt încălcate cu bună știință de către autoritatea contractantă, scopul fiind acela de a se lucra doar cu acele societăți «agreate» în cadrul Primăriei Sectorului...”.*

Continuând motivarea, autorul contestației reiterează argumentele invocate și în contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. nr. 55354/28.12.2017.

Prin punctul de vedere nr. ... /22.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ... /22.01.2017, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată, pe motiv că oferta depusă de acesta a fost respinsă, în mod corect, de către comisia de evaluare, procedura fiind desfășurată respectând legislația în vigoare în momentul inițierii acesteia.

Referitor la solicitarea contestatorului privind anularea documentului cu nr. 16261/28.12.2017, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu are temei, deoarece oferta acestuia a fost considerată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Reiterând argumentele prezentate în punctele de vedere susprezentate, autoritatea contractantă subliniază faptul că *„a stabilit să solicite și a solicitat confirmări ale unor certificate și legitimații din documentele de calificare care erau expirate în momentul reevaluării”,* sens în care precizează că, potrivit dispozițiilor art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, iar prin anularea raportului procedurii și dispunerea de către Consiliu, dispunere rămasă definitivă și prin decizia Curții de Apel, a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare a acestora, iar potrivit principiului repunerii în situația anterioară, autoritatea contractantă a ajuns în situația în care această etapă nu s-ar fi încheiat.

Pe cale de consecință, petentul apreciază că pronunțarea unei decizii de către Consiliu și/sau instanță nu poate fi interpretată ca o tranșare/rezolvare a tuturor aspectelor de legalitate cu privire la ofertele prezentate în respectiva procedură de atribuire, având în vedere faptul că, atât consiliul, cât și instanța se pot pronunța numai cu privire la aspectele cu care au fost legal investite.

Totodată, autoritatea contractantă susține că niciunde în cadrul prevederilor legale în baza cărora au fost inițiate proceduri de atribuire, nu se prevede limitarea întinderii măsurilor de remediere, respectiv a reevaluării ofertelor efectuate ulterior de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât actele emise de Consiliu și,

ulterior, de către instanță, sunt acte administrative, înscrisuri care potrivit prevederilor legale pot fi revocate.

Referitor la solicitarea contestatorului *„să confirmați caracterul abuziv al adresei nr. 15732/19.12.2017, (...)”,* autoritatea contractantă reiterează susținerea potrivit căreia *„solicitând confirmări ale prețurilor ofertate pentru transporturi, aspect neclarificat până la momentul respectiv, nu a acționat abuziv”.*

Precizează că, la pag. 52 alin. (4) a deciziei CNSC nr. .../ ... din 21.06.2017, referitor la decăderea autorității contractante din dreptul de a mai solicita clarificări, se menționează că *„În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Lege, urmează să respingă, ca inadmisibil capătul de cerere formulat de către ... privind «decăderea autorității contractante din dreptul de a mai solicita noi clarificări după data de 07.02.2017» deoarece Consiliul nu are astfel de atribuții, drepturile autorității contractante în cadrul procedurii fiind stabilite prin dispoziţii legale, iar nu prin decizie de către Consiliu."*, astfel rezultând că, prin decizia sa, C.N.S.C. nu restricționează autoritatea contractantă de a mai solicita clarificări/ completări/confirmări pentru aspecte neclarificate până la momentul respectiv.

Referitor la susținerea petentului privind *„termenul nerezonabil”* pentru a anexa și depune documente, autoritatea contractantă precizează faptul că nu a solicitat decât niște confirmări privind calculele și documentele justificative care au stat la baza întocmirii ofertei financiare, aspectele neclarificate până la momentul respectiv, iar solicitarea în cauză a fost transmisă tuturor operatorilor economici rămași în procedura de atribuire.

De asemenea, arată că, în ipoteza în care operatorul economic contestator a considerat că termenul este prea scurt, putea să solicite prelungirea acestuia.

Referitor la afirmația contestatorului privind anularea adresei nr. 15732/19.12.2017 prin care i s-au solicitat *„noi clarificări după epuizarea parcurgerii etapei de clarificări”*, autoritatea contractantă reiterează argumentația prezentată în punctele de vedere privind celelalte contestații.

Cu privire la solicitarea contestatorului *„să constatați că, în termen rezonabil am depus clarificările solicitate, astfel încât nu poate opera decăderea din termenul de a răspunde clarificărilor”*, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic a depus răspunsul său după epuizarea termenul de răspuns la clarificări, respectiv 20.12.2017 ora 16.00, iar dacă acesta considera că se află în imposibilitatea de răspunde în termenul indicat, putea solicita prelungirea termenului de răspuns.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, niciunul dintre cei 15 operatori economici, nu a solicitat prelungirea termenului.

Organizatoarea procedurii precizează că a uzat de prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările si completările

ulterioare, solicitând confirmări ale unor prețuri unitare, care nu au făcut obiectul deciziilor C.N.S.C. cu privire la documentele prezentate anterior de contestator și nu a încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având in vedere cele de mai sus expuse, autoritatea contractantă apreciază că membrii comisiei de evaluarea au acționat cu respectarea, în totalitate, a prevederilor legale care guvernează materia atribuirii contractelor de achiziţii publice în baza cărora s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și au implementat prevederile Deciziei C.N.S.C. nr. ... din 21.06.2017, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. ... / 15.09.2017 a Curţii de Apel ....

În probațiune, au fost depuse documente al dosrului achiziției publice, emise ulterior pronunțării deciziilor Consiliului și instanței de control judiciar.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 16.09.2015, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparare a construcțiilor și a instalațiilor aferente acestora la unitățile de învățământ preuniversitar de stat din sectorul...”, coduri CPV: 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), 45300000-0 Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2) și 45400000-1 Lucrări de finisare a construcțiilor (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. 162829.

Valoarea estimată a acordului-cadru de lucrări este de 300.000.000 lei, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”.*

În cadrul procedurii au fost depuse un număr de 37 oferte, care au fost deschise în data de 20.11.2015, în prezența membrilor comisiei de evaluare, a reprezentanților împuterniciți ai oferanților și a observatorilor ANAP, fiind încheiat procesul-verbal nr. 9050.

Un prim rezultat al procedurii, stabilit conform raportului procedurii nr. 11858 din 15.12.2016, a fost contestat de către:

- ...;
- ...;
- ...;
- ...

și alte două societăți, contestații care au fost soluționate prin Decizia nr. ...1 din 07.02.2017, prin admiterea în tot și/sau în parte a contestațiilor, a fost anulat raportul procedurii de atribuire cu privire la ofertele depuse de către contestatori, precum și actele subsecvente acestuia și s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de către contestatori.

Împotriva respectivei decizii, autoritatea contractantă a formulat plângere, care a fost respinsă de către Curtea de Apel ..., prin **Decizia civilă nr. 1138 din 13.03.2017.**

După pronunțarea deciziei de către Curtea de Apel ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, prin solicitarea de noi clarificări, împotriva cărora, precum și împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire stabilit prin **Raportul procedurii nr....012 din 05.05.2017**, au fost depuse 8 (opt) contestații, printre care și cele ale:

- ...;
- ...;
- ...;
- ....

Contestațiile au fost soluționate prin **Decizia Consiliului nr. .../... din 21.06.2017**, prin care CNSC a dispus următoarele:

„Admite în tot, contestația nr. 124/05.05.2017 (...) formulată de către ..., (...) în parte, contestația formulată de ...; în tot, contestația formulată de către ...; în tot contestația formulată de către ....

Anulează solicitările de clarificări nr. 5114 din 24.04.2017, nr. 5360 din 26.04.2017, nr. 5118 din 24.04.2017, nr. 5363 din 26.04.2017, nr. 5116 din 24.04.2017, nr. 5361 din 26.04.2017, nr. 5117 din 24.04.2017, respectiv nr. 53621 din 26.04.2017.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1.500 lei către ..., reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge cererea formulată de către ..., privind acordarea de cheltuieli de judecată.

(...)

Anulează comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire nr....178 din 10.05.2017, nr....175 din 10.05.2017, nr.... din 10.05.2017, nr....176 din 10.05.2017.

Consiliul anulează raportul procedurii de atribuire nr....012 din 05.05.2017, în partea începând de la solicitările de clarificări susmenționate, inclusiv în partea referitoare la declararea ofertelor câștigătoare, precum și actele subsecvente, ***obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în considerarea celor prezentate în motivare, cu respectarea Deciziei nr. ...1/07.02.2017, pronunțată de către Consiliu și a Deciziei nr. 1138 din 13.03.2017, pronunțată de Curtea de Apel ..., în baza documentelor existente și fără solicitarea de noi clarificări.***

Respinge, ***ca inadmisibile****, capetele de cerere formulate de către ...privind „****decăderea autorității contractante din dreptul de a mai solicita noi clarificări după data de 07.02.2017****”, precum și privind obligarea autorității contractante la încheierea acordului-cadru.*

Respinge, ***ca inadmisibil****, capătul de cerere formulat de către ..., referitor la declararea ofertei sale drept câștigătoare."*

Decizia Consiliului nr. .../... din 21.06.2017 a fost atacată, de autoritatea contractantă, cu ***pl*** la instanța de control judiciar. Soluționând plângerea, CURTEA DE APEL ..., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, prin **Decizia civilă nr. 3414 din 15.09.2017**, pronunțată în Dosarul nr. ..../2/2017, a dispus astfel:

„Respinge plângerea formulată de petenta ... *(...) împotriva Deciziei nr. dec. nr..../C6/1462,1479,1484,1566,1682,1774,1772,1793 din data de 21.06.2017 pronuntată de Consiliul Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor în contradictoriu cu* intimaţii *(...), ca nefondată.*

*Obligă pe petentă la plata sumelor de 1000 lei cheltuieli de judecată către intimata ... şi 2500 lei către intimata .... **Definitivă.***

Pronunţată în şedinţă publică, azi 15.09.2017".

În urma pronunțării **Deciziei civile nr. 3414 din 15.09.2017**, de către Curtea de Apel ..., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în Dosarul nr. 5310/2/2017, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, prin solicitarea de noi clarificări formulate tuturor operatorilor economici care au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, iar la data de 28.12.2017, aceasta a comunicat ofertanților rezultatul procedurii de atribuire stabilit de comisia de evaluare, conform Raportului procedurii **nr. 16249/17.12.2017.**

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a solicita noi clarificări, dar și rezultatul procedurii de atribuire prin care ofertele lor au fost respinse, ca neconforme, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, au fost depuse contestațiile din cauză, formulate de către:

- ..., lider al Asocierii ... – ...;
- ...;
- ...;
- ...,

primii 3 petenți promovând câte două contestații, dintre care câte una împotriva adreselor de solicitare de clarificări, iar cele secunde împotriva deciziilor autorității contractante de respingere a ofertelor pe motive considerate vicii de formulare și înaintare a răspunsurilor, iar ultimul, respectiv ..., formulând o singură contestație, împotriva adresei de solicitare de clarificări.

Examinând susținerile contestatorilor, pe cele ale autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Consiliul, referitor la solicitările formulate în contestația înregistrată la CNSC cu nr.. ... / 29.12.2017 de către ... privind încuvințarea depunerii de concluzii orale, nu o consideră necesară

având în vedere faptul că probele și înscrisurile aflate la dosarul cauzei sunt suficiente și relevante în raport cu soluționarea contestaţiei.

Consiliul reține, în sinteză, că cei 4 contestatori, prin acțiunile promovate, atacă 2 tipuri de operațiuni administrative ale autorității contractante, pe care le consideră nelegale, acestea fiind constituite de următoarele acte și fapte:

- prima operațiune administrativă contestată este constituită de ***demersurile autorității contractante de a solicita clarificări petenților*** ulterior pronunțării deciziei Consiliului **nr. .../C6/1462, ... din 21.06.2017**, menținută prin **Decizia civilă nr. 3414 din 15.09.2017**, pronunțată de de către Curtea de Apel ..., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în Dosarul nr. 5310/2/2017, prin care plângerea autorității contractante formulată împotriva deciziei Consiliului a fost respinsă, ca nefondată;

- cea de-a doua operațiune administrativă a autorității contractante atacată prin contestații este constituită de decizia acesteia de a respinge, ca neconforme, ofertele petenților pe motiv că aceștia ***nu au răspuns sau că au răspuns cu întârziere solicitărilor de clarificări contestate prin primele contestații conexate în cauză.***

Criticile comune formulate de cei patru contestatori, invocate în susținerea nelegalității demersurilor autorității contractante constituite de ***solicitările de clarificări atacate***, sunt susținute de considerente conform cărora:

- autoritatea contractantă nu a pus în executare deciziile Consiliului și instanței de control judiciar, menționate în precedent, așa cum acestea au fost pronunțate, deși acestea erau definitive și obligatorii;

- timpul acordat pentru remiterea răspunsurilor la întrebările adresate, în mai puțin de 24 de ore, a fost nejustificat de scurt și insuficient în raport cu necesitatea de efectuare a unor calcule de fundamentare a răspunsurilor.

În verificarea susținerilor celor 4 contestatori conform cărora, prin deciziile organismului administrativ-jurisdicțional, respectiv instanței de control judiciar, autorității contractante i-a fost interzisă solicitarea oricăror clarificări suplimentare în activitatea de definitivare a reevaluării ofertelor la care aceasta a fost obligată, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

- prin **Decizia Consiliului nr. .../... din 21.06.2017**, s-a dispus, printre altele, și măsura conform căreia *„(...) obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în considerarea celor prezentate în motivare, cu respectarea Deciziei nr. ...1/07.02.2017, pronunțată de către Consiliu și a Deciziei nr. 1138 din 13.03.2017, pronunțată de Curtea de Apel ...,* ***în baza documentelor existente și fără solicitarea de noi clarificări***";

- prin **Decizia civilă nr. 3414/15.09.2017**, pronunțată de Curtea de Apel ... secţia a VIII-A Contencios administrativ şi fiscal, în dosarul ***5310/2/2017***, având ca obiect „*litigiu privind achiziţiile publice dec. nr. .../c6/1462,1479,1484,1566,1682, 1774,1772,1793*", iscat prin plângerea formulată de autoritatea contractantă împotriva deciziei CNSC susmenționată, în legătură cu care s-a solicitat „***modificarea Deciziei CNSC*** *nr.* ***.../C6/1462,1479, 1484, 1566,1682, 1772,1774,1793*** *din data de* ***21 iunie 2017*** *în sensul* ***respingerii contestaţiilor formulate de intimate***", instanța de control judiciar a dispus astfel:

*„**Respinge plângerea formulată de petenta ..., împotriva Deciziei nr. dec.nr..../C6/1462,1479,1484,1566,1682,1774,1772,1793 din data de 21.06.2017, pronuntată de Consiliul Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor în contradictoriu cu intimaţii ASOCIEREA TRUSTUL CONSTRUCŢII CARPAŢI S.R.L. - S.C. ANIV TRADE S.R.L.,* (...) *S.C. ROMLIANT* CONSTRUCT S*.R.L.,* (...) S.C. *STOIAN CONSTRUCŢII ŞI INTERIOARE S.R.L., şi ASOCIEREA SAVA SERV CONSTRUCT S.R.L.-S.C.GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L.-S.C. DRUPO GRUP S.R.L., ca nefondată***".

Spre a dispune astfel, instanța a reținut, în esență, că „***Solicitarea de clarificări făcute de autoritatea contractantă încălca dispoziţiile*** *art. 201 alin. 1 şi 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare,* ***şi dispoziţiile art. 36/1*** *din H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare şi, în consecinţă, pentru considerentele expuse, se va respinge plângerea formulată ca nefondată*".

În condițiile în care:

- în motivarea deciziei instanței de control judiciar, în legătură cu „***problema de drept*** *ce a fost dezlegată prin cele două decizii*", s-a reținut că aceasta „***a vizat aspectul legat de obligaţia petentei de a avea în vedere în analiza preţului neobişnuit de scăzut*** *ofertat de intimate,* ***atât documente anterioare datei de depunere a orfertelor****, cât şi* ***documente ulterioare datei de depunere a ofertelor***";

- înțelegerea, de către autoritatea contractantă, a deciziei Consiliului așa cum aceasta a fost pronunțată, în sensul că aceasta a fost obligată „*la reevaluarea ofertelor **în baza documentelor existente și fără solicitarea de noi clarificări***" este confirmată de faptul că aceasta nu a apelat la posibilitatea legală reglementată de art. 28 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, de a solicita lămurirea deciziei în sensul precizării „*înţelesului, întinderii sau aplicarii dispozitivului*" sau a dispozițiilor pretins a fi „*contradictorii*", iar prin plângerea promovată la instanța de control judiciar asupra legalității deciziei Consiliului, a înțeles să nu uzeze de pârghia legală reglementată de dispozițiile art. 129 alin. (2) pct. 1 și art. 130 alin. (1) din C.pr.civ., în sensul de a fi invocat „***în orice stare a pricinii***", excepția de necompetență generală a instanței asupra dreptului de a solicita clarificări ofertanților pe timpul evaluării ofertelor, atribuită prin dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 exclusiv entității administrative a autorității contractante, în timp ce Consiliului, prin dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, îi este prohibită competența de a „*decide atribuirea contractului către un anumit operator economic*", ceea ce semnifică faptul că organismul administrativ-jurisdicțional nu deține nici competența de a declara situația de admisibilitate/inadmisibilitate a ofertelor.

Întrucât, excepția necompetenței generale, prin caracterul său dubitativ față de recunoașterea autorității puterii judecătorești *ad litem*, putea fi invocată de părți sau chiar de judecător în orice moment al judecății **până la rămânerea definitivă** a **Deciziei civile nr. 3414/15.09.2017**, pronunțată de Curtea de Apel ... secţia a VIII-A Contencios administrativ şi fiscal, ulterior pronunțării respectivei decizii, obligația autorității contractante era strict cea dispusă prin Decizia definitivă și obligatorie a Consiliului **nr. .../... din 21.06.2017**, respectiv, cea de „*reevaluare a ofertelor **în baza documentelor existente și fără solicitarea de noi clarificări***".

În sensul reținut în cele ce preced au fost exprimate și observațiile reprezentanților ANAP, desemnați conform Deciziei nr.7/981/162829/31.03.2016, care, în cadrul raportului procedurii nr.16249/28.12.2017, au făcut următoarele observații: „*au fost încălcate prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 101/2016 și anume comisia de evaluare nu a pus în aplicare Decizia CNSC. Astfel, din dispozitivul Deciziei se reține «Consiliul anulează Raportul procedurii de atribuire nr.612/09.05.2017.... obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în considerarea celor prezentate în motivare.... în baza documentelor existente și fără solicitrea de noi clarificări». Având în vedere faptul că în Rapoartele procedurii anterioare au fost analizate propunerile financiare ale ofertanților, precum și justificările privind prețurile neobișnuit de*

scăzute, Comisia de evaluare nu a demonstrat justificarea pentru solicitarea de noi clarificări pe elemente de preț".

Astfel fiind, criticile celor 4 contestatori din cauză constituite de invocarea nelegalității ***demersurilor autorității contractante de a le solicita clarificări*** ulterior pronunțării deciziei Consiliului **nr. .../... din 21.06.2017**, menținută prin **Decizia civilă nr. 3414 din 15.09.2017**, pronunțată de de către Curtea de Apel ..., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, sunt întemeiate, Consiliul urmând a le admite, cu consecințele anulării adreselor de solicitare de clarificări contestate și obligării autorității contractante la evaluarea ofertelor cu respectarea dispoziției de „*reevaluare a ofertelor **în baza documentelor existente și fără solicitarea de noi clarificări***".

În considerarea principiului *resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis*, ca urmare a anulării adreselor de solicitare de clarificări, Consiliul va dispune anularea deciziilor autorității contractante de a respinge, ca neconforme, ofertele petenților pe motiv că aceștia ***nu au răspuns sau că au răspuns cu întârziere solicitărilor de clarificări contestate prin primele contestații conexate în cauză.***

Având în vedere cele mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită în tot, contestația nr. 287/27.12.2017, formulată de către ..., în tot cea înregistrată la Consiliu cu nr.55354/28.12.2017, formulată de către ..., în tot cea înregistrată la Consiliu cu nr. 55504 din data de 29.12.2017, formulată de către ... și, respectiv, în tot contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 163 din data de 04.01.2018, formulată de către ....

Consiliul va anula solicitările de clarificări nr. 15736 din 19.12.2017, nr. 15732 din 19.12.2017, nr. 15734 din 19.12.2017, nr. 15733 din 19.12.2017.

Urmează să respingă cererile privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, formulate de către ... și ..., ca nedovedite.

Consiliul, în temeiul legal mai sus invocat, va admite contestația nr. 804/08.01.2018, formulată de către ..., contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 815/08.01.2018, formulată de către ... și contestația nr. 1861/15.01.2018, formulată de către ... cu privire la anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 16264 din data de 28.12.2017 pentru Asocierea ... – ..., nr. 16263 din data de 28.12.2017 pentru ..., nr. 16261 din data de 28.12.2017 pentru ....

Consiliul urmează să anuleze raportul procedurii de atribuire nr.16249 din data de 28.12.2017, în partea începând de la solicitările de clarificări susmenționate, inclusiv în partea referitoare la declararea ofertelor câștigătoare, precum și actele subsecvente,

obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în considerarea celor prezentate în motivare, cu respectarea Deciziei Consiliului **nr. .../.... din 21.06.2017**, menținută prin **Decizia civilă nr. 3414 din 15.09.2017**, pronunțată de de către Curtea de Apel ..., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

Consiliul va respinge cererea privind acordarea de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, formulată de către ... în contestația înregistrată la CNSC cu nr. 1861 din 15.01.2018, deoarece nu s-au depus înscrisuri din care să reiasă efectuarea acestor cheltuieli și nici cuantumul.

Consiliul ia act de desistarea ... în cea ce privește cererea privind suspendarea procedurii.

Consiliul va respinge cererea privind acordarea de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, formulată de către ..., prin contestația înregistrată sub nr. 804 din 08.01.2018, deoarece nu s-a constituit dovada achitării facturii fiscale nr. 136, seria IL, emisă în data de 22.12.2017, către furnizorul de servicii ..., atașată (chitanță/ordin de plată/extras de cont etc.).

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din Lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile depuse de:

- ..., cu sediul în ..., Str.... nr. ...., sector..., lider al Asocierii ... – ...;
- ..., cu sediul în ..., Str. ...nr. ..., ap. ..., județul ..., având sediul ales la Cabinet de avocat ..., cu adresa: ..., Str. ... nr. ..., bl. .., et ..., ap. ..., sector...;
- ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., sector...;
- ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., sector..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ...,

toate formulate în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., sector..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează solicitările de clarificări nr. 15736 din 19.12.2017, nr. 15732 din 19.12.2017, nr. 15734 din 19.12.2017, nr. 15733 din 19.12.2017.

Anulează comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 16264 din 28.12.2017, nr. 16263 din 28.12.2017 și nr. 16261 din 28.12.2017.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 16249 din 28.12.2017, în partea conținând solicitările de clarificări susmenționate și în cea privind deciziile de respingere a ofertelor

contestatorilor ..., ... și ..., precum și actele subsecvente părților anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor celor patru contestatori cu luarea în considerare a celor prezentate în motivarea prezentei, cu respectarea Deciziei Consiliului **nr. .../... din 21.06.2017** și a **Deciziei civile nr. 3414 din 15.09.2017**, pronunțată de de către Curtea de Apel ..., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

Respinge cererile formulate de către ... și ... privind acordarea de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Membru, **Membru,**

... **...**

OPINIE CONCURENTĂ

Susțin, întru-totul, soluția pronunțată de majoritatea completului de soluționare și, în parte, motivarea acesteia, respectiv nu-mi însușesc considerațiile conform cărora autoritatea contractantă ar fi „înțeles" decizia anterioară a Consiliului prin faptul că nu a uzat de drepturile conferite de art.28 alin.2 din Legea nr.101/2016 și respectiv de art.129 alin.2 pct.1 coroborat cu art.130 alin.1 din Codul de procedură civilă. Aceasta deoarece conduita imprimată prin decizia C.N.S.C. nu putea fi schimbată decât prin promovarea căii de atac a plângerii împotriva respectivei decizii, cale pe care autoritatea contractantă a și promovat-o, fără succes însă.

Pe de altă parte, de interes sunt dispozițiile art.26 alin.2 din Legea nr.101/2016, conform cărora competența materială a Consiliului este limitată la controlul de legalitate a actului atacat, în speță a solicitărilor de clarificări și rezultatului procedurii.

Așadar, în baza deciziei Consiliului nr..../... din 21.06.2017, obligatorie conform art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016, precum și a Deciziei civile nr.3414 din 15.09.2017, pronunțată de către Curtea de Apel ..., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, care se bucură de autoritate de lucru judecat, autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la reevaluarea ofertelor în legătură cu care s-a dispus aceasta, în baza documentelor aflate deja la dosarul achiziției publice, fără a mai solicita alte clarificări, după cum, în mod corect, au reținut și reprezentanții ANAP în observația făcută cu privire la reevaluarea efectuată.

Schimbarea comisie de evaluare nu este de natură a conduce la înlăturarea/paralizarea efectelor deciziilor C.N.S.C./instanțelor de judecată referitoare la o anumită procedură.

Președinte complet

...