CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația FN, datată la 22.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 44257/26.10.2018, asocierea SC ...SRL & SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențial, prin CABINET DE AVOCAT ...din municipiul ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, a contestat adresa nr. 2700/16.10.2018 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Înființare rețea de canalizare în sistem centralizat în Comuna ..., Județul Prahova, Satele: ... de Sus și ... de Jos", cod CPV 45232411-6 (Rev.2), inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ... și a solicitat următoarele:

- obligarea autorităţii contractante la comunicarea și punerea la dispoziţie în integralitate a dosarului de achiziţie publică, potrivit dispoziţiilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;
- pronunțarea unei decizii ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, cu acordarea posibilităţii de a formula concluzii scrise, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016;
- să se constate că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP în integralitate raportul procedurii, restricţionând accesul societății sale la o serie de informaţii care ar fi putut duce la anularea procedurii de atribuire;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2700/16.10.2018, a raportului procedurii nr. 2703/16.10.2018 şi a

rezultatului procedurii prin care au fost declarate acceptabile şi conforme ofertele asocierii SC ... SRL – SC ...SRL și asocierii SC ... SA – SC ... SRL, precum şi anularea tuturor actelor anterioare/concomitente şi/sau subsecvente acestora, precum şi a celor conexe, respectiv: raportul procedurii, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, deciziile/ comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare etc., dacă au fost emise de autoritatea contractantă şi au dus la rezultatul procedurii de atribuire;

- continuarea procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor care au reţinut/au condus la acest rezultat contestat, obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor depuse de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL și asocierea SC ... SA – SC ... SRL, precum și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce critici ofertanților clasați pe locurile 1 și 2 în clasamentul final, respectiv asocierea SC ... SRL – SC ...SRL și asocierea SC ... SA – SC ... SRL, susținând că nu au respectat în totalitate prevederile din documentaţia de atribuire în ceea ce priveşte depunerea documentelor solicitate, aceste oferte fiind incomplete la data depunerii ofertelor. Având în vedere solicitările de clarificări și răspunsul SC ... SRL la acestea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a favorizat acest ofertant prin acordarea posibilităţii de a depune ulterior datei limită de depunere a ofertei documente care să îl ajute în calificarea în etapa următoare a evaluării. Se arată că favorizată a fost și SC ... SA, având în vedere că acesteia i-a fost solicitat de două ori să retransmită DUAE-ul subcontractantului SC ...SRL.

Față de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că cele două ofertante și-au modificat ofertele.

În continuare, contestatoarea precizează că cele două oferte sunt neconforme având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) şi art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, aspecte reținute şi de către expertul cooptat, în sensul că nu au putut dovedi competența şi calificările necesare pentru a duce la bun sfârşit contractul ce urmează a fi atribuit. Astfel, este exemplificat faptul că cei doi ofertanți „nu au detaliat, în graficul Gantt /.../, modul de alocare al resurselor în vederea realocării, în mod corect, a preţului ofertat”, nu au prezentat metodologia de executare a contractului, nu au oferit răspunsuri lămuritoare şi nu au justificat îndeplinirea cerinţelor impuse în caietul de sarcini, au omis să detalieze secvențierea lucrărilor permanente şi temporare, ceea ce duce, în final, la nerespectarea duratei contractuale şi a termenelor impuse de autoritatea contractantă în vederea executării obligaţiilor contractuale, nu au prezentat în detaliu diagrama Gantt care ar fi trebuit să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor şi să menţioneze astfel

categoriile de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte şi succesiunea logică de realizare a acestora pentru a duce la bun sfârşit lucrările.

De asemenea, SC ... SRL nu justifică în mod clar, preţul ofertat, acesta fiind mult prea scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului.

Oferta acesteia nu cuprinde toate elementele cuantificării, atât în ceea ce priveşte categoriile de lucrări, resurse materiale, utilaje, cât şi defalcarea pe centralizatoare de lucrări atât a operatorilor din asociere cât şi a contractorilor.

Având în vedere că nu i-au fost puse la dispoziţie toate documentele aferente ofertanţilor participanţi la procedură şi nici nu s-a publicat în SEAP raportul procedurii cu tot cu anexele sale, inclusiv raportul expertului cooptat nr. 28/28.09.2018 în integralitatea sa, contestatoarea solicită repunerea în termen în temeiul art. 186 din Cod.proc.civ.

Făcând trimitere la raportul expertului cooptat nr. 28/29.08.2018, contestatoarea observă că membrii comisiei de evaluare l-au ignorat, procedând astfel la emiterea procesului - verbal al şedinţei de evaluare a ofertelor din data de 04.09.2018, prin care au stabilit, ca urmare a analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, ca ofertele SC ... SRL și SC ... SA să fie declarate admise în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Prin raportul expertului cooptat nr. 34/26.09.2018 s-au solicitat următoarele clarificări: în ceea ce privește propunerea financiară a SC ... SA – corespondența între centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări - pe obiecte şi formularul F3 – se impun precizări cu privire la identificarea paginii din ofertă la care se regăseşte Formularul F3 aferent fiecărui obiect; în ceea ce privește propunerea financiară a SC ... SRL: unde a fost cuantificată valoarea montajului aferentă capitolului 4.4.3 - Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale care necesită montaj; unde este cuantificată valoarea montajului aferentă capitolului 4.4.3 - Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale care necesită montaj; justificarea includerii cheltuielilor privind Organizarea de Şantier în capitolul 4. Autoritatea contractantă nu a dat curs acestor clarificări.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației sale, asocierea SC ...SRL & SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Originalul contestației a fost însoțit de recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204987089/1 din 19.10.2018, în valoare de 35.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 44257/26.10.2018.

Punctul de vedere al autorității contractante a fost comunicat prin adresa nr. 2860/29.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 45025/ 31.10.2018, prin care a informat că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 3 în clasament, fapt pentru care aceasta a

solicitat accesul la dosarul achiziției publice, acesta fiind-i permis doar pentru documentele neconfidențiale.

Referitor la cele solicitate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că îşi menţine decizia privind rezultatul procedurii şi nu va dispune măsuri de remediere având în vedere caracterul nefondat al susţinerilor acesteia şi faptul că au fost respectate întocmai, în etapa de evaluare a ofertelor, atât dispoziţiile legale din materia achiziţiilor publice, cât şi conţinutul documentaţiei de atribuire.

Prin adresa nr. 45927/3196 C5/06.11.2018, Consiliul a invitat contestatoarea SC ...SRL la data de 08.11.2018 în vederea studierii dosarului achiziției publice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 46922/3196 C5/12.11.2018, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat SC ...SRL să comunice motivarea în fapt și în drept a contestaţiei, cu indicarea textelor legale ce apreciază că au fost încălcate de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea a comunicat, prin adresa datată la 12.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 46978/13.11.2018, concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

În ceea ce privește propunerea tehnică a SC ... SA, contestatoarea observă că au fost solicitate 2 clarificări, respectiv nr. 1777/16.07.2018 şi nr. 1956/06.08.2018, însă în ambele răspunsuri la acestea, ofertantul nu a prezentat şi nu a clarificat cele solicitate.

Referitor la propunerea tehnică a SC ... SRL, contestatoarea consideră că Graficul Gantt nu conţine date exacte, adică nu conţine niciun fel de date referitoare la jaloane, acestea fiind etapele principale după care se poate cuantifica evoluţia acestuia, iar expunerea lor în graficul Gantt se realizează printr-un semn sub forma unui romb, nicidecum printr-o linie.

Contestatoarea observă că aceste aspecte au fost menționate în raportul expertului cooptat, însă comisia de evaluare a ofertelor nu a luat în considerare aceste încălcări evidente și a procedat la declararea ca fiind admisibile a tuturor ofertelor depuse de operatorii economici.

Se face trimitere și la anexa nr. 1 la procesul-verbal nr. 6 din 04.09.2018, în care comisia de evaluare reţine că ofertele Asocierilor ... şi ... sunt admisibile luând în considerare aspecte referitoare la: „eficiența utilizării fondurilor publice, criteriul de atribuire «preţul cel mai scăzut», complexitatea contractului”, fără a face o analiză mai amănunţită a adevăratelor motive de respingere a acestora.

Aceleași argumente sunt aduse de către contestatoare și în ceea ce privește propunerile financiare ale celor doi ofertanți.

Totodată, contestatoarea aduce precizări referitoare la propunerea financiară a SC ... SRL, în sensul că nu există o corelare între propunerea tehnică şi cea financiară, având în vedere că din toate documentele depuse de către aceasta la dosar lipseşte corespondenţa între centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări - pe obiecte şi Formularul F3 referitor la Terasamente, lipseşte din Formularul 3 o

valoarea foarte mare, ce duce la concluzia că nu a ofertat din punct de vedere financiar acest articol de lucrări: TER018 - Terasamente.

Referitor la propunerea financiară a SC ... SRL, contestatoarea susține că din aceasta nu rezultă corespondența între orele de manoperă alocate pe întreg contractul, declarate în propunerea tehnică (269.898,06 conform Graficului Gantt) şi propunerea financiară (288.037,514 conform Formularului C7).

În continuare, contestatoarea aduce critici asociatului SC ... SRL, respectiv ...SRL, în sensul că nu a făcut dovada experienţei similare în proiectare, depunând contractul de proiectare nr. 82/27.06.2014, încheiat înainte de data de referinţă a experienţei similare, în care nu este prevăzut termenul efectiv de elaborare al proiectului. Ataşat contractului a depus un proces -verbal de terminare a lucrărilor de proiectare din care nu rezultă data la care acest proiect a fost realizat efectiv, ci doar se specifică faptul că ...SRL şi-a îndeplinit obligaţiile contractuale.

Mai mult, se arată că ...SRL a depus anexa nr. 2 la contractul nr. 82/27.06.2014 în care este specificat faptul că predarea oricăror documente între beneficiar şi proiectant se face în baza unui proces -verbal de predare primire, document care nu a fost ataşat. Perioada de referinţă la care face trimitere documentaţia de atribuire este 11.06.2015 - 11.06.2018, astfel încât ofertanţii nu se pot abate de la aceasta ci trebuie să dovedească experienţa similară prin prestarea serviciilor de proiectare în cadrul acestei perioade, însă ... depune, tot ca experienţă similară, un alt contract de proiectare (nr. 4978/10.11.2015), a cărui durata este evidenţiată în contract (3 luni) şi la care a depus procesul - verbal din care rezultă data la care a fost predat proiectul (111/25.11.2015).

Astfel, contestatoarea observă că, perioada între semnarea contractului nr. 82/27.06.2014 şi procesul- verbal de terminare a lucrărilor de proiectare din data de 11.12.2015, este nejustificat de lungă, cu atât mai mult cu cât, la celălalt contract, SC ... SRL, a realizat proiectul în doar 15 zile.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea solicită Consiliului să constate veridicitatea tuturor criticilor sale din conținutul contestației.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea CNSC nr. 46922/3196 C5/12.11.2018, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47190/ 13.11.2018, reiterând criticile din concluziile scrise.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluţionării contestaţiei formulată SC ...SRL, s-a constatat că la dosarul cauzei, o parte din înscrisurile din dosarul achiziției publice nu sunt lizibile, respectiv fotocopierea, de către autoritatea contractantă, a acestora nu a oferit calitatea textului de a fi ușor de lecturat, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 47468/3196 C5/14.11.2018, a solicitat autorității contractante transmiterea răspunsului nr. 210/19.07.2018 al asocierii SC ... SA – SC ... SRL (însoțit de anexe), la

solicitarea de clarificări nr. 1777/16.07.2018, aflate la pag. 175-184, conform opis-ului întocmit „Opis de documente”, VOLUM I, punctul 29.

Autoritatea contractantă a răspuns la concluziile scrise formulate de contestatoare, prin adresa nr. 3080/15.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 47510/15.11.2018.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează că, în urma analizei efectuate asupra documentației tehnice depusă de acest ofertant și a răspunsurilor primite la solicitările de clarificări nr. 1777/16.07.208 și nr. 1956/06.08.2018, a constatat că în „Programul de execuție lucrări” prezentat în propunerea tehnică la pag. 294-308, sunt prezentate atât lucrările permanente cât și lucrările temporare, evidențiate pe etape. Din analiza graficului Gantt, prezentat la pag. 309 s-a constatat că aceste lucrări sunt clar evidențiate în acest grafic. De asemenea, se mai arată că a fost prezentat PCCVI, în conținutul căruia sunt prezentate fazele determinante ce sunt supuse controlului calității, acestea fiind evidențiate comasat ca timp.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că în răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 1954/06.08.2018 este precizat faptul că „Drumul critic este marcat în grafic în culoare roșie, iar jaloanele sunt trasate în linii de culoare albastră”.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul, în graficul Gantt depus în propunerea tehnică, a evidențiat jaloanele prin bare de culoare albastră, așa cum este prevăzut ca opțiune și în procedura de completare a graficului „În cazul unor activități cu durată mai mare se desenează o bară de-a lungul intervalului de timp necesar”, iar comisia a considerat că folosirea expresiei „linii de culoare albastră” în loc de „bare de culoare albastră” nu constituie un impediment în interpretarea corectă a graficului Gantt, mai ales ca ele sunt reprezentate grafic corect.

În continuare, COMUNA ... învederează că Procesul verbal la terminarea lucrărilor de proiectare este înregistrat cu nr. 511/11.12.2015, însă, conform normelor legale, orice proiect se consideră finalizat la data procesului verbal de terminare a lucrării, în cazul de față, data de 11.12.2015. Proiectul depus ca experiență similară se încadrează în perioada de referință la care face trimitere documentația, respectiv 11.06.2015 - 11.06.2018, iar contestarea duratei de execuție a proiectului nu poate fi făcută decât de beneficiar.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere transmis anterior, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

COMUNA ... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 47468/3196 C5/14.11.2018, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47506/ 15.11.2018, transmițând documentele solicitate în formă lizibilă.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluţionării contestaţiei formulată SC ...SRL, s-a constatat că la dosarul cauzei nu se regăsesc graficele Gantt prezentate de ofertanții poziționați

pe locurile I și II în clasamentul final, în speță asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, respectiv asocierea SC ... SA – SC EDAS IMPEX SRL, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 49545/3196 C5/28.11.2018, a solicitat autorității contractante transmiterea înscrisurilor ante-menționate.

COMUNA ... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 49588/28.11.2018, comunicând documentele solicitate.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, SC ...SRL a formulat critici cu privire la propunerile tehnice și financiare depuse de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL și asocierea SC ... SA – SC ... SRL și a solicitat acces la dosarul achiziției publice, inclusiv propunerile tehnice și financiare ale celor două asocieri.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- asocierea SC ...SRL & SC ... SRL (contestatoarea) a declarat confidențiale documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară;
- asocierea SC ... SA – SC ... SRL (ofertant poziționat pe locul 2 în clasamentul final) a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară;
- asocierea SC ... SRL – SC ...SRL (ofertant poziționat pe locul 1 în clasamentul final) a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv răspunsurile la posibilele solicitări de clarificări.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziţia contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, propunerile tehnice și financiare ale asocierii SC ... SA – SC ... SRL și ale asocierii SC ... SRL – SC ...SRL.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care la rândul său a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale ofertanților poziționați în clasament pe locurile I și II.

Pe de altă parte, Consiliul a avut în vedere și faptul că potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile”,* ofertanții, în cadrul unei proceduri de atribuire, pot declara ca fiind confidențiale, doar informații din propunerea tehnică și propunerea financiară, nu și cele din documentele de calificare.

În consecință, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de

dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv formularele de ofertă și răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) și l) din HG nr. 395/2016].

În acest context, se reține dispozițiile art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: „Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice are caracter de document public".

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată", online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Înființare rețea de canalizare în sistem centralizat în Comuna ..., Județul Prahova, Satele: ... de Sus și ... de Jos", cod CPV 45232411-6 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 08.06.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și o valoare totală estimată, fără TVA, de 11.699.503 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația formulată de SC ... SRL, soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. 1938/C5/2179/10.07.2018, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite excepția invocată din oficiu și respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare".

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, la data de 26.11.2018, autoarea contestației a prezentat dovada respectării prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 204987089/1 din 19.10.2018, în valoare de 35.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [„(1) *Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus*"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) *Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre*

definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].

Potrivit Procesului-verbal nr. 1467/13.06.2018 al ședinței de vizualizare a ofertelor, au depus oferte un număr de 4 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de asocierea S.C. ...SRL & SC ... S.R.L. a fost respinsă, poziționându-se în clasamentul final pe locul 3, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 2703/16.10.2018.

Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ...SRL & SC ... S.R.L. a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta depusă de câștigător, precum și oferta clasată pe locul 2.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta asocierii S.C. ...SRL & SC ... S.R.L. a fost declarată necâștigătoare, poziționându-se în clasamentul final pe locul 3.

Contestatorul consideră că ofertele clasate pe primele 2 locuri nu sunt conforme și admisibile.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. ...SRL & SC ... S.R.L., la adresa ofertelor clasate pe primele 2 locuri, Consiliul constată următoarele:

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la faptul că asocierea SC ... SA – SC ... SRL (ofertantul clasat pe locul 2) a fost favorizată, deoarece i-a fost solicitat de 2 ori DUAE-ul, Consiliul o consideră neîntemeiată din următoarele considerente:

Expertul cooptat a stabilit în raportul încheiat la data de 25.06.2018 că se impune retransmiterea DUAE-ului de către cei 3 ofertanți rămași în competiție, printre care și contestatoarea. Prin procesul verbal nr. 1571/25.06.2018, comisia de evaluare a fost de acord cu propunerea expertului și prin adresele nr. 1573/25.06.2018, nr. 1574/25.06.2018 și nr. 1575/25.06.2018 a solicitat acest document, cei 3 ofertanți conformându-se solicitării.

Expertul cooptat a analizat documentele DUAE, transmise de ofertanți, și a stabilit, în raportul încheiat la data de 02.07.2018, că sunt îndeplinite condițiile de la etapa de evaluare DUAE. Prin procesul verbal nr. 1650/02.07.2018, comisia de evaluare a acceptat concluzia expertului

și a stabilit că se trece la etapa următoare, respectiv evaluarea propunerilor tehnice.

Din cele de mai sus rezultă că solicitarea DUAE-ului s-a făcut pentru fiecare ofertant, deci și pentru asocierea SC ... SA – SC ... SRL, o singură dată, nu de 2 ori, cum afirmă contestatorul.

Totodată, nu poate fi luată în considerare afirmația contestatorului referitoare la faptul că, ofertantului clasat pe primul loc (SC ... SRL) nu trebuia să i se mai ceară o clarificare privind experiența similară după primirea documentelor din DUAE, deoarece solicitarea s-a făcut cu respectarea prevederilor legale.

În soluționarea criticii, Consiliul reține dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele:

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

După primirea, de la ofertantul clasat pe primul loc, a documentelor suport DUAE, prin procesul verbal nr. 2641/11.10.2018, comisia de evaluare a stabilit că mai sunt necesare anumite clarificări legate de valoarea unui contract. Deci, conform prevederilor legale de mai sus, autoritatea contractantă, față de documentele prezentate de ofertantul respectiv, a considerat că sunt necesare clarificări suplimentare, clarificări formale sau de confirmare.

Referitor la criticile contestatorului privind graficele Gantt prezentate de cei 2 ofertanți, Consiliul reține următoarele:

În etapa de evaluare tehnică, la data de 02.07.2018, autoritatea contractantă a solicitat celor 3 ofertanți clarificări în ceea ce privește îndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini care au legătură cu graficul Gantt (perioadele în care condițiile climatice sunt nefavorabile execuției lucrărilor de construcție, succesiunea tehnologică a etapelor esențiale de realizare a lucrărilor sau drumul critic) la care s-au formulat răspunsuri în data de **06.07.2018**.

Tot în etapa de evaluare tehnică, la data de 16.07.2018, autoritatea contractantă a solicitat, din nou, celor 3 ofertanți, clarificări în ceea ce privește îndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini care au legătură cu graficul Gantt [documentația As-Built, lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, drumul critic clar identificat în planificarea activităților, încărcările pe resurse] la care s-au formulat răspunsuri în data de **19.07.2018**.

De asemenea, în etapa de evaluare tehnică, la data de 06.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat, din nou, celor 3 ofertanți, clarificări

în ceea ce privește graficul Gantt [diagrama drumului critic, lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților, jaloanele (punctele cheie), încărcările pe resurse] la care s-au formulat răspunsuri în data de **09.08.2018**.

Toate aceste răspunsuri au fost analizate de expertul cooptat – dl. Mustață Vlad Dănuț, care a întocmit raportul nr. 28/29.08.2018, formulând următoarele concluzii:

„1. Referitor la Propunerea Tehnică transmisă de ASOCIEREA SC ... SA - SC ... SRL, expertul apreciază că aceasta ar trebui declarată Respinsă - ca fiind neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) şi art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

2. Referitor la Propunerea Tehnică transmisă de ASOCIEREA SC ... SRL ŞI ...SRL expertul apreciază că aceasta ar trebui declarată Respinsă - ca fiind neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) şi art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

3. Referitor la Propunerea Tehnică transmisă de ASOCIEREA ... SRL & SC ... SRL expertul apreciază că aceasta ar trebui declarată Admisibilă - conform art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Având în vedere aspectele/constatările evidenţiate în grilele anexate, recomandăm comisiei de evaluare să procedeze la analiza acestora şi să adopte o decizie cu privire la modul de continuare a procedurii de atribuire”.

În grile, referitor la asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, expertul cooptat a constatat următoarele:

- la răspunsul nr. 2131 din **19.07.2018** și la răspunsul nr. 2382 din **09.08.2018**, expertul cooptat face următoarele aprecieri:

„Având în vedere că în propunerea tehnică, grafic gantt, ofertantul a specificat în NOTĂ «/.../ jaloanele sunt trasate în linii de culoare albastră», iar acele linii reprezintă interdependența dintre lucrări și nu jaloanele, așa cum menționează ofertantul, comisia de evaluare respinge oferta ca fiind neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016 întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Modul de transmitere a ofertei cade în sarcina ofertantului conform prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016. Prezentarea ofertei tehnice în forma depusă reprezintă întocmai voinţa ofertantului iar lipsa informațiilor solicitate din cadrul Graficului Gantt, conduce la respingerea ofertei.

Prin acceptarea răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă ar încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor și anume art. 2, alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016.

Totodată, în cadrul graficului GANTT nu au fost reprezentate secvențierea și derularea în timp a testelor, astfel și acesta este un motiv pentru care oferta dumneavoastră este declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.
Jurisprudența pentru neprezentarea secvențierii și derulării în timp a testelor în cadrul graficului GANTT link
http://portal.cnsc.ro/sivadoc/download.aspx?docUm=NGY3MzNiY2ItNWQ10SOOMGEOLThhZDUtNDAxNWM5NDdlOGEy&al=ZmFsc2U=&fiIename=Qk8yMDE3XzM3NzgucGRm&action=aW5saW51”.

În grile, referitor la asocierea SC ... SA – SC EDAS IMPEX SRL, expertul cooptat a constatat următoarele:
- la răspunsul nr. 210 din **19.07.2018** și la răspunsul nr. 230 din **08.08.2018**, expertul cooptat face următoarele aprecieri:
„În cadrul graficului Gantt prezentat ofertantul nu a prezentat lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, - secvențierea, derularea în timp, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, astfel comisia de evaluare hotărăște respingerea ofertei ca fiind neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.
Modul de transmitere a ofertei cade în sarcina ofertantului conform prevederilor art. 125 din HG 395/2016. Prezentarea ofertei tehnice în forma depusă reprezintă întocmai voința ofertantului iar lipsa informațiilor solicitate din cadrul Graficului Gantt, conduce la respingerea ofertei.
Prin acceptarea răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă ar încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor și anume art. 2, alin. (2) lit. b) din legea 98/2016.
În cadrul graficului Gantt prezentat ofertantul nu a prezentat încărcările pe resurse, astfel comisia de evaluare hotărăşte respingerea ofertei ca fiind neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016, întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.
Modul de transmitere a ofertei cade în sarcina ofertantului conform prevederilor art. 125 din HG 395/2016. Prezentarea ofertei tehnice în forma depusa reprezintă întocmai voinţa ofertantului iar lipsa informaţilor solicitate din cadrul Graficului Gantt, conduce la respingerea ofertei”.

Din anexa nr. 1 la procesul verbal nr. 6, înregistrat cu nr. 2197/ 04.09.2018, reiese că membrii comisiei de evaluare nu au luat în considerare raportul nr. 28/29.08.2018 al expertului cooptat, stabilind că cele 2 oferte sunt conforme/admisibile. În această anexa s-au menționat următoarele:

„Comisia de evaluare (...) a procedat astăzi, 04.09.2018, ora 12:00, la sediul autorităţii contractante, la evaluarea Raportului expertului cooptat nr. 28/29.08.2018.

Preşedintele comisiei de evaluare informează că expertul cooptat prin raportul nr. 28/29.08.2018 propune comisiei în urma verificării ofertelor tehnice următoarele:

1. *ASOCIEREA SC ... SA - SC ... SRL - ofertă neconformă*
2. *ASOCIEREA SC ... SRL - ...SRL - ofertă neconformă*
3. *ASOCIEREA ... SRL & SC ... SRL – ofertă admisibilă.*

În urma evaluării informaţiilor cuprinse în raportul nr. 28/29.08.2018, precum și în grilele de evaluare anexate la acesta, Comisia de Evaluare luând în considerare următoarele aspecte:

1. *Eficiența utilizării fondurilor publice*
2. *Criteriul de atribuire preţul cel mai scăzut*
3. *Complexitatea contractului*
4. *Faptul că la data licitatiei nu există un proiect tehnic, acesta urmând a se realiza de către câștigătorul licitației.*
5. *Unicitatea conceptului proiectului tehnic ce se va realiza oferă posibilitatea exprimării libere a proiectantului privind reprezentarea drumului critic și a încărcării cu material în graficul gantt realizat.*

Hotărăşte ca toate cele trei oferte să fie declarate admisibile (...)."

Conform art. 128 din HG nr. 395/2016:

„(3) Experţii cooptaţi nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuţiilor ce le revin potrivit legii şi a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum şi a competenţelor personale, aceştia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora îşi exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o deţin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acurateţea şi realitatea informaţiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare.

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligaţia de a-şi prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note ***s just în mod do*** *punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigenţele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).*

(7) Raportul de specialitate se ataşează la raportul procedurii de atribuire şi devine parte a dosarului achiziţiei publice".

Analizând documentele întocmite de comisia de evaluare, Consiliul constată că aceasta nu a justificat, „în mod documentat", așa cum

prevăd dispozițiile legale mai sus menționate, neluarea în considerare a raportului expertului cooptat.

Comisia de evaluare trebuia să justifice, **în mod documentat**, respingerea raportului întocmit de expert, adică să analizeze fiecare neconformitate invocată de expert și să o demonteze/combată, respectiv, să demonstreze că aprecierile expertului nu sunt întemeiate, iar că aceste neconformități nu există.

Așa cum expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acurateţea şi realitatea informaţiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate, la fel și membrii comisiei de evaluare au aceeași responsabilitate în emiterea documentelor, respectiv procesul verbal nr. 2197/04.09.2018, inclusiv anexa 1 la acesta, prin care au admis toate cele 3 oferte în urma evaluării tehnice, fără justificări documentate privind motivele care au condus la stabilirea caracterului admisibil al ofertelor criticate. Consiliul nu poate analiza criticile care vizează graficele Gantt ale ofertanților criticați, în lipsa argumentelor documentate ale comisiei de evaluare de neluare în considerare a raportului expertului cooptat.

Totodată, Consiliul constată că expertul cooptat a întocmit un raport (nr. 34/26.09.2018) și la evaluarea financiară în care a menționat că se impun solicitări de clarificări celor 3 ofertanți. Comisia de evaluare nu a luat în considerare nici acest raport fără să motiveze această decizie, de a nu solicita clarificări. Prin procesul verbal nr. 7, înregistrat sub nr. 2455 din 01.10.2018, comisia de evaluare a decis să declare admisibile toate cele 3 oferte și după etapa de evaluare financiară.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul consideră că, autoritatea contractantă nu poate ignora informațiile prezentate de expert, fără o justificare documentată.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că evaluarea ofertelor nu s-a făcut corect, cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor, sunt fondate, urmând să fie admise.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal și determină că, în mod incorect, a respins rapoartele expertului, fără o motivare documentată.

Referitor la primele 2 solicitări din contestație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a depus la CNSC toate documentele solicitate, inclusiv raportul procedurii cu anexele sale, documentele fiind studiate de către contestator la CNSC. Publicarea integrală a raportului procedurii în SEAP se face conform dispozițiilor art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Criticile noi, formulate prin concluziile scrise, privind experiența similară în proiectare a asociatului SC ...SRL, se resping ca inadmisibile, conform prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia*", motivarea în fapt și în drept a contestației putându-se completa doar la solicitarea Consiliului, conform dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de asocierea SC ...SRL & SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ... și să anuleze raportul procedurii nr. 2703/16.10.2018 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să motiveze respingerea rapoartelor întocmite de expert și să reevalueze ofertele depuse de asocierea SC ... SA - SC ... SRL și asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită Consiliului să dispună declararea câștigătoare a ofertei asocierii SC ...SRL & SC ... SRL, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, o astfel de atribuțiune fiind stabilită de legiuitor în sarcina membrilor comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora Comisia de evaluare are următoarele atribuții: *„stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii*", iar potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepţia situaţiei în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câştigător rezultă din informaţiile cuprinse în dosarul de soluţionare a contestaţiei*", ori, în speță, evaluarea ofertelor nu este finalizată de către autoritatea contractantă, conform dispozițiilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de asocierea SC ...SRL & SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Anulează raportul procedurii nr. 2703/16.10.2018 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să motiveze respingerea rapoartelor întocmite de expert și să reevalueze ofertele depuse de asocierea SC ... SA - SC ... SRL și asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere prin care contestatoarea solicită declararea câștigătoare a ofertei sale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.