

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 87/17.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37908/17.06.2024, înaintată de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal prin domnul ..., în calitate de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii din data de 05.06.2024 și a raportului procedurii nr. 18918/05.06.2024, documente emise de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Aparatură medicală – acord – cadru – 36 luni – 2 (ecografe, EKG, test de efort cardiovascular)” – lotul 1 „Ecograf (OG I)” și lotul 2 „Ecograf (OG II)”, cod CPV 33190000-8, s-a solicitat:

- *acordarea accesului nerestricționat la dosarul de achiziție publică, inclusiv la oferta ...S.R.L. în integralitatea ei, precum și la toate procesele de evaluare realizate de comisia de evaluare cu posibilitatea de a formula note scris;*

- *repunerea în termenul de contestare, în ipoteza în care se vor identifica, la studierea dosarului, și alte elemente care atrag caracterul inacceptabil și/sau neconform al ofertei desemnate câștigătoare;*

- *admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire contestat, respectiv comunicarea transmisă în SEAP, anularea parțială a raportului procedurii, doar în privința celor reclamate în cadrul contestației și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de autoritatea contractantă prin care oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare, dar situată pe locul II, iar ...SRL a fost declarată câștigătoare și situată pe locul I.*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei situate pe locul I cu considerarea celor expuse în cadrul contestației, respectiv constatarea caracterului neconform și/sau inacceptabil al ofertei ...SRL, după caz, în funcție de*

rezultatul studiului dosarului de achiziție publică, și, pe cale de consecință, stabilirea în mod legal și corect a clasamentului procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 450/28.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40865/28.06.2024, formulată de ...SRL, cu sediul– administrator, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de licitație deschisă pentru loturile 1 și 2, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (1) și alin. (3), art. 63 din Cod de procedură civilă, s-a solicitat: *admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ...SRL, pentru loturile 1 și 2, învederând următoarele:

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, arată că până la momentul formulării contestației i s-a refuzat de plano orice informație care ar fi putut permite o examinare rezonabilă a modului în care oferta clasată pe prima poziție a fost examinată.

În opinia sa, restricționarea accesului la dosarul achiziției publice conduce la încălcarea principiului transparenței, al legalității procedurii de atribuire, precum și al dreptului la apărare, fundamentale în derularea procedurii de atribuire.

Referitor la oferta declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 2, arată că aceasta nu îndeplinește specificațiile minime și obligatorii privind platforma de management.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ... *Contestatie ...SRL lot nr. 1 si lot nr. 2.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 17.06.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1066145/08.03.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 17 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea

unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 20494/19.06.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 39369/21.06.2024, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nelegală, pentru următoarele considerente:

În interpretarea și aplicarea art. 57 din Legea nr. 98/2016, respectiv a art. 70 din Legea nr. 99/2016 (neaplicabilă în speță), au fost identificate criteriile de analiză obiectivă a documentului intitulat „*declarație de confidențialitate*”, având în vedere că autoritatea contractantă trebuie să asigure respectarea transparenței, a caracterului public al dosarului de achiziție publică/sectorială, cât și interesele legitime ale ofertantului atunci când acesta declară și dovedește că anumite elemente din ofertă sunt confidențiale.

Mai mult, în cadrul acestei proceduri de achiziție, Lot 1 și Lot 2, s-au înscris doi operatori economici care au oferit același echipament medical, producător identic, departajarea fiind generată de prețul oferit, situație care este în avantajul unității sanitare.

Din perspectiva operatorului economic, arată că, potrivit art. 123 alin. (1) din Anexa HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ofertantul/operatorul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale.

Astfel, consideră că solicitarea contestatoarei este tendențioasă și abuzivă, deoarece au fost depuse dovezile certe care să confirme caracterul de confidențialitate, fiind respectate condițiile legale pentru ca documentele să se bucure de un astfel de caracter.

Autoritatea contractantă exclude susținerea potrivit căreia oferta ...SRL nu îndeplinește specificațiile minime și obligatorii privind platforma de management, cu atât mai mult cu cât garanția produsului este dată de producător pentru întreg echipamentul, iar obligația ofertantului semnatar de contract este de a pune în funcțiune echipamentul contractat și de a instrui personalul medical pentru care a prezentat autorizația.

De altfel, din declarația privind propunerea tehnică depusă de ...SRL privind partea/părțile care au caracter confidențial, reiese că următoarele informații din propunerea tehnică sunt confidențiale:

a) Certificatele de marcaj CE emise de un organism notificat, Declarațiile de conformitate CE, Scrisoare de autorizare emisă de producător, Certificate de instruire pentru personal;

b) Documentele ce justifică îndeplinirea caracteristicilor tehnice depuse, respectiv: fișa tehnică, data sheet-uri, broșuri, specificații tehnice emise de producătorul Samsung Medison; deoarece, în baza art. 9 din contractul de distribuție încheiat cu producătorul Samsung Medison, se precizează că acestea includ specificații tehnice, iar expunerea lor ar afecta interesele lui Samsung Medison.

Ca atare, urmare recomandărilor ANAP, ofertantul a luat măsuri rezonabile pentru protecția informațiilor declarate ca fiind secrete comerciale și, urmare considerentelor expuse ar fi nelegală și netemeinică atât o repunere în termenul de contestare, cât și acordarea accesului nerestricționat la dosarul de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție, ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, pentru loturile 1 și 2, a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca nefondată, respingerea accesului nerestricționat la dosarul achiziției, inclusiv la oferta sa. Aceasta susține că oferta sa îndeplinește specificațiile minime și obligatorii privind platforma de management.

În urma studierii dosarului achiziției, contestatoarea a formulat concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 43162/09.07.2024, prin care reiterează criticile din contestație.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ...SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210319927/1, în valoare de 16.000 lei, respectiv nr. 210319928/1, în valoare de 16.000 lei, emise de CEC BANK Sucursala Victoria, la data de 18.06.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare CN1066145 în data de 08.03.2024 privind procedura de licitație deschisă, pe loturi, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Aparatură medicală – acord – cadru – 36 luni – 2 (ecografe, EKG, test de efort cardiovascular)” – lotul 1 „Ecograf (OG I)” și lotul 2 „Ecograf (OG II)”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 6.850.000 lei, fără TVA, pentru lotul 1 este de 800.000 lei, fără TVA, pentru lotul 2 tot 800.000 lei, fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor 09.04.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 18918/05.06.2024 în cadrul prezentei proceduri, pentru loturile 1 și 2, au depus oferte aceași ofertanți, respectiv ...SRL și ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ...SRL prin care critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ...SRL, solicitând cele reținute în partea introductivă a deciziei.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către ...SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă cu nerespectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în data de 28.06.2024, la o zi după împlinirea termenului, termen calculat de la data de 17.06.2024, care este data publicării în SEAP a contestației, împrejurare față de care se reține caracterul tardiv al acesteia.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

Analizând contestația, Consiliul constată că ...SRL critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la oferta declarată câștigătoare depusă de ...SRL, pentru loturile 1 și 2, deși, după cum susține, acest ofertant a depus doar o simplă declarație de confidențialitate, fără a argumenta caracterul acesteia, respectiv fără a depune dovezi privind caracterul confidențial.

Cu privire la acest motiv de contestare, Consiliul are în vedere că ofertantul ...SRL a declarat confidențiale următoarele informații din propunerea tehnică:

„a) Certificatele de marcaj CE emise de un organism notificat, Declarațiile de conformitate CE, Scrisoare de autorizare emisă de producător, Certificare de instruire pentru personal.

b) Documentele ce justifică îndeplinirea caracteristicilor tehnice depuse, respectiv: Fișa tehnică, Data sheet-uri, Broșuri, Specificații tehnice emise de producătorul Samsung Medison. (...)

precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică sunt confidențiale sunt următoarele:

Conform art. 9 din contractul de distribuție încheiat cu producătorul Samsung Medison, toate documentele emise de acesta sunt confidențiale. De asemenea, Samsung Medison a dat o Declarație unde este menționat faptul că toate data sheet-urile, manualele de utilizare și contractul de distribuție emise de Samsung Medison, sunt CONFIDENȚIALE, deoarece acestea includ specificații tehnice iar expunerea lor ar afecta interesele lui Samsung Medison.

Documentele menționate mai sus au caracter confidențial, întrucât transmiterea acestora către competitori ar prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

În conformitate cu Legea nr. 11/1991 cu modificările și completările aduse de Legea nr. 298/2001, art. 11 alin. b) constituie secret comercial informația care, în totalitate sau în conexarea exactă a elementelor acestuia, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă.

Intrarea în posesie a documentelor depuse de societatea noastră în cadrul prezentei proceduri, ar conduce la o concurență neloială, la cunoașterea politicii firmei și implicit induce o vulnerabilitate a firmei în procedurile următoare. (...)"

În susținerea celor afirmate în declarație au fost depuse și documentele în dovedire în conformitate cu dispozițiile art. 57 alin.(4) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234

CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Consiliul mai reține și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru ai garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la

respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)”.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat protecție ofertei declarată justificat confidențială, de aceeași protecție ar fi beneficiat și oferta coteștatoarei în măsura în care ar fi dovedit caracterul confidențial al ofertei sale.

Astfel, în contextul descris anterior nu se impune luarea unei decizii de repunere în termenul de coteștare, cererea urmând a fi respinsă ca nefondată.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare prin care este invocat caracterul neconform al acestei oferte, coteștatoarea afirmând că *„ofertantul ...S.R.L. nu îndeplinește specificațiile minime și obligatorii privind platforma de management ofertată”*, însă în susținerea criticilor face trimitere, în tabelul prezentat, la răspunsuri la solicitări de clarificări ale autorității contractante la care ofertantul a răspuns, în opinia sa, neconcludent, acesta fiind motivele pentru care oferta contracandidatului său trebuia respinsă.

Un aspect relevant în analiza criticilor din prezenta coteștație îl constituie faptul că ambii ofertanți, respectiv atât coteștatoarea cât și ofertantul ...SRL au ofertat același produs Samsung, Model Hera W9, producător Samsung Medison/Coreea de Sud, situație față de care aprecierea că produsul ofertat de câștigător este neconform în timp ce al coteștatoarei este conform apare ca fiind făcută cu rea credință. Faptul că produsul este identic ca model cu cel ofertat de câștigătorul procedurii de atribuire este confirmat chiar de coteștatoarea prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei cu adresa înregistrată sub nr. 43162/09.07.2024 în conținutul căreia afirmă că *„această componentă suplimentară, EcoStruxure BMS server rulează pe un protocol de comunicare Modbus serial network care nu este suportat de ecograful ofertat, **același model ofertat și de intervenientă și de subscrisă**”*.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare a solicitat clarificări ambilor ofertanți iar răspunsurile acestora au fost analizate și considerate concludente, în mod corect

concludent, de vreme ce produsul ofertat îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini. Contestatoarea nu a adus nicio dovadă că produsul ofertat de câștigător nu îndeplinește anumite cerințe minime impuse prin caietul de sarcini, cerințe pe care produsul său le îndeplinește, deși identic ca model, după cum afirmă. În susținerea criticilor aduse cu privire la neconformitatea produsului ofertat era necesar a se depune documente prin care să se facă dovada că produsul ofertat de câștigător nu îndeplinește cerințe minime al caietului de sarcini în timp ce, același model de produs, ofertat de contestatoare îndeplinește cerințe minime din caietul de sarcini.

Așa cum a reținut și mai sus, prin contestație sunt invocate aspecte de neconformitate a produsului prin prisma răspunsurilor la solicitările de clarificări, răspunsuri care, în opinia contestatoarei sunt neconcludente, și care, pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă dar și neconformă pentru neîndeplinirea unor cerințe minime din caietul de sarcini.

Consiliul constată că în cazul mai multor critici este invocat faptul că ofertantul nu a prezentat capturi de ecran în răspunsul la solicitările de clarificări, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, însă din conținutul solicitării de clarificări nu se impunea prezentarea unor capturi de ecran ci este folosită sintagma „**folosind inclusiv capturi de ecran din aplicația software, îndeplinirea cerinței**”, prezentarea unor capturi de ecran era opțională și doar în măsura în care ofertantul considera necesară o astfel de dovadă suplimentară. Capturi de ecran au fost prezentate de ofertantul declarat câștigător la unele dintre solicitările de clarificări, respectiv acolo unde a considerat că o astfel de dovadă confirmă inclusiv vizual îndeplinirea cerinței.

Astfel că, raportat la modul în care au fost formulate solicitările de clarificări ofertantul declarat câștigător avea opțiunea de a depune sau nu capturi de ecran în dovedirea îndeplinirii cerinței pe lângă răspunsul oferit, situație în care lipsa capturii de ecran nu face ca răspunsul să fie neconcludent sau că cerința minimă din caietul de sarcini nu este îndeplinită, cum contestatoarea susține.

Cerințele caietului de sarcini sunt aceleași pentru toți ofertanții, aceștia având obligația ca pe lângă furnizarea produsului să îl pună în funcțiune și să instruiască personalul cu privire la utilizarea acestuia.

Consiliul constată că, nefondat, contestatoarea susține prin concluzii scrise că ofertantul declarat câștigător face afirmații prin cererea de intervenție care conduc la concluzia neconformității ofertei în condițiile în care eventuale neconformități trebuiau identificate prin raportare la conținutul propunerii tehnice și la răspunsul la solicitările de clarificări, orice alte informații care exced procesului de evaluare a ofertelor nu pot fi luate în considerare în soluționarea contestației. Maniera în care ofertantul declarat câștigător a înțeles să formuleze răspunsurile la solicitările de

clarificări și și-a apărut oferta pe calea cererii de intervenție nu poate face obiectul unor interpretări cu rea credință în sensul neconformității produsului, cu atât mai mult cu cât produsul este același cu cel al contestatoarei. Comisia de evaluare se raportează la prevederile documentației de atribuire, în speță la prevederile caietului de sarcini, la solicitările de clarificări și răspunsul la acestea așa cum, în mod corect, a procedat în evaluarea propunerilor tehnice în data de 21.05.2024, ocazie cu care a fost încheiat Procesul – verbal nr. 17261 (392 pagini), în conținutul căruia se regăsesc toate informațiile detaliate cu privire la modul în care sunt îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini și răspunsurile formulate cu privire la clarificările solicitate.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că ...SRL nu a dovedit neconformitatea produsului ofertat de către ...SRL, produs care de altfel este același model cu cel ofertat de contestatoare, iar o eventuală neconformitate a produsului ar fi condus la eliminarea din competiție a ambilor ofertanți.

Consiliul constată, de asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, ...SRL nu a prezentat o soluție „*alternativă și restrictivă*” nepermisă de documentația de atribuire ci a răspuns solicitărilor de clarificări prin descrierea modului în care produsul său respectă cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la care autoritatea contractantă avea nevoie de lămuriri, așa cum a procedat de altfel și în cazul contestatoarei prin solicitarea unor clarificări/lămuriri cu privire la propunerea sa tehnică.

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 5 exemplare, conține 10 (zece) pagini.