CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 2970/20.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 49480/20.11.2017, formulată de către Asocierea **...**, prin liderul **S.C. ...S.R.L.**, cu sediul in ..., str. ... nr...., sector ...., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentata legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 14133/03.11.2017 și a raportului procedurii, emise de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de „***Reabilitare și modernizare a rețelei de drumuri județene din ....***”, cod 45233140-2 lucrări de drumuri (Rev.2), se solicită:

„1. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 14133/03.11.2017, precum a raportului procedurii, în parte, în ceea ce privește declararea ofertei subscrisei ca inacceptabilă și neconformă.

2. Obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii din faza de reevaluare a ofertelor si reevaluarea ofertei subscrisei cu luarea in considerare a motivelor care determină declararea acesteia drept admisibilă;

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele declarate admisibile, conform legislației aplicabile si criteriilor de atribuire”.

Prin contestația nr. T3284/22.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 50108/23.11.2017, formulată de către **....**, în calitate de lider al Asocierii **.... & ...** cu sediul in ..., comuna .... nr. ...., județul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 14127

din 03.11.2017, de către ..., autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită:

„A. Anularea scrisorii de comunicare nr. 14127 din 03 11 2017, precum si a raportului procedurii, in parte, in ceea ce priveşte declararea ofertei Asocierea S C. ...S.R.L. & S.C. ... S.R.L., ca inacceptabilă si neconformă.

B. Obligarea autorităţii contractante ia reiuarea procedurii din faza de reevaluare a ofertelor si reevaluarea ofertei subscrisei cu luarea n considerarea a motivelor care determina declararea acesteia drept admisibilă.

C. Obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câştigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform legislaţiei aplicabile si criteriilor de atribuire".

Prin contestația nr. 5696/24.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 50467/24.11.2017, formulată de către **S.C. ...S.R.L.,** cu sediul in ..., str. ... nr. ..., sector ... având CUI RO ...și ..., prin reprezentant legal, administratorul ..., lider al asocierii **S.C. ...S.R.L. & ... S.R.L. & ... S.R.L.**, împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 14126/03.11.2017, de către ..., autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de „***Reabilitare și modernizare a rețelei de drumuri județene din județul ...***", se solicită *„Anularea deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei noastre, comunicata prin adresa nr. 14126/03.11.2017, a actelor subsecvente acesteia, precum si obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei noastre constatand caracterului acesteia de a fi admisibilă*".

Prin contestația nr. 21608/24.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 50673/27.11.2017, formulată de către **...**, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., judeţul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având cod fiscal RO ..., reprezentata legal prin Director General ing. ..., lider al asocierii **SC. ...SRL & SC. ... SA & SC .... SRL**, împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 14132/03.11.2017, de către ..., autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită:

„1. Anularea Comunicării nr. 14132/03.11.2017 (si implicit a raportului procedurii - în parte, în ceea ce priveşte declararea ofertei subscrisei ca inacceptabilaă si neconformă).

2. Obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu luarea in considerare a motivelor care determina declararea acesteia drept admisibila si, in consecinţă, stabilirea ofetei castigatoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea legislaţiei aplicabile si a criteriilor de atribuire".

Prin contestația nr. APS 2820/27.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 50745/27.11.2017, formulată de către **SC ...SRL**, cu sediul în municipiul ..., b-dul ... nr. ... Bis, et. ..., cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin director general - .., lider al asocierii **SC ...SRL & SC ...SRL**, împotriva *„Răspunsului la notificarea prelabilă emis de autoritatea contractanta cu nr. 14850/16.11.2017 si a Scrisorii de comunicare nr. 14135/03.11.2017*", emise de ..., autoritate

contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de „***Reabilitare și modernizare a rețelei de drumuri județene din județul …***”, se solicită:

„1. Anularea comunicării nr. 14135/03.11.2017, precum și a raportului procedurii, în parte, în ceea ce privește declararea ofertei subscrisei ca inacceptabilă și neconformă.

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa de verificare a propunerilor financiare și reevaluarea corespunzătoare a ofertei depusă de subscrisa cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea acesteia drept admisibilă.

3. Obligarea autoritatii contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele declarate admisibile, conform legislaţiei aplicabile si criteriilor de atribuire”.

Prin contestația nr. 2214/27.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 50822/28.11.2017, formulată de către **S.C. …S.R.L.**, cu sediul social în ..., str. Intrarea ... nr. ..., Tronson ..., ..., sector ...., având CIF ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ..., reprezentată legal de directorul general ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 14125/03.11.2017, de către ..., autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită Consiliului:

„i) Să constate că S.C. ...S.R.L. a elaborat oferta cu respectarea prevederilor legale, dar şi cu cerinţele autorităţii contractante stabilite prin documentaţia de atribuire;

ii) Să constate că decizia de respingere a ofertei depusă de ...S.R.L. este netemeinică şi nelegală şi totodată, se întemeiază pe un formalism excesiv fără ca în prealabil comisia de evaluare să fi manifestat un rol activ şi să solicite clarificări referitoare la modul în care a fost elaborată oferta.

iii) Să anuleze Adresa - Comunicare rezultat procedură nr. 14125/03.11.2017 prin care sa dispus excluderea ofertei ...ca inacceptabilă şi neconformă.

iv) Să anuleze Raportul procedurii de atribuire având ca obiect REABILITAREA SI MODERNIZAREA REŢELEI DE DRUMURI JUDEŢENE DIN JUDEŢUL ... şi toate actele subsecvente acestuia.

v) Să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice, a prevederilor din documentaţia de atribuire (inclusiv a răspunsurilor de clarificare aferente) şi a celor menţionate în prezenta contestaţie, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei.

vi) Să oblige autoritatea contractantă să emită o nouă Comunicare privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispoziţiile legale în materia achiziţiilor publice şi a documentaţiei de atribuire.

vii) Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor care se impun conform criticilor supuse atenţiei la lit. (i), (ii), (iii), (iv), (v), (vi) de mai sus.

viii) Să ne permită accesul la dosarul cauzei care face obiectul contestaţiei, cu scopul de a da posibilitatea subscrisei să-şi apere drepturile legale;

ix) In mod conex capătului de cerere de mai sus, solicităm Consiliului amânarea pronunţării unei decizii în cauza supusă judecăţii cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul nostru legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016".

Prin documentul intitulat „*Cerere de interventie in interesul autoritatii contractante, precum si in interes propriu*", SC ...SRL, cu sediul în satul ..., comuna ..., str. ... nr. ..., camera ... si camera ..., județul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CIF RO26301716, reprezentată de administrator ..., solicită respingerea contestaţiei formulată de SC ...SRL, menţinerea actelor emise de autoritatea contractantă și continuarea procesului de evaluare de către autoritatea contractantă.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2017, Consiliul conexează cele șase contestații.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2970/20.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 49480/20.11.2017, Asocierea **...**, prin liderul **S.C. ...S.R.L.**, critică rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 14133/03.11.2017 și raportul procedurii, emise de ..., autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de „***Reabilitare și modernizare a rețelei de drumuri județene din județul ...***", solicitând:

„1. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 14133/03.11.2017, precum a raportului procedurii, în parte, în ceea ce priveşte declararea ofertei subscrisei ca inacceptabilă și neconformă.

2. Obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii din faza de reevaluare a ofertelor si reevaluarea ofertei subscrisei cu luarea in considerare a motivelor care determină declararea acesteia drept admisibilă;

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele declarate admisibile, conform legislaţiei aplicabile si criteriilor de atribuire".

În argumentarea cererilor formulate, S.C. ...S.R.L. menționează că, prin comunicarea contestată, autoritatea contractanta a declarat oferta sa inacceptabila si neconforma, pe motiv că nu corespunde cerinţelor caietului de sarcini, iar răspunsurile petentei respective la solicitările de clarificari ar fi fost neconcludente, în condițiile în care, în opinia contestatoarei, din comunicarea rezultatului procedurii și din răspunsul la notificarea prelabilă, rezulta ca autoritatea contractanta ar fi evaluat

oferta sa *„prin raportare la articole ce nu existau in oferta, a savarsit confuzii intre articolele ofertate de subscrisa si a refuzat sa accepte corecţiile abaterilor tehnice minore, cu incalcarea prevederilor art. 134 lin.(7) din HG nr.3.../2016*", iar, suplimentar, *„autoritatea contractanta a declarat propunerea financiara a sale inacceptabilă si neconformă pentru motive ce tin de propunerea tehnica, or anterior autoritatea contractanta a evaluat propunerea tehnica a subscrisei si a declarat-o admisibilă*".

Petenta menționează, de asemenea, că *„autoritatea contractanta i-a solicitat clarificari cu privire la propunerea financiara, iar prin răspunsul remis aceasta a îndreptat viciile de forma si a corectat abaterile tehnice minore in conformitate cu art 134 alin.(7) din HG nr. 3.../2016, fara a modifica oferta financiara, astfel ca prevederile art.134 alin.(9) din HG nr.3.../2016 nu erau aplicabile, iar autoritatea avea obligaţia de a declara oferta noastra ca fiind admisibila*".

Motivele de respingere a ofertei sale, arată petenta, vizează doua articole de deviz aferente marcajului rutier longitudinal - ...-29km si marcajul longitudinal cu banda din material termoplastic reflectorizant, referitor la care precizează:

I. Cu privire la *„**Marcajul rutier longitudinal ...-29km***", contestatoarea menționează că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractanta s-a referit la un articol care nu exista în oferta sa, respectiv, articolul de deviz ..., fapt pentru care toate argumentele autoritatii referitoare la acest articol sunt lipsite de relevanta.

Prin răspunsul la notificarea prelabilă, petenta menționează că *„autoritatea contractanta a recidivat si a făcut referire pentru prima la articolele ...-643.5mp si ...-1400 mp*", deși în comunicarea privind rezultatul procedurii nu există nicio referire la respectivele articole, susţinerile autoritatii contractante din răspunsul la notificare cu privire la cele doua articole fiind străine, atat față de procedură, cat si de față de oferta sa, deoarece respectivele lucrări au fost prevăzute în oferta întocmai cum au fost solicitate prin documentaţia de atribuire - lucrări ce se execută cu vopsea normală, iar reteta utilizată este conformă cu ce s-a solicitat prin documentaţia de atribuire.

Contrar susţinerilor autoritatii din răspunsul la notificare, contestatoarea susține la rându-i că articolul ... nu presupune aplicarea vopselei termoplastice, vopsea care, in realitate, nici nu exista, ci aplicarea marcajului brut termoplastic conform retetei trimise de ea prin răspunsul la solicitările de clarificari, astfel, materialul ofertat de petentă a fost si a ramas cel din descrierea **articolului de deviz ...**, respectiv *„marcaj termoplastic*".

Referitor la *„Materialul ...-marcaj termoplastic reflectorizant*", cuprins în reteta articolului ..., petenta susține că acesta *„nu apărea in extrasul de materiale din cauza unei erori, care se incadreaza în categoria viciilor de formă, iar prin răspunsul la clarificare a transmis reteta respectivului articol, corectând astfel abaterea tehnica minora fară a modifica valoarea ofertei*".

Prin urmare contestatoarea susține că *„autoritatea contractanta a asimilat cu de la sine putere acest articol cu vopseaua ..., desi nu exista*

niciun indiciu în oferta noastra care sa sugereze sau sa sprijine aceasta asimilare si nu exista nici vreo justificare tehnica. Un marcaj termoplastic nu poate fi aplicat niciodata sub forma de vopsea, ci doar sub astfel ca autoritatea contractanta nu putea considera ca vopseaua ... va fi folosita la execuţia celor 29 de km de marcaj termoplastic.

Vopseaua ... a fost mentionata in răspunsul la solicitarea de clarificari intrucat intra in componenta articolelor 8, 9 - ..., in deplina concordanta cu cerinţele caietului de sarcini".

Contestatoarea menționează că, la paginile ...-19 din răspunsul la solicitarea de clarificari au fost prezentate atat marcajul termoplastic reflectorizant rezonator, care intra in componenta articolului 6 – ... și care la pagina ... din răspuns este precizat ca poate avea o grosime de 3000 μm, adica 3 mm, exact atat cat s-a solicitat prin caietul de sarcini, astfe, contrar afirmaţiilor autoritatii contractante, petenta susține că nu a înlocuit niciun material de calitate superioară cu vopsea de calitate inferioară.

Față de cele menționate petenta consideră că „*autoritatea contractanta trebuia sa solicite subscrisei sa clarifice daca doreşte asimilarea articolului cu vopseaua ... si numai in situatia in care subscrisa ar fi confirmat aceasta asimilare putea sa procedeze ia declararea ofertei drept inacceptabila. Cum prin răspunsul la solicitarea de clarificari subscrisa a corectat abaterea tehnica minora si a aratat in mod expres ca articolul ofertat este marcajul termoplastic, autoritatea nu mai avea alta posibilitate decât sa faca aplicarea prevederilor art.134 alin.(7) din HG nr.3.../2016 si sa declare admisibila propunerea tehnica a subscrisei. Nu este lipsit de relevanta nici împrejurarea ca subscrisa a prezentat Extrasul de materiale C6 si C8 cu aceeaşi eroare, însă la evaluarea propunerii tehnice autoritatea contractanta nu a îndentificat nicio problema cu privire la marcajul termoplastic si a declarat propunerea tehnica admisibila. Din momentul in care a declarat propunerea tehnica drept admisibila, autoritatea contractanta nu mai poate reveni din proprie initiativa asupra acestei evaluari, dar nu poate nici sa declare propunerea financiara inacceptabila pentru motive ce țin in mod strict de propunerea tehnică*".

II. Referitor la „***Marcajul longitudinal cu banda din material termoplastic reflectorizant***", contestatoarea consideră că „*ne aflam in aceeaşi situatie in care **subscrisa a corectat un viciu de forma**, aratand prin răspunsul la solicitarea de clarificari din partea autoritatii contractante că, **din eroare, în extrasul C8 a indicat compactor autopropulsat in locul arzatorului cu propan** (inclusiv gaz), justificând acest viciu de forma prin împrejurarea că, în extrasul de materiale, acest **arzator se identifica cu acelaşi cod de utilaj ca si compactorul, respectiv cod 0004004, cu un pret identic, de ...lei/ora***".

Menționând că, „nici de aceasta data autoritatea contractanta nu a tinut cont de răspunsul subscrisei la solicitarea de clarificari, susţinând in continuare ca nu exista in propunere arzatorul cu propan, desi acesta a fost indicat expres", petenta apreciază că „*autoritatea contractanta a sustinut fara temei si faptul ca subscrisa si-ar fi modificat propunerea*

financiara, ceea ce nu corespunde adevarului, intrucat costul orar pentru compactorul indicat din eroare este identic cu costul arzatorului cu propan, respectiv ...de lei/oră" și opinând că *„și de această dată autoritatea contractanta a fost in eroare, intrucât marcajul in discuţie este de tip* ***termoplastic reflectorizant rezonator****, contrar celor reţinute prin comunicarea contestata si prin răspunsul la notificare*", iar, în masura in care, în pofida evidentelor, autoritatea contractanta s-ar fi considerat totuşi nelămurită, aceasta avea, în opinia petentei, datoria de a-i solicita clarificari si cu privire la cele relevate.

În final, invocând prevederile art.19 alin. (1) din Legea nr.101/2016, contestatoarea a solicitat accesul la documentele dosarului achiziţiei publice.

In drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr.101/2016 și HG nr. 3.../2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 15453/22.11.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 51586/04.12.2017, autoritatea contractantă ... a solicitat *„să constate caracterul nefondat al contestației formulate și să se procedeze la respingerea acesteia și, pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică*", conform următoarelor argumentări:

După ce redă istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, după emiterea procesului verbal de evaluare al ofertelor nr. 19 din 02.11.2017, a transmis comunicările privind rezultatul etapei de analiză a propunerilor financiare unui număr de 16 ofertanți la procedură, prin adresa nr. 14133 din 03.11.2017, Asocierii contestatoare S.C. ...S.R.L. & S.C. ... S.R.L.S. & S.C. ... S.R.L. fiindu-i comunicate motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei (în faza de analiză și evaluare a propunerii financiare), ca inacceptabilă și neconformă.

I) Cu privire la analiza autorității contractante asupra categoriei de lucrări *„**Semnalizare verticală și orizontală**"*, autoritatea contractantă menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 6197 din 30.05.2017, întrebarea nr. 4, au fost solicitate oferte de preț pentru toate materialele, inclusiv documente relevante din partea producătorului/furnizorului din care să rezulte caracteristicile tehnice ale acestora, al cărui conținut îl redă.

Prin răspunsul remis cu adresa nr. 1355 din 15.06.2017, arată autoritatea contractantă, la întrebarea nr. 4, contestatoarea a prezentat oferte de preț de la mai mulți furnizori pentru materialele email, diluant, white spirit, nisip, bitum ..., plăci tehnice de cauciuc, bandă din material termoplastic reflectorizant rezonator, după cum urmează:

a) Oferta furnizorului SC ... SRL pentru:

- Email alb II E - preț unitar: 50 lei/kg,

- diluant pentru produse de marcare D009-3 - preț unitar: 12,8 lei/kg,

- bandă din material termoplastic reflectorizant rezonator – preț unitar 13,30 lei/m (pag. 16 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1335 din 15.06.2017);

b) Oferta furnizorului SC ...SRL pentru:

- white spirit rafinat TIP A - preț unitar 3,9 lei/ kg,

- plăci tehnice de cauciuc – preț unitar 6,28 lei/kg (pag. 10 din răspunsul la solicitarea de clărificari nr. 1335 din 15.06.2017);

c) Oferta furnizorului SC ...SRL pentru Bitum ..., preț unitar: 1,25 lei/kg, (pag. 14 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1335 din 15.06.2017);

d) Oferta furnizorului SC ...SRL pentru Nisip preț unitar: 28 lei/mc, (pag. 7 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1335 din 15.06.2017).

Din documentele prezentate din partea producătorilor materialelor relevate, autoritatea contractantă susține că rezultă caracteristicile tehnice ale acestora, astfel:

„- fișa tehnică a produsului: benzi performante termoplastice Prefovesta de la SC ...SRL;

- fișa tehnică a produsului: vopsea pentru marcaje rutiere de la ...;

- fișa tehnică a produsului: diluant -Thinner Bat pentru vopsele de marcaj rutier de la ...".

După ce redă prețurile diverselor materiale conținute de ofertele furnizorilor enumerați, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 9201 din 03.08.2017, la întrebarea nr. 3, a solicitat prezentarea rețetelor/analizelor articolelor de deviz (Material, Manopera, utilaj/um) de la categoria de lucrări „***Semnalizare verticală și orizontală***", pentru materialele din componența articolelor de deviz: art. nr. 1 -DF 11A1; art. nr. 06 – ...; art. nr. 07 – ...; art. nr. 08- ...; art. nr. 09- DF 17A1, la care, prin răspunsul nr. 1910 din 09.08.2017, contestatoarea a atașat rețetele redate în cele ce urmează:

.....

.....

.....

.....

.....

Autoritatea contractantă menționează că, în răspunsul la întrebarea nr. 3, din adresa nr. 1910 din 09.08.2017, «*se remarcă lipsa precizărilor privind menționarea din „eroare" în cadrul Formularului C6 a materialelor email, diluant, white spirit, nisip, bitum ...pentru art. de deviz ..., respectiv lipsa mențiunilor privind necotarea materialului marcaj termoplastic reflectorizant în cadrul Formularului C6, tot datorită unei „erori" pentru art. de deviz ...*», rețeta art. ... prezentată detaliind, pe elemente componente, costurile aferente a 1 km de marcaj rutier, după cum urmează:

- Materiale: codul de material ... marcaj termoplastic reflectorizant 1 km, cu preț unitar de 2557.77 lei/km,

- Manopera: Asfaltator 12:2,50999ore x 7,5 lei = ...,82 lei și Asfaltator22: 0,80499 x 7,5 lei = 6,04 lei;

- Utilaje: Mașina trasat benzi: 0,29 x 15 lei = 4,35 lei.

Verificând informațiile din cadrul Formularului C6 – „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale" de la pag. 101-102, autoritatea contractantă susține că se constată că ***nu se identifică*** **codul de**

material ... „***marcaj termoplastic reflectorizant 1 km, cu preț unitar de 2557,77 lei/km***", cantitatea de material marcaj termoplastic reflectorizant identificată în cadrul Extrasului resurselor de materiale - Formular C6 fiind de 58.110,54 ml aferentă articolului de deviz ... - 56.4... m, de la poziția 7, din cadrul categoriei de lucrări ***13 - semnalizare orizontală și verticală***, de la pagina 98.

Totodată, susține autoritatea contractantă, se identifică materialele: nisip, email, diluant, white spirit și bitum ..., ***fără a se identifica materialul marcaj termoplastic reflectorizant***.

Astfel, susține autoritatea contractantă, analiza sa, prezentată în cadrul răspunsului la Notificarea prealabilă, s-a realizat pe baza informațiilor existente (inițial) în cadrul propunerii financiare, calculul cantității și valorii totale la materialele: nisip, email, diluant, white spirit și bitum ...din Formularul C6 corespunde articolelor de dviz ... și DF17 A1- 1400 mp și DF17 A1-643,5 mp din Formularul F3 de la categoria de lucrări „***013 Semnalizare verticală și orizontală***", fapt pentru care apreciază că petenta nu poate invoca în aparare „propria culpă" la întocmirea propunerii financiare, sens în care redă: „***Menţionăm faptul că materialul ...-marcaj termoplastic reflectorizant cuprins în rețeta articolului ... nu apare în extrasul de materiale datorită unei erori care se încadrează în categoria viciilor de forma. În rețeta din oferta și implicit în extrasul C8 apar dintr-o eroare materialele: email, diluant, white spirit, nisip, bitum***".

Susținând că, pentru autoritatea contractantă, prezinta interes proba faptului că, în mod judicios ofertantul a asigurat materialele necesare realizării marcajelor rutiere conform cerințelor caietului de sarcini, iar în vederea dovedirii acestui aspect s-a solicitat depunerea de documente/înscrisuri edificatoare, autoritatea contractantă susține că „*a fost alegerea ofertantului să justifice cele solicitate astfel cum a fost mai sus reținut și voința acestuia de a depune documente edificatoare în susținerea îndeplinirii cerinței, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante*".

Cu privire la posibilitatea încadrării neconcordanțelor semnalate în categoria „abaterilor tehnice minore", autoritatea contractantă susține că «*se constată că, în realitate, nu este vorba de nicio abatere tehnică minoră, deoarece „abaterea" nu face parte din propunerea tehnică, ci din propunerea financiară. Prin urmare, nu se poate considera abatere tehnică minoră din moment ce atât dispozițiile art. 134, cât și cele ale art. 135 vorbesc de „omisiuni/abateri din propunerea tehnică" sau „abateri tehnice minore, constatate în propunerea tehnică, astfel cum sunt acestea din urmă definite la art. 134, fără a se permite însă şi modificarea propunerii financiare"*».

Referitor la posibilitatea încadrării neconcordanțelor invocate în categoria „viciilor de forma", autoritatea contractantă consideră că «*sunt relevante prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 3.../2016 conform cărora „În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul și de conţinutul altor informații existente iniţial în alte documente prezentate*

de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire", astfel că „eroarea" în cauză nu se încadrează în categoria viciilor de formă, deoarece nu reprezintă o eroare sau o omisiune „din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul și de conţinutul altor informații existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, astfel cum este prevăzut în textul citat mai sus».

Autoritatea contractantă menționează că „eroarea" în cauză nu se încadrează nici în categoria erorilor aritmetice, modificările aduse propunerii financiare fiind datorate, în fapt, de nerespectarea documentație de atribuire și de întocmirea defectuoasă a devizelor, ca parte a propunerii tehnice.

După ce face referiri la cerințele fişei de date a achiziţiei cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare și la prevederile art. 1 lit. a) pct. 4) din Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, autoritatea contractantă susține că, pentru realizarea marcajului rutier longitudinal reflectorizant aferent art. ... – 29 km, s-au analizat informațiile prezentate în propunerea financiară în corelație cu documentele prezentate și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1335 din 15.06.2017, rezultând că:

- în cadrul Formularului F3, categoria de lucrări ***Semnalizare verticală și orizontală***, prezentată de la pag. ...., se identifică **articolul de deviz la poziția 6 ... Marcaje rutiere longitudinale termoplastic reflectorizant**, executat mecanizat vopsea email fără microbile sticlă: 29km, în a cărui analiză se identifică costuri unitare cu Materialele, Manoperă, Utilaj astfel: **Material: ... lei**; ***Manoperă: ... lei***; Utilaj: ... lei; Total: ... lei/km.

- verificând informațiile din cadrul Formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale de la pag. ... , se identifică următoarele materiale: nisip, email, diluant, white spirit și bitum ..., fără a se identifica materialul marcaj termoplastic reflectorizant;

- astfel, utilizând prețurile unitare prezentate în cadrul propunerii financiare (ce coincid cu prețurile prezentate prin adresa nr. 1335 din 15.06.2017 privind justificarea costurilor la semnalizarea verticală și orizontală, unde au fost prezentate OFERTELE DE PREȚ PENTRU MATERIALE de la diverșii furnizori ai materialelor prezentate în cadrul Formularului C6, rezultă un consum/costuri pentru Materiale aferent unui km (art ...), astfel: Email alb - consum 50,43 kg, preț unitar: 50 lei/kg, valoare 2521,5 lei; diluant pentru produse de marcare Doo9-3, consum: 2,47 kg; preț unitar: 12,8 lei/kg; valoare 31,616 lei; white spirt consum: 0,8kg. preț unitar: 3,9 lei kg, valoare 3,12 lei; nisip: consum 0,001 mc, preț unitar: 28 lei/mc, valoare: 0,028 lei; Bitum ..., consum 1,2 kg, preț unitar: 1,25 lei/kg, valoare 1,5 lei.

Total costuri **material: ... lei/km** - **valoare ce coincide cu valoarea înscrisă în Formularul F3**.

- după ce redă costatările rezultate din verificarea cantității și valorii (pentru materiale) necesare realizării celor 29 de km de marcaj rutier conținute de articolul de deviz ..., constituite de email alb, diluant, white spirt, nisip și bitum ..., autoritatea contractantă concluzionează de maniera: „***Total costuri cu materialele pentru realizarea celor 29 km: … lei - valoare ce coincide cu valoarea din Formularul F3***";

- menționând că aceleași materiale (email alb și diluant) sunt utilizate și pentru realizarea „marcajului rutier longitudinal transversal" aferent art. ... – 1400 mp și ... – 643,5 mp, autoritatea contractantă precizează că „*analizând informațiile prezentate în propunerea financiară în corelație cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1335 din 15.06.2017, rezultând următoarele*", după ce redă prețurile materialelor din componența articolelor de deviz .... MP, identică cu cea a art. ... 1400mp, concluzionează:

„*Total material: ... /lei/mp* - ***valoare ce coincide cu cea înscrisă în cadrul Formularul F3 - Semnalizare verticală și orizontală***", respectiv, „*Total material marcaj transversal: ... mp/ 41,70 /lei/mp* - ***valoare ce coincide cu cea înscrisă în cadrul Formularul F3- Semnalizare verticală și orizontală***" pentru analiza prețului de la art. ... 1400mp,

reiterând faptul că:

„Așa cum s-a precizat mai sus, rezultă fără tăgadă că pentru realizarea marcajelor rutiere longitudinale și transversale aferente art. ...-29KM, ... -1400 MP, ...- 643,5 MP, SE UTILIZEZĂ ACELEAȘI MATERIALE:

- ***Email alb:*** *1462,47 kg + 469,755 kg + 1022 ...* ***kg, cantitate ce coincide cu cea înscrisă la poz. 25 din Formularul C6: … kg x 50 lei/kg = …. lei***

- ***Diluant pentru produse de marcare Doo9-3:*** *71,63 kg + .. =* ***… kg****, cantitate ce* ***coincide cu cea înscrisă la poziția 26 din Formularul C6****: ... lei/kg = ... lei*".

Referitor la susținerea contestatoarei privind înțelegerea eronată, de către autoritatea contractantă, a tipului de material utilizat la realizarea marcajelor rutiere reflectorizante de la art. ...-29 KM, formulate de maniera: *„(...) dorim să subliniem grava eroare de ordin tehnic pe care o face autoritatea contractantă când afirmă că vopseaua ... va fi folosită pentru aplicarea marcajului termoplastic reflectorizant. Un marcaj termoplastic nu va fi aplicat niciodată sub forma de vopsea, ci doar sub formă brută gata fabricată, astfel că nu se poate pune problema că vopseaua ... va fi folosită la execuţia celor 29 de km de marcaj termoplastic (...)*", autoritatea contractantă menționează că *„(...) în cadrul analizei propunerii financiare* ***a avut în vedere și utilajele utilizate la realizarea respectivului marcaj rutier****, precizate în propunerea financiară - Formular C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, unde, la poz. 2 se regăsește* ***... Mașină trasat benzi circulație, motor ardere inter. 40-45 CP, tarif orar:…. lei***".

Problema de neconformitate a ofertei petentei sub aspectul în discuție fiind determinată, în opinia autorității contractante, de faptul că

„(...) ***nu se poate reține precizarea privind utilizarea materialului benzi preformate termoplastice la realizarea marcajului rutier longitudinal termoplastic reflectorizant (pag. ... răspuns solicitare de clarificări nr. 1355/15.06.2017), deoarece în fișa tehnică a produsului se identifică precizarea producătorului privind execuţia lucrărilor prin utilizarea „arzătorului cu flacără cu propan”****, iar* ***în cadrul propunerii financiare nu se utilizează acest utilaj (nu este cotat cu preț, nu este identificat în cadrul propunerii financiare utilajul arzător cu flacără cu propan) pentru realizarea tehnologiei de execuție***".

Astfel, susține auoritatea contractantă, *„prin documentul prezentat în cadrul* ***răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1910 din 09.08.2017****, sub denumirea „****Rețeta pt.1 km - 6. Articolul ... 1****” în care se utilizează* ***codul de material ... marcaj termoplastic reflectorizant 1 km cu preț unitar de 2557,77 lei/km****, precizăm că acesta* ***nu are corespondent în propunerea financiară - Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale****, pag. 101-103,* ***nu a fost ofertat material termoplastic cu preț unitar de 2557 lei/km****, astfel că nu se respectă prevederile documentației de atribuire, care prevede realizarea activității de la art. ... cu marcaj longitudinal termoplastic reflectorizant (cu asigurarea unei grosimi minime de 3 mm și reflectorizant pentru vizibilitate pe timp de noapte)*".

După ce redă cerințele caietului de sarcini referitoare la MARCAJE RUTIERE, punctul 8.3.1. *„Marcaj rutier termoplastic, materialul termoplastic la aplicare trebuie să atingă grosimea 3 mm*", punctul 8.4.3 „***Marcaj rutier termoplastic de la pag. 10 - grosimea minimă a marcajului termoplastic va fi de 3 mm și cea maximă va fi de 5mm***", autoritatea contractantă susține că «*materialele prezentate în cadrul propunerii financiare trebuie să respecte cerințelor autorității contractante menționate în cadrul clarificării nr. 82 cu nr. 13694/19.12.2016, potrivit căreia, la întrebarea nr. 4 Referitor Deviz ... Semnalizare verticală și orizontală, art.6 ... se precizează: „marcaje rutiere longit. simple…vop. email fără microbile sticlă” 29 km. Vă rugăm să clarificați ce tip de marcaj este prevăzut. Răspuns întrebarea nr. 4.* „***În deviz ... - Semnalizare verticală și orizontală, la poz. 6 ... se va oferta marcaj longitudinal termoplastic reflectorizant***”».

La solicitarea de clarificări de prezentare a ofertelor de preț pentru toate materialele ce fac obiectul categoriei de lucrări Semnalizare verticală și orizontală, inclusiv documente relevante din partea producătorului/furnizorului din care să rezulte caracteristicile tehnice ale acestora, autoritatea contractantă susține că petenta, prin adresa nr. 1355/15.06.2017, a prezentat și documente privind caracteristicile materialelor de la producători, respectiv:

a) **bandă din material termoplastic reflectorizant** (preț unitar 13,30 lei/mp) însoțită de fișa tehnică a produsului: benzi performante termoplastice prefovesta de la SC ...SRL, material aferent art. ...;

b) **Email alb II ...**(preț unitar - 50 lei/kg) însoțit de fișa tehnică de la ...- Vopsea pentru marcaje rutiere și Diluant produse de marcare ...

(preț unitar - 12,8 lei/kg), însoțită de fișa tehnică de la ... ... pentru vopsele de marcaj rutier, material aferent art. ... și ....

Față de răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă susține că *„pentru realizarea marcajelor rutiere aferente art. ... se identifică Fișa tehnică de la **... - Vopsea pentru marcaje rutiere**, din analiza căreia se identifică următoarele mențiuni: Vopsea ecologică, diluabilă în apă, Marcajele rutiere cu **Vopseaua ... pot fi executate cu grosimi de peliculă umedă de la 300 µm până la 600 µm** (ceea ce înseamnă 0,300 – 0,600 mm)*", specificații din care rezultă că vopseaua ***...* nu asigură cerințele de calitate impuse în caietul de sarcini cu privire la asigurarea unei grosimi a peliculei de minim 3 mm**.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, din specificațiile conținute de Fișa tehnică a produsului vopsea ..., rezultă **necesitatea utilizării microbilelor reflectorizante din sticlă pentru a obține efectul de vizibilitate pe timp de noapte** pentru marcajul rutier de la art. ..., **...E** care, din analiza rețetei de materiale prezentată (nisip, email, diluant, white spirit și bitum ...) și a Formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale pentru art. ..., rezultă că **nu au fost cotate financiar**, contrar prevederilor fișei tehnice a produsului ... – „***Produsele sistemului: vopsea marcaj rutier ..., microbile reflectorizante din sticlă***" și astfel materialul „***marcaj termoplastic reflectorizant***" nu ar fi fost inclus în ofertă, singura cantitate de material „***marcaj termoplastic reflectorizant***" identificată în cadrul Extrasului resurselor de materiale fiind de 58.110.54 ml (564... m x consum 1,03/m) aferentă art. de deviz **... -564... m** de la pozitia 7, din cadrul categoriei de lucrări 13- semnalizare orizontală și verticală, de la pagina 35.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, în oferta contestatoarei S.C. ...S.R.L.:

- nu se regăsește ofertat marcaj longitudinal termoplastic reflectorizant;

- materialul ofertat nu respectă cerințele de calitate impuse în caietul de sarcini cu privire la asigurarea grosimii peliculei de minim 3 mm;

- asigurarea vizibilității pe timp de noapte: material reflectorizant- utilizarea microbilelor reflectorizante din sticlă,

motive pentru care oferta respectivă a fost declarată neconformă.

II) Referitor la „***marcajul longitudinal cu banda din material termoplastic reflectorizant – ... 56.4... m***", cu privire la care petenta susține că *„din cauza **unui viciu de formă**, în extrasul C8, **în loc de arzător cu propan** (inclusiv gaz) **apare compactor autopropulsat cu rulouri**. Prin răspunsul la clarificarea 1910/09.08.2016, subscrisa **a transmis rețeta articolului fără să modifice în vreun fel preţul propunerii financiare**. În ofertă, deși autoritatea contractantă susţine că acest echipament nu există, dorim să menţionăm că în extrasul de materiale acest arzator **se identifică cu acelaşi cod de utilaj ca și compactorul și anume 0004004 tot cu preţul de ...de lei/ora**, astfel că subscrisa nu a modificat preţul ofertei în niciun fel fiind evident că este cel mult un viciu de formă în elaborarea ofertei, iar afirmaţia*

cum că subscrisa și-ar fi modificat propunerea financiară este una pur eronată și subiectivă întrucât valoarea ofertată ramâne aceiaşi", autoritatea contractantă menționează că, în cadrul analizei propunerii financiare, a avut în vedere utilajele propuse pentru realizarea respectivului marcaj rutier, astfel cum acestea au fost precizate în propunerea financiară, în cadrul Formularului C8 – Lista cuprinzand consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, poz. 1 T0004004 Compactor autopropulsat cu rulouri (valțuri), tarif orar: .... lei.

Prin urmare, achizitoarea consideră că petenta nu poate invoca în apărare „propria culpă" de întocmirea propunerii financiare invocată de maniera: „*Menţionăm faptul că, din cauza unui viciu de formă în extrasul C8 în loc de arzător cu propan (inclusiv gaz) apare compactor autopropulsat cu rulouri*", riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerinţele solicitate în cadrul documentației de atribuire, în opinia autorității contractante cade în sarcina operatorului economic, el neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans".

Redând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1910 din 09.08.2017, în care a fost prezentată și rețeta art. „... - marcaj longitudinal cu bandă din material termoplastic reflectorizant", detaliată pe elemente componente costurile aferente 1 m de marcaj rutier și precizând că, în Formularului C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor, de la pag.10, nu este menționat utilajul „**arzător cu propan**", cu preţul unitar de ...lei/ora, utilajele identificate fiind Compactor autoprop cu rulouri: ... ore, preţ unitar: ... lei, valoare ... lei și Maşină trasat benzi: ... ore, preţ unitar: ... lei, valoare ... lei, autoritatea contractantă concluzionează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind prezentarea rețetei articolului de deviz ..., a fost menţionat un alt tip de utilaj, respectiv, utilajul arzător cu propan (inclusiv gazul), cu preţul unitar de ...lei/ora.

În situația în care preţul unitar, de ... lei/ora, este identificat în cadrul propunerii financiare - Formular C8, ca fiind cel aferent utilajului Compactor autopropulsat cu rulouri, cu o valoare totală de ... lei, valoare care se regăsește și în cadrul Formularului F3, la costurile cu utilajele pentru respectivul articol de deviz, autoritatea contractantă reiterează susținerea conform căreia, la justificarea prețului, petenta nu a prezentat justificarea costurilor cu utilajul „**arzător cu propan**", utilaj strict necesar pentru execuția lucrărilor după cum rezultă din caracteristicile materialului din fişa tehnică a produsului: „benzi performante termoplastice ...." de la SC ...SRL, situație în care propunerea financiară a ofertei contestatoarei, în opinia autorității contractante, „***nu respectă cerinţele producătorului de materiale privind modalitatea de punere în operă a marcajului rutier longitudinal cu bandă din material termoplastic reflectorizant, prin utilizarea utilajul arzător cu flacăra cu propan***", intrând sub incidența prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 3.../2016 și dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea

nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 3.../2016.

Cu adresa nr. 3170/14.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 53535/14.12.2017, SC ...SRL a depus documentul intitulat „Note scrise", prin care reiterează solicitările din contestație, susținând că, în esenţă, corecta soluţionare a contestatiei sale are la baza interpretarea si aplicarea dispoziţiilor art. 134 alin. (7) si (8) din HG nr. 3.../2016 referitoare la abaterea tehnică minoră, pe care le citează.

Petenta susține că, deși autoritatea contractanta afirmă contrariul, resursele articolelor ce au cauzat abaterea tehnică minoră au corespondent în propunerea sa tehnică si nu afectează propunerea financiară, iar extrasele de material, manoperă si utilaje au fost depuse în cadrul propunerii tehnice la pag. ..., la etapa corespunzătoare, propunerea tehnică fiind declarată conformă de către autoritatea contractantă.

Astfel, susține contestatoarea, materialul ofertat de ea a fost si a ramas cel din descrierea articolului de deviz ..., respectiv, marcaj termoplastic, iar materialul ... - marcaj termoplastic reflectorizant, cuprins in reteta articolului ..., *„nu apărea în extrasul de materiale din cauza unei simple erori materiale, care se incadrează in categoria viciilor de forma. Prin răspunsul la clarificare subscrisa a transmis reteta acestui articol, corectandu-si abaterea tehnica minora fara a modifica valoarea ofertei. Aceeaşi situatie este si in cazul marcajului longitudinal, acolo unde utilajele au un pret identic (de ...lei/ora), fiind o simpla eroare indicarea unui alt utilaj (cu acelaşi cod) in extrasul C8*".

Susținerile autorității contractante din punctul de vedere conform cărora *„nu ar fi aplicabile dispoziţiile privitoare la abaterea tehnica minora, intrucat erorile nu sunt aferente propunerii tehnice, insa chiar aceasta afirma, ulterior, faptul ca devizele si implicit elementele componente ale lor (extrasul de manopera, material sl utilaj) fac parte din propunerea tehnica*" sunt considerate netemeinice, de către petentă, care opinează că *„autoritatea contractanta trebuia sa ia in considerare răspunsul subscrisei la solicitarea de clarificari si, constatand ca subscrisa nu si-a modificat oferta financiara si nu a intervenit o schimbare a clasamentului*" și că *„Orice alta soluţie ar lipsi de continut norma cuprinsa in art.134 lin.(7) din HG nr.3.../2016, cu consecinţa ca orice viciu de forma sau eroare, oricât de neînsemnate ar fi, ar conduce la respingerea ofertei ca inacceptabila, ceea ce nu este nici in litera si nici in spiritul reglementarilor din materia achiziţiilor publice, principiul proportionalitatii consacrat prin art. 2 alin.(2) lit e) din Legea nr.98/2016 opunandu-se deopotrivă interpretării date de autoritatea contractanta*".

Prin contestația nr. T3284/22.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 50108/23.11.2017, **....**, în calitate de lider al Asocierii **.... & S.C. ... S.R.L.**, critică rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 14127 din 03.11.2017, de către ..., autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de „***Reabilitare și modernizare a rețelei de drumuri județene din județul ...***", solicitând:

„A. Anularea scrisorii de comunicare nr. 14127 din 03 11 2017, precum si a raportului procedurii, in parte, in ceea ce priveşte declararea ofertei Asocierea S C. ...S.R.L. & S.C. ... S.R.L., ca inacceptabilă si neconformă.

B. Obligarea autorităţii contractante ia reiuarea procedurii din faza de reevaluare a ofertelor si reevaluarea ofertei subscrisei cu luarea n considerarea a motivelor care determina declararea acesteia drept admisibilă.

C. Obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câştigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform legislaţiei aplicabile si criteriilor de atribuire".

În argumentarea probatorie a contestației, petenta prezintă istoricul procedurii de atribuire, precizând că, prin Scrisoarea de comunicare nr. 14127 din 03.11.2017, autoritatea contractanta i-a comunicat decizia de declarare a ofertei sale inacceptabila si neconforma, pe motiv că nu corespunde cerinţelor caietelor de sarcini, iar „*răspunsurile transmise prin notificarea prealabilă ar fi fost neconcludente*", decizie care este considerată netemeinică și nelegală din următoarele considerente:

1. Cu privire la categoria de lucrări „Repararea sistemului rutier existent art. ... - Repararea suprafeţelor degradate inclusiv plombare gropi la imbracaminti bituminoase cu mortar asfaltic cu adaos de criblura preparat la cald cu decapare mecanica", petenta susține că trimiterile autorității contractante la indicativul P91, sunt nelegale, deoarece toate consumurile de materiale, manopera si utilaje sunt ORIENTATIVE.

Astfel, cotarea preţului unitar al materialelor de la poziţia 1 (articol ... - Rep suprdegrincl plomb gropi la imbr. Bit. cu mor. Asf. cu adaos crib. Prep. la cald cu decap mecanica, este de „0" (zero) lei, deoarece ***costurile tuturor materialelor necesare lucrărilor de reparaţii sunt incluse la poziţia 3*** (...- Beton asfaltic ***... Rul = 869.12 tone***), în cuantum de 214,61 lei/to, întocmai cum a fost stipulat cantitativ in listele de cantităţi postate în SEAP, situație în care era imposibilă prevederea aceluiaşi cost al materialelor **si la poziţia 1** (articol ...-Rep supr degr inel plomb gropita imbr bit cu mor asf cu adaos crib prep la cald cu decap mecanica) **si la poziţia 3** (...- ***Beton asfaltic ... rul = ...tone***), astfel cotarea manoperei pentru repararea suprafeţelor a fost efectuată in cadrul articolului de la poziţia 1, iar cotarea materialului necesar pentru punerea în operă, la articolul de la poziţia 3.

Referitor la conținutul adresei nr.14574/13.11.2017, petenta menționează că autoritatea contractanta nu i-a imputat lipsa costurilor cu materialul „Beton asfaltic ... rul = 669,12 tone", ci ***lipsa costurilor cu material aferent realizarii*** *„etapei pregătitoare operaţiunii de amorsare cu emulsie cationica si asternere Beton asfaltc ... rul, respectiv materiale aferente realizarii reparării suprafeţelor degradate prin plombare cu mortar asfaltic*".

Astfel, petenta susține că nu este necesara o altă operaţiune premergătoare lucrărilor de amorsare si, implicit, utilizarea materialelor precizate de autoritatea contractanta (nisip, white spirit, bitum), apreciind că autoritatea contractantă nu cunoaşte tehnologiile de

execuţie sau nu are cunostinta de propriile liste de cantitati puse la dispoziţie operatorilor economici prin intermediul SEAP, fapt pentru care apreciază că declararea ofertei sale ca fiind neconforma si inadmisibila reprezintă o interpretare eronata si/sau tendenţioasă a autoritatii contractante, *„în sensul în care lipsa sau prezența oricărui material, diferenţa orelor de manopera, diferenţa orelor de consum pentru utilaje, față de cele puse la dispoziţie poate fi interpretata ca fiind nerespectarea listelor de cantitati. Or, acest lucru este inadmisibil, din moment ce însasi autoritatea contractanta lasa libertatea operatorilor economici de a-si prevedea propriile tehnologii de execuţie*".

2. Cu privire la categoria de lucrări „***Repararea sistemului rutier existent - art.... Repararea crăpăturilor mai largi de 5 mm la imbracaminti bituminoase***", contestatoarea susține că, *„pentru motivul prezentat la litera b) (pagina 2 din scrisoarea de comunicare nr. 14127 din 03.11.2017), făcând trimitere la indicativul P91, menţionăm ca toate consumurile de materiale, manopera si utilaje sunt ORIENTATIVE, mai mult decât atât materialele si utilajul menţionat: bitum pentru drumuri, filer de calcar, white spirit, motorina respectiv malaxor manual nu mai sunt necesare întrucât legislaţia in vigoare nu permite prepararea mortarului asfaltic in şantier, acest lucru determinând procurarea directa a produsului finit, de la furnizori/producători autorizaţi/agrementaţi de organismele abilitate*", afirmație în susținerea căreia anexează adresa emisă de S.C. LABORATORUL DE CONSTRUCTII ... SA sub nr. 2620 din 07.11.2017, în care se atestă că *„prepararea mortarului asfaltic se realizează doar într-o instalaţie de preparare a mixturilor asfaltice întrucât acest produs este un conglomerat de nisip natural, nisip concasat, bitum si filer. Pentru realizarea acestui conglomerat (mortar asfaltic) conform reglementarilor in vigoare, avem nevoie de un anumit regim termic care poate fi asigurat doar de o staţie de producere mixturi asfaltice*".

Astfel, susține contestatoarea, *„cotarea preţului unitar al materialelor si al utilajului de la poziţia 7 (articol ... - Repararea crăpăturiloi mai largi de 5mm la imbracaminti bituminoase) este de „0" (zero) lei, deoarece costurile acestora reprezintă costuri de producţie al unui produs finit - mortar asfaltic (conform Anexa 1) si sunt incluse in preţul unitar de 258,54 iei/to (poziţia 64 conform centralizator Co din propunerea financiara, pagina 56), condiţii în care era imposibilă prevederea acestor costuri de producţie si prin cotarea materialelor/echipamentului precizate de dumneavoastra si prin cotarea produsului finit mortar asfaltic*".

După ce detaliază o serie de demersuri purtate cu autoritatea contractantă pe timpul elaborării ofertelor și evaluării acestora, petenta menționează că, potrivit adresei de clarificări a autorității contractante nr. 14574/13.11.2017 - „***precizam ca reţelele sunt orientative, oferă îndrumări ofertanţilor cu privire la cerinţele autoritatii contractante***", ofertanții nu aveau obligaţia de a respecta o „reteta orientativa", ci aveau libertatea de a-si prevedea propria retetă, cu obligaţia de a respecta legislaţia in vigoare aplicabilă domeniului constituită de SR EN 13105-1:2006/AC:2008/C91:2014 și Normativul ...,

reteta întocmita dupa propriile tehnologii de execuţie, aspect subliniat si în adresa nr. 2620/07.11.2017 (Anexa 7) a SC ... ... SA, susținerea autorității contractante conform căreia *„Ca urmare, autoritatea contractanta a precizat ca pentru ofertarea art. ... este necesar respectarea reţetei respectivului articol publicat in SEAP”* este netemeinică, întrucât o astfel de precizare nu a fost stipulată în nicio clarificare si in niciun document, cu excepţia răspunsului la notificarea sa prealabilă.

Reiterând faptul că răspunsurile la clarificările evocate au dat posibilitatea ofertanţilor sa-si prevada propriile consumuri de resurse pornind de la informaţii orientative, care însă NU au generat obligativitate in ceea ce priveşte respectarea lor, petenta susține că *„**singurele condiţii respectate de noi si care se impuneau a fi fost impetuos obligatorii sunt cele cantitative din listele furnizate si cele de respectare a caietelor de sarcini si a normativelor in vigoare***”.

3. Cu privire la *„**marcajul rutier longitudinal - … - 29 km. marcaj longitudinal cu banda din material termoplastic- …-56.4… m, marcaj transversal- …-1400 mp si Marcaj transversal …-1643.5 mp***”, petenta reiterează susținerea din notificarea prealabilă formulată de maniera: «*Pentru motivul prezentat la litera c) (pagina 3 din scrisoarea de comunicare nr. 14127 din 03.11.2017) facem menţiunea ca marcajele rutiere vor fi executate de către SC ...SRL, prestator specializat in execuţia acestor categorii de lucrări, a cărui oferta de pret s-a materializat in propunerea financiara a subscrisei.*

Prin răspunsul nr. T1631/14.06.2017, dat de SC ...SRL la solicitarea Autoritatii Contractante, am prezentat, la pag...., oferta de pret nr. SR888/15.12.2016. Aceasta oferta de pret, fara alte menţiuni speciale, include de la sine toate costurile la manopera, utilaje, materiale, transport, cote care se aplica pentru calculul recapitulației de deviz, cheltuielile indirecte si profitul. Mai mult, in ceea ce priveşte detalierea prețului ofertat, niciun prestator/furnizor nu are obligaţia de a-si detalia oferta de preţ din motive economice, fiind informaţii confidenţiale.

In consecinţă susţinerile dumneavoastră „Se constata ca lipsa preturilor la manopera pentru marcajele rutiere in cadrul Formularului F3. Influenţează valoarea totala pe obiect, respectiv procentul de la recapitulatie de 22,85% ce este aplicat la o valoare mai mica a manoperei pe total deviz, precum si cheltuielile directe la care se raporteaza restul de cheltuieli: indirecte si profit" si "... propunerea financiara prezentata ... nu respecta condiţiile de forma aferenfe elaborarii si prezentări acesteia" sunt susţineri nefondate, neavand niciun temei legal, ba chiar mai mult, consideram tendenţioasa interpretarea dumneavoastra a unei oferte de pret, care este corect întocmita si conţine toate elementele legale de formare a preţului. De asemenea, facem precizarea ca propunerea financiara respectă condiţiile de forma solicitate, subscrisa raspunzand succint si la obiect la întrebarea nr 4 din solicitarea de clarificari nr. 6204/30.05.2017, prezentând OFERTA DE PRET, insolita de documente justificative, ÎNTOCMAI CUM S-A SOLICITAT».

Referitor la conținutul adresei autorității contractante nr. 14574/13.11.2017 – „*Fara o detaliere a propunerii financiare, pe componente ale acesteia, nu se poate verifica corectitudinea modului de estimare a acesteia pentru toate categoriile de costuri corespunzătoare lucrărilor prevazute (material, manopera, utilaje, transport, taxe, cheltuieli indirecte, profit)*", petenta susține că aceasta „*reprezintă o declaraţie nefondată, avand in vedere ca preţul prezentat de la furnizorul SC ... SRL reprezintă un pret real, raportat la condiţiile de piaţa din prezent*", deoarece „*serviciile furnizate de SC ...SRL pentru acest proiect se refera la punerea in opera a unui produs, cu echipemente speciale, cheltuielile cu materialul, manopera, utilajele si transportul fiind deopotrivă încropite intr-un singur pret*".

Contestatoarea solicită Consiliului să rețină că aceasta, pe baza propriilor tehnologii de execuţie, „*a cotat preţul activitatilor de marcaje exact, fiind preţul oferit de furnizorul de specialitate. Or, detalierea acestuia nu este o obligaţie pentru furnizorul de specialitate si nici pentru un alt furnizor, tinandu-se cont de motivele economice (preţul concurentei, costurile de producţie si aprovizionare fiind confidenţiale, etc). De exemplu, subscrisa, a transmis in clarificarea nr. T1631/14.06.2017 că justificare de pret pentru tuburile din beton armat oferta de pret de la SW ...SRL. Ar fi fost imposibila defalcarea costurilor de producţie (cofraje speciale, matrite, centrifugări, agregate, nisip, apa, etc.), furnizorul avand incluse in oferta de pret a produsului final toate aceste costuri. Subscrisa are dreptul, conform documentaţiei de atribuire, sa prevada propriile tehnologii, sa coteze manopera si echipamentele pentru categoriile de lucrări pe care doreşte sa le execute, in caz contrar sa prevada preturi de la alti prestori, lucru pe pe care l-am si făcut. Consideram ca autoritatea contractanta ar fi fost îndreptățită să reliefeze motivul de mai sus, in cazul in care societatea noastra ar fi avut costuri 0(zero) pentru acele categorii de lucrari (marcaje), nicidecum pentru faptul ca preturile prezentate sunt conform pietei (dar nu sunt divizate), reale, competitive si pentru ca acestea conţin toate costurile specifice, întrucât nici un furnizor nu ar vinde sub preţul pieţei (...)*".

Petenta invocă adresa furnizorului SC ...SRL nr. 2199/22.11.2017 în scopul de „*a întari cele declarate de noi in notificarea prealabila. Accasta oferta de pret, fără alte menţiuni speciale, include, de la sine, toate costurile legate de manopera, utilaje, materiale, transport, cote care se aplica pentru calculul recapitulatiei de deviz, cheltuielile indirecte st profitul*" și concluzionează că „*avand libertatea de a alege propriile tehnologii de execuţie si libertatea de a alege orice furnizor de specialitate de pe piață, care sa intruneasca prin produsele si serviciile sale condiţiile stipulate in documentaţia de atribuire, consideram ca dreptul subscrisei de a alege dupa bunul plac dar si dintr-o perspectiva tehnico-economico favorabila a fost îngrădit*".

4. **Cu privire la execuţia lucrărilor de foraj**, petenta susține că, după cum a arătat și în notificarea prealabilă, lucrările de foraj vor fi executate de către SC ... SRL, prestator specializat în execuţia

respectivelor categorii de lucrări, a cărui ofertă de preț a fost preluată în oferta sa.

Oferta de pret a SC ... SRL, susține contestatoarea, fără alte menţiuni speciale, include toate costurile legate de manopera, utilaje, materiale, transport, cote care se aplica pentru calculul recapitulatiei de deviz, cheltuielile indirecte si profitul, detalierea preţului prestatorului/furnizorului nefiind obligatorie, din motive economice, fiind informaţii confidenţiale.

Referitor la cele mentionate de autoritatea contractanta în adresa 14574/13.11.2017 conform cărora *„Fara o detaliere a propunerii financiare pe componente ale acesteia, nu se poate verifica corectitudinea modului de estimare a acesteia pentru toate categoriile de costuri corespunzătoare lucrărilor prevazute (material, manopera, utilaje, transport, taxe, cheltuieli indirecte, profit)"* este, în opinia petentei, neîntemeiată, deoarece preţul furnizorului SC ...SRL reprezintă un preţ real raportat la condiţiile de piaţa actuale.

Reiterând respectarea, la elaborarea ofertei, a pct. lV.4.2) al fișei de date și libertatea de a alege propriile tehnologii de execuţie si libertatea de a alege orice furnizor de specialitate de pe piaţa, care sa intrunească, prin produsele si serviciile sale, condiţiile stipulate in documentaţia de atribuire, contestatoarea consideră că *„**dreptul subscrisei de a alege dupa bunul plac dar si dintr-o perspectiva tehnico-economico favorabila a fost îngrădit***".

5. **Cu privire la lipsa costurilor cu o parte dintre utilaje pentru realizarea activităţilor aferente articolului de deviz ...**, contestatoarea, din nou, invocă faptul că trimiterile la indicativul P91 sunt eronate, deoarece toate consumurile de materiale, manopera si utilaje sunt orientative, menționând, în mod suplimentar, că utilajele/echipamentele *„**vibratoare***", *„**longrina metalică***", *„**umbrar pentru protectia betonului***" **nu mai sunt necesare** punerii in opera a betonului, întrucât **turnarea si vibrarea acestuia sunt realizate cu ajutorul grinzii finisoare de beton**, respectiv a **repartizatorului de beton de ciment**, acesta fiind motivul pentru care «*cotarea preţului unitar al utilajelor de la poziţia 13 - articol ... – „lmbrac.bet.cim.la dr exec intr-un singur strat in grosime de 20 cm" - este de „0" (zero) lei, deoarece costurile tuturor utilajelor necesare punerii in opera a betonului sunt doar costurile aferente grinzii Finisoare, respectiv a repartizatorului, în cuantum total de 22.369,46 lei*».

Față de considerentele expuse, contestatoarea susține că cele reținute de autoritatea contractantă la modul: *„... nu sunt cuprinse consumuri/costuri totale pentru utilaje (3222,552 ore)"* este neîntemeiată, întrucât, în propunerea financiară prezentată, a fost cotată punerea în opera betonului conform propriilor tehnologii, utilaje ale căror performante si capacitati tehnice îndeplinesc cerinţele minime din caietul de sarcini, respectiv, ale normativelor in vigoare.

Susținerea autorității contractante conform căreia *„Fara o detaliere a propunerii financiare, pe componente ale acesteia, nu se poate verifica corectitudinea modului de estimare a acesteia pentru toate categoriile de costuri corespunzătoare lucrărilor prevazute (material, manopera,*

utilaje, transport, taxe, cheltuieli indirecte, profit)", este considerată de petentă o afirmaţie nefondată, întrucât neutilizare unor utilaje, sau cotarea lor cu 0 (zero), neutilizarea unui anumit număr de ore (asa cum reiese din indicativul de deviz din 1981) este o consecinţa a propriilor tehnologii de execuţie a fiecărui ofertant, confirmate prin indicativul P91 și clarificarea nr.13496/14.12.2016.

Reiterând faptul că oferta sa a fost declarata neconformă si inadmisibilă pentru că, deși a avut „*libertatea propriilor tehnologii de execuție si a propriilor consumuri în norme, extrasele de resurse nu corespund cu cele ale autoritatii contractante, condiţie care nu a fost stipulata niciunde in fisa de date sau in cadrul vreunui document parte a documentaţiei de atribuire, aspect de care autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, a uitat la faza de evaluare a ofertelor*", petenta readuce în discuție răspunsurile la clarificările prin care s-a dat posibilitatea ofertanţilor sa-si prevada propriile consumuri de resurse, pornind de la informaţii orientative, dar nu au generat obligativitate în ceea ce priveşte respectarea lor, susținând că „*singurele condiţii respectate de noi si care se impuneau a fi fost impetuos obligatorii sunt cele cantitative din listele furnizate st cele de respectare a caietelor de sarcini si a normativelor in vigoare*".

Arătând că autoritatea contractanta a declarat propunerea financiara a ofertei sale inacceptabilă si neconformă pentru motive ce țin de propunerea tehnică, deși, anterior, propunerea tehnica a Asocierii .... & S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, contestatoarea reiterează solicitarea de admitere a contestației, considerând că propunerile tehnică şi financiară ale ofertei sale au fost elaborate cu respectarea documentaţiei de atribuire, ţinând cont de clarificările postate pe SEAP până la data licitaţiei și respectând Caietele de Sarcini şi Proiectul Tehnic puse la dispoziţie.

În drept, au fost invocate dispoziţiile Legii nr. 98/2016 şi Legii nr. 101/2016.

În probarea celor susținute au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 15452/27.11.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 51581/04.12.2017, Consiliul Județean Ilfov a solicitat respingerea contestației formulate de Asocierea SC ...S.R.L. ca fiind nefondată și neîntemeiată și dispunerea continuării procedurii de atribuire sens în care invocă următoarele:

După ce redă istoricul procedurii și menționează că, în urma finalizării etapei de analiză a formularului DUAE și a propunerilor tehnice, a procedat la analiza și evaluare a ofertelor financiare a unui număr de 16 ofertanți, pe care îi nominalizează, autoritatea contractantă precizează că a elaborat **procesul verbal de evaluare al ofertelor nr. 19 din 02.11.2017** și a transmis comunicările privind rezultatul etapei de analiză a propunerilor financiare, contestatoarei asocierea al cărei lider a fost Asocierii SC ...S.R.L. fiindu-i comunicată adresa nr. 14127/03.11.2017, prin care a informat-o despre motivele pentru care oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă și neconformă, rezultat care a fost atacat cu contestația în referință, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante.

Autoritatea contractantă expune argumentele pentru care consideră neîntemeiate solicitările petentei, astfel:

a) Cu privire la motivul constituit de ***cotarea preţului unitar al materialelor de la poziţia 1 art. ...*** *„rep supr degr incl plomb gropi la imbr bit cu mor asf cu adaos cribl prep la cald cu decap mecanica”*, ***cu „0” (zero) lei***:

- în listele de cantități publicate în SEAP – fișierul *„05-1doc economica fără valori1”*, categoria de lucrări 020 *„Reparații și intreținere la stratul rutier existent”*, se regăsesc:

la poz. 1 - articolul de deviz ..., cantitate 9167,93 mp;

la poziția 2 - articolul de deviz DB02D1, cantitate 91,68 mp;

la poziția 3 - codul material 9401A04 - beton asfaltic ... rul, în cantitate de...mp,

astfel, susține autoritatea contractantă, materialul *„beton asfaltic ... rul”* era precizat încă de la data inițierii procedurii de achiziție ***în afara articolului de deviz ...*** (și nu a făcut obiect de clarificare ulterioară);

- prin intermediul Clarificării nr. 49/12936/29.11.2016, s-a precizat că pentru ofertarea articolului de deviz ... sunt necesare și alte materiale, în afara celor menționate cu articol separat cod 9401A04 Beton asfaltic BA 16 RUL, publicându-se în acest sens rețeta respectivului articol care prevedea, pentru rubrica de materiale:

nisip sortat nespălat de râu 0-3mm, în cantitate de 0,003 mc;

bitum pentru drumuri, în cantitate de 0,42 kg;

și white spirt rafinat, în cantitate de 0,... kg.

Referitor la justificarea petentei conform căreia *„toate consumurile de materiale, manoperă și utilaje sunt ORIENTATIVE”*, autoritatea contractantă susține că invocatele „consumuri orientative” nu pot însemna eliminarea în totalitate a materialelor din cadrul unui articol de deviz, precum și că *„Modificarea listelor de cantități se realizează doar de către autoritatea contractantă, din proprie iniţiativa sau ca urmare a unei solicitări de clarificare a unui operator economic, în ambele situaţii, modificarea fiind opozabilă tuturor operatorilor economici interesaţi”*.

Totodată, achizitoarea apreciază că *„operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare, trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare; astfel, aceştia nu pot propune preţuri prin modificarea componentelor articolelor de deviz care au fost expres stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire: fișa de date a achiziției, caietului de sarcini și al răspunsurilor la solicitările de clarificări, și să oferteze preţul 0 (zero) pentru anumite resurse materiale. Ofertanţii nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin modificarea componentelor articolelor de deviz, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ţinând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea preţului, pentru a se asigura de fezabilitatea şi sustenabilitatea preţului propus în acest sens”*.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia *„NU este necesară o altă operaţiune premergătoare lucrărilor de amorsare și implicit utilizarea materialelor precizate de autoritatea contractantă (nisip, white spirit, bitum). Consideram că autoritatea contractantă nu*

cunoaşte tehnologiile de execuţie sau nu are cunoştinţă de propriile liste de cantități puse la dispoziţie operatorilor economici prin intermediul SEAP", autoritatea contractantă susține că, în cadrul documentului *„03.0-Memoriu tehnic ...A*", la Capitolul V – Soluția proiectată – Sistem rutier proiectat, la pagina 16-17, se menționează că *„Lucrările necesare realizării ranforsării sistemului rutier existent constau din: frezarea sistemului rutier acolo unde este cazul,* ***remedierea degradărilor și colmatarea fisurilor și crăpăturilor*** *din îmbrăcămintea existentă (...)*", ceea ce, în opinia autorității contractante, prin prisma prevederilor NORMATIVULUI pentru prevenirea şi remedierea defecţiunilor la îmbrăcăminţi rutiere moderne Indicativ ..., tipul de defecţiune a îmbrăcăminţii rutiere – fisura, semnifică: *„Fisurile constituie discontinuităţi ale îmbrăcăminţilor bituminoase, pe diferite direcţii, cu deschiderea sub 3 mm. Fisurile cu lăţimea mai mare de 3 mm se numesc convenţional crăpături. Modalitatea prin care se realizează Remedierea fisurilor şi crăpăturilor:*

- colmatarea cu mastic bituminos sau mortar asfaltic (în cazul crăpăturilor);

- regenerarea îmbrăcăminţilor cu liant îmbătrânit prin executarea unor tratamente bituminoase;

- acoperirea suprafeţelor fisurate cu covoare asfaltice".

Astfel, susține achizitoarea, *„în cadrul listelor de cantități - Categoria de lucrări 020 - Repararea și întreținere la structuri rutiere existente, prin lucrările prevăzute la poziția 1 articol de deviz ...- Repararea supraf. degradate inc. plombare - se remediază fisurile, iar remedierea crăpăturilor se realizează prin lucrările prevăzute la poziția 6 ... Repararea crăpăturilor mai largi de 5mm*".

Menționând că, potrivit rețetei publicate în SEAP în cadrul Clarificării nr. .../29.11.2016, poziția ..., rețeta articolului ... Repararea supraf. degradate inc. plombare: 1 mp, prezintă, la rubrica materiale, componența:

Nisip sortat nespălat de râu 0-3mm, cantitate 0,003 mc;

Bitum pentru drumuri, cantitate 0,42 kg;

Wite spirit rafinat, cantitate 0,... kg.,

ceea ce semnifică faptul că autoritatea contractantă a precizat că, pentru ofertarea articolului ..., sunt necesare și alte materiale în afara celor menționate cu articol separat cod ... - Beton asfaltic BA ... RUL.

În cadrul propunerii financiare a contestatoarei, menționează autoritatea contractantă, în Formularul F3, de la pag. ..., se identifică, la poziția 1, articolul de deviz ... Repararea supraf. degradate inc. plombare, în cantitate de 9.167, 93 mp, cu următoarele costuri unitare/mc:

Material: 0 lei

Manoperă: 0,81lei

Utilaj: 5,50 lei

Total: 6,31 lei/mp

rezultând astfel că, **în propunerea financiară prezentată de petentă, costurile cu materialele aferente articolului de deviz ... sunt 0 (zero) lei**;

Astfel, raportat la suprafața necesară a fi reparată, de 9.167,93 mp, conform rețetei publicată în SEAP, prin Clarificarea nr. 49/12936/29.11.2016, consumul de materiale necesar era următorul:

- **Nisip sortat nespălat de râu** 0-3mm, cantitate 0,003 mc x 9.167, 93 mp = **27,25 mc**;

- **Bitum** pentru drumuri, cantitate 0,42 kg x 9.167, 93 mp = **3850,53 kg**;

- **Wite spirit rafinat**, cantitate 0,... kg x 9.167, 93 mp = **1650,22 kg**,

situație în care oferta Asocierii .... & S.C. ... S.R.L. este diferită de cerința autorității contractante.

b) Referitor la Categoria de lucrări 020 „***Repararea și întreținere la structuri rutiere existente***”, articolul de deviz **...** „***Repararea crăpăturilor mai largi de 5 mm la îmbrăcăminți bituminoase***”, autoritatea contractantă menționează:

Privind critica petentei conform căreia „*Pentru motivul prezentat la litera b) (pagina 2 din scrisoarea de comunicare nr. 14127 din 03.11.2017), făcând trimitere la indicativul P91, menţionăm că toate consumurile de materiale, manoperă și utilaje sunt ORIENTATIVE, mai mult decât atât materialele și utilajul menționat: bitum pentru drumuri, filer de calcar, white spirit, motorina respectiv malaxor manual nu mai sunt necesare întrucât LEGISLAȚIA ÎN VIGOARE NU PERMITE PREPARAREA MORTARULUI ASFALTIC ÎN ŞANTIER, acest lucru determinând procurarea directă a produsului finit, de la furnizori/producători autorizaţi/agrementaţi de organismele abilitate. Pentru confirmarea celor precizate anexăm adresa S.C. ... ... S.A. nr. 2620 din 07.11.2017*”, autoritatea contractantă susține că .... omite informația „*comunicată în Răspunsul la notificarea prealabilă, respectiv clarificarea nr. ...21.12.2016, postată în SEAP de către autoritatea contractantă, în baza căreia s-a realizat analiza articolului de deviz ... Repararea crăpăturilor mai largi de 5 mm la îmbrăcăminți bituminoase*”, în legătură cu care, la o clarificare solicitată chiar de către petentă, la modul: „Întrebarea nr. 1: Pentru deviz Reparații și întreținere la structura rutieră existentă, poziția 6, articolul ... - Repararea crăpăturilor mai largi decat 5mm la îmbrăcăminți bituminoase executate cu mortar asfaltic, vă solicităm să ne transmiteți ce cantitate de mortar asfaltic se va oferta pentru 1 ml”, răspunsul a fost: „*Răspuns la întrebarea nr. 1: Cantitatea de mortar asfaltic ofertată pentru 1 ml* ***este specificată în rețeta art. ...*** *Repararea crăpăturilor mai largi decat 5mm la îmbrăcăminți bituminoase executate cu mortar asfaltic*”, rețetă care a fost publicată în SEAP în cadrul Clarificării nr. .../29.11.2016, la poziția .. și care prevede următoarea componență:

.....

La cantitatea de **... m**, prevăzută în Listele de cantități publicate în SEAP pentru categoria de lucrări „*Repararea sistemului rutier existent*”, poziția 7, articolul de deviz **... – „*Repararea crăpăturilor mai largi de 5 mm la îmbrăcăminți bituminoase*”**, propunerea financiară prezentată de contestatoare, cu costuri pentru utilaje de 0 (zero) lei, nu

conține în „Extrasul de resurse materiale Formular C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect”, materialele Filer de calcar, Bitum pentru drumuri, White spirit rafinat, Motorina, deși, la suprafața necesar a fi reparată, de 28.210 m, necesarul de consum de astfel de materiale este următorul:

Filer de calcar: 2,71 kg x 28.210 m = ... kg;

Nisip sortat nespălat de râu 0-3mm, cantitate 0,006 mc x 28.210 m = 169.26 kg;

Bitum pentru drumuri, cantitate 2,94 kg x28.210 m = 82.937,4 kg;

Wite spirit rafinat, cantitate 0,202 kg x 28.210 m = 5.698,42 kg;

Motorina, cantitate 0,41 kg x28.210 m = 11.566 kg,

cantități de materiale necesare efectuării lucrărilor de reparații la sistemul rutier - activitățile cuprinse în cadrul articolului de deviz ... și articolului de deviz ....

Referitor la susținerile petentei conform cărora „toate consumurile de materiale, manoperă și utilaje sunt ORIENTATIVE, mai mult decât atât, materialele și utilajul menționat: bitum pentru drumuri, filer de calcar, white spirit, motorina respectiv malaxor manual NU MAI SUNT NECESARE întrucât legislația în vigoare NU PERMITE PREPARAREA MORTARULUI ASFALTIC ÎN ŞANTIER, acest lucru determinând procurarea directă a produsului finit de la furnizori/producători autorizaţi/agrementaţi de organismele abilitate”, autoritatea contractantă susține că *„precizăm că la această dată furnizarea documentului de la S.C. LABORATORUL DE CONSTRUCŢII ... S.A. cu nr. 2620 din 07.11.2017,* ***nu poate fi luat în considerare, deoarece conține alte tipuri de materiale (nisip natural, nisip concasat, bitum și filer) față de cele precizate în rețeta din clarificarea nr. 88/13.819/21.12.2016***”.

Reiterând susținerile în legătură cu memoriul tehnic din proiect, clarificările publicate pe timpul elaborării ofertelor și Normativul ..., autoritatea contractantă reafirmă că *„fără o detaliere a propunerii financiare, pe componente ale acesteia, nu se poate verifica corectitudinea modului de estimare a acesteia pentru toate categoriile de costuri corespunzătoare lucrărilor prevăzute (material, manoperă, utilaje, transport, taxe, cheltuieli indirecte, profit)*”, situație în care oferta Asocierii SC ...S.R.L. este diferită de cerința autorității contractante, condiții în care *„devin aplicabile prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 3.../2016 și dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 3.../2016*”.

c) Cu privire la marcaj rutier longitudinal– ... – 29 km, marcaj longitudinal cu bandă din material termoplastic – ... – 56.4...m, Marcaj transversal - ... - 1400 mp și Marcaj transversal - ... – 1643,5 mp, referitor la susținerea contestatoarei conform căreia *„marcajele rutiere vor fi executate de către SC ...SRL, prestator specializat în execuția acestor categorii de lucrări a cărui ofertă de preț s-a materializat în propunerea financiară a subscrisei. Prin răspunsul nr. TI 631/14.06.2017 dat de SC ...SRL la solicitarea Autorității Contractante am prezentat la*

pag. 57 oferta de preț nr. .... 15.12.2016. Această oferta de preț, fără alte mențiuni speciale, include de la sine toate costurile legate de manoperă, utilaje, materiale, transport, cote care se aplică pentru calculul recapitulației de deviz, cheltuielile indirecte și profitul. Mai mult, în ceea ce priveşte detalierea preţului ofertat, niciun prestator/furnizor nu are obligația de a-și detalia oferta de preț din motive economice, fiind informații confidenţiale", respectiv, „*luând în considerare propriile tehnologii de execuţie, a cotat preţul activităților de marcaje exact fiind preţul oferit de furnizorul de specialitate. Or, detalierea acestuia nu este o obligaţie pentru furnizorul de specialitate și nici pentru un alt furnizor, ținându-se cont de motivele economice (preţul concurenței, costurile de producţie și aprovizionare fiind confidenţiale etc)*", autoritatea contractantă consideră că justificarea contestatoarei trebuie analizată prin raportare la acte normative, precum:

- „*Precizări privind unele măsuri referitoare la organizarea şi conducerea contabilităţii de gestiune aprobată prin Ordin MFP nr. ...26/2003*" cu referire la structura costurilor de achiziție a bunurilor, de producție, cheltuielile directe și indirecte;

- "INSTRUCŢIUNI din 2 iulie 2008 de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii și lucrări de intervenţii" aprobate prin Ordinul nr. 863/2008 cu referire la definiția Formularelor F1-F5, NOTA: „*Formularele F1-F5, completate cu preţuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situaţiilor de lucrări executate, în vederea decontării*" și cheltuielile directe cu materialul, manopera, utilajele și transporturile, susținând că actele normative invocate „*nu conține prevederi cu privire la cuprinderea cheltuielilor aferente consumurilor cu mâna de lucru și a cheltuielilor aferente consumurilor cu utilajele de constructii în cadrul rubricii de Materiale*".

Autoritatea contractantă susține că „*a sancționat modul de prezentare a propunerii financiare prezentată de către Asocierea SC ...S.R.L. pentru nerspectarea prevederilor fişei de date a achiziţiei(pct. IV.4.2), în referire la modul de prezentare a propunerii financiare, unde a fost explicit prevăzut că se va întocmi în conformitate cu specificaţiile caietului de sarcini și vor cuprinde (...)*" prin faptul că asocierea contestatoare „*nu utilizează în lista consumurilor de resurse MANOPERĂ ȘI UTILAJE, prețuri pentru manoperă și utilaje*" pentru execuția marcajelor rutiere, în sensul că, în cadrul Formularului F3 din oferta contestatoarei, categoria de lucrări Semnalizare verticală și orizontală, pag. ..., poziția 6, articolul de deviz ... - Marcaje rutiere longitudinale simple sau duble: 29km; poziția 7, articolul de deviz ... - Marcaj longitudinal cu bandă din material termoplastic: ... m; poziția 8, articolul de deviz ... - Marcaj transversal: 1400mp; poziția 9, articolul de deviz ... - Marcaj transversal: 1643,5 mp, se identifică costuri unitare numai cu materialele, astfel:

- la poziția 6 articolul de deviz ...: 29km Material: 4.878,60 lei, Manoperă: 0 lei, Utilaj: 0 lei - Total: 4.878,60 lei/km;

- la poziția 7 articolul de deviz 7 ...: 56.4... m, Material: 12,04 lei, Manoperă: 0 lei, Utilaj: 0 lei - Total: ... lei/m;
- la poziția 8 articolul de deviz ...: 1400mp, Material: 111,17 lei, Manoperă: 0 lei, Utilaj: 0 lei - Total: ... lei/mp ;
- la poziția 9 articolul de deviz ...: 1643,5 mp; Material: 111,17 lei, Manoperă: 0 lei, Utilaj: 0 lei - Total.... lei/mp.

Față de cele relevate, achizitoarea susține că *„utilizarea articolelor de deviz sub titulatura ... – ... Marcaje rutiere longitudinale și articolului de deviz ... Marcaj transversal, conduc automat la cuantificarea unor costuri cu materialele, manoperă și utilaj*", în timp ce, în devizul-ofertă al petentei lipsesc costurile cu manopera și utilajele, astfel:

- în propunerea financiară, în cadrul Formularului C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor total proiect, se identifică un numar de 36 de utilaje, ***fără a se identifica*** utilajele pentru realizarea lucrărilor de Semnalizare verticală și orizontală, constituite de: ***MAȘINĂ DE TRASAT BENZI*** – pentru articolul ...; ***ARZĂTOR MANUAL*** pentru articolul ... și articolul ... (Conform agrement tehnic vopsea termoplastica pentru marcaje rutiere tip vesta nr 016-07/156-2014 prezentat la pagina 110-120 pentru așternerea vopselei se folosește mașină de marcat conform precizărilor de la pagina 114, respectiv Conform AGREMENT TEHNIC pentru vopsea termoplastică pentru marcaje rutere – ... nr. ... de la pagina ..., <se aplică manual, prin încalzire cu un arzător cu flacără>, respectiv Conform ..., de la pagina ... - <se aplică manual, prin încălzire cu un arzător cu flacără>).

- în cadrul propunerii financiare, pentru realizarea lucrărilor de marcaje rutiere, nu se regăsește tariful privind manopera și nu se regăsesc nici cotele care se aplică pentru calculul recapitulației la deviz, respectiv: contribuții Asigurări Sociale (C.A.S.) angajator: 15,80% (confom Legii nr. 123/2014 Publicată în Monitorul Oficial nr. 687 din 19 Septembrie 2014); asigurări de sănătate (F.A.S.): 5,20% (confom art. 258, alin. (1) din Legea nr. .../14.04.2006 și OUG nr. 88/20.11.2006); contribuție la Bugetul Asigurărilor de Șomaj datorată de angajator: 0,50% (confom art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 487/27.12.2006) etc.; Total recapitulație: 22,85%, care nu se mai aplică datorită lipsei tarifului de Manoperă.

Astfel, susține autoritatea contractantă, lipsa prețurilor la manoperă pentru articolele de deviz **..., ... ȘI ...** pentru marcajele rutiere, în cadrul Formularului F3 Siguranța circulației, *„influențează valoarea totală pe obiect, respectiv procentul de la recapitulație de 22,85% ce este aplicat la o valoare mai mică a Manoperei pe total deviz, precum și cheltuielile directe la care se raportează restul de cheltuieli: indirecte și profitul*".

d) Cu privire la execuția lucrărilor de foraj, referitor la care contestatoarea a precizat că *„lucrările de foraj vor fi executate de către SC ...SRL, prestator specializat în execuția acestor categorii de lucrări a cărui oferta de preț s-a materializat în propunerea financiară a subscrisei*", autoritatea contractantă susține:

- în cadrul propunerii financiare nu a fost identificat niciun document/ofertă de preț emisă de către SC ...SRL, prima referire la acest operator economic aparând în cadrul Notificării prealabile;

- în ceea ce privește documentul atașat la contestație sub denumirea „adresa nr. 11 din 22.11.2017 emisă de către SC ...SRL către SC ...SRL”, în care se menționează: „Prin prezenta vă aducem la cunoștință că oferta de preț transmisa către SC ...SRL în vederea participării la licitația „Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene din județul Ilfov – DJ 401A, km 0+000 (...) – km 28+209 (...)”, (...) organizată de Județul Ilfov -Consiliul Județean, include costuri de material, manoperă, utilaj, transport, taxe, cheltuieli indirecte și profit”, autoritatea contractantă susține că, în cadrul propunerii financiare, nu se identifică respectivul document, iar din analiza acestuia nu se rezultă ce tip de activitate/cantitate de lucrări prestează ...pentru SC ...SRL.

Autoritatea contractantă susține că „a sancționat modul de prezentare a propunerii financiare prezentată de către Asocierea SC ...S.R.L. (...) pentru nerspectarea prevederilor fişei de date a achiziţiei(pct. IV.4.2), reluând prevederile ORDINULUI nr. 863/2008 de aprobare a INSTRUCŢIUNILOR de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 spre a concluziona că legislația respectivă „nu conține prevederi cu privire la cuprinderea cheltuielilor aferente consumurilor cu mâna de lucru și a cheltuielilor aferente consumurilor cu utilajele de constructii în cadrul rubricii de Materiale”.

e) Cu privire la lipsa costurilor cu o parte din utilaje pentru realizarea activităților aferente ... – *„IMBRAC....CM*” din devizul „organizare de șantier”, referindu-se la susținerea contestatoarei din Notificarea prealabilă - *„făcând trimitere la indicativul P91, menţionăm că toate consumurile de materiale, manoperă și utilaje sunt ORIENTATIVE, mai mult decât atât utilajele/echipamentele menționate: placa vibratoare, longrina metalica, umbrar pentru protecţia betonului NU MAI SUNT NECESARE PUNERII ÎN OPERA A BETONULUI, întrucât turnarea și vibrarea acestuia sunt realizate cu ajutorul grinzii finisoare de beton, respectiv a repartizatorului de beton de ciment*”, autoritatea contractantă susține că utilajele „grinzii finisoare de beton” și „repartizatorul de beton de ciment” sunt precizate în rețeta autorității contractante și nu înlocuiesc utilajele „placa vibratoare, longrina metalică, umbrar pentru protecţia betonului”, datorita functiunilor total diferite pe care acestea le au, în sensul că:

1) Repartizatorul este un utilaj autopropulsat cu deplasarea pe şine care preia betonul din mijloacele de transport prin intermediul unui buncăr de primire (frontal sau lateral) şi-l distribuie pe întreaga lăţime de betonare la grosimea prescrisă, prin intermediul unui ax orizontal cu palete sau şnec.

2) Umbrarul de protectie a betonului este destinat protejării betonului o anumita perioada de timp, împotriva:

* uscarii premature, în particular, datorita radiațiilor solare și vântului.

* antrenării (scurgerilor) pastei de ciment datorită ploii (sau apelor curgătoare);

* diferențelor mari de temperatura în interiorul betonului;

* temperaturii scăzute sau înghetului;

* eventualelor șocuri sau vibrații care ar putea conduce la o diminuare a aderenței beton-armătură (după întarirea betonului).

Principalele metode de tratare/protectie sunt:

* menținerea în cofraje;

* acoperirea cu materiale de protectie, menținute în stare umedă;

* stropirea periodică cu apă;

* aplicarea de pelicule de protectie.

Astfel, pentru protejarea betonului este necesar un echipament adecvat. Grinda finisoare de beton nu este echivalentă cu umbrarul de protecție a betonului.

3) Longrine metalice. Asigură executarea corectă a îmbrăcămintei rutiere la cotele şi cu elementele geometrice prescrise în documentaţia tehnică, privind grosimea şi lăţimea dalelor.

4) Placa vibratoare. Betonul se compactează cu ajutorul vivrofinisoarelor prin 2 treceri ale acestora sau cu plăci vibratoare (min. 3.000 vibratii/min. în cazul așternerii manuale a betonului).

După ce redă conținutul clarificării nr. 49 – rețetă pentru articolul de deviz ..., autoritatea contractantă susține că „*ofertantul avea obligația de a prezenta în detaliu lucrările care fac obiectul contractului în cauză, inclusiv valorile componente ale acestora, pentru a se evidenţia categoriile de costuri cuprinse în ofertă şi a permite totodată autorităţii contractante, prin comisia de evaluare, verificarea acestora*”, precizând că, în cadrul Formularului F3 aferent organizării de șantier, de la pagina 50-54, la poziția 13, din devizul-ofertă al petentei, articolul de deviz ... - IMBRAC.BET.CIM LA DR EXEC INTR-UN SINGUR STRAT ÎN GROSIME DE 20 CM –cantitate 1406 mp, prezintă următoarele costuri:

....

în timp ce, în cadrul Formularului C8, nu au fost evidențiate utilajele placă vibratoare cu motor cu ardere internă <10, longrină metalică de 3 m lungime, umbrar pentru protectia betonului de ciment.

În final, autoritatea contractantă susține că toți ofertanții au beneficiat de același tratament, neaducându-se atingere prevederile art. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016/2016 privind achiziţiile publice.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

Prin contestația nr. 5696/24.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 50467/24.11.2017, **S.C. ...S.R.L.**, lider al asocierii **S.C. ...S.R.L. & ...S.R.L. & ...S.R.L.**, în contradictoriu cu ..., autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de „***Reabilitare și modernizare a rețelei de drumuri județene din județul ...***”, critică rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 14126/03.11.2017, și solicită *„Anularea deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei noastre, comunicata prin adresa nr. 14126/03.11.2017, a actelor subsecvente acesteia, precum si obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei noastre constatand caracterului acesteia de a fi admisibilă*”.

Petenta menționează că, potrivit adresei nr. 14126/03.11.2017, oferta asocierii S.C. ...S.R.L. & ...S.R.L. & ...S.R.L. a fost considerată neconformă prin raportare la elementele articolului de deviz nr. ..., în

rețeta caruia nu este prevăzut material termoplastic reflectorizant, aspect față de care menționează că, prin Notificarea prealabila nr. 5562/13.11.2017, a solicitat autoritatii revocarea deciziei respective pe considerentul că, prin răspunsul la clarificarea nr. 82 din 19.12.2016, s-a precizat: „În deviz ... - Semnalizare verticala si orizontala, la poz. 6 - ..., se va oferta marcaj longitudinal termoplastic reflectorizant", fără ca răspunsul să fi fost clar si complet, prin faptul că, în listele de cantitati din documentaţia de atribuire, în devizul ... - Semnalizare verticala si orizontala, la pozitia 6, marcajul longitudinal este încadrat în art. ..., care reprezintă „marcaje rutiere longitudinale simple duble cu întreruperi sau continue executate mecanizat cu vopsea email fara microbile de sticlă, deși, conform cerinţelor din caietul de sarcini „marcaje rutiere" era prevăzut „marcaj rutier termoplastic", situație în care „*simpla înlocuire a materialului, conform precizării făcute in răspunsul la clarificare nr. 82 din 19.12.2016, nu poate reconfigura intregul articol de deviz*".

Susținând că „*aplicarea marcajului termoplastic reflectorizant implica o alta manopera si un alt utilaj de aplicare a marcajului*", contestatoarea menționează că executarea marcajelor „*cu grosimi peste 3 mm implica folosirea unor utilaje speciale*" și astfel „*acest articol nu se poate reconfigura tehnic doar prin schimbarea materialului*", fiind necesar ca „Marcajul termoplastic" să fi fost incadrat intr-un articol nou, care să înlocuiasca articolul ..., cu o reteta nouă, care trebuia pusă la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului de clarificare nr. 82 din 19.12.2016, în sensul reglementat de dispozițiile art. 160 alin. (1) si (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea menționează că, în considerarea documentaţiei de atribuire si a dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, în oferta sa, a cotat articolul de deviz nr. ... conform specificităţiilor autorității contractante de a reprezenta „*marcaje rutiere longitudinale simple duble cu întreruperi sau continue executate mecanizat cu vopsea email* ***fara microbile de sticla***", afirmând că „*Oferta tehnica a fost evaluata anterior propunerii financiare iar autoritatea a considerat ca fiind conforma si acceptabila de vreme ce a urmat decriptarea si evaluarea propunerii noastre financiare*".

După ce redă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 215 alin (4) din același act normativ, petenta susține că, după cum rezultă din calculele autorității contractante prezentate în răspunsul la Notificarea Prealabila, *includerea materialului reflectorizant termoplastic în articolul de deviz nr. ... ar fi presupus un pret minim total, pentru cei 29 km, de 167.538 lei, reprezentând 0,42% din valoarea totala a ofertei sale, viciu care, în opinia contestatoarei, necesita „****o indreptare conform art. 134 din HG nr. 3.../2016***".

In drept, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 si HG nr. 3.../2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Sub nr. 15621/29.11.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 51585/04.12.2017, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere referitor la contestația depusă de către S.C. ...S.R.L., prin care a solicitat „*respingerea contestației formulate de Asocierea SC ...SRL (lider de*

aociere), ...S.R.L. – (asociat 1), ...S.R.L. (asociat 2) ca fiind nefondată și neîntemeiată precum și să decideți continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică", conform următoarelor susțineri:

Cu privire la marcaj rutier longitudinal – ... – 29 km și ... - 564... m, autoritatea contractantă menționează că, prin intermediul Notificării prealabile nr. 5562/13.11.2017 și al contestației, S.C. ...S.R.L. critică răspunsul nr. 82 din 19.12.2016 la solicitarea de clarificări publicată în SEAP, deoarece, în opinia petentei, răspunsul respectiv nu îndeplinea cerinţa legală de a fi un răspuns clar și complet, în sensul că «*simpla înlocuire a materialului, conform precizării făcute în răspunsul la clarificare nr. 82 din 19.12.2016, nu poate reconfigura întregul articol de deviz. Aplicarea marcajului termoplastic reflectorizant implică o altă manoperă și un alt utilaj de aplicare a marcajului. Aplicarea marcajelor cu grosimi peste 3 mm implică folosirea unor utilaje speciale. (...) Societatea noastră, tocmai în considerarea documentației de atribuire și a art. 75 din Legea nr. 98/2016, am cotat articolul de deviz nr. ... conform specificităţii sale de a reprezenta „marcaje rutiere longitudinale simple duble cu întreruperi sau continue executate mecanizat cu vopsea email fără microbile de sticlă"*», considerând că cele susținute de petentă sunt neîntemeiate, deoarece:

- prin solicitarea de clarificări nu s-au cerut informații/date privind prezentarea rețetei articolului de deviz ... și nici informații cu privire la manopera și utilajele necesare executării lucrărilor aferente activităților de la articolul de deviz ...;

- în măsura în care ofertantul Asocierea SC ...SRL a avut neclarităţi cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 82/13694/19.12.2016 (întrebarea numarul 4: „***Referitor la deviz ... Semnalizare verticală și orizontală, art. 6 - ... - Marcaje rutiere longit.simpl. vop. email fără microbile sticlă***" - 29 km. Vă rugăm să clarificați ce tip de marcaj este prevăzut" iar răspunsul autorității contractante la aceasta întrebare este: „Răspuns Întrebare nr. 4: ***În deviz ... - Semnalizare verticală și orizontală, la poz. 6 ...I <u>se va oferta marcaj longitudinal termoplastic reflectorizant)</u>***" - se impunea, în opinia autorității contractante, ca ofertantul să solicite clarificări cu privire la prevederile acesteia sau să formuleze o contestație cu referire la acestea.

Susținând că cerințele tehnice nu au fost contestate de participanţii la procedură, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici au acceptat condiţiile impuse de autoritatea contractantă, achizitoarea consideră că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea tuturor informaţiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire sau din cadrul solicitărilor de clarificări, cade în sarcina operatorului economic iar, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Relativ la susținerea petentei referitoare la evaluarea propunerilor financiare - *„Așa cum am invederat autorității și prin Notificarea prealabilă, potrivit art. 133 din HG nr. 3.../2016,* ***evaluarea propunerilor financiare se face prin prisma verificării încadrării în***

fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică precum şi prin prisma preţului asupra căruia se solicită clarificări în situaţia calificării acestuia ca neobişnuit de scăzut", autoritatea contractantă susține că prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 3.../2016 obligă comisia de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare ofertă ***atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică***, în același sens fiind citate și dispozițiile art. 127 alin. h) din HG nr. 3.../2016.

Referitor la „considerentele", invocate de petentă, ca fiind avute în vedere de autoritatea contractantă la analiza propunerii financiare, în sensul că: *„Oferta tehnica a fost evaluată anterior propunerii financiare iar autoritatea a considerat ca fiind conformă și acceptabilă de vreme ce a urmat decriptarea și evaluarea propunerii noastre financiare*", autoritatea contractantă susține că *„împrejurarea ce a condus la o astfel de încadrare vine din* ***analiza propunerii tehnice coroborata cu analiza propunerii financiare și a documentelor prezentate în cadrul celor 2 (două) răspunsuri la solicitările de clarificări*** *prezentate autorității contractante*", astfel:

- în cadrul propunerii tehnice, de la pagina 194-203, se identifică documentul intitulat „Metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor de marcaje rutiere" unde, la pct. 8.2.2, se precizează utilizarea de materiale termoplastice și a granulelor de sticlă;

- în cadrul propunerii financiare, Formularul F3, categoria de lucrări Semnalizare verticală și orizontală, prezentată de la pag. 35-37, se identifică, la poziția 8, articolul de deviz ... Marcaje rutiere longitudinale simple sau duble: 29 km, din analiza respectivului articol rezultând următoarele costuri unitare cu materialele, manoperă, utilaj:

...

- din analiza propunerii financiare - extrasul de resurse materiale – Formularul C6- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, pentru articolul de deviz ..., se utilizează nisip, email alb, diluant, white spirit și bitum ..., (fără a se utiliza materialul marcaj termoplastic reflectorizant), cu următoarele prețuri unitare:

- Nisip consum 0,001 mc, preț unitar: .../mc,
- Bitum ..., consum 1,2kg preț unitar: .../kg,
- Email alb consum 50,43 kg preț unitar: .../kg,
- diluant consum: 2,47 kg preț unitar: .../kg,
- white spirit consum: 0,8kg preț unitar: ...lei kg.

- în răspunsul transmis autorității contractante de către Asocierea SC ...SRL & ...S.R.L. & ...S.R.L. - adresa nr. 41... din 09.08.2017, se prezintă rețeta articolului de deviz ..., detaliind elementele componente ale costurilor aferente 1 km de marcaj rutier:

Consum/costuri Materiale 1 km:

- Nisip consum 0,001 mc, preț unitar :...lei/mc,valoare :... lei;
- Bitum ..., consum 1,2kg preț unitar: ... lei/kg valoare .... lei;
- Email alb consum 50,43 kg preț unitar: ... lei/kg valoare ... lei;
- diluant consum :2,47 kg preț unitar: ... lei/kg valoare ... lei;
- white spirit consum: 0,8kg preț unitar: ... kg valoare ... lei;

Total material: 387,77 lei.

- prin adresa nr. 6205/30.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat, prin clarificări, prezentarea ofertelor de preț pentru toate materialele ce fac obiectul categoriei de lucrări Semnalizare verticală și orizontală, inclusiv documente relevante din partea producătorului/furnizorului din care să rezulte caracteristicile tehnice ale acestora;

- prin adresa nr. 3127/15.06.2017, a fost prezentată oferta de preț de la SC ... SRL, în care sunt prezentate materialele aferente categoriei de lucrări Semnalizare verticală și orizontală și documente privind caracteristicile materialelor de la producători, respectiv fișa tehnică pentru produsul ...mark SV200, diluant....

- în oferta de preț de la ... ..., prezentată prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3127 din 15.06.2017, se identifică urmatoarele materiale, cu prețuri unitare aferente:

- ...mark SV200 - vopsea marcaj albă, preț 1,6 euro/kg = 7,2 lei/kg;

- Diluant tip ...., preț 1,...euro/l = 7,42 lei/l;

- ...therm ... alb (pentru marcaj termoplastic longitudinal) preț 1,25 euro/kg = 5,625 lei/kg;

- .... alb (pentru marcaj termoplastic rezonator) preț 1,6 euro/kg = 7,2 lei/kg;

- astfel, susține autoritatea contractantă, pentru realizarea marcajelor rutiere aferente articolului de deviz ..., se identifică fișa tehnică de la ...mark ... - Vopsea pentru marcaje rutiere, din analiza căreia rezultă: Vopsea pe bază de solvenți, Marcajul efectuat cu ...mark ... rămâne elastic și fără fisuri chiar la o grosime a filmului ud de peste 600µm (0,600 mm) și, la punctul 4.3 Modul de aplicare – „Condiții generale de aplicare: grosimea filmului ud ... µm”.

Invocând specificațiile produsului „...mark ...”, în care se menționează obținerea unei grosimi de peliculă umedă de la 300 µm până la 600 µm, autoritatea contractantă susține că produsul respectiv nu asigură cerințele de calitate impuse în caietul de sarcini cu privire la asigurarea unei grosimi a peliculei de minim 3 mm.

Autoritatea contractantă susține că, deși din specificațiile Fișei tehnice a produsului vopsea „**...mark ...**”, rezultă necesitatea utilizării **microbilelor ...** pentru a obține efectul reflectorizant al marcajului rutier de la articolul de deviz ..., din analiza rețetei de materiale prezentată pentru articolul de deviz ..., rezultă ***lipsa costurilor cu microbilele ...***, concluzionând că, ***prin utilizarea materialului vopsea ...mark SV200 nu se obține nici grosimea peliculului de minim 3 mm și nici efectul de retroflexie cum sunt cerințele autorității contractante conform documentației de atribuire***.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că, din documentul prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări sub denumirea „Anexa nr.13 - Rețeta pt. ... - 6. Articolul ... 1”, rezultă că nu se respectă prevederile documentației de atribuire, care precizează realizarea activității de la articolul ... cu marcaj longitudinal thermoplastic reflectorizant, nefiind îndeplinite cerințelor din caietul de sarcini -MARCAJE RUTIERE, pagina..., punctul 8.3.1. – *„Marcaj rutier*

termoplastic, materialul termoplastic la aplicare trebuie să atingă grosimea 3 mm" și punctul 8.4.3 „*Marcaj rutier termoplastic - pag. 10 - grosimea minimă a marcajului termoplastic va fi de 3 mm și cea maximă va fi de 5mm*".

Susținând că materialele prezentate în cadrul propunerii financiare trebuie să respecte cerințele autorității contractante menționate în cadrul clarificării nr. 82 cu nr. 13694/19.12.2016, întrebarea nr. 4 „*Referitor Deviz ... Semnalizare verticală și orizontală, art.6 ... se precizează: „marcaje rutiere longit. simple…vop. email fără microbile sticlă" 29 km. Vă rugăm să clarificați ce tip de marcaj este prevăzut*", prin răspunsul remis s-a precizat: „*În deviz ... - Semnalizare verticală și orizontală, la poz. 6 ... se va oferta marcaj longitudinal termoplastic reflectorizant*", în oferta petentei fiind „*înlocuit un material de calitate superioară, material termoplastic, cu un alt material de calitate inferioară, vopsea clasică, fapt ce conduce la reducerea durabilităţii lucrării (produsele termoplastice au durabilitate de 7-8 ori mai mare decat produsele clasice). Prin efectele pe care le produce asupra durabilităţii lucrării, abaterea faţă de cerințele documentației este una de care depinde calitatea lucrărilor şi durata de viaţă a acestora*".

Reluând considerentele expuse cu privire la oferta de preț de la ... Vicas prezentată prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3127 din 15.06.2017, autoritatea contractantă susține că, „*pentru a respecta cerințele caietului de sarcini și a clarificării nr. 82, materialul ce trebuia ofertat pentru realizarea lucrărilor de la articolul de deviz ... (grosimea minimă a marcajului termoplastic reflectorizant va fi de 3mm și cea maximă va fi de 5mm) era* ***...therm HP 62 alb (pentru marcaj termoplastic longitudinal) și nu ...mark .... - vopsea marcaj albă****, material precizat în oferta de preț de la ... Vicas*".

După ce expune o calculație de preț, autoritatea contractantă susține că, pentru realizarea a 1 km de marcaj, costul minim al materialelor ar trebui să fie de 5.777,20 lei/km, în cazul utilizării vopselei de tip ***...therm /// alb (pentru marcaj termoplastic longitudinal)*** și nu 387,77 lei/1km, cum apare în propunerea financiară a contestatoarei, valoarea aferentă realizării marcajelor termoplastice reflectorizante de 3 mm aferentă celor 29 de km fiind subevaluată cu suma de 156.293,47 lei.

Referitor la solicitarea contestatoarei de analizare a propunerii financiare prin constatarea incidenței dispozițiilor art. 134 din HG nr. 3.../2016 asupra acesteia, în sensul că diferența de preţ minim total, aferentă celor 29 km, de ... lei, reprezintă 0,42 % din valoarea totală a ofertei, autoritatea contractantă susține că „*a realizat o analiză a dispozițiilor art. 134 și 135 din HG nr. 3.../2016 asupra speței, rezultând că neconcordanțele propunerii financiare nu se încadrează în excepțiile expres și limitativ prevăzute de lege, cantitățile lipsă – (microbile de sticlă, material termoplastic) și ofertarea altor tipuri de materiale (material termoplastic înlocuit cu email alb), nefiind indicii ale unor vicii de formă, eroare aritmetică ori abatere tehnică minoră*".

În probațiune, au fost depuse documente din dosarul achiziției publice.

Prin contestația nr. 21608/24.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 50673/27.11.2017, **...**, lider al asocierii **SC. ...SRL & SC. ... SRL**, critică rezultatul aceleiași proceduri de atribuire, comunicat cu adresa nr. 14132/03.11.2017, de autoritatea contractantă ..., solicitând:

„1. Anularea Comunicării nr. 14132/03.11.2017 (si implicit a raportului procedurii - în parte, în ceea ce priveşte declararea ofertei subscrisei ca inacceptabilaă si neconformă).

2. Obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu luarea in considerare a motivelor care determina declararea acesteia drept admisibila si, in consecinţă, stabilirea ofetei castigatoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea legislaţiei aplicabile si a criteriilor de atribuire".

Petenta menționează că solicită anularea comunicării nr. 14132/03.11.2017 contestată, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, considerând că autoritatea contractanta a evaluat, în mod superficial, oferta sa, *„a savarsit confuzii intre articolele ofertate de subscrisa si a refuzat sa dea curs obligaţiei de a ne solicita corecţia unei abateri tehnice minore, cu incalcarea principiilor ce guverneaza achiziţiile publice (nediscriminarii, tratamentului egal, transparentei si proportionalitatii) si cu incalcarea prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 3.../2016*", sens în care prezintă următoarele argumentări:

a) Referitor la devizul „**Podeţe Laterale**", la articolul nr. 5, în cadrul căruia a ofertat activitatea **...** *„Strat de agregate naturale cilindrate (nisip) - 249,75 mc*", **în loc de ...** – *„Strat agregate naturale cilindrate (balast) - 249,75 mc*", petenta precizează că:

- din documentaţia iniţială, **lipsea** activitatea **... Strat de agregate naturale cilindrate (nisip)** şi, atât la articolul 3 cât şi la articolul 5, figura **... - Strat agregate naturale cilindrate (balast)**;

- prin Clarificarea nr. 59, s-a corectat aspectul evocat, modificându-se art. 3, **în ...** - Strat de agregate naturale cilindrate (**nisip**);

- dintr-o eroare a programului de ofertare utilizat, petenta susține că **a modificat şi articolul 5**, situație în care:

Conform calculului efectuat de autoritatea contractanta si mentionat în cuprinsul Comunicării nr. 14132/03.11.2017, rezultă:

- articolul ... - Strat agregate naturale cilindrate (**balast**) include **prețul materialului de ... lei/mc**;

- articolul ... Strat de agregate naturale cilindrate (**nisip**) include **prețul materialului de ... lei/mc.**

Din calculele aferente cantității de 249,75 mc, ofertată in devizul Podeţe laterale, rezultă o diferență, în plus, de 2.349,48 lei, inclusă în valoarea propunerii financiare, reprezentând 0,0055% din valoarea ofertei, astfel:

... Strat agi'egate naturale cilindrate (balast)	...	Varianta corectă
... Strat de agregate naturale cilindrate (nisip)	...	Varianta ofertată
Diferenţa: ....,54 -...,06**=... lei**		

Fata de neconcordanța relevată, petenta consideră că autoritatea contractanta trebuia sa îi solicite clarificări si doar în cazul în care nu ar fi fost de acord cu îndreptarea erorii materiale, considerată abatere tehnică minoră, oferta sa putea fi considerata neconformă.

b1. Referitor la motivul de respingere a ofertei pe considerentul că, **în conţinutul articolelor de marcaje rutiere, a inclus costuri unitare doar pentru materiale**, contestatoarea precizează că, prin clarificările transmise de autoritatea contractanta pe timpul elaborării ofertelor, s-a permis ca fiecare ofertant sa-si prevada propriile consumuri pentru articolele de deviz, cu respectarea caietului de sarcini, normativelor în vigoare si a cantitatilor din „listele furnizate".

Astfel, la întocmirea ofertei financiare, petenta menționează că, pentru marcajele rutiere, „***a ofertat preturile primite de la SC ...SRL**, preturi **pentru marcaje care conţin toate cheltuielile cu material, manopera si utilaj**. **Preţul a fost încadrat ca material**, fară a se justifica adăugarea de ore de manoperă, utilaj etc pentru această activitate*".

La solicitarea autorității contractante de justificare a preţurilor la materialele utilizate şi documente relevante pentru prezentarea caracteristicilor materialelor, prin răspunsul remis sub nr. 10111 din 15.06.2017, petenta susține că «*am prezentat oferte de pret şi fişe tehnice - cu privire la marcajele rutiere, din oferta SC ...rezultau, în mod evident, caracteristicile tehnice, astfel că nu ar fi fost necesare documente suplimentare, răspunsul nostru justificând preţul si totodata certificând caracteristicile tehnice. Pe oferta de pret emisa de ...SRL este specificat in mod expres ca "Materialele sunt certificate BAST pentru 4MIO de treceri cu roata". Considerăm că răspunsul nostru a fost lămuritor si concludent, comisia evaluand superficial răspunsul si nu in ultimul rand exista posibilitatea să ni se solicite clarificări suplimentare înainte de a declara oferta noastră inacceptabilă*».

b2. Pentru argumentele expuse la punctul anterior, contestatoarea susține că, în cadrul articolelor de marcaje rutiere, „***a inclus doar valoarea materialelor, activitatea de marcaje rutiere fiind prestată de către furnizor**. Încărcarea articolului cu preţuri la manoperă şi utilaj fară a fi necesar ar fi condus la o creştere de preţ inadecvată. Neincluderea manoperei în articol, firesc că nu a condus nici la cotele aplicabile manoperei directe, această situaţie nereprezentând vreo încălcare a legislaţiei, ci dimpotrivă. In realitate, autoritatea contractantă critică faptul că în am întocmit o ofertă cu preţ mai scăzut, ignorând criteriul de atribuire propriu stabilit acestei proceduri: componenta financiară are o pondere de 85%*".

c. Referitor la devizul „***Semnalizare verticală si orizontală***", contestatoarea precizează că autoritatea contractanta a identificat faptul că, în oferta sa, a inclus, la art. 15, materialul „*Stâlp metalic pentru indicatoare de circulaţie - **1380 bucăţi***", în loc de „***552 bucăţi***", aspect în legătură cu care susține că „*probabil, numărul mare de clarificări postate în perioada anterioară depunerii ofertelor a indus în eroare autoritatea contractantă. In clarificarea nr. 28 – nr. 12745/25.11.2016, la întrebarea nr. 21 autoritatea contractantă precizează că la articolul*

15, în loc de cantitatea de 1355 m, se va oferta cantitatea 1380 bucăţi. Astfel, ***numărul corect de stâlpi corect este 1380 bucăţi***".

În final, contestatoarea Asocierea SC. ...SRL & SC. ... SRL susține că oferta sa a fost întocmita cu respectarea legislaţiei aplicabile și tuturor cerinţelor caietului de sarcini, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost lamuritoare si concludente, pertinente si doveditoare, iar autoritatea contractantă a declarat propunerea financiară a ofertei inacceptabilă si neconformă pentru motive care vizau propunerea tehnica, care, la evaluarea propunerii tehnice, a fost declarată admisibilă.

După ce redă prevederile art. 133 din HG nr. 3.../2016, petenta menționează că „cea care trebuie sa corespunda cerinţelor caietului de sarcini este propunerea tehnica si nu cea financiara, aceasta din urma urmând a fi verificata din perspectiva incadrarii ei in fondurile care pot fi disponibilizate. Prin urmare, concluzia autoritatii contractante de a respinge oferta noastra este eronata, iar motivul de respingere este nelegal".

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr. 15624/29.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 51583/04.12.2017, ... a înaintat punct de vedere referitor la contestația depusă de către asocierea al cărei lider a fost ..., prin care a solicitat *„respingerea contestației formulate de Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere), S.C. ... S.A. (asociat 1), S.C. ... S.R.L. (asociat 2) ca fiind nefondată și neîntemeiată precum și să decideți continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică*", din următoarele considerente:

a) **Cu privire la Strat de agregate naturale cilindrate (nisip) având fct. de rez. filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară cu așternere manuală – ...**, din cadrul categoriei de lucrări „podețe laterale", autoritatea contractantă înțelege să relifeze următoarele aspecte:

- în cadrul Formularului F3 din devizu-ofertă al contestatoarei, categoria de lucrări podețe laterale - pag. ..., la poziția ..., **articolul de deviz ...** – *„Strat de agregate naturale cilindrate* ***(nisip)*** *având fct. de rez. filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară cu așternere manuală*", cantitate 249,75 mc, prezintă următoarele costuri unitare/mc:

...

- în Listele de cantități din documentația de atribuire publicată în SEAP, pentru categoria de lucrări podețe laterale, la poziția 5, se regăsește articolul de deviz **...** – *„Strat de agregate naturale cilindrate* ***(balast)*** *având fct. de rez. filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară cu așternere manuală*", cantitate 249,75 mc;

- conform rețetei (orientative) publicată în SEAP în cadrul Clarificării nr. .... /29.11.2016, pentru prepararea 1 mc de material aferent **...** sunt necesare: Balast: 1,311 mc; Apă: 0,232 mc.

- după ce redă prețurile unitare din extrasul de resurse materiale, Formularul C6 prezentat în oferta petentei, ca fiind: Nisip: 37.77 lei/mc; Balast: 31 lei/mc; Apă: 3 lei/mc, autoritatea contractantă susține că petenta nu a respectat prevederile documentației de atribuire, ofertând,

în cadrul articolului de deviz **...**, o cantitate totală de **nisip** de **327,42 mc** (1,311 mc x 249,75 mc), **în loc de 327,422 mc** (1,311 mc x 249,75 mc) **balast**, dacă ar fi respectat documentația de atribuire în cadrul căreia a fost prevăzut articolul **...**;

- după ce redă susținerile contestatoarei, prin care aceasta își recunoaște eroarea intervenită în cadrul propunerii financiare și prezintă calculul **diferenței de ... lei, reprezentând 0,0055%** din valoarea total ofertată, rezultată din utilizarea cantității de 249,75 mc **nisip** în loc de 249,75 mc **balast**, în cadrul devizului Podeţe laterale,

autoritatea contractantă susține că solicitarea petentei de acceptare a corectării erorii respective nu poate fi acceptată „*raportat la obiectivul general constând în prevenirea şi sancţionarea încălcării dispoziţiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproşa autorității contractante că a analizat ofertele participanţilor la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancţionând neîndeplinirea acestora. Actuala legislaţie în materia achizițiilor publice nu permite înlocuirea, ulterioar datei limită de depunere a ofertelor, a preţurilor componentelor investiţiei, întrucât ar lăsa loc arbitrariului, s-ar încălca obligaţia de menţinere a ofertei în forma prezentată autorității și ar lipsi de substanţă principiul tratamentului egal între ofertanți. (...) La fel cum nu se poate veni ulterior datei ofertării cu alte componente de preţ, nu se poate veni nici cu alte preţuri la componentele declarate în propunerea financiară, respectiv cu un conținut schimbat, întrucât se aduce o gravă atingere nu numai principiului tratamentului egal între ofertanți - fiecare dintre cei care nu și-au cotat corect preţurile ar fi bucuroşi să vină ulterior cu alte preţuri, în limita sumei globale - ci și normei exprese a art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 3.../2016 (...)*”.

b) ***Cu privire la marcaj rutier longitudinal – ... – 29 km, marcaj transversal - ... – 1400 mp și marcaj transversal - ... – 643,5 mp***

După ce redă susținerile contestaoarei referitoare la includerea în ofertă a prețurilor practicate la marcajele rutiere de subcontractorul SC ...SRL, autoritatea contractantă reia dispoziţiile „*Precizării privind unele măsuri referitoare la organizarea şi conducerea contabilităţii de gestiune aprobată prin Ordin MFP nr. ...26/2003*” referitoare la costurile de achiziție, producție etc. și pe cele ale Instrucțiunii de aplicare a unor prevederi din HG nr.28/2008, spre a susține că „*Legislația menționată anterior nu conține prevederi cu privire la cuprinderea cheltuielilor aferente consumurilor cu mâna de lucru și a cheltuielilor aferente consumurilor cu utilajele de constructii în cadrul rubricii de Materiale*”.

Astfel, concluzionează autoritatea contractantă, Asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ...S.A. & S.C. ...S.R.L., pentru execuția marcajelor rutiere, de la: poziția ..., articol de deviz ... - 29KM-Marcaj rutier longitudinal; poziția..., articol de deviz ... 140MP - Marcaj transversal; poziția ..., articol de deviz ... 643,5MP- Marcaj transversal, „***nu utilizează în lista consumurilor de resurse manopera și utilaje (prețuri pentru manopera și utilaje)****, dar* ***pentru un alt articol de deviz tot de marcaje rutiere****, respectiv de la poziția 7, articol de deviz ... - Marcaj longitudinal cu bandă din material termoplastic reflectorizant* ***se***

identifică costuri cu manopera și utilajele în cadrul propunerii financiare".

Susținând că *„întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societăţii care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligaţie era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripţiilor documentaţiei și a realităţii preţurilor ofertate"* și că *„Fiecare componentă de cost, indiferent de cuantumul ei, constituie cu certitudine un element al ofertei la licitație, mai precis al propunerii financiare pe care orice ofertă trebuie să o cuprindă"*, autoritatea contractantă consideră că, sub aspectul în discuție, oferta petentei a fost în mod legal respinsă.

Menționând că, în devizul-ofertă - Formularul F3 – din oferta asocierii contestatoare, la categoria de lucrări „Semnalizare verticală și orizontală", pag. ..., se identifică, la poziția ...., articolul de deviz *... Marcaje rutiere longitudinale simple sau duble: 29km,* la poziția 9, articolul de deviz *... Marcaj transversal: 1400mp*, iar la poziția 10 articolul de deviz *... Marcaj transversal: 643,5 mp*, toate conținând prețuri doar pentru „material" și costuri de 0 (zero) lei pentru manoperă și utilaje, aspect justificat de petentă, în cadrul adresei nr. 10111/15.06.2017, prin invocarea ofertei de preț emisă SC ...SRL, fără însă a prezenta fișe tehnice privind caracteristicile materialelor propuse pentru marcaje rutiere, autoritatea contractantă susține că asocierea contestatoare *„nu a transmis documente justificative în susţinerea cerințelor de calitate privind caracteristicile materialelor propuse pentru marcaje rutiere, iar răspunsul prezentat, respectiv oferta de preț de la SC ...SRL, nu clarifică materialele utilizate pentru realizarea marcajelor termoplastice de la articolul de deviz ... de 29km, fiind neconcludent sub acest aspect. În aceste condiții devin incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 3... coroborat cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 3.../2016*".

Aceleași considerente sunt invocate și în ceea ce privește lipsa costurilor cu manopera și utilajele pentru realizarea a 1643,5 mp Marcaj transversal, referitor la care autoritatea contractantă susține că, din *„modul de constituire a prețurilor în cadrul articolului de deviz ... Marcaje rutiere longitudinale simple sau duble, se constată lipsa costurilor cu manopera și utilajele pentru realizarea a 29 km de marcaj rutier longitudinal; analizând modul de constituire a prețurilor în cadrul articolului de deviz ... se constată lipsa costurilor cu manopera și utilajele pentru realizarea a 1400mp de Marcaj transversal; analizând modul de constituire a prețurilor în cadrul art. de deviz ... se constată lipsa costurilor cu manopera și utilajele pentru realizarea a 1643,5 mp Marcaj transversal*".

În Formularul C8 – „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor", total proiect - pagina ..., din oferta asocierii contestatoare, arată autoritatea contractantă, se identifică un număr de ... de utilaje, fără a se identifica utilajele pentru categoria de lucrări Semnalizare verticală și orizontală – ***Mașina de trasat benzi de circulație***.

Prin necotarea, în cadrul propunerii financiare, a MANOPEREI pentru realizarea lucrărilor de marcaje rutiere, autoritatea contractantă susține

că petenta nu a cotat nici contribuțiile datorate către bugetul consolidat al statului, materializate în recapitulația devizului – CAS, CASS, șomaj, etc., în procent total de 22,85 %.

c) Referitor la **Plantarea stâlpilor pentru indicatoare de circulație rutieră din metal confecționați industrial – DF19A1 – 552 buc**, autoritatea contractantă susține că petenta, în cadrul propunerii financiare, a ofertat o cantitate de ***...***, cât s-a prevăzut în documentația de atribuire.

Astfel, arată că, în listele de cantități din documentația de atribuire, la categoria de lucrări *„Semnalizare verticală și orizontală”*, pag. 33-35, poziția 14, articolul de deviz **...**– *„Plantarea stâlpilor pentru indicatoare de circulație rutieră din metal confecționați industrial **cantitate 552 buc**”*, conține codul de material **...** – *„Stâlp metalic ptr. indicat de circ **2,5m/buc**, în **cantitate de 1380 m** (552 buc x 2,5m = 1380m)”*, iar contestatoarea a inclus în Formularul F3, categoria de lucrări Semnalizare verticală și orizontală, pag. 33-35, poziția 14 - articolul de deviz DF19A1 - Plantarea stâlpilor pentru indicatoare de circulație rutieră din metal confecționați industrial, **cantitate 552 buc**, ce conține codul de material **...** – *„Stâlp metalic ptr. indicat de circ 2,5m/buc **în cantitate de 1380 buc.**”*, cu prețul 70 lei/buc.

Referitor la clarificările succesive, prin care s-a precizat libertatea ofertanților de a-și stabili propriile consumuri pe baza analizelor de preț elaborate, după ce redă întrebările și răspunsurile aferente din clarificarea nr. ... (12745/25.11.2016), întrebarea nr. ..., clarificarea nr. 57, întrebarea/răspunsul nr. ...., clarificarea nr. ...., pct...., autoritatea contractantă susține că *„operatorii economici au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, ori în această situație se poate observa cu ușurință că în propunerea financiară la poz. 14 la articolul de deviz DF19A1 Plantarea stâlpilor pentru indicatoare de circulație rutieră din metal confecționați industrial a fost păstrată cantitatea de 552 buc, dar ... au următoarele caracteristici ce nu au făcut obiectul unei clarificări: 2,5 M/ BUC , astfel cantitatea ce trebuie asigurată este 552 buc x 2,5 m = 1380 m”*, apreciind în final că *„devine evident faptul că oferta Asocierii S.C. ...S.R.L. (...) este diferită de cerința autorității contractante. Menționarea corectă a articolelor de deviz și implicit a cantităților de lucrări corespunzătoare acestora reprezintă o condiție de formă a ofertei, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv iar nerespectarea lor conduce la aplicarea prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 3.../2016 și dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 3.../2016”*.

Prin contestația nr. APS 2820/27.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 50745/27.11.2017, **SC ...SRL**, lider al asocierii **SC ...SRL & SC ...SRL**, critică *„Răspunsul la notificarea prelabilă emis de autoritatea contractanta cu nr. 14850/16.11.2017 si Scrisoarea de comunicare nr.*

14135/03.11.2017", emise de ..., autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

„1. Anularea comunicării nr. .... /03.11.2017, precum și a raportului procedurii, în parte, în ceea ce privește declararea ofertei subscrisei ca inacceptabilă și neconformă.

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa de verificare a propunerilor financiare și reevaluarea corespunzătoare a ofertei depusă de subscrisa cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea acesteia drept admisibilă.

3. Obligarea autoritatii contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele declarate admisibile, conform legislaţiei aplicabile si criteriilor de atribuire".

În argumentarea cererilor formulate, SC ...SRL menționează că, prin „Scrisoarea de Comunicare" nr..../03.11.2017, autoritatea contractanta a respins oferta sa, declarand-o:

- inacceptabilă, în temeiul art 134 alin.(5) din HG nr.3.../2016, dispoziții legale neaplicabile în cazul ofertei sale, deoarece a prezentat la timp si concludent toate clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, coroborat cu dispoziţiile art. 136 alin. (3) din același act normativ, de asemenea, neaplicabil, prin faptul că petenta a prezentat comisiei de evaluare, în termenele legale, toate informaţiile si/sau documentele solicitate;

- și neconformă, potrivit dispoziţiilor art. 134 alin. (6) lit... din HG nr. 3.../2016 – *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*", prevedere legală care, în opinia petentei, nu are nicio corespondență cu răspunsurile transmise, deoarece, prin acestea, nu a modificat continutul Propunerii Financiare sau al celei Tehnice, *„ci numai cu/în legătură cu neinscrierea cantitatii de 7...tone de dresing si a transporuiui aferent - modificare operata în baza libertăţii acordate prin numeroase clarificari din partea autoritarii contractante - de a prevedea propriile consumuri de resure - respectiva modificare fiind mentionată de noi în contextul celor mentionate in comunicare, in categoria viciilor de forma*".

Petenta susține că nici dispozițiile art.215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispoziţiile art. 137 alin.(3) lit.a) si lit.d) din HG nr.3.../2016 nu sunt incidente ofertei sale, deoarece propunerea sa financiară este corelată cu toate elementele propunerii tehnice, eliminarea, prin oferta financiară, a cantitatii de 7...tone dresing (nisip bitumat), material care, conform prevederilor tuturor standardelor si normativelor in vigoare, NU se utilizezaza pe straturi de uzură din ..., aspect precizat și în cuprinsul propunerii tehnice a ofertei contestatoarei, situație în care respectiva eliminare nu putea constitui *„necorelare cu elementele propunerii tehnice, atat timp cat ea este realizata, tocmai pentru corelarea Propunerii Financiare cu Propunerea Tehnica*".

Referitor la argumentaţia autoritatii contractante «*Prin depunerea ofertelor la procedura, se presupune ca ofertantii si-au insusit documentaţia de atribuire fara rezerve, ceea ce inseamna ca nu li se*

poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile in cel mai mic detaliu (...)» și a afirmațiilor repetate de genul: «*In masura in care operatorul economic avea neclaritati/incertitudini cu privire la continutul documentaţiei de atribuire, se impunea ca asocierea (...) sa solicite clarificari cu privire la prevederile documentaţiei de atribuire sau sa formuleze o contestatie cu privire la acestea. (...)*», contestatoarea susține că, prin cele 99 de clarificari publicate pe timpul elaborării ofertelor, „*au fost ambigue, s-au contrazis reciproc sau s-au anulat unul pe celalalt, total sau parţial. Prin urmare, a afirma ca este din vina unui ofertant aplicarea unei variante de soluţie din cele multe oferite explicit sau prin omisiune in răspunsurile transmise de autoritatea contractanta, nu poate fi o conduita echilibrata si corecta din partea comisiei de evaluare. Daca ofertantii nu au contestat cerinţele documentaţiei de atribuire, nu inseamna automat ca aceste cerinţe, in special cele din continutul răspunsurilor la solicitările de clarificari, dar si cele din cuprinsul unor caiete de sarcini (de exemplu cel de marcaje), sunt corecte in raport legislaţia tehnica aplicabila si cu cu celelalte elemente ale Proiectului tehnic*".

Referitor la „***Motivele concrete*** *care au stat la baza respingerii ofertei dumneavoastra sunt urmatoarele:* ***a) Cu privire la categoria de lucrări Suprastructura drum - lipsa din cadrul propunerii financiare a materialul Dresing aferent categoriei de lucrări suprastructură drum în cantitate de ...to***", contestatoarea redă conținutul **clarificării nr. ...** înregistrată sub nr. 13801/21.12.2016, răspunsul la întrebarea nr. 1 - «*In devizul 0002 - Suprastructura drum se şterge articolul de deviz de la poz.22 ..., articolele de la poz.23 - procurare dresing si poz.24 - transport dressing se pastrează*» și susține că «*Desi subscrisa am evaluat necesarul de dresing (nisip bitumat) in cantitatea impusa de 7...tone - ca dovada fiind faptul ca am prezentat oferta de pret aferenta mentionata si de autoritatea contractanta - de la SOROCAM - de 220 lei/tona - am sters din lista de cantitati, atat articolul de deviz de la poz. 22 - ..., cat si resursele aferente acestuia - respectiv - procurarea dresingului si transportul acestuia. Motivul pentru care am procedat in acest fel a fost conditionat de:* ***Clarificare nr....*** *- 13999/27.12.2016, (postata in SEAP cu numai doua zile inainte de data limita pentru depunerea ofertelor, care nu mai permitea, sub excepţia tardivitatii vreo noua solicitare de clarificari), la întrebarea clara formulata de un operator economic: „Va rugam sa confirmaţi ca se anuleaza prevederile caietelor de sarcini referitor la mixturi asfaltice si se înlocuiesc cu prevederile Normativelor AND 605/2013 - revizuit in 2014, SREN 13108/1 si SR EN 13108/5", autoritatea răspunde, ambiguu: „La elaborarea propunerii tehnice si financiare ofertanţii vor avea in vedere atat prevederile documentaţiei de atribuire (Liste cu cantitati de lucrări. Caiete de sarcini, planse etc.) cat si prevederile leşislatiei si normativelor in vigoare aplicabile lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri". Astfel,* ***deoarece standardele mentionate SR EN 13108/1 si SR EN 13108/5 si normativul in vigoare aplicabil pe toate drumurile naţionale si autostrăzile din Romania -AND605/2013 - revizuit in 2014, nu prevăd inchiderea porilor imbracamintilor din ... - cu***

nisip bitumat (dresing), pentru a ne conforma acestor prevederi am eliminat, din Formularul F3 mentionat, cantitatea de 7...tone dressing, cu transportul aferent».

Astfel, contestatoarea susține că, *„în spiritul clarificării de mai sus, extinderea acceptabilitatii raportarii conformităţii tehnico - economice si la prevederile altor elemente de reglementare, in afara de cele strict componente ale documentaţiei de atribuire, contrazice in mod semnificativ caracterul de neconformitate reclamat de autoritatea contractanta in legătură cu omiterea procurării si transportării celor 7...tone de dresing. In niciuiiul dintre normativele (standardele) aplicabile executării straturilor de uzura din ... nu este prevăzută tehnologic - executarea închiderii porilor cu dresing dupa asternerea covorului asfaltic la cald. Prin urmare, cu atat mai mult, lipsa din evaluarea financiara a unui material care oricum nu va fi utilizat efectiv in lucrare nu poate fi considerata o neconformitate*”.

Față de cele arătate, petenta menționează că *„având in vedere prescripţiile tehnologice ale execuţiei straturilor de uzura din ..., care nu recomanda închiderea porilor (golurilor de la suprafaţa) cu nisip bitumat (dresing), precum si ponderea redusă a valorii cantitatii de 7...tone dresing, care cumulată cu articolul de transport si rulată prin programul de deviz, conduce la suma finala de 203.903,63 lei, care raportata la valoarea totală a ofertei: 203.903,63 lei/ 54.690.093,57 = este de numai 0,37%*”, a solicitat autoritarii contractante sa considere, *„daca chiar era necesar, această eliminare a resursei dresing din Formularul F3 - ca fiind un viciu de formă, situatie ce poate fi încadrată în prevederile art. 135 din HG nr. 3.../2016*”.

Redând întrebarea din cadrul **clarificării nr. ...** - 13888/22.12.2016 - *„In vederea întocmirii unor oferte unitare in conformitate cu legislaţia si prevederile tehnice in vigoare, va rugam sa confirmaţi faptul ca la întocmirea propunerii tehnice si financiare pentru toate tipurile de mixturi asfaltice care fac obiectul prezentei proceduri se va lua in considerare normativul AND605/2013 -revizuit in 2014, SR EN 13108/1 si SR EN 13108/5*”, la care autoritatea contractanta a răspuns: *„Confirmam. La elaborarea propunerii tehnice si financiare potentialii ofertanti vor avea in vedere prevederile legale in vigoare, aplicabile obiectuluiprocedurii*”, contestatoarea susține că afirmaţia din adresa de comunicare a rezultatului procedurii – *„apreciază oferte tehnico-financiara prezentata de către Asocierea SC ...S.R.L. (...) ca fiind necorespunzatoare caietului de sarcini. (...) oferta Asocierii SC ...S.R.L. (lider de asociere), S.C. ...S.R.L.(asociat) este diferită de cerinţa autoritatii contractante, iar propunerea financiară nu poate fi corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce poate conduce la executarea defectuoasa a contractului si constituie o abatere de la legislaţia incidenţa*” este un raționament incorect, deoarece, pe de o parte, in cuprinsul propunerii tehnice nu au fost prezentate „Liste de cantitati” fara valori (nu s-au solicitat) – *„prezentare care ar fi făcut posibila existenta unei neconcordante intre menţionarea/nementionarea materialului dressing (nisip bitumat) in cele doua structuri ale ofertei (Propunerea Financiara versus Propunerea Tehnica) si pe de alta parte,*

nici in descrierea detaliată a lucrărilor si tehnologiilor, in cazul stratului de uzura, subscrisa, nu am făcut nicio referire la utilizarea materialului dresing (nisip bitumat), rezultând pe cale logica faptul ca neincluderea materialului dressing în Propunerea Financiara nu poate fi considerata o necorelare dintre propunerea tehnica si cea financiara".

In sprijinul argumentaţiei prezentate, petenta invocă și clarificarea nr. 74 - 13496/14.12.2016, în care autoritatea contractantă a precizat că: „*Fiecare ofertant poate prevedea propriile consumuri pentru articole de deviz respectând caietul de sarcini, normativele in vigoare si cantitatile din listele furnizate in documentaţia de atribuire*", susținând că niciun element al documentaţiei tehnice publicată în SEAP (memoriu tehnic, caiete de sarcini etc.) nu conţine precizări sau descrieri ale utilizării materialului dresing (nisip bitumat) - pentru protectia stratului de uzura din ....

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatoarei legat de articolul de deviz „***... - Marcaje rutiere longitudinale simple sau duble: 29 km***", după ce redă integral conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, petenta susține că „*și la acest punct b) din motivarea stabilirii neconformitatii noastre, comisia de evaluare interpretează si acuza in baza unor constatari truncheate si tendenţioase*", apreciind că afirmaţia comisiei de evaluare în legătură cu oferta sa – „*Astfel, operatorul economic* ***a inlocuit*** *un material de calitate superioara,* ***material termoplastic****,* ***cu*** *un alt material de calitate inferioara,* ***vopsea clasica****, fapt ce conduce la reducerea durabilitatii lucrării (produsele termoplastice au durabilitate de 7-8 ori mai mare decât produsele clasice). Prin efectele pe care le produce asupra durabilitatii lucrării, abaterea fata de cerinţele documentaţiei este una de care depinde calitatea lucrărilor si durata de viata a acestora*" este nesusținută, deoarece atribuirea unor proprietati superioare de 7-8 ori marcajului termoplastic față de marcajul executat prin vopsire este o exagerare a autorității contractante pentru justificarea pretinsei neconformități a ofertei, în condițiile în care noile resurse ale articolului de deviz ... nu au fost specificate încât să poată fi invocată neconformitatea invocată.

După ce redă conținutul unor solicitări de clarificări privind oferta și răspunsurile aferente, contestatoarea apreciază că argumentaţia din Scrisoarea de Comunicare nr. .../03.11.2017, pct. b, conform căreia „*fără a se identifica oferte de pret aferente marcajelor rutiere si fără a prezenta fise tehnice privind caracteristicile materialelor propuse pentru marcaje rutiere*" este forțată și eludează «*neceasarul principiul „PRO-ACTIV"*» in comportamentul comisiilor de evaluare, în sensul că, „*prin formularea deformată, in continutul motivării, a succesiunii corespondentei dintre subscrisa si autoritate, in acest segment al constituenţilor semnalizării rutiere, dă impresia că solicitarea urmatoare, a retetelor/ analizelor de pret pentru cele cateva articole de semnalizare rutiera, a venit in mod firesc, în urma constatării răspunsului nostru neconcludent sau incomplet; dar realitatea a fost alta si am demonstrat-o mai sus*".

Referindu-se la continuarea motivării din „Scrisoarea de Comunicare”, în care autoritatea contractanta afirma: «*Din analiza paginilor se constata lipsa retetelor/analizelor de pret pentru articolele de deviz ...*», contestatoarea susține că *„această analiză de preț a articolului ... - a fost ataşata iniţial respectivului răspuns transmis de subscrisa, dar la scanarea analizelor de pret, a lipsit din fişierul respectiv, asa dupa cum rezulta din atasamentele existente in SEAP.* ***Chiar daca aceasta analiza de pret lipsea din răspunsul nostru, autoritatea contractanta, daca ar fi fost bine-intentionata si nu ar fi dorit, cu orice pret si pe orice cale restrângerea concurentei, ar fi solicitat ulterior, completarea răspunsului cu acest document***”.

Petenta menționează că, referitor la articolulu de deviz ..., prin clarificarea nr..../29.11.2016, la întrebarea nr. 1 - «*Deoarece există diferente intre cantitatile de resurse aferente anumitor articole din listele de cantitati puse la dispoziţie pe SEAP si extrasele rezultate dupa introducerea de către noi in programul de ofertare, va rugam sa ne transmiteti reţelele la urmatoarele aricole (...)*», în tabelul cu articolele vizate fiind inclus și art. ..., autoritatea contractantă a remis următorul răspuns: «Vă transmitem anexat retetele articolelor solicitate, cu menţiunea că, articolul de la poziţia 10 - ... nu se regaseste in lista articolelor folosite in proiect», la care a anexat retete, ***inclusiv reteta articolului … - Marcaje rutiere longit simple duble cu întreruperi sau continue exec mec vop email fara micr sticlă***, rețetă care este cea conținută de Indicatorul de norme de deviz ed. 1981 *„si* ***are aceeaşi structura/componenta, atat cantitativ cat si ca tipuri de resurse, cu reteta utilizata de subscrisa in elaborarea ofertei*** *si care a fost transmisa spre verificare autoritatii contractante in corespondanta anterioara. Faptul ca nu cuprinde microbile de sticla sau alte elemente specifice altor tipuri de marcaje rutiere, nu este din vina sau cauza noastra, ci este urmare a modelului transmis prin respectiva reteta si totodată a răspunsurilor incomplete sau evazive transmise de comisia de evaluare în unele răspunsuri la solicitările de clarificari, in legătură cu aceste marcaje*”.

Redând din Clarificarea nr. .../14.12.2016, întrebarea nr. 1 - «***Va rugam sa clarificaţi materialele ce se vor folosi pentru execuţia marcajelor****, caracteristicile acestora si STAS-urile si Normativele de referinţa*» și răspunsul aferent - «***materialele folosite pentru execuţia marcajelor, specificate in caietul de sarcini Marcaje rutiere, vor respecta, dar fara a se limita, cerinţele CNADR si urmatoarele legi si standarde romaneşti****, cu modificările si completările ulterioare: (...)*», fiind enumerate Legea nr. 10/19... si *„standarde referitoare la semnalizarea rutiera, fara ca niciunul sa fie specific marcajelor rutiere*”, petenta susține că *„ambiguitatea răspunsului, care de fapt nu prezintă a revizuire sau o anulare (totala sau punctuala) a caietului de sarcini de marcaje rutiere, existent in documentaţia de atribuire, ci* ***permite sau impune către operatorii economici o colaţionare, lasată la alegerea operatorilor economici, între nişte materiale, care sunt numai mentionate in caietul de sarcini si modul lor de utilizare – respectiv,***

caracteristicile tehnico-functionale ale acestor materiale, ce ar fi trebuit sa concorde cu prevederile cerinţelor CNADNR si al altor cerinţe stabilite prin standarde sau normative romaneşti dar fara a se limita ia acestea".

Astfel, susține petenta, autoritatea contractanta, prin refuzul asumarii clare a modificării caietului de sarcini referitor la marcaje rutiere, precum si prin indecizia repetată între impunerea, către ofertanti, a obligației de respectare strictă a listelor de cantitati, pe de o parte, și lasarea libertatii acestora de utilizare a propriilor consumuri, pe de alta parte, „a creeat premizele ofertării inegale, de către operatori economici diferiţi si a determinat totodata posibilitatea constatarii unor neconformitati, acolo unde era dorit acest fapt", sens în care susține că răspunsul nr. 4 din clarificarea nr. ... /19.12.2016 conform căruia «***în deviz ... - Semnalizare verticala si orizontala, la poz. 6 art. - ... se va oferta marcaj longitudinal termoplastic reflectorizant***» nu poate fi considerat ca o neconformitate în lipsa unor detalii referitoare la noul conținut al aceluiaşi articol de deviz, detaliere/clarificare referitor la care petenta susține că *„nu a mai aparut pana la termenul de depunere a ofertelor*".

In probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr. 15623/29.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 51579/04.12.2017, autoritatea contractantă a înaintat punct de vedere referitor la contestația depusă de către Asocierea SC ...S.R.L. & S.C. ...S.R.L., prin care solicită *„respingerea contestației formulate de Asocierea SC ...S.R.L. (lider de asociere), S.C. ...S.R.L. (asociat) ca fiind nefondată și neîntemeiată precum și să decideți continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică*", sens în care prezintă următoarele argumente:

a) Cu privire la categoria de lucrări Suprastructură drum, autoritatea contractantă consideră că *„nu se pot reține justificările/precizările contestatarului (cu privire la lipsa cantității de .....to dresing și a transportului aferent din cadrul propunerii financiare) din urmatoarele considerente*":

- prin solicitarea de clarificări nr. 98 -13999/27.12.2016, nu au fost solicitate autorității contractante informații/date privind categoria de lucrări *„Suprastructură drum: articol de deviz .... mp, cod material ... - Dressing cantitate 764,6 to*" și a transportului aferent;

- prin solicitarea de clarificări în discuție, nu au fost solicitate autorității contractante clarificări cu privire la listele de cantități necesare executării lucrărilor;

- Standardele menționate SR EN 13108/1 și SR EN 13108/5 și normativul - AND605/2013-revizuit în 2014, nu conțin prevederi privind interzicerea închiderii porilor imbrăcămintilor din ... - cu nisip bituminat (dresing);

- modificarea listelor de cantități se realizează doar de către autoritatea contractantă, din proprie initiativă sau că urmare a unei solicitări de clarificare a unui operator economic, în ambele situații, modificarea fiind opozabilă tuturor operatorilor economici interesați;

- în măsura în care a avut neclarităţi cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 98 -13999/27.12.2016 – *„Intrebare: Vă rugăm să confirmaţi **că se anulează prevederile caietelor de sarcini referitor la mixturi asfaltice și se înlocuiesc cu prevederile Normativelor AND 605/2013 - revizuit în 2014, SR EN 13108/1 și SR EN 13108/5**. Raspuns: **La elaborarea propunerii tehnice și financiare ofertanţii vor avea în vedere atat prevederile documentaţiei de atribuire (Liste cu cantități de lucrări, Caiete de sarcini, planşe etc.) cat și prevederile legislației și normativelor în vigoare aplicabile lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri**”,* autoritatea contractantă susține că *„se impunea ca Asocierea SC ...S.R.L. & S.C. ...S.R.L. să solicite clarificări cu privire la prevederile acesteia sau să formuleze o contestaţie cu referire la acestea. Or, în situaţia în care nu a făcut acest demers şi a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziţie publică, acest ofertant şi-a asumat conţinutul documentaţiei de atribuire, care şi-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertanţii fiind obligaţi să depună oferta în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispoziţiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016*”.

Referitor la solicitarea petentei de analizare a propunerii financiare prin luarea în considerare a incidenței dispozițiilor art. 135 din HG nr. 3.../2016, cu referire la încadrarea situației ofertei contestatoarei în categoria *„viciilor de formă”* și „ponderea redusă a valorii cantității de 7...tone dresing, care cumulată cu articolul de transport și rulată prin programul de deviz conduce la suma finală de 203.903,63 lei, care raportată la valoarea totală a ofertei: 203.903,63 lei/ 54.690.093,57 = este de numai 0,37%, autoritatea contractantă susține că neconcordanțele propunerii financiare nu se încadrează în excepțiile expres și limitativ prevăzute de lege, cantitățile lipsă nefiind indicii ale unor vicii de formă sau eroare aritmetică.

După ce menționează că, prin adresa nr. 6192/31.05.2017, a solicitat prezentarea ofertelor de preţ pentru mai multe materiale, printre care și materialul Dresing, la care, petenta, prin adresa nr. 19.../15.06.2017, a fost prezentată oferta de preţ de la Sorocam pentru materialul Dresing, cu un preţ de 220 lei/to, autoritatea contractantă susține că *„răspunsurile la clarificări nu pot fi reţinute ca fiind relevante în declararea ca fiind ofertă acceptabila, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel preţurile unitare nu sunt element pur formal ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, ci reprezintă elementele esenţiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 3.../2016 şi confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante*”.

b) Referitor la articolul de deviz ... – „Marcaje rutiere longitudinale simple sau duble: 29km”, autoritatea contractantă susține că, în oferta petentei, *„nu se utilizează materialul termoplastic reflectorizant pentru articolul de deviz DB16B1, deoarece în cadrul Formularului C6, materialele menţionate sunt: email alb II E.109-5NTR 1707-61: 2...4,225 kg, diluant: 786,855 kg, white spirit rafinat: 55,07kg*

- pentru Marcaj longitudinal simplu, şi nu materialului termoplastic reflectorizant, astfel nefiind îndeplinite cerințele de calitate impuse de documenția de atribuire, iar în cadrul Formularului F3, se prezintă art. de deviz „Marcaj longitudinal simplu sau dublu” și nu „marcaj termoplastic reflectorizant”, iar din analiza materialelor din cadrul Formularului C6, pentru art. ..., se remarcă lipsa costurilor cu microbilele de sticlă.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, *„pentru realizarea celor 29 km de marcaj rutier reflectorizant se utilizează alte tipuri de materiale (email, diluant, white spirit rafinat) nerespectând astfel precizările aduse prin clarificarea nr. 82 ce menţionează ofertarea de marcaj termoplastic reflectorizant. Astfel, prin utilizarea materialului vopsea: email, diluant, white spirit rafinat nu se obține nici grosimea peliculei de minim 3 mm și nici efectul de retroflexie cum sunt cerințele autorității contractante. Astfel, a fost înlocuit un material de calitate superioară, material termoplastic, cu un alt material de calitate inferioară, vopsea clasică, fapt ce conduce la reducerea durabilităţii lucrării (produsele termoplastice au durabilitate de 7-8 ori mai mare decat produsele clasice). Prin efectele pe care le produce asupra durabilităţii lucrării, abaterea faţă de cerințele documentației este una de care depinde calitatea lucrărilor şi durata de viaţă a acestora*”.

Spre a concluziona astfel, autoritatea contractantă invocă o serie de aspecte, precum:

- prevederilor art. 127 alin. h) din HG 3.../2016 – în temeiul cărora comisia de evaluare a analizat și categoria de lucrări 013 – „Semnalizare verticală și orizontală”, cu precizarea că în urma analizei, au fost emise 2 solicitări de clarificări;

- cerințele din caietului de sarcini aferent specialității MARCAJE RUTIERE, pagina 7, punctul 8.3.1. „Marcaj rutier termoplastic” – *„materialul termoplastic la aplicare trebuie să atingă grosimea 3 mm*”, punctul 8.4.3 - *„grosimea minimă a marcajului termoplastic va fi de 3 mm și cea maximă va fi de 5mm*”;

- considerentul conform căruia materialele prezentate în cadrul propunerii financiare trebuie să respecte cerințele menționate si în cadrul clarificării nr. ... - nr. .../19.12.2016, întrebarea nr. ... «*Referitor Deviz ... Semnalizare verticală și orizontală, art.6 ... se precizează: marcaje rutiere longit. simple…vop. email* ***fără microbile sticlă****” 29 km. Vă rugăm să clarificați ce tip de marcaj este prevăzut. Răspuns întrebarea nr. 4 . „****În deviz ... - Semnalizare verticală și orizontală, la poz. 6 ... se va oferta marcaj longitudinal termoplastic reflectorizant***”».

- în extrasul de resurse materiale – Formularul C6 „Lista cuprinzând consumurile de materiale” din oferta petentei - pentru articolul de deviz ..., se utilizează nisip, email, diluant, white spirit şi bitum ..., fără a se utiliza materialul marcaj termoplastic reflectorizant, singura cantitate de material marcaj termoplastic reflectorizant identificată în cadrul Extrasului resurselor de materiale – Formular C6, fiind de ... ml (564... m x consum 1,03/m) aferentă articolului de deviz ... - ... m de la poziția 7, din cadrul categoriei de lucrări... - semnalizare orizontală şi verticală de la pagina 86;

- în cadrul Formularului F3 din ofertă, de la pag. 86-88, categoria de lucrări Semnalizare verticală și orizontală, se identifică, la poziți 6, articolul de deviz ... - Marcaje rutiere longitudinale simple sau duble: 29km, cu următoarele costuri unitare cu Materialele, Manoperă, Utilaj:

...

- față de cele arătate, autoritatea contractantă menționează că, la data de 30.05.2017, a solicitat petentei prezentarea „***ofertelor de preţ pentru toate materialele ce fac obiectul categoriei de lucrări Semnalizare verticală și orizontală, inclusiv documente relevante din partea producătorului/furnizorului din care să rezulte caracteristicile tehnice ale acestora***";

- prin adresa petentei nr. 19.../15.06.2017, s-au prezentat, pentru categoria de lucrări Semnalizare verticală și orizontală - marcaje rutiere:

- oferta de preţ nr. GSR 1296/3298/13.12.2016 de la SC ... SRL - pagina 24-25 pentru: panouri indicatoare, elemente de susţinere panouri indicatoare standard, alte preţuri (console standard, consolă mare, portal, butoni reflectorizanţi sticlă, butoni reflectorizanţi antiplug);
- oferta de preţ de la SC ... COM SRL nr 3315/14.12.2016, la pagină 26, pentru bornă kilometrică PVC, Bornă hectometrică PVC stâlpi plăcuţe reflectorizante, stâlpi lamelari H=1150 mm, butoni rutieri reflectorizanţi PVC, indicator rutier octogonal, indicator rutier circular, indicator rutier triunghiular, indicator rutier pătrat,

documentele în cadrul cărora, susține autoritatea contractantă, nu au fost prezentate oferte de preţ aferente marcajelor rutiere şi nici fişe tehnice privind caracteristicile materialelor propuse pentru marcaje rutiere.

Față de neprezentarea, de către petentă, de oferte de preţ aferente marcajelor rutiere şi nici fişe tehnice privind caracteristicile materialelor propuse pentru marcaje rutiere, autoritatea contractantă susține că „***a aplicat prevederile incidente***" care l-au nemulțumit pe contestator, care apreciază că „*neprezentarea de documente probante la o solicitare de clarificari, reprezinta doar o simpla omisiune*", sens în care redă din contestație: *„(...) Vă ataşăm ofertele de preţ emise de furnizorii specializaţi în mijloace de semnalizare rutieră, care au elaborat respectivele oferte în baza specificaţiilor tehnice din documentația de atribuire și a legislaţiei rutiere specifice, respectiv: Oferta ...1296/3298/13.12.2016, emisă de ...SRL - 2 file; Oferta ... Com SRL înregistrata cu nr.3315/14.12.2016 - 1 fila;* ***este posibil să fi omis prezentarea vreunui document, dar omisiunea noastră nu a fost sancționată sau notificată în niciun fel****, nici imediat, nici în următoarea solicitare de clarificare, transmisă către noi după 2 (două) luni calendaristice, la data de 08.08.2017 - cu nr. 9485)*".

Autoritatea contractantă susține că a revenit totuși cu o nouă solicitare de clarificări - nr. 9485/08.08.2017, prin care a solicitat prezentarea *„(...) rețetele/analizele articolelor de deviz (Material, manoperă, utilaj / um)*" pentru următoarele articole de deviz din cadrul obiectului nr. 01- Reabilitare ...A, categoria de lucrări 013 - Semnalizare verticală și orizontală: nr. 01 - **DF11A1**; nr. 06 - **...**; nr. 07 – **...**; nr. 08 – **...**; nr. 09 – **...**, la care, prin răspunsul nr. APS 2275/11.08.2017,

petenta a menționat: *„vă ataşăm reţetele/analizele de preţ pentru articolele de deviz solicitate - 5 pagini*”, în cadrul cărora nu au fost depuse reţete/analize de preţ pentru articolul de deviz ...- 29 km, referitor la care, prin contestație, petenta precizează că: *„Aceasta analiza de preţ a articolului ... - a fost ataşata iniţial respectivului răspuns transmis de subscrisa, dar la scanarea analizelor de preţ, a lipsit din fişierul respectiv, așa după cum rezultă din atașamentele existente în S.E.A.P. Chiar dacă această analiză de preţ lipsea din răspunsul nostru, autoritatea contractantă, dacă ar fi fost bine-intenționată și nu ar fi dorit, cu orice preţ și pe orice cale restrângerea concurentei, ar fi solicitat ulterior, completarea răspunsului cu acest document*”.

Față de situația expusă, autoritatea contractantă menționează că *„(...) Asocierea SC ...S.R.L. & S.C. ...S.R.L. nu a transmis documente justificative în susţinerea cerințelor de calitate privind caracteristicile materialelor propuse pentru marcaje rutiere, iar răspunsul prezentat, respectiv oferta de preţ, nu clarifică materialele utilizate pentru realizarea marcajelor termoplastice de la articolul de deviz ... de 29 km. În aceste condiții devin incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 3.../2016 coroborat cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 3.../2016 și ale art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 3.../2016*”.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

Prin contestația nr. 2214/27.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 50822/28.11.2017, **S.C. ...S.R.L.**, în contradictoriu cu ..., autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, critică rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 14125/03.11.2017 și solicită Consiliului:

„i) Să constate că S.C. ...S.R.L. a elaborat oferta cu respectarea prevederilor legale, dar şi cu cerinţele autorităţii contractante stabilite prin documentaţia de atribuire;

ii) Să constate că decizia de respingere a ofertei depusă de ...S.R.L. este netemeinică şi nelegală şi totodată, se întemeiază pe un formalism excesiv fără ca în prealabil comisia de evaluare să fi manifestat un rol activ şi să solicite clarificări referitoare la modul în care a fost elaborată oferta.

iii) Să anuleze Adresa - Comunicare rezultat procedură nr. 14125/03.11.2017prin care sa dispus excluderea ofertei ...ca inacceptabilă şi neconformă.

iv) Să anuleze Raportul procedurii de atribuire având ca obiect REABILITAREA SI MODERNIZAREA REŢELEI DE DRUMURI JUDEŢENE DIN .... 0+000 (...) - km. 28+209 (...) şi toate actele subsecvente acestuia.

v) Să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice, a prevederilor din documentaţia de atribuire (inclusiv a răspunsurilor de clarificare aferente) şi a celor menţionate în prezenta contestaţie, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei.

vi) Să oblige autoritatea contractantă să emită o nouă Comunicare privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispoziţiile legale în materia achiziţiilor publice şi a documentaţiei de atribuire.

vii) Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor care se impun conform criticilor supuse atenţiei la Ut. (i), (ii), (iii), (iv), (v), (vi) de mai sus.

viii) Să ne permită accesul la dosarul cauzei care face obiectul contestaţiei, cu scopul de a da posibilitatea subscrisei să-şi apere drepturile legale;

ix) In mod conex capătului de cerere de mai sus, solicităm Consiliului amânarea pronunţării unei decizii în cauza supusă judecăţii cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul nostru legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016".

În argumentarea cererilor formulate, SC ...SRL menționează că, prin adresa nr. 14125/03.11.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost considerată inacceptabilă şi neconformă prin încadrarea acesteia în prevederile art. 137 alin. (3) lit a) şi d) din HG nr. 3.../2016 şi art. 215 alin. (4) şi (5) din Legea nr. 98/2016, decizie în legătură cu care a parcurs procedura de notificare prealabilă a autorității contractante, în urma căreia, prin răspunsul nr. 14853/16.11.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că nu va dispune măsuri de remediere.

Petenta consideră netemeinică şi nelegală decizia autorităţii contractante de menţinere a celor dispuse prin comunicarea nr. 14125/03.11.2017, susținând că două dintre cele trei motive de respingere a ofertei sale, respectiv, cele precizate la literele a) şi b) din comunicarea rezultatului procedurii, au legătură cu o serie clarificări solicitate de autoritate în luna august 2017, clarificări pe care Consiliul le-a considerat ca excedând cadrului legal aplicabil în cauză, iar cel de-al treilea – cel menționat la lit. c) din comunicarea contestată, vizează aspecte cu privire la care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări anterior deciziei de respingere a ofertei.

În ceea ce priveşte motivele de respingere a ofertei vizând „***Marcajul rutier longitudinal – ... – 29 km, Marcajul longitudinal cu bandă din material termoplastic ... – 56.4... m, Marcajul transversal ... – 1400 mp și Marcajul transversal ... – 643,5 mp***" și, respectiv, „***Podețele laterale***", contestatoarea menționează că, în data de 07.08.2017, în perioada de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă ie-a transmis solicitarea de clarificări nr. 9320/07.08.2017, care a fost contestată, atat din punct de vedere al conţinutului acesteia, cât şi din punct de vedere al termenului de răspuns la clarificări.

În solicitarea de clarificări antemenţionată, arată petenta, se regăsesc clarificări care au legătură directă cu motivele de respingere enunțate, cu referire la: oferta de preţ prezentată de la furnizorul ELPRECO pentru podeţe laterale - Tuburi cu mufa din beton armat, diametru interior 300 mm, lungime nominală 2300 mm, respectiv,

privind Formularul C8 „*Lista consumurilor de ore de funcţionare a utilajelor total proiect*” - utilajele pentru categoria de lucrări Semnalizare verticală şi orizontală; justificarea neconcordanţei privind consumul de manoperă si utilaj din cadrul propunerii financiare la articolelor nr. 06, 07, 08 și 09 - ... din cadrul obiectului nr. 01- Reabilitare ...A, categoria de lucrări 013 - Semnalizare verticală şi orizontală, având în vedere ***lipsa costului cu manoperă şi utilajele***, clarificări în legătură cu a căror legalitate s-a pronunțat Consiliul, prin Decizia nr 2369/C6/2...3/2982/3076 din 13.09.2017, din care redă: „(...) Constatând că clarificările solicitate de către autoritatea contractantă contestate în cauză excedează cadrului legal aplicabil, Consiliul (...) va admite contestaţiile formulate de către asocierea al cărei lider este ..., SC ...SRL şi SC ...SRL, şi va anula adresele de solicitări de clarificări nr. 9193/03.08.2017, nr. 9320/07.08.2017 şi, respectiv, nr. 9489/08.08.2017, urmând ca autoritatea contractantă să aprecieze dacă se impun a fi solicitate clarificări celor 3 petente în raport şi cu respectarea strictă a cadrului normativ aplicabil unor astfel de demersuri”.

Apreciind că, prin decizia invocată, au fost anulate toate clarificările solicitate prin Clarificarea nr. 9320/07.08.2017, inclusiv clarificările cu privire la marcajele longitudinale, respectiv cu privire la podeţele laterale, petenta susține că autoritatea contractantă a încalcat dispoziţiile Deciziei CNSC „*din moment ce a procedat la respingerea ofertei pentru motive cu privire la care CNSC a statuat în mod definitiv că exced cadrului legal. Sunt încălcate implicit prevederile art. 28 alin. 1 din Legea 101/2016 potrivit cărora: Decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei*”.

Menționând că autoritatea contractantă nu a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului invocată, petenta susține că aceasta nu putea să respingă oferta sa pe aspecte din ofertă cu privire la care CNSC déjà s-a pronunţat în sensul că analizarea acestora excede prevederilor legislaţiei în materia achiziţiilor publice, astfel consideră contestatoarea, „*rezultă în mod incontestabil că Adresa de comunicare contestată a fost transmisă cu încălcarea dispoziţiilor CNSC din Decizia nr. 2369/C6/2...3/2982/3076 din data de 13.09.2017, evidenţiindu-se totodată, insistenţa cu care Autoritatea contractantă încearcă să obţină excluderea ofertei ... Construct, chiar cu încălcarea rigorilor legii. Modalitatea de acţiune a autorităţii contractante este de natură a încălca totodată, principiile asumării răspunderii, egalităţii de tratament, proporţionalităţii şi transparenţei reglementate de art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, măsura autorităţii de revenire la subiecte déjà tranşate de către CNSC şi de declarare a ofertei neconformă, inclusiv în lipsa unor clarificări, este cel puţin suspectă*”.

În ceea ce priveşte motivul de la litera c) din Comunicarea contestată privind lucrările de „***Podețele laterale***”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă «*nici măcar nu a solicitat, în prealabil respingerii ofertei, clarificări societăţii noastre cu privire la pretinsele neconformităţi în raport de justificarea cheltuielilor privind transportul, ci a procedat la respingerea din start a ofertei. Acest fapt reprezintă o*

încălcare a prevederilor legale în materia achiziţiilor publice, astfel cum s-a reţinut în practica CNSC în cazuri similare pe care o citǎm mai jos: "(...) Consiliul stabileşte că înainte de a decide respingerea ca neconformă a ofertei S.C. ... S.R.L., pentru motivele analizate mai sus, autoritatea trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 din HG 3.../2016, care o obligă la stabilirea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte"».

Referitor la motivul de respingere a ofertei cu privire la lipsa costului cu utilajele şi manoperă la articolele marcaj longitudinal - ... – menţionate la poz. 6 ..., poz. 7 ..., poz. 8 ... şi poz. 9 ..., petenta susține că, în cadrul ofertei, a precizat că intenţionează să subcontracteze o parte dintre lucrările ce fac obiectul contractului către operatorul economic S.C. ...S.R.L., sens în care a prezentat Acordul de subcontractare nr. 2797/16.12.2016, având ca obiect *„execuţia unor lucrări de marcaje rutiere şi semnalizare pentru obiectivul REABILITAREA ŞI MODERNIZAREA REŢELEI DE DRUMURI JUDEŢENE DIN JUDEŢUL ... (...)*".

După ce redă categoriile de lucrări „***013 Semnalizare verticală şi orizontală***" de la poziţiile 6 - ..., poz. 7 - ..., poz. 8 - ... şi poz. 9 - ..., ca fiind constituite de:

- poz. 6 - ... - marcaje rutiere logit simple duble cu întreruperi sau continue exec mec vop email micr sticlă;
- poz. 7 - ... - marcaj longitudinal cu banda din material termoplastic reflectorizanta;
- poz. 8 - ... - marcaje logit transv si diverse executate mecaniz cu vopsea pe suprafeţe carosabile;
- poz. 9 - ... - marcaje longit transv si diverse executate mecaniz cu vopsea pe suprafeţe carosabile,

contestatoarea menționează că, urmare a solicitării de clarificări nr. 6190/30.05.2017, a prezentat documente justificative privind preţurile de la furnizori pentru diverse materiale, printre care şi un document provenind de la SC ...SRL (subcontractant) unde, la poziţiile nr. 34 – 37, sunt indicate preţurile unitare în funcţie de care se determină preţul total al fiecărui tip de lucrare pentru:

- poz. 34 - Marcaj rutier longitudinal neted (Material termoplastic, culoare albă, grosime strat ud 3000, microbile reflectorizante) - 8.131 lei/kme;
- poz. 35 - Marcaj rutier longitudinal rezonator (Material termoplastic, culoare albă, grosime strat ud 3000 cu 6000, microbile reflectorizante) - 12.042 lei/kme;
- poz. 36 - Marcaj rutier transversal (Material termoplastic, culoare albă, grosime strat ud 3000, microbile reflectorizante) - 61,4 lei/mp;
- poz. 37 - Marcaj rutier divers (Material termoplastic PREFABRICAT, grosime strat ud 3000, microbile reflectorizante) - ...5,9 lei/mp,

în cadrul aceluiaşi document regăsindu-se și precizări constituite de:

„Nota […]

Preţul marcajelor include cheltuielile cu organizarea de şantier şi premarcajul iar materialele simt certificate BASTpentru 4 MIO de treceri

cu roata. […] Preţul final al marcajelor este dat de raportarea cantităţilor efectiv executate la preţurile unitare ofertate".

Astfel, contestatoarea susține că, din coroborarea informaţiilor evocate, rezultă fără echivoc faptul că, în cadrul ofertei, a prezentat informaţii potrivit cărora subcontractantul ...S.R.L. va executa lucrări de marcaje rutiere şi, prin urmare, acesta nu va avea calitatea unui simplu furnizor de materiale, din oferta de preţ evocată rezultând că, în preţul marcajului, sunt incluse şi cheltuielile aferente organizării de şantier şi a premarcajului, ceea ce conduce la concluzia că, în noţiunea de „marcaj rutier", nu este cuprins doar „materialul" ce urmează a fi pus în operă, ci toate elementele componente ale lucrării de marcaj rutier, respectiv materialul, manopera, utilajele, transportul, activităţi care, luate împreună, reprezintă *„lucrarea de marcaj rutier*" pe care subcontractantul urmează să o execute în cadrul contractului.

După ce redă sub formă tabelară corespondența de prețuri dintre Formularul F3 al ofertei sale și cele unitare din oferta subcontractantului, contestatoarea reiterează faptul că, în cadrul propunerii sale financiare, a utilizat aceleaşi preţuri indicate în oferta de preţ a subcontractantului, *„ofertă de preţ care vizează execuţia unor tipuri de lucrări privind marcajele rutiere*, *în cadrul cărora sunt cuprinse toate cheltuielile necesare execuţiei lucrării de marcaj rutier, inclusiv cheltuielile cu manopera, utilajul şi transportul percepute de către subcontractant, conform ofertei sale de preţ*".

Pretenția autorității contractante ca, pentru cele 4 articole de deviz, să fi fost prezentată, în cadrul formularului F3, detalierea preţului pentru fiecare categorie de cheltuieli, respectiv: „material'", „manoperă", „utilaj", „transport", este greștă, în opinia contestatoarei, deoarece subcontractantul practică închideri de deviz diferite de ale ofertantului, având obligații de plată a contribuţiilor către bugetul statului diferite de cele care cad în sarcina ofertantului, în sensul că, după cum rezultă din Formularul F3 din propunerea financiară, ... a ofertat o cotă de cheltuieli indirecte de 6% şi o cotă de 2% reprezentând profit, iar, pentru lucrările ce urmează a fi executate de subcontractantul ...S.R.L., acesta a stabilit o cotă de 5% pentru cheltuielile indirecte şi o cotă de 5% pentru profit, situație în care programele de deviz prin intermediul cărora se elaborează propunerile financiare nu permit utilizarea unor cote diferite pentru cheltuielile indirecte şi pentru profit.

Reiterând faptul că, în cadrul Formularului F3, a fost inclus preţul aferent tipului de lucrare ce revine subcontractantului, dar care cuprinde toate cheltuielile aferente (material, manoperă, utilaj, transport), petenta reafirmă că *„este eronată afirmaţia autorităţii potrivit căreia pentru lucrările de marcaje rutiere nu s-ar fi aplicat şi cotele specifice calculului recapitulaţiei de deviz, în fapt, acestea fiind cuprinse deja în cadrul preţului ofertat la rubrica materiale*".

Referitor la mențiunea din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, conform căreia „asupra lucrărilor de marcaje rutiere ar fi trebuit aplicată o cotă de 0,251% specifică activităţii desfăşurate de ..." petenta menționează că nivelul cotei aplicată

lucrărilor de marcaje rutiere se raportează la activitatea desfăşurată de subcontractantul ...S.R.L., fiind de 0,260%.

Referitor la argumentul potrivit căruia „în cadrul extrasului de utilaje NU se regăsesc utilajele specifice execuţiei lucrărilor de marcaj rutier”, contestatoarea susține că și acesta este eronat, prin faptul că cheltuielile cu utilajele au fost cuprinse în preţul lucrării asumate de către subcontractant, sens în care, prin adresa nr. 1239/15.06.2017, a detaliat preţul aferent marcajelor rutiere, indicând şi utilajele care vor fi utilizate pentru execuţia acestora, printre acestea regăsindu-se: butelia de propan, camion cu topitor, autoutilitară ..., maşină de marcat (termoplastic) etc.

În cadrul Formularului C6 - lista cuprinzând consumurile cu resursele de materiale, la poziţiile 31-34, petenta menționează că «*nu sunt incluse „materiale", ci însăşi tipul de lucrare „marcaj rutier" pentru care s-au utilizat exact preţurile unitare din oferta subcontractantului ceea ce dovedeşte că oferta sa de preţ se referă la o lucrare şi nu la un simplu „material"*», rețeta unei lucrări referitoare la execuţia marcajelor rutiere cuprinzând mai multe materiale şi nu doar un singur material, exemplificând cu execuţia lucrării de marcaj rutier longitudinal neted, în care sunt necesare următoarele materiale: diluant spălare termoplastic, material termoplastic şi microbile reflectorizante, informații cunoscute comisei de evaluare, întrucât, în urma solicitării de clarificare nr. 9320/07.08.2017, prin adresa nr. 1613/10.08.2017, petenta a prezentat detalierea preţului pentru marcajele rutiere, din care rezulta că, în cadrul preţului menţionat pentru „materiale", erau incluse toate cheltuielile necesare execuţiei lucrărilor de marcaje rutiere (material, manoperă, utilaj, transport).

Referitor la argumentul potrivit căruia pentru „materialul termoplastic reflectorizant” nu ar fi fost luată în considerare pierderea de 1,03 m/m contestatoarea susține că a ofertat preţul pentru lucrarea de marcaj privită ca produs finit, astfel că, în cadrul preţului ofertat, sunt incluse şi pierderile de material, după cum sunt incluse şi costurile cu manopera, utilajul şi transporturile, pierderea la care se referă autoritatea contractantă vizând o pierdere de „material" (materialul termoplastic reflectorizant) în vreme ce, în extrasul de resurse materiale - Formular C6, la poziţia 31, nu este indicat un material, ci un tip de lucrare, respectiv cea de execuţie a unui marcaj rutier cu toate componentele sale.

Aceleași tipuri de argumentară sunt invocate de petentă și în ceea ce privește conținutul răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă.

Referitor la motivul de respingere cu privire la podeţele laterale, în plus faţă de susținerile referitoare la anularea, de către Consiliu, a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă cu privire la podeţele laterale, petenta menționează că, prin intermediul adresei nr. 14125/03.11.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă faptul că oferta sa a fost considerată neconformă, întrucât a ofertat un număr de 666 bucăţi *„... (???)*”, acesta fiind insuficiente deoarece lungimea tuburilor incluse în ofertă este de 2,3 m, deoarece, în măsura în care

contestatoarea a prevăzut utilizarea de tuburi din beton D300, cu lungimea nominală de 2,3 m, ar fi trebuit să includă în ofertă o cantitate totală de 724 bucăţi de astfel de materiale.

Redând clarificarea solicitată prin adresa nr. 12745/25.11.2016, prin care, întrebarea nr. 14 a fost constituită de solicitarea: «*Pentru deviz „Podeţe laterale", poziţie ..., articol ... - Tub din beton armat L=2,5, M circ, cu mufa sau cu mufa si talpa etanşcire uscata având DN 300 mm = 16...m, vă solicităm următoarele:* ***Permiteţi înlocuirea lungimii tubului de 2,5 m în 2,3 m****, întrucât furnizorii de materiale au redus lungimea tuburilor pentru a eficientiza costul transportidui tuburilor. Modificarea cantităţii materialului 90111 Tub de beton armat D 300 mm, L 2,3 = ... buc.*», la care autoritatea contractantă a remis răspunsul: „***a) Pot fi folosite tuburi de alte lungimi cu condiţia respectării celorlalte caracteristici prevăzute în proiect (diametru, lungime podeţ, material tub, etanşeitate). b) Numărul tuburilor aprovizionate va fi corelat cu specificaţiile din proiect care fac referire la lunşimea podeţelor laterale***", contestatoarea susține că „*autoritatea contractantă a permis ofertarea unor tuburi cu alte lungimi decât cele stabilite prin listele de cantităţi, iar ofertanţii aveau obligaţia de a determina cantitatea de tuburi necesară pentru execuţia lucrărilor în funcţie de LUNGIMEA PODEŢELOR*".

Față de răspunsul redat, contestatoarea susține că a procedat la analiza documentelor incluse în proiectul pus la dispoziţie şi a constatat că:

- potrivit planurilor de situaţie, lungimea totală podeţelor este de 1607,4 m;

- conform aceloraşi planuri de situaţie, tuburile nu vor fi montate pe întreaga lungime a podeţelor, întrucât acestea se opresc la limita timpanului,

Considerente pentru care a scăzut lungimea timpanelor din lungimea totală a podeţelor și astfel i-a rezultat că „***numărul de tuburi ce trebuie asigurate se raportează la o lungime a podeţelor de 1531,8 m***", fiindu-i necesară astfel „*o cantitate de* ***666 bucăţi tub cu lungime de 2,3 m*** *(1531,8 : 2,3 = 666) sens în care vă rugăm să aveţi în vedere şi informaţiile prezentate în Anexa nr. 10- detaliere/calcul lungimi podeţe*", dar că „***nu am procedat şi la modificarea în mod corespunzător a cantităţii de 16...m aferentă articolului de montaj al tubului ..., întrucât, prin răspunsul de clarificare la care ne-am referit anterior, autoritatea contractantă nu a permis şi modificarea acestei cantităţi***".

Susținând că unica modificare permisă de autoritate a vizat împrejurarea că numărul de tuburi ce va fi ofertat trebuie determinat în funcţie de „lungimea podeţelor", contestatoarea susține că „***de aceea există o aparentă necorelare între cantitatea prevăzută la poziţia 17 din deviz şi numărul de tuburi ofertat la poziţia ...****. Totuşi, această necorelare se datorează chiar modului în care autoritatea a furnizat răspunsul de clarificări unde a permis doar modificarea cantităţii de tuburi ce urmează a fi asigurată, nu şi cantitatea de manoperă aferentă*".

Reiterând conținutul clarificării invocată în precedent și faptul că, la poziţia 17 ..., nu este indicată lungimea podeţelor în funcţie de care se determină cantitatea de tuburi necesară, cum afirmă autoritatea contractantă, petenta susține că *„a elaborat oferta în conformitate cu cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire şi cu răspunsurile de clarificare aferente, iar presupusa neconformitate se întemeiază pe o interpretare trunchiată tocmai a acestui răspuns de clarificare*”.

Concomitent, contestatoarea afirmăr că *„şi dacă am accepta că, în cazul de faţă, ar exista o eroare din punctul de vedere al concepţiei ofertei noastre, învederăm Consiliului că aceasta este asimilată cel mult unui viciu de formă/abatere tehnică minoră/eroare în înţelesul dispoziţiilor art. 134 şi 135 din H.G. nr. 3.../2016 a cărei corectare nu duce la modificarea clasamentului ofertelor*”, invocând faptul că, la pagina 2 din Propunerea tehnică, există o declaraţie de respectare a caietului de sarcini, proiectului tehnic, cantităţilor impuse etc., iar la pagina 12 din Propunerea tehnică, se află planul de lucru, unde sunt descrise lucrările de podeţe.

Astfel, petenta susține că eventuala lipsă de material *tub de beton armat D - 300 mm* poate fi considerată abatere tehnică minoră, prin faptul că diferenţa de valoare rezultată în urma corectării abaterii/erorii materiale ar fi de 12.296 lei, reprezentând 0,03% din preţul total ofertat, diferenţă care nu afectează clasamentul ofertelor, neputându-se aprecia că s-ar crea un avantaj necuvenit petentei în raport cu ceilalţi participanţi la procedură.

Cu privire la motivul de respingere vizând justificarea cheltuielilor privind transportul, în legătură cu care autoritatea contractantă a considerat că societatea contestatoare ar fi modificat articolele de transport *„TRA de 10 km*" în articole de deviz *„TRA de 14 km, TRA de 25 km, TRA de 30 km şi TRA de 5 km*”, nerespectând astfel cerinţele ce interzic modificarea distanţelor de transport, contestatoarea redă din conținutul clarificărilor publicate cu privire la conţinutul documentaţiei de atribuire, astfel:

- clarificarea nr. 8 - adresa nr. 12096/09.11.2016, răspunsul la întrebarea nr. 3:

.....

- clarificarea nr. 22 - adresa nr. 12604/22.11.2016, prin care s-au precizat:

.....

- clarificarea nr. 47 - adresa nr. 12933/29.11.2016, conform căreia:

....

- clarificarea nr. 74 - adresa nr. 13496/14.12.2016, în cadrul căreia s-au menționat:

...

...

Față de cele redate, petenta susține că autoritatea contractantă a permis ofertanţilor să stabilească propriile consumuri, prin aceasta înţelegându-se inclusiv ofertarea preţurilor corespunzătoare distanţelor de transport proprii, fapt pentru care, pentru a exista corelare între denumirea articolului de deviz şi preţul ofertat, a indicat nu doar preţul transportului, ci şi care sunt distanţele reale de transport prin modificarea denumirii articolelor, motivul de respingere a ofertei evocat întemeindu-se, în opinia petentei, pe un aspect pur formal, conform căruia autoritatea contractantă apreciază că, deşi trebuia să includă în oferta financiară preţurile corespunzătoare distanţelor proprii de transport, ofertantul contestator nu eram îndreptățit să modifice, în mod corespunzător, şi denumirea articolului de deviz.

In drept, au fost invocate dispoziţiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 şi HG nr. 3.../2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

În contradictoriu cu solicitările și argumentările contestatoarei SC ...SRL, cu adresa nr. 15622/29.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 51577/04.12.2017, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere prin care a solicitat *„respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. ca fiind nefondată și neîntemeiată precum și să decideți continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”*, corespunzător următoarelor argumente și susțineri:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă expune considerente referitoare la Decizia Consiliului nr. ... 2982/3076 din 13.09.2017, prin care a fost admisă contestația nr. 1672 din 21.08.2017, formulată de contestatoarea SC ...SRL și s-a anulat solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 9320 din 07.08.2017, susținând că, prin faptul că decizia respectivă nu a fost atacată cu plângere, această a rămas definitivă, situație relativ la care autoritatea contractantă afirmă: *„contestatarul invocă în cadrul contestației nr. 2214/27.11.2017, ca argumente în apărarea sa, răspunsul prezentat autorității contractante prin adresa nr. 1613/10.08.2017, care, potrivit Deciziei CNSC nr. 38543/2...3/2982/3076 - C6 din 13.09.2017, a anulat în tot solicitarea de clarificare nr. 9320/07.08.2017, iar potrivit principiului de drept accesorium sequitur principale implicit s-a anulat şi răspunsul aferent. Ca atare, vă rugăm ca la analiza pe fond a contestației nr. 2214/27.11.2017, susținerile contestatoarei realizate în baza adresei nr. 1613/10.08.2017 să nu fie luate în considerare*”.

Totodată, autoritatea contractantă invocă faptul că documentația de atribuire, respectiv, Proiectul tehnic și listele de cantități, au fost întocmite **în baza HG nr. 28/2008**, fără aplicarea HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conținutul-cadru al documentaţiilor tehnico economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice, deoarece acest ultim act normativ nu era aplicabil, art.... statuând că – *„Prevederile prezentei hotărâri intră în vigoare la 60 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I*”, astfel solicită ca analiza pe fond a contestației nr. 2214/27.11.2017 să se

realizeze ținând cont de legislația în vigoare la momentul desfășurării și depunerii ofertelor.

Cu privire la marcaj rutier longitudinal – ... – 29 km, Marcaj longitudinal cu bandă din material termoplastic ... – 56.4... m, marcaj transversal ... – 1400 mp și marcaj transversal ... – 643,5 mp:

Autoritatea contractantă menționează că, prin decizia evocată, Consiliul nu a interzis comisiei de evaluare analiza lucrărilor de marcaje rutiere și nici nu a stabilit caracterul conform al ofertei S.C. ...S.R.L., caz în care, comisia de evaluare a analizat lucrările de marcaje rutiere în baza informațiilor conținute de propunerea financiară și precizările aduse de operatorul economic prin adresa nr. 1239/15.06.2017, cu mențiunea că *„solicitarea de clarificări ce a stat la baza furnizării răspunsului prezentat prin adresa nr. 1239/15.06.2017 nu a facut obiectul unei contestații*".

În susținerea motivului de respingere a ofertei contestatoarei S.C. ...S.R.L., sub aspectul execuției marcajelor rutiere, conform căruia, în oferta prezentată, petenta „***NU utilizează, în lista consumurilor de resurse MANOPERA ȘI UTILAJE, prețuri pentru manoperă și utilaje***", autoritatea contractantă prezintă următoarele susțineri:

- în Formularului F3 al ofertei contestatoarei, categoria de lucrări Semnalizare verticală și orizontală prezentată - pag. 82-85, marcajele rutiere au fost cotate cu prețuri unitare doar pentru categoria „material", astfel:

- la poziția 6 - articolul de deviz ... - Marcaje rutiere longitudinale simple sau duble: 29km - 8131 lei, Manopera: 0 lei, Utilaj: 0 lei; Total: 8131 lei/km; Total 29 km: 235.799 lei;

- la poziția 7 - articolul de deviz ... Marcaj longitudinal cu bandă din material termoplastic: 56.4... m - Material:12,04 lei, Manopera: 0 lei, Utilaj: 0 lei; Total: 12,04 lei/m; Total 56.4...m: ... lei;

- la poziția 8 articolul de deviz ... Marcaj transversal: 1400mp - Material: 61,4 lei, Manopera: 0 lei, Utilaj: 0 lei; Total: 61,4 lei/mp; Total 1400mp: ... lei;

- la poziția 9 articolul de deviz ... Marcaj transversal: 643,5 mp - Material: ...5,9 lei, Manopera: 0 lei, Utilaj: 0 lei; Total: ...5,9 lei/mp; Total 643,5 mp: ...,...lei.

În opinia autorității contractante, „utilizarea articolelor de deviz sub titulatura ... – ... Marcaje rutiere longitudinale și articolelor de deviz ... Marcaj transversal, conduc automat la cuantificarea unor costuri cu materialele, manoperă și utilaj", iar *„conform cerințelor caietului de sarcini - Marcaje rutiere, această activitate presupune utilizarea anumitor categorii de echipamente/utilaje (funcție de caracteristicile materialelor ce vor fi puse în operă, respectând cerințele producătorului)*".

Menționând că, la data de 31.05.2017, *„a solicitat prezentarea ofertelor de preț pentru toate materialele ce fac obiectul categoriei de lucrări Semnalizare verticală și orizontală, inclusiv documente relevante din partea producătorului/furnizorului din care să rezulte caracteristicile tehnice ale materialelor propuse*", autoritatea contractantă arată că, prin

adresa nr. 1239/15.06.2017, petenta a prezentat oferta de preț de la SC ...SRL, în care sunt prezentate materialele aferente categoriei de lucrări *„Semnalizare verticală și orizontală”* și documente privind caracteristicile materialelor de la producatori.

În tabelul din oferta de preț a SC ...SRL, autoritatea contractantă menționează că a identificat:

- la poziția ... – Denumire conform SR...48/2011: Marcaj rutier longitudinal neted, cu Descriere material: Material termoplastic, culoare albă, grosime strat ud 3000, microbile reflectorizante, cu o valoare pentru 17,4 km de 8131 lei, valoare totala 141.479,40 lei;
- la poziția ... – Denumire conform SR...48/2011: Marcaj rutier longitudinal rezonator, cu Descriere material: Material termoplastic, culoare albă, grosime strat ud 3000, microbile reflectorizante, cu o valoare pentru 56.416 de km de 12.042 lei, valoare totală 579.385,56 lei;
- la poziția ... – Denumire conform SR...48/2011: Marcaj rutier transversal, cu Descriere material: Material termoplastic, culoare albă, grosime strat ud 3000, microbile reflectorizante, cu o valoare pentru 1225 de mp de 81,40 lei, valoare totală 75.276,40 lei;
- la poziția ... – Denumire conform SR...48/2011: Marcaj rutier divers, cu Descriere material: Material termoplastic Prefabricat, grosime strat ud 3000, microbile reflectorizante, cu o valoare pentru 817 de mp de ...5,9 lei, valoare totală 151.880,30 lei.

Autoritatea contractantă mai menționează că *„au fost prezentate documente justificative pentru caracteristicile tehnice ale materialelor, iar în ceea ce privește marcajele rutiere au fost prezentate, de la pagina 140-151: AGREMENT TEHNIC vopsea termoplastică pentru marcaje rutiere tip VESTA nr 016-07/156-2014”* care prevede că „pentru așternerea vopselei se folosește MAȘINA de marcat”, respectiv, AGREMENT TEHNIC pentru vopsea termoplastică pentru marcaje rutere – TERMOVESTA nr ... care prevede că *„se aplică manual, prin încălzire cu un arzător cu flacăra”*, respectiv, BENZI PERFORMANTE termoplastice tip ... nr ... 2014, care prevede că *„se aplică manual, prin încălzire cu un arzător cu flacără”*.

Astfel, autoritatea contractantă concluzionează că *„**potrivit cerințelor de aplicare descrise în documentele prezentate din partea producatorului materialelor pentru realizarea marcajelor rutiere sunt necesare utilaje de tipul mașină de marcat și arzător cu flacăra**”*, iar, în propunerea financiară a contestatoarei, în cadrul categoriei de lucrări 013, nu a fost identificat un Formular C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor, *„astfel nu se identifică utilaje și costuri cu utilajele pentru realizarea lucrărilor de Semnalizare verticală și orizontală, respectiv MAȘINA ... – ÎN CADRUL ARTICOLULUI ...; ARZĂTOR MANUAL pentru art... și ...”*.

Reluând invocarea Instrucțiunilor aprobate prin HG nr. 28/2008, autoritatea contractantă reiterează considerentul conform căruia *„legislația menționată anterior nu conține prevederi cu privire la cuprinderea cheltuielilor aferente consumurilor cu mâna de lucru și a cheltuielilor aferente consumurilor cu utilajele de constructii în cadrul*

rubricii de Materiale” și după ce redă argumentele contestatoarei în legătură cu situația subcontractării lucrărilor de marcaje rutiere, autoritatea contractantă menționează că „*în cadrul propunerii financiare, nu se identifică niciun document din care să rezulte precizările contestatarului cu privire la oferta de preț (**modalitatea de constituire a costului: indirecte, profit șamd) a subantreprenorului SC …SRL***”.

Autoritatea contractantă mai afirmă că, „*faţă de preţul de 0 (zero) ofertat iniţial de S.C. ... ... S.R.L. pentru anumite resurse, manopera, utilaje de la marcaje rutiere, autoritatea contractantă stabileşte că în acest caz, acesta nu a depus o ofertă în vederea atribuirii unui contract de achiziţie publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care să cuprindă servicii/furnizări cu titlu gratuit, care nu este reglementat de Legea 98/2016 (...)*”, modul de prezentare a ofertei contestatoarei fiind apreciat ca practică abuzivă în sensul reglementărilor art. 6 lit. e), prima teza, din Legea concurentei nr. 21/1996 - „*practicarea unor preţuri excesive sau practicarea unor preţuri de ruinare, în scopul înlăturării concurenţilor, ori vânzarea la export sub costul de producţie, cu acoperirea diferenţelor prin impunerea unor preţuri majorate consumatorilor interni*”, la care adaugă susținerile din punctele de vedere referitoare la contestațiile anterioare privind necuprinderea, în recapituațiile devizului, a contrabuțiilor datorate de angajator bugetului consolidat.

Referindu-se la extrasul de resurse materiale – Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, autoritatea contractantă menționează că materialele identificate pentru execuţia marcajelor rutiere, la pag. 87, sunt:

- poz. ... material termoplastic reflectroizant de 56.4... m;
- poz. ...marcaj rut.transv-mat.term alb microbile reflect de 1400 mp;
- poz. ... marcaj rut.divers-mat.term pref micr ref de 643,5 mp;
- poz. ...marcaj rut.longit.neted-mat.term.alb de 29 km.

Invocând răspunsul nr.... din cadrul clarificării nr. 12745/25.11.2016 – „Consumul specific pentru materialul din lista anexă 0020 Material termoplastic reflectorizant rezonator – este de 1,03 m/m”, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul articolului de deviz ... - Marcaj longitudinal cu bandă din material reflectorizantă, s-a ofertat cantitatea totală de material termoplastic reflectorizant de 56.4... m, în loc de 58.110.54 m, cât ar fi trebuit să rezulte din operațiunea de înmulțire 1,03 m/m x 56.4... m =58.110.54 m.

Referitor la afirmația petentei conform căreia aceasta a ofertat preţul pentru „lucrarea de marcaj privită ca produs finit”, ceea ce semnifică faptul că, în preţul ofertat, sunt incluse şi pierderile de material, după cum sunt incluse şi costurile cu manopera, utilajul şi transporturile, autoritatea contractantă susține că un atare considerent trebuie analizat prin raportare la prevederile „Precizării privind unele măsuri referitoare la organizarea şi conducerea contabilităţii de gestiune aprobată prin Ordin MFP nr. ...26/2003” referitoare la costurile de achiziție, producție, complet etc.

***Cu privire la podețele laterale**,* referindu-se la afirmația petentei privind nerespectarea/încălcarea Deciziei CNSC nr. .../2...3/2982/3076 - C6 din 13.09.2017, de către comisia de evaluare, în sensul că nu se mai impunea analiza lucrărilor de podețe laterale, deoarece *„analizarea ofertei ... avea ca unică finalitate stabilirea caracterului conform al ofertei ..., întrucât aspectele din oferta ...avute în vedere pentru a respinge oferta ... au fost stabilite de către CNSC ca fiind în afara cadrului legal*", autoritatea contractantă susține că nu a realizat o analiză a răspunsului prezentat prin adresa nr. 1613/10.08.2017, iar CNSC nu a interzis comisiei de evaluare analiza lucrărilor de podețe laterale și nici nu a stabilit caracterul conform al ofertei ... Construct.

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatoarei constituit de faptul că, prin prevederea utilizării, în oferta petentei, a Tuburilor de beton armat cu D = 300 mm și **cu lungimea nominală L = 2300 mm**, se realizează o lungime totală a podețelor laterale de **1531,8 m** (666 buc x L = 2,3 m), mai mică decât lungimea totală a respectivelor podețe laterale de **16...m**, prevăzută în cadrul articolului de deviz ... în cadrul căruia s-a menționat utilizarea unor tuburi de beton cu D = 300 mm și cu L = 2,5 m (16...m:2,5m = 666 buc), fiind necesare astfel **666 buc,** în timp ce, în cazul utilizării unor tuburi de beton mai scurte, respectiv, cu lungime L=2,3 m, sunt necesare **724 buc.**, autoritatea contractantă redă răspunsul nr. 14 cu privire la podețe din clarificarea nr. 28 – *„pentru punctul a) acceptăm ofertarea unor tuburi cu lungimea de 2,3 m dar, cu respectarea caracteristicilor legate de diametru, tip de material, etanșeitate, astfel încât să nu fie influențată capacitatea de preluare și transport a secțiunii de scurgere; pentru punctul b) care se referă la numărul tuburilor ce urmează a fi aprovizionate am specificat că acesta va fi corelat cu specificațiile din proiect care fac referire la lungimea podețelor laterale*", concluzionând că:

- ofertanții care optau pentru ofertarea tuburilor de beton cu lungimea de 2,5 m trebuiau să respecte numărul tuburilor specificat în lista de cantități de lucrări (formular F3), respectiv, 16...m; 1665m/2,5m/buc tub = 660 buc;

- ofertanții care optau pentru ofertarea tuburilor de beton cu lungimea de 2,3 m trebuiau să împartă lungimea totală de montaj a tuburilor din beton (1665m) la 2,3 m și obţineau nr. tuburilor ce urmă a fi ofertat respectiv 16...m/2,3 m/buc tub = 724,0 buc.

Invocând analiza propunerii financiare coroborată cu răspunsul la solicitarea de clarificări aferentă documentației de atribuire și cu informațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, (oferta de preţ pentru tuburi de beton de dimensiunea L2300), autoritatea contractantă susține că utilizarea Tuburilor beton armat D300 cu lungimea nominală L 2300mm, respectiv lungimea asigurată podeţelor laterale este 1531,8 m (666 buc x L2,3), neasigurând astfel lungimea podeţelor laterale din caietul de sarcini, iar după ce reinvocă prevederi ale HG nr. 28/2008 și dispozițiile art. 134 și 135 din HG nr. 3.../2016, susține că *„neconcordanțele propunerii financiare nu se încadrează în excepțiile expres și limitativ prevăzute de lege, cantitățile lipsă nefiind*

indicii ale unor vicii de formă, eroare aritmetică ori abatere tehnică minoră".

Referitor la justificarea cheltuielilor privind transportul (Formularul C9), autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare, în propunerea financiară prezentată, pentru articolele de transport ale materialelor, au fost utilizate alte distanţe de transport (***în funcţie de furnizor/baza de producţie***), modificând art. de „TRA de 10 km", în articole de deviz de TRA de 14 km, TRA de 25 km, TRA de 30 km și .... de 5 km, nerespectând astfel cerinţele documentației de atribuire ce interzic modificarea distanţelor de transport.

Consideră autoritatea contractantă că includerea în ofertă a distanțelor reale de transport contravine răspunsurilor la solicitările de clarificări referitoare la documentația de atribuire, respectiv, a clarificării nr. 22 - nr. 12604/22.11.2016, prin intermediu căreia, cu privire la lămurirea/clarificarea privind distanţele de transport din cadrul art. de TRA, adresată de un operator economic: *„În cadrul listelor de cantităţi, din cadrul devizelor, distanţele de transport sunt deja precizate. Va rugăm să precizaţi dacă fiecare operator economic poate să-şi stabilească propriile distanţe de transport*", răspunsul autorităţii contractante a fost: *„Astfel,* ***ofertanţii au deplină libertate să-şi stabilească propriile consumuri****, pe baza analizelor de preţ elaborate.* ***Diferenţele valorice provenite ca urmare a transporturilor pe distanţele proprii ale fiecărui potenţial ofertant se vor reflecta în preţurile unitare****, respectiv totale, ale articolelor de deviz de transport respective.* ***Nu se va modifica încadrarea acestor articole de deviz***".

Astfel, autoritatea contractantă exemplifică situațiile în care contestatoarea, prin propunerea financiară, a utilizat alte distanțe de transport, diferite de cele prevăzute în Formularele F3 din cadrul documentației de atribuire, precum:

- la categoria de lucrări 0002 Suprastructură drum, în cadrul propunerii financiare, Formular F3 și Formular C9, se identifică articolul de deviz TRA01A14 - TRANSP. RUT. MATERIALELOR SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTĂ DIST 14 KM, în timp ce, în listele de cantităţi – Formular F3 - postate în SEAP de autoritatea contractantă, la categoria de lucrări 0002 Suprastructură drum se identifică articolul de deviz TRA01A10 - TRANSP.RUT..MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTĂ DIST 10 KM, distanța de transport fiind modificată de la 10 km la 14 Km;

- la categoria de lucrări 0002 Suprastructură drum în cadrul propunerii financiare, Formular F3 și Formular C9, se identifică articolul de deviz .... KM. Conform liste de cantităţi – Formular F3 postate în SEAP de autoritatea contractantă, la categoria de lucrări 0002 Suprastructură drum se identifică articolul de deviz .... MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTĂ DIST 10 KM. Astfel se constată modificarea articolului de deviz și a distanței de transport de la 10 km, la 25 Km;

(...)

- la categoria de lucrări 0011 Parcări, în cadrul propunerii financiare, Formular F3 și Formular C9, se identifică articolul de deviz TRA06A14

TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI - MORTARULUI CU ...14 KM. Conform listelor de cantități – Formular F3 postate în SEAP de autoritatea contractantă, la categoria de lucrări 0011 Parcări se identifică articolul de deviz ... TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI - MORTARULUI CU ... DIST. 10 KM. Astfel se constată modificarea articolului de deviz și a distanței de transport de la 10 km la 14 Km,

exemplele continuând pe câteva pagini, ultimul fiind:

- *„la categoria de lucrări Organizare de șantier în cadrul propunerii financiare; Formular F3 și Formular C9; se identifică articolul de deviz TRA06A14 TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI - MORTARULUI CU AUTOBETONIERA DE ... 14 KM. Conform liste de cantități – Formular F3 postate în SEAP de autoritatea contractantă, la categoria de lucrări Organizare de șantier se identifică articolul de deviz TRA06A10 TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI - MORTARULUI CU AUTOBETONIERA DE ... DIST. 10 KM. Astfel, se constată modificarea articolului de deviz ... în ... TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI - MORTARULUI CU AUTOBETONIERA DE ... DIST. 14 KM, modificându-se astfel distanța de transport de la 10 km la 14 Km*".

Față de cele relevate, autoritatea contractantă susține că „*a impus, prin documentația de atribuire, numărul de kilometri aferenţi fiecărui articol de transport, respectiv a impus normele de deviz, din aplicarea cărora a rezultăt necesar tonaj de transport, materiale, rezultate din aplicarea normelor. Este adevărat că în ofertă nu trebuie cuprinse cheltuieli inutile, precum cheltuielile de transport, atât în preţul materialelor, cât şi prin articolele de transport, însă acest fapt nu putea îndreptăţi un operator economic să modifice componența listelor de cantităţi după bunul plac. Modificarea listelor de cantităţi, se realizează doar de către autoritatea contractantă, din proprie iniţiativă sau ca urmare a unei solicitări de clarificare a unui operator economic, în ambele situaţii, modificarea fiind opozabilă tuturor operatorilor economici interesaţi*", concluzionând că „*Faţă de cele constatate, se constată nerespectarea distanţelor de transport impuse, acesta fiind un motiv de neconformitate al ofertei, în condiţiile existenţei unor precizări clare privind interdicţia modificării distanţelor de transport*".

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

Cu adresa nr. 2247/07.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 52325/07.1.2017, SC ...SRL a depus concluzii scrise ca urmare a Punctului de vedere nr. 15622/29.11.2017, prin care reiterează menţinerea criticilor din cuprinsul în contestaţiei nr. 2214/27.11.2017, apreciind că autoritatea contractantă nu a răspuns criticilor sale formulate împotrivă comunicării rezultatului procedurii şi a motivelor avute în vedere de autoritate pentru a concluziona caracterul neconform al ofertei ... Construct.

Petenta consideră că, „*prin lipsa de răspuns a Autorităţii contractante la criticile noastre din contestaţie înţelegem că aceasta nu are motive să le combată, considerându-le astfel întemeiate din moment ce nu înţelege să formuleze apărări faţă de ele, fapt pe care-l supunem atenţiei CNSC în analizarea temeiniciei contestaţiei ... Construct*", iar

referitor la *„criticile suplimentare ale autorităţii contractante din Punctul de vedere şi care nu se regăsesc în Comunicarea privind rezultatul procedurii şi în Răspunsul la notificarea prealabilă*”, prezintă următoarele considerente:

Referitor la menţiunile autorităţii contractante privind *„neluarea în considerare a informaţiilor din Răspunsul la clarificări nr. 1613/10.08.2017, dat fiind faptul că a fost anulată Solicitarea de clarificări nr. 9320/07.08.2017 printr-o decizie CNSC rămasă definitivă*”, petenta susține că, *„prin Contestaţie am arătat că Autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC în discuţie din moment ce a procedat la respingerea ofertei pentru motive cu privire la care CNSC a statuat în mod definitiv că exced cadrului legal. Sunt încălcate implicit prevederile art. 28 alin. 1 din Legea 101/2016 potrivit cărora: Decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei. Spunem aceasta întrucât, CNSC a anulat în totalitate solicitarea de Clarificări, sens în care considerăm că în mod automat şi motivele avute în vedere de autoritate pentru a respinge oferta ... sunt nelegale/nefondate*”, considerând astfel că autoritatea contractantă este aceea care încalcă decizia CNSC.

Totodată, cu privire la informaţiile/documentele prezentate prin răspunsul la clarificări nr. 1613/10.08.2017, pe care autoritatea afirmă că nu îl ia în considerare întrucât a fost anulată solicitarea de clarificări aferentă, petenta susține că, prin contestaţie, a precizat că, deşi evaluarea ofertei sale nu putea fi realizată prin raportare la acest răspuns, întrucât, prin Decizia CNSC nr. ... 2...3/2982/3076 - C6 din 13.09.2017, s-a anulat în tot solicitarea de clarificare nr. 9320/07.08.2017, iar potrivit principiului de drept *accesorium sequitur principale*, s-a anulat implicit şi răspunsul aferent, *„totuşi comisia de evaluare avea cunoştinţă de modul în care a fost elaborată propunerea noastră financiară şi nu poate pretinde că motivele pentru care am fost descalificaţi nu aveau o justificare*”, apreciind că, *„din încercarea de a ocoli dispoziţiile CNSC, autoritatea nici măcar nu a mai solicitat clarificări pe marginea ofertei (probabil pentru că CNSC a statuat că sunt nelegale clarificările solicitate cu privire la marcajele rutiere şi podeţele laterale), ci a procedat la respingerea din start a ofertei, încălcând astfel prevederile art. 134 din HG 3.../2016*”.

Petenta reiterează susținerile din contestație cu privire la analiza lucrărilor de marcaje rutiere, referitor la care autoritatea contractantă susține că a fost efectuată doar *„în baza informaţiilor conţinute de propunerea financiară şi precizările aduse de operatorul economic prin adresa nr. 1239/15.06.2017 în concordanţă cu prevederile de la art. 127 alin. H) din HG 3.../2016 (...)*”, deși solicitarea de clarificări ce a stat la baza furnizării răspunsului prezentat prin adresa nr. 1239/15.06.2017 nu a făcut obiectul vreunei contestaţii, Consiliul neinterzicând efectuarea analizei lucrărilor de marcaje rutiere.

Contestatoarea reiterează nuanțat și aspectele privind acordul de subcontractare încheiat cu ... ..., depus în ofertă, dar și cele referitoare la pretinsele cantităţi lipsă privind lucrările de „podeţe”, care, în opinia autorității contractante, nu puteau fi de natura viciilor de formă, erorilor

aritmetică sau abaterilor tehnice minore, afirmații în contradictoriu cu care petenta prezintă argumentări detaliate.

Prin documentul intitulat „*Cerere de interventie in interesul autoritatii contractante, precum si in interes propriu*”, SC ...SRL a solicitat respingerea contestaţiei formulată de SC ...SRL, menţinerea actelor emise de autoritatea contractantă și continuarea procesului de evaluare de către autoritatea contractantă, argumentând că are calitate de ofertant, iar în situația în care ofertantul SC ...SRL nu și-a îndeplinit obligaţia legală de a transmite un răspuns concludent la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, autoritatea contractanta avea obligaţia de a declara oferta depusa de respectivul ofertant ca fiind inacceptabilă.

Intervenienta susține că, în mod corect, autoritatea contractanta a declarat oferta depusă de către SC ...SRL ca fiind neconforma, deoarece, prin răspunsurile la clarificări, acesta a modificat continutul propunerii financiare, având in vedere ca ofertantul nu a cuprins in oferta sa financiară cantitatea de 7...tone de dresing, precum si transport aferent, afirmaţia potrivit cărei autoritatea contractanta i-ar acordat libertatea, prin clarificări, sa includă in oferta sa si respectiva sumă, fiind, în opinia intervenientei, neconcludentă si neîntemeiată.

Invocând faptul că, prin formularea contestației de către SC ...SRL se tergiversează procesul de evaluare si atribuirea a procedurii in discuţie, „*iar potrivit cerinţelor din fisa de date, ofertantul declarat castigator trebuie sa dovedeasca la momentul semnării contractului ca are disponibile resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de banci), de cel puţin 7.157.197 lei, fara TVA, suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfasurarii activitatilor, care va fi destinata exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioada de maxim 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractanta, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economie*”, SC ...SRL solicită soluţionaţionarea cu celeritate a contestatiei.

În drept, au fost invocare prevederi ale Legii nr. 101/2016 și HG nr. 3.../2016.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect execuția lucrărilor de „***Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene din județul …”,*** cod 45233140-2 lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 171045/29.10.2016, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire.

Conform anunțului și documentației de atribuire, valoarea estimată totală, fără TVA, a contractului este de 64.414.770 lei, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare utilizați și ponderea acestora fiind: prețul ofertei – 85% și, respectiv, durata de garanție acordată lucrărilor – 15%.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 14141/30.12.2016 este menționată depunerea a **... oferte**, iar în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor **nr. 8**, înregistrat sub nr. .... din 26.05.2017, se regăsește mențiunea: *„Ca urmare a finalizării evaliării DUAE, propunerilor tehnice și prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare la procedură, așa cum reiese din procesele verbale anterioare ale ședințelor de evaluare a ofertelor,* ***următorii ofertanți au intrat în faza de evaluare a propunerilor financiare prezentate***", fiind enumerați un **număr de 16 ofertanți**.

În **procesul verbal nr. 19** al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 14108/02.11.2017, se regăsesc următoarele mențiuni:

- rămânerea în *„faza de evaluare a propunerilor financiare*" a unui număr de **13 oferte**;
- calificarea unui număr de **3 ofertanți** *„care au prezentat oferte financiare conforme*";
- clasamentul celor 3 ofertanți *„în ceea ce privește* ***valoarea propunerii financiare*** *prezentate*", astfel:

Locul I – Asocierea SC ... SRL – cu prețul ofertei de .. lei;
Locul II – SC ...SRL – ... lei;
Locul III – SC ...SRL – ... lei.
Ofertele depuse de către:
- Asocierea **SC ...SRL & ... & ...SRL**;
- Asocierea **SC ...SRL & S.C. ... SRL**;
- Asocierea **SC ...SRL & ...SRL & ...SRL**;
- Asocierea **... & SC ... SRL**,
- Asocierea **SC ...SRL & SC ...SRL**;
- **SC ...SRL**,

au fost respinse pentru motivele prezentate de părți în susținerile redate în cele ce preced.

Deciziile de respingere a celor 6 oferte, comunicate prin adresele de mai jos, conținând numărul de pagini menționate în dreptul fiecăreia, astfel:

- .....

au fost atacate, în termen legal, după parcurgerea procedurilor de notificare prealabilă a autorității contractante, cu contestațiile care constituie obiect al prezentei analize.

Documentul intitulat *„Cerere de interventie in interesul autoritatii contractante, precum si in interes propriu*", depus de SC ...SRL, prin care respectiva societate solicitată respingerea contestaţiei formulată de SC ...SRL, se va analiza prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora: *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei,* ***cerere de intervenţie voluntară în litigiu****,* ***potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă****, republicată, cu modificările ulterioare (...)*", cu luarea în

considerare a normei legale de trimitere constituită de prevederile art. 61 alin. (1) din C.pr.civ. – „***Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare***”.

Văzând conținutul **procesului verbal nr. 19** al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 14108/02.11.2017, Consiliul reține următoarele aspecte:

- actul nu menționează prețurile celor 13 oferte rămase în „*faza de evaluare a propunerilor financiare*”, deși acestea au fost decriptate după verificarea și admiterea respectivelor oferte;

- intervenienta SC ...SRL **nu** a ocupat locul I în cadrul clasamentului ofertanților *„în ceea ce privește **valoarea propunerii financiare** prezentate*”;

- În finalul procesului verbal nr. 19 se regăsește mentiunea conform căreia: *„Ca urmare a analizei prezentată mai sus, **comisia de evaluare procedează în continuare la solicitarea documentelor conform DUAE prezentat de către ofertantul Asocierea SC … SRL & SC … SRL & SC … SRL**, care a prezentat o ofertă admisibilă și conformă, având cel mai mic preț*”, ceea ce, în raport de dispozițiile art. 132 și 139 din HG nr. 3.../2016, semnifică faptul că oferta Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL urmează a fi declarată câștigătoare, situație în legătură cu care SC ...SRL nu formulează nicio obiecție sau critică.

Prin urmare, singurul argument invocat de intervenientă conform căruia *„prin formularea contestației de către SC ...SRL se tergiversează procesul de evaluare si atribuirea a procedurii in discuţie, iar potrivit cerinţelor din fisa de date, ofertantul declarat castigator trebuie sa dovedeasca la momentul semnării contractului ca are disponibile resurse reale negrevate de datorii (...)*”, nu relevă vreun folos practic pe care aceasta l-ar putea dobândi sau vreun prejudiciu la care s-ar expune, încât să justifice un interes în sensul reglementat de dispozițiile art. 33 din C.pr.civ. – „*Interesul trebuie să fie determinat, legitim, **personal, născut şi actual***”, fapt pentru care „*Cererea de interventie in interesul autoritatii contractante, precum si in interes propriu*”, formulată de SC ...SRL, se va respinge, ca inadmisibilă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Spre a verifica temeinicia situațiilor de neconformități ale ofertelor celor 6 asocieri/societăți contestatoare, Consiliul reține ca fiind de interes următoarele reguli ale documentației de atribuire care trebuiau respectate de către ofertanți la elaborarea și prezentarea ofertelor:

a) Din fișa de date a achiziției:

- pct. II.1.5) „*Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor*” cu conținutul: „*Lucrarile se vor executa pe drumul judetean 401A de la km. 0+000 (...) și pana la km. 28+209 (...). În cadrul contractului, care se va atribui ca urmare a desfasurarii procedurii, se vor executa lucrari de: Suprastructura drum, casete largire drum, santuri, podete acces proprietati. Amenajare accese proprietați existente, drumuri laterale, podete laterale, rigola carosabila, parcari, aducere la cota camine, semnalizare, orizontala si verticala, podete subtraversare, reparare podete, trotuare, acostamente, deviere*

stalpi de iluminat, reparatii si intretinere la structura rutiera existenta, amenajari pentru protectia mediului și organizare de santier";

- pct. IV.4.2) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*", cu următorul conținut: „*Propunerea financiara: Conform art. 124 din H.G. 3.../2016, oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al continutului, pe toata durata de valabilitate stabilita de catre autoritatea contractanta; Ofertantul are obligatia de a exprima pretul din propunerea financiara, in lei, cu mentiunea ca "Pretul contractului de lucrari este ferm, in LEI, pe toata perioada de derulare a contractului si nu se actualizeaza".*

Ofertantul isi va exprima acordul privind conditiile contractuale stabilite de Autoritatea Contractanta.

Propunerea financiara se va prezenta conform Formularului nr. ... – Formular de oferta, din Sectiunea Formulare, care reprezinta elementul principal al propunerii financiare.

Propunerea Financiara a ofertantului va include (dar nu va fi limitata la) urmatoarele :

1. Formularul de oferta (formularul nr. ... si Anexele la formularul de oferta);

2. Propunerea financiara, in conformitate cu precizarile H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea continutului-cadru al documentatiei tehnico-economice aferente investitiilor publice, precum si a structurii si metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investitii si lucrari de interventii si a Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea "Instructiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotarârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea continutului-cadru al documentatiei tehnico-economice aferente investitiilor publice, precum si a structurii si metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investitii si lucrari de interventii, ***va mai contine urmatoarele documente, elaborate si de proiectant****:*

*- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari (****Formularul F1*** *- cf. Anexa 1 din Ordin 863/2008);*

*- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte (****Formularul F2*** *- cf. Anexa 1 din Ordin 863/2008);*

*- Listele cu cantitatile de lucrari pe categorii de lucrari (devize), (****Formular F3*** *- cf. Anexa 1 din Ordin 863/2008) intocmite in conformitate cu antemasuratorile anexate;*

- Listele cuprinzand consumurile de resurse materiale;

- Listele cuprinzand consumurile cu mana de lucru;

- Listele cuprinzand consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii;

- Listele cuprinzand consumurile privind transporturile.

Nota: Valorile formularelor F3 se vor stabili prin pretul resurselor din*:*

- Listele cuprinzand consumurile de resurse materiale;

- Listele cuprinzand consumurile cu mana de lucru;

- Listele cuprinzand consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii;

- Listele cuprinzand consumurile privind transporturile si consumurile specifice conform normelor de deviz (sau a normelor proprii) stabilite de ofertant.

Propunerea financiara va fi însotita de Draftul de contract însusit (semnat si stampilat pe fiecare pagina) cu mentiunea in coltul din dreapta sus al contractului "De acord cu propunerea de contract – semnatura autorizata si stampila.

Propunerea financiara se va elabora conform antemasuratorilor din cadrul proiectului tehnic atasat la documentatia de atribuire".

b) Din caietul de sarcini constituit de Proiectul tehnic, elaborat de S.C. ...S.R.L., sub denumirea: *„Actualizare proiect tehnic privind reabilitare şi modernizare ...km 0+000 – 28+209"*:

- **Memoriul tehnic general**, cap. V – „Soluția proiectată" – „Sistem rutier proiectat": *„Pentru creşterea capacităţii portante şi aducerea drumului la parametrii corespunzători clasei tehnice IV, conform „Documentaţia pentru avizarea lucrărilor de intervenţie" se propun următoarele soluţii tehnice:*

- *Ranforsarea sistemului rutier existent – fără frezare care constă din:*
  - *strat de uzură SMA16 (...) 4 cm;*
  - *strat de legătură BA20 (BAD 20) 6 cm;*
  - *geocompozit antifisură;*
  - *strat de bază AB 31.5 6 cm;*
  - *strat de reprofilare şi preluarea denivelărilor – turnat în acelaşi strat cu stratul de bază AB 31.5 -2 cm;*
  - *remedierea degradărilor.*

În profilul transversal tip sunt trecute poziţiile kilometrice pe care se aplică.

- *Ranforsarea sistemului rutier existent – cu frezare care constă din:*
  - *strat de uzură SMA16 (...) - 4 cm;*
  - *strat de legătură BA20 (BAD 20) - 6 cm;*
  - *strat de reprofilare şi preluarea denivelărilor BA20 (BAD 20) - 2 cm;*
  - *geocompozit;*
  - *frezare sistem rutier existent - 5 cm.*

În profilul transversal tip sunt trecute poziţiile kilometrice pe care se aplică.

Lucrările necesare realizării ranforsării sistemului rutier existent constau din:
- *frezarea sistemului rutier acolo unde este cazul;*
- *remedierea degradărilor;*
- *colmatarea fisurilor şi crăpăturilor din îmbrăcămintea existentă;*
- *desfacerea bordurilor existente în zonele cu profil stradal şi înlocuirea cu borduri noi;*
- *ridicarea la cote a căminelor de vizitare, guri de scurgere, răsuflători de gaze etc;*
- *curăţirea părţii carosabile;*

- *aşternerea geocompozitului antifisură;*
- *aşternerea stratului de mixtură AB31.5 cu reprofilarea şi preluarea denivelărilor;*
- *aşternerea stratului de beton asfaltic BA20 (BAD 20);*
- *aşternerea îmbrăcămintei bituminoase SMA16 (...).*

În zonele unde lăţimea carosabilului existent nu este de 6 m si nu sunt benzi de incadrare ranforsate, se vor executa casete de lărgire conform profilelor transversale tip.

Aceste lucrări constau în:

- *se va decapa mixtura asfaltică;*
- *se va săpa fundaţia şi se va scoate fundaţia existentă;*
- *se va compacta patul drumului;*
- *se va aşterne fundaţia din balast - 30 cm;*
- *se va aşterne stratul din piatră spartă - 20 cm;*
- *aşternerea geocompozitului antifisură;*
- *se va aşterne stratul de mixtură AB31.5 - 6 cm;*
- *aşternerea stratului de mixtură BA20 (BAD 20) - 6 cm;*
- *aşternerea îmbrăcămintei bituminoase SMA16 (...) - 4 cm.*
- *Între straturile de mixturi asfaltice se va executa o curăţarea şi amorsare cu emulsie cationică.*

(...)

Podeţe carosabile, podeţe accese proprietăţi şi drumuri laterale

Podeţele existente pe traseul drumului judeţean se vor curăţa şi se vor decolmata, cele cu defecte se vor remedia.

Pentru accesul la proprietăţi s-au prevăzut podeţe noi cu diametrul de ∅ 300 mm şi lungimea de 5 m, accesele se vor amenaja până la limita de proprietate.

Podeţele existente se vor completa cu timpane iar accesele pe podeţe se vor racorda la noile cote ale drumului.

La drumurile laterale s-au prevăzut podeţe tubulare cu diametrul de ∅ 300 mm cu lungime variabilă.

Lucrările necesare pentru realizarea podeţelor constau în:

- *curăţarea şi decolmatarea podeţelor la carosabil;*
- *remedierea defecţiunilor;*
- *demolarea podeţelor existente pentru accesul la proprietăţi;*
- *realizarea de podeţe noi pentru accesul la proprietăţi;*
- *racordarea acceselor existente la noile cote ale carosabilului.*

Podeţele de acces la proprietăţi şi drumuri laterale se vor executa conform planşelor anexate la partea desenată.

La drumul judeţean au fost prevăzute în carosabil podeţe tubulare ∅ 500 mm cu posibilitatea de descărcare spre emisar prin şanţuri care se vor realiza la drumurile laterale existente. Aceste şanţuri nu fac obiectul acestui proiect.

Siguranţa circulaţiei

Pentru siguranţa circulaţiei s-au prevăzut marcaje longitudinale de separare a sensurilor de circulaţie şi marcaje de delimitare a părţii carosabile. De asemenea s-au prevăzut marcaje transversale pentru pietoni iar în apropierea şcolilor s-au prevăzut marcaje speciale.

În apropierea punctelor periculoase (curbe foarte strânse) se vor utiliza rezonatoare prin marcaje, indicatoare de reducere de viteză şi de avertizare.

De-a lungul traseului s-au prevăzut indicatoare de reglementare a circulaţiei, indicatoare de orientare şi informare.

Felul indicatoarelor şi locurile de instalare se vor stabili de comun acord de către organele de administrare a drumului şi organele de poliţie care răspund de siguranţa circulaţiei rutiere (STAS ...48).

La trecerile de pietoni şi în dreptul şcolilor s-au prevăzut console pe care se vor monta indicatoare iar trecerile pietonale vor fi semnalate şi prin butoni rutieri reflectorizanţi. De asemenea se vor monta butoni rutieri reflectorizanţi şi pe alte zone ale drumului pentru a marca zonele drumului cu pericol.

Pentru accesul persoanelor cu dizabilităţi pe trotuar bordurile se vor monta semi-îngropat.

Pentru siguranţa circulaţiei s-a întocmit un proiect separat cu semnalizarea verticală şi orizontală conform STAS ...48".

- **Memoriu tehnic „Semnalizare rutieră"** – cap. IV – Situația proiectată: „*După finalizarea reabilitării drumului judeţean şi a amenajărilor necesare (şanţuri, accese, podeţe drumuri laterale), brigada poliţiei rutiere, împreună cu autorităţile locale, vor urmări realizarea semnalizării rutiere orizontale (prin marcaje longitudinale, transversale, benzi rezonatoare) cât şi cea verticală (montarea indicatoarelor, bornelor kilometrice, hectometrice etc).*

În planul de situaţie sunt figurate poziţiile indicatoarelor suplimentare faţă de cele existente. De asemenea pe planul de situaţie sunt figurate marcajele (longitudinale, transversale, treceri pietoni, avertizare treceri pietoni, avertizare curbe periculoase etc).

La trecerile de pietoni se vor monta butoni reflectorizanţi pentru avertizarea participanţilor la trafic pe timp de noapte (...)".

- **Listele cu cantități de lucrări** – fișierul intitulat „*05-1doc economica fara valoriR1.pdf*"

„***Categoria de lucrari: 0013 Semnalizare verticala si orizontală***

6 ***...*** *82* ***KM 29,00000 - MARCAJE RUTIERE LONGIT SIMPLE DUBLE CU INTRERUPERI SAU CONTINUE EXEC MEC VOP EMAIL FARA MICR STICLA****;*

7 ***...*** *82* ***M 564...,00000 -*** *MARCAJ LONGITUDINAL CU BANDA DIN MATERIAL TERMOPLASTIC REFLECTORIZANTA;*

L:10852 -M :00200 -MATERIAL TERMOPLASTIC REFLECTORIZANT REZONATOR

8 ... *82* ***MP 1400,00000 -*** *MARCAJE LONGIT TRANSV SI DIVERSE EXECUTATE MECANIZ CU VOPSEA PE SUPRAFETE CAROSABILE;*

9 ***...*** *82* ***MP 643,50000 -*** *MARCAJE LONGIT TRANSV SI DIVERSE EXECUTATE MECANIZ CU VOPSEA PE SUPRAFETE CAROSABILE;*

11 ***...****82* ***BUCATA 542,00000 -*** *PLANTARE STILPI PENTRU INDICATOARE DE CIRCULATIE RUTIERA DIN METAL CONFECTIONATI INDUSTRIAL;*

14 ***00204 MP 272,00000 -*** *INDICAT CIRC RUT TABL AL DE 2MM ACOP FOLIE REFLEC DREPT.*

Categoria de lucrari: 0009 Podete laterale

17 ***...*** *82* ***M 1665,00000 -*** *TUB DIN BETON SIMPLU L=2,5 M CIRC. CU MUFA SAU CU MUFA SI TALPA ETANSARE USCATA AVIND DN 300 MM;*

... ***90111 BUCATA 666,00000 -*** *TUB DE BETON ARMAT D -300 MM.*

Categoria de lucrari: 0001 Organizare de santier

8 ***FJA04D*** *82* ***M ...0,00000 -*** *FORAJ SEMIMEC INST CU TURLA CAPACIT 150 M TEREN CL 1_2 COL D 12_1/2_14 1/2 TOLI INTERV 75_150 M*

13 ***...*** *82* ***MP 1406,00000 -*** *IMBRAC.BET.CIM LA DR EXEC INTR-UN SINGUR STRAT IN GROSIME DE 20 CM.*

Categoria de lucrari: 0002 Suprastructura drum

19 ***DB16H1*** *82* ***MP ...3358,50000 -*** *IMBRAC BET ASF CU AGREGAT MARUNT EXEC LA CALD IN GROS DE 4,0 CM ASTERN MECANICA*".

- Caietul de sarcini aferent specilității „***MARCAJE RUTIERE***", prezintă următorul sumar/cuprins al specificațiilor conținute:

„

8.1. GENERALITATI

8.1.1. Descriere

8.1.2. Documente de referinta

8.2. Materiale

8.2.1 Benzi prefabricate pentru marcaj

8.2.2. Materiale de marcaj termoplastice

8.2.3. Certificarea si acceptarea materialelor termoplastice

8.2.4. Ambalarea si marcarea materialelor termoplastice

8.2.5. Banda prefabricata de marcaj rutier inlocuibila

8.2.6. Banda prefabricata pentru marcaj rutier de uz temporar

8.2.7. Vopsea pentru marcaj rutier pe baza de apa

8.2.8. Indicatori temporari (butoni rutieri) de marcaj

8.3. Echipamente

8.3.1. Marcaj rutier termoplastic

8.3.2. Marcaje rutiere cu vopsea pe baza de apa

8.4. Metode de executie

8.4.1. Generalitati

8.4.2. Banda prefabricata pentru marcaj

8.4.3. Marcaj rutier termoplastic

8.4.4. Banda de marcaj rutier inlocuibila

8.4.5. Benzi prefabricate pentru marcaje rutiere temporare

8.4.6. Marcaje din vopsea pe baza de apa.

8.4.7. Indepartarea marcajului rutier

8.4.8. Marcaj rutier temporar (butoni rutieri)

8.5. Controlul calitatii pentru receptie

8.5.1. Marcarea imbracamintii cu material termoplastic

8.5.2. Marcaj rutier din vopsea pe baza de apa".

- prin intermediul mai multor răspunsuri la clarificările solicitate de ofertanți pe timpul elaborării ofertelor, autoritatea contractantă a

transmis precizări în sensul că: *„Autoritatea contractantă confirmă că ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor*", precum și că *„În deviz ... - Semnalizare verticală și orizontală, la poz. 6 ..., se va oferta marcaj longitudinal termoplastic reflectorizant, în loc de Marcaje rutiere longit.simple…vop.email fără microbile sticlă (răspuns la întrebarea nr. 4 din clarificarea nr. 82/13694/19.12.2016)*".

Față de regulile documentației de atribuire redate în cele ce preced, Consiliul reține că, în urma analizării propunerilor tehnice ale ofertelor, conform mențiunilor din **procesul verbal nr. 19** al ședinței de evaluare, înregistrat sub nr. 14108/02.11.2017, au trecut în *„faza **de evaluare a propunerilor financiare***" un număr de **13 oferte**, printre care s-au aflat și ofertele celor 6 contestatoare din cauză, ceea ce semnifică faptul că, din punct de vedere tehnic, respectivele oferte au fost declarate **conforme**, în sensul regulilor edictate prin dispozițiile art. 65, art. 133, art. 137 alin. (6) din HG nr. 3.../2016 și descrierea FACILITĂȚILOR TEHNICE ale sistemului SEAP, la care se face trimitere prin art. 137 alin. (6) antemenționat, descrise la pct. A.2.1) *„Functionalitati posibile pentru starea Evaluare Tehnică*" și, respectiv, pct. A.2.2) *„Starea de Evaluare Financiară*" din Manualul de utilizare a sistemului SEAP – actor: autoritatea contractantă.

Spre deplină edificare a comisiei de evaluare și a specialistului cooptat, redăm în cele ce urmează dispozițiile și regulile legale care imprimau conduita de urmat în activitatea de evaluare a ofertelor, astfel:

HG nr. 3.../2016:

- art. 65. – *„(1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secţiunea a 8-a din Lege.*

(2) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege.

(4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns";

- art. 133. – *„(1) Comisia de evaluare **are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică**.*

*(2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini** sau în documentul descriptiv.*

(3) ***Propunerea financiară*** *trebuie* ***să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului*** *de achiziţie publică respectiv, precum şi* ***să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege***".

- art. 137 alin. (6) – „***După finalizarea verificărilor prevăzute la art. 132 şi 133****, comisia de evaluare* ***introduce în SEAP, utilizând facilităţile tehnice accesibile prin acest sistem informatic****, numele candidaţilor/ofertanţilor ale căror candidaturi/oferte sunt admisibile, precum şi ale candidaţilor respinşi sau ale* ***ofertanţilor ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme***".

FACILITĂŢILE TEHNICE ACCESIBILE PRIN SISTEMUL INFORMATIC SEAP fiind cele descrise la pct. A.2.1) „*Functionalitati posibile pentru starea Evaluare Tehnică*" și, respectiv, pct. A.2.2) „*Starea de Evaluare Financiară*" din Manualul de utilizare a sistemului SEAP – actor: autoritatea contractantă, astfel:

„A.2.1) Functionalitati posibile pentru starea ***Evaluare Tehnică*** *– „(...) cu ajutorul butonului Finalizare Evaluare Tehnică:* ***finalizează evaluarea tehnică, aceasta însemnând că evaluările (fie admis, fie respins) rămîn definitive****, iar* ***procedura trece în faza următoare, de Evaluare Financiară****. Pentru ca acest buton să îşi îndeplinească funcţia, trebuie ca toti ofertantii să fi fost evaluati fie admis fie respins, si toate punctajele obligatorii pentru criterii (în cazul ofertei celei mai avantajoase dpdv tehnico-economic) să fi fost completate*

A.2.2) Starea de ***Evaluare Financiară*** *-* ***După ce autoritatea contractantă a încheiat evaluarea tehnică, procedura trece în starea de Evaluare Financiară****. În acest moment,* ***utilizatorul are la dispoziţie atît informaţiile de natură tehnică cît şi cele de natură financiară (valoarea ofertei, decriptată)*** *asociate ofertei depuse de ofertant.*

(...)

Când procedura se afla in aceasta stare de ***Evaluare Financiara****,* ***utilizatorul are la dispozitie posibilitatea de a descarca si vizualiza documentul de tip Formular Oferta****. Aceasta se face apasând butonul-lupa de vizualizare din dreptul ofertantului dorit, mergând pe sectiunea de documente si descarcând documentul care este bifat ca fiind formular de oferta financiara*".

Prin urmare, la etapa de „*evaluare tehnică*", autoritatea contractantă avea obligația de a verifica tehnologiile propuse spre utilizare prin oferte, calitatea diverselor materiale și agrementările tehnice ale acestora, adecvarea resurselor tehnico-materiale în raport cu specificațiile proiectului tehnic și caietelor de sarcini pe specialități din componența acestuia etc.

După decriptarea prețurilor ofertelor, autoritatea contractantă era îndrituită la efectuarea verificărilor reglementate de art. 133 alin. (3) din HG nr. 3.../2016 și, după caz, la aplicarea normelor art. 136 din același act normativ – *„art. 136. - (1)* ***În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei****,*

utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire. (2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă".

Or, în situația în care, fără a justifica vreun caz de „***elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei***", după vizualizarea prețurilor ofertelor, autoritatea contractantă a adresat solicitarea ofertanților de a prezenta **justificări de prețuri pentru toate** materialele din oferte, rețete de lucrări, agremente tehnice de produse și materiale etc., activitatea comisiei de evaluare a fost supusă suspiciunii de tentativă de manipulare a rezultatului procedurii, concluzie susținută, pe lângă nerespectarea algoritmului legal de evaluare a ofertelor și de faptul că, în urma unui astfel de mod de a proceda, au fost înlăturate din procedură un număr de 10 oferte, din totalul de 13 declarate CONFORME în urma etapei de verificare a propunerilor tehnice, și care, după etapa de verificare a propunerilor financiare, au fost declarate **neconforme pentru aspecte de natură tehnică**, situații care trebuia tranșate la *starea de **Evaluare Tehnică*** a ofertelor.

Invocarea, în apărarea sa, de către autoritatea contractantă, a faptului că, în activitatea derulată, comisia de evaluare s-ar fi conformat dispozițiilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 3.../2016, este bazată pe preluarea trunchiată a respectivelor prevederi, cu nesocotirea alin. (2) și (3) ale aceluiași articol, alineate al căror regim este cel reglementat de art. 48 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative – „*În cazul în care din dispoziţia normativă primară a unui articol **decurg, în mod organic, mai multe ipoteze juridice**, acestea **vor fi prezentate în alineate distincte, asigurându-se articolului o succesiune logică a ideilor şi o coerenţă a reglementării***", dar și a tuturor celorlalte norme legale și reguli tehnice redate în precedent.

Astfel, în sensul analizat, criticile comune tuturor celor 6 contestatoare referitoare la lipsa de coerență și nerespectarea algoritmului legal în activitatea de evaluare a ofertelor din punct de vedere tehnic și financiar sunt întemeiate.

Procedând la analiza contestațiilor din cauză, Consiliul reține următoarele:

1. Cu privire la oferta Asocierii **SC ...SRL & ... SRL**, care, potrivit mențiunilor din **procesul verbal nr. ...** al ședinței de evaluare și cele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../03.11.2017, a fost respinsă pentru motivele reținute de maniera:

*„Prin prezenta, vă comunicăm că oferta dumneavoastră privind achiziţia publică de lucrări prin procedura **„licitaţie deschisă”** pentru obiectivul: **”Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene din județul Ilfov - ...A, km ... (...) – km ... (...)”** a fost respinsă, fiind declarată:*

- inacceptabila

-** în baza prevederilor **art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016** potrivit căruia ”**Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia**, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei”, coroborat cu prevederile **art. 133 alin. (2) din HG nr. 3.../2016** conform căruia: **„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”

*- și **neconformă***

***-** în baza **art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, conform cărora ”Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare**” coroborate cu dispozițiile **art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 3.../2016, respectiv ”nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”** și **lit. d)**”În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, **oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: (d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice** ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice.”.*

Motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei dumneavoastră sunt următoarele:

a) Cu privire la marcaj rutier longitudinal – ... – 29 km

În cadrul Formularului F3, categoria de lucrări Semnalizare verticală și orizontală prezentată de la pag. 97-100, se identifică art. de deviz la poz. 6 ... Marcaje rutiere longitudinale termoplastic reflectorizant: 29km;

Din analiza respectivului articol se identifică costuri unitare cu Materialele, Manoperă, Utilaj astfel:

....

Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea rețetei aferentă art. ..., ... și ... prin adresa nr. 9201/03.08.2017. În răspunsul transmis prin adresa nr. 1910/09.08.2017 a fost prezentată rețeta art. ..., detaliind pe elemente componente, costurile aferente 1 km de marcaj rutier, după cum urmează:

Materiale: codul de material ... marcaj termoplastic reflectorizant 1 km cu preț unitar de ... lei/km,

Manopera: Asfaltator12: 2,50999ore x 7,5 lei = ...,82 lei și Asfaltator22: 0,80499 x 7,5 lei = 6,04 lei

Utilaje: Mașina trasat benzi: 0,29 x 15 lei = ... lei

Verificând informațiile din cadrul Formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale de la pag.101-102 se constată că nu se identifică codul de material ... marcaj termoplastic reflectorizant 1 km cu preț unitar de ... /km. Cantitate de material marcaj termoplastic reflectroizant identificată în cadrul Extrasului resurselor de materiale Formular C6 este de 58.110,54 ml aferentă art. de deviz ... - 56.4... m de la poziția 7, din cadrul categoriei de lucrări 13 - semnalizare orizontală și verticală de la pagina 98. Totodată, se identifică următoarele materiale: nisip, email, diluant, white spirit si bitum ..., fără a se identifica materialul marcaj termoplastic reflectroizant.

Astfel, utilizând prețurile unitare ale operatorului economic prezentate în cadrul propunerii financiare (ce coincid cu cele din oferta furnizolui SC ... SRL), pentru materialele din Formularul C6 rezultă un ***Consum/costuri pentru Materiale aferent unui km (art ...):***

*- **Email alb** consum 50,43 kg preț unitar:...**/kg** valoare 2521,5 lei*

*- **diluant** consum :2,47 kg preț unitar: **.../kg** valoare 31,616 lei*

- white spirit consum:0,8kg pret unitar: .... lei kg valoare 3,12 lei

- Nisip consum 0,001 mc , preț unitar: ... lei/mc,valoare: 0,028 lei

- Bitum ..., consum 1,2kg preț unitar: ... lei/kg valoare 1,5 lei

Total material: ... lei/km - valoare ce coincide cu valoarea din Formularul F3

Verificând cantitatea și valoarea (pentru materiale) necesare realizării celor 29 de km de marcaj rutier de la art ... rezultă:

*- **Email alb** consum 50,43 kg preț unitar: **...lei/kg** valoare 2521,5 lei x 29 km = 73.123,5 lei*

*- **diluant** consum: 2,47 kg preț unitar: **... lei/kg** valoare 31,616 lei x 29 km = 916,864 lei*

- white spirit consum: 0,8 kg preț unitar: ... lei kg valoare 3,12 lei x 29 km = 90,48 lei

- Nisip consum 0,001 mc , preț unitar: ...lei/mc,valoare: 0,028 lei x 29 km =0,812 lei

- Bitum ..., consum 1,2 kg preț unitar: ... lei/kg valoare 1,5 lei x 29 km = 43,5 lei

Total costuri cu material pentru 29 km: ... lei - valoare ce coincide cu valoarea din Formularul F3

*Conform cerințelor din CAIETUL DE SARCINI -MARCAJE RUTIERE de la pagina 7, punctul 8.3.1.Marcaj rutier termoplastic, **materialul termoplastic** la aplicare trebuie să atingă **grosimea 3 mm,** iar la punctul 8.4.3 Marcaj rutier thermoplastic de la pag. 10 **"grosimea minimă a marcajului thermoplastic va fii de 3mm și cea mximă va fi de 5mm"**. Ca urmare, materialele prezentate în cadrul propunerii financiare trebuie să respecte cerințelor autorității contractante menționate în cadrul clarificării nr. 82 cu nr. 13694/19.12.2016, potrivit căreia la întrebarea nr. 4 Referitor Deviz ... Semnalizare verticală și orizontală, art.6 ... se precizează: **"marcaje rutiere longit. simple... vop. email fără microbile sticlă"** 29 km. Vă rugăm să clarificați ce tip*

de marcaj este prevăzut. Răspuns întrebarea nr. 4 . ***"În deviz … - Semnalizare verticală și orizontală, la poz. 6 … se va oferta marcaj longitudinal termoplastic reflectorizant".***

Autoritatea contractantă a solicitat, prin clarificari, prezentarea ofertelor de preț pentru toate materialele ce fac obiectul categoriei de lucrări Semnalizare verticală și orizontală*, inclusiv documente relevante din partea* ***producătorului/furnizorului*** *din care să rezulte caracteristicile tehnice ale acestora. Prin adresa nr. 1355/15.06.2017 a fost prezentată oferta de preț de la SC ... SRL în care sunt prezentate materialele aferente categoriei de lucrări Semnalizare verticală și orizontală și documente privind caracteristicile materialelor de la producători,dupa cum urmează.*

a) banda din material termoplastic reflectorizant - 13,30 lei/mp însoțită de fișa tehnică a produsului: benzi performante termoplastice prefovesta de la SC ...SRL, material aferent art. ....

b) Email alb II ...lei/kg însoțită de fișa tehnică de la ...- Vopsea pentru marcaje rutiere si Diluant produse de marcare D009-3 - 12,8 lei/kg, însoțită de fișa tehnică de la ... Thiner bat pentru vopsele de marcaj rutier, material aferent art. ....

Astfel, pentru realizarea marcajelor rutiere aferente art. ... se identifică Fișa tehnică de la ...- Vopsea pentru marcaje rutiere, din analiza căruia se identifică următoarele mențiuni: Vopsea ecologică, diluabilă în apă, Marcajele rutiere cu Vopseaua ... "pot fi executate cu grosimi de peliculă umedă de la ***300µm până la 600µm (ceea ce înseamnă 0,300 – 0,600 mm)".***

Ținând cont de specificațiile produsului Vopseaua ... în care se menționează obținerea unei grosimi de peliculă umedă de la ***300µm până la 600µm*** *se constată că acestea nu asigură cerințele de calitate impuse în caietul de sarcini cu privire la* ***asigurarea unei grosimi a peliculei de minim 3mm.***

Analizând specificațiile din *Fișa tehnică a produsului vopsea ...* ***se remacă necesitatea utilizării microbilelor reflectorizante din sticlă pentru a obține efectul de vizibilitate pe timp de noapte pentru marcajul rutier de la art. …. Din analiza rețetei de materiale prezentata (nisip, email, diluant, white spirit si bitum …) și a Formularului C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, pag. 101-102, pentru art. … se remarcă lipsa costurilor cu microbilele de sticlă precizate în fișa tehnică a produsului, sub mențiunea ,,Produsele sistemului: vopsea marcaj rutier …, microbile reflectorizante din sticlă" .Astfel, vizibilitatea pe timp de noapte este datorată microbilelor reflectorizante din sticlă utilizate în timpul aplicării.***

Din analiza propunerii financiare (extrasul de resurse materiale - C6) pentru art. ... se constată că se utilizază nisip, email, diluant, white spirit și bitum ..., fără a se utiliza materialul marcaj termoplastic reflectroizant. Astfel, singura cantitate de material marcaj termoplastic reflectroizant identificată în cadrul Extrasului resurselor de materiale este de 58.110.54 ml (564... m x consum 1,03/m) aferentă art. de deviz

... -564... m de la pozitia 7, din cadrul categoriei de lucrări 13-semnalizare orizontală și verticală de la pagina....

Coroborând informațiile prezentate în cadrul rețetei art. ... cu cele din documentația de atribuire se poate observa că în cadrul acesteia nu se regăsește ofertat marcaj longitudinal termoplastic reflectorizant, materialul ofertat nu respecta cerințele de calitate impuse în caietul de sarcini cu privire la asigurarea grosimii peliculei de minim 3mm, respectiv ***vizibilitate pe timp de noapte****: material reflectorizant-utilizarea microbilelor reflectorizante din sticlă.*

*Astfel**,** prin documentul prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, sub denumirea "Rețeta pt.1km- 6. Articolul ... 1" în care se utilizează codul de material ... marcaj termoplastic reflectorizant 1km cu preț unitar de ... lei/km, nu are corespondent în propunerea financiară, Formularul C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, pag..., operatorul economic nu a ofertat material termoplastic cu preț unitar de ...lei/km, astfel că nu se respectă prevederile documentației de atribuire, care prevede realizarea activității de la art. ... cu marcaj longitudinal termoplastic termoplastic reflectorizant (cu asigurarea unei grosimi minime de 3 mm și reflectorizant pentru vizibilitate pe timp de noapte).*

Ca urmare, pentru realizarea celor 29 km de marcaj rutier reflectorizant se utilizează alte tipuri de materiale (nisip, email, diluant, white spirit si bitum ...) nerespectând astfel precizările aduse prin clarificarea nr. 82 ce menționează ofertarea de ***"marcaj termoplastic reflectroizant****".*

Astfel, operatorul economic a înlocuit un material de calitate superioară, ***material termoplastic****, cu un alt material de calitate inferioară, vopsea clasică, fapt ce conduce la reducerea durabilităţii lucrării (****produsele termoplastice au durabilitate de 7-8 ori mai mare decat produsele clasice).*** *Prin efectele pe care le produce asupra durabilităţii lucrării, abaterea faţă de cerinţele documentaţiei este una de care depinde calitatea lucrărilor şi durata de viaţă a acestora.*

În concluzie, prin utilizarea materialului vopsea marcaj rutier ... nu se obține nici grosimea peliculului de minim 3 mm și nici efectul de vizibilitate pe timp de noapte datorat lipsei microbilelor reflectorizante din sticlă, nerespectând astfel cerințele autorității contractante din cadrul documentatiei de atribuire care prevăd realizarea activităților de la art. ... cu vopsea termoplastică reflectorizantă (cu asigurarea unei grosimi minime de 3 mm și reflectorizant: pentru vizibilitatea pe timp de noapte.

Astfel, devine evident faptul că oferta lui ***Asocierea SC ... (asociat 2)*** *este diferită de cerința autorității contractante. Menționarea corectă a articolelor de deviz și implicit a cantităților de lucrări corespunzătoare acestora reprezintă o condiție de formă a ofertei, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. Totodată, propunerea financiară nu poate fi corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce*

conduce la executarea defectuoasă a contractului și constituie o abatere de la legislația incidentă.

În aceste condiții devin aplicabile prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 *coroborat cu prevederile* ***art. 133 alin. (2) din HG nr. 3.../2016*** ***și dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016,*** *coroborate cu dispozițiile* ***art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 3.../2016***

b) Cu privire la marcaj longitudinal cu banda din material termoplastic reflectorizant – ... 56.4... m

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări din 09.08.2017 a fost prezentată şi reţeta art ***...-marcaj longitudinal cu bandă din material termoplastic reflectorizant*** *detaliind pe elemente componente costurile aferente* ***1m*** *de marcaj rutier:*

- *Materiale: 13,89 lei/m*
- *Emulsie bituminoasă, cantitate 0,125kg, cu preţ unitar de 1,5 lei/kg, valoare 0,19 lei*
- *Bandă din material termoplastic reflectorizant rezonator, cantitate 1,03 m, cu preţ 13,3 lei/m, valoare 13,7 lei*
- *Manoperă: 0,42 lei lei/m x*
- *Asfaltator12: 0,02799 ore x 7,5 lei = 0,21 lei şi Asfaltator 22: 0,02799ore x 7,5 lei = 0,21 lei*
- *Utilaje: 0,33 lei*
- *Arzător cu propan (inclusiv gazul): 0,005ore x ...lei = 0,33 lei*

Analizând costurile unitare ale art. de deviz de deviz ... din cadrul Formularului F3 de la poz. 7 de la pag. 98 se identifică următoarele costuri unitare aferente 1m:

- *Material: 13,89 lei*
- *Manoperă: 0,42 lei*
- *Utilaje: 0,33 lei*

Costurile aferente celor 56.4... m de marcaj rutier longitudinal termoplastic reflectoriz din cadrul Form.F3:

- *Material: lei*
- *Manoperă: lei*
- *Utilaje:* ***...,85 lei***

Total: ... lei

Verificând informaţiile din cadrul Formularului C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de la pag.10, se constată că ***nu se identifică utilajul arzător cu propan*** *cu preţul unitar de ...lei/ora. Utilajele identificate în cadrul respectivului formular sunt:*

- *Compactor autoprop cu rulouri: 282,09 ore, preţ unitar: ...lei, valoare* ***.... 85 lei***
- *Maşină trasat benzi: 106,598 ore, preţ unitar: 15 lei, valoare 1597,47 lei*

În concluzie, prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind prezentarea rețetei articolului de deviz ... a fost menţionat un alt tip de utilaj, respectiv ***utilajul arzător cu propan (inclusiv gazul),*** *cu preţul unitar de ...lei/ora. Preţul unitar de ...lei/ora este identificat în cadrul propunerii financiare -Formular C8 în dreptul utilajului Compactor autopropulsat cu rulouri cu o valoare totală* ***de ....,85 lei, valoare care***

se identifică şi în cadrul Formularului F3, la costurile cu utilajele pentru respectivul articol de deviz.

Conform solicitării de clarificări anterioare, respectiv adresa nr. 6197/30.05.2017 cu privire la justificarea costurilor cu utilajele, în cadrul răspunsului furnizat prin adresa nr. 1355 din 15.06.2017, s-a precizat că "utilizarea în execuţia lucrărilor numai utilaje închiriate, singurele costuri pe care le are subscrisa cu utilajele fiind cele cu chiria lor", și au fost prezentate în acest sens contracte de închiriere după cum urmează:

a) ... – contract nr. 2402/20.12.2016 pentru 41 utilaje, ... jud. ..., se asigură deservenţi, carburant și mijloace de transport;

b) ... – contract nr. 2217/28.11.2016 pentru 16 utilaje, Setor... ..., se asigură deservenţi și carburant;

c) ... – contract nr. 2417/22.12.2016 pentru 17 utilaje, ..., jud...., se asigură deservenţi și carburant

d) ... – contract nr. 2427/23.12.2016, pentru 2 utilaje, Automacara şi autotelescop, ..., se asigură deservenţi și carburant;

e) ... – contract nr. 2423/23.12.2016 pentru 1 utilaj, :maşină trasat benzi, ..., Jud. ... se asigură deservenţi și carburant;

f) ... – contract nr. 2416/22.12.2016 pentru 12 utilaje, ..., Sector ..., se asigură deservenţi și carburant;

g) SC ...SRL – contract nr. 2434/28.12.2016 pentru ... utilaje, se asigură deservenţi și carburant.

Tipul utilajelor închiriate se regăsesc în Anexa (utilaje Hidrosalt) la prezenta iar din analiza contractelor precizate mai sus nu se identifică şi utilajul arzător cu propan (inclusiv gazul), cu preţul unitar de ...lei/ora.

*Analizând caracteristicile materialului din fişa tehnică a produsului: benzi performante termoplastice ... ...SRL, material aferent art. DA26A1 prezentat în cadrul răspunsului furnizat prin adresa nr.1355 din 15.06.2017, de la pag.20, se identifică precizarea producătorului privind execuţia lucrărilor prin utilizarea **"arzătorului cu flacăra cu propan"**. Astfel, pentru realizarea lucrărilor de la art. de **deviz ...-marcaj longitudinal cu bandă din material termoplastic reflectorizant**, conform informaţiilor producătorului este necesar utilajul arzător cu flacăra cu propan, utilaj ce nu se identifică în cadrul propunerii financiare Formular C8 şi nici în cadrul contractelor de închiriere prezentate (conform precizării "utilizarea în execuţia lucrărilor numai utilaje închiriate,singurele costuri pe care le are subscrisa cu utilajele fiind cele cu chiria lor").*

*Oferta financiară depusă nu respectă cerinţele producătorului de materiale privind modalitatea de punere în operă a marcajului rutier **longitudinal cu bandă din material termoplastic reflectorizant,** prin utilizarea utilajul arzător cu flacăra cu propan.*

*Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind prezentarea rețetei articolului de deviz de la art. ... a fost menționat un alt tip de utilaj, respectiv **utilajul arzător cu propan (inclusiv gazul),** cu prețul unitar de ...lei/ora. Prețul unitar de ...lei/ora este identificat în cadrul propunerii financiare -Formular C8, în dreptul utilajului Compactor autoprop cu rulouri cu o valoare totală de **....,85 lei, valoare care se***

***identifică și în cadrul Formularului F3, la costurile cu utilajele pentru respectivul articol de deviz**, **modificând astfel propunerea financiara**.*

*Comisia de evaluare apreciază oferta tehnico-financiară prezentată de către **Asocier....S. (asociat 1), SC GRANCHI S.R.L. (asociat 2)** ca fiind necorespunzătoare caietului de sarcini. Astfel, devine evident faptul că **oferta Asocierii .... (asociat 2)** este diferită de cerința autorității contractante, iar propunerea financiară nu poate fi corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce poate conduce la executarea defectuoasă a contractului și constituie o abatere de la legislația incidentă.*

În aceste condiții devin aplicabile prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016** coroborat cu prevederile **art. 133 alin. (2) din HG nr. 3.../2016** **și dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016,** coroborate cu dispozițiile **art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 3.../2016".

Se constată astfel că, după o îndelungă expunere în care autoritatea contractantă, fără vreo utilitate, confirmă diverse concordanțe dintre Formularele F3 – listele de cantități și extrasele de materiale din oferta contestatoarei, invocând o ofertă de preț provenită de la un anumit furnizor, depusă în cadrul repetatelor runde de clarificări purtate cu contestatoarea, afirmă că *„pentru realizarea marcajelor rutiere aferente **art. ...** se identifică Fișa tehnică de la ...- Vopsea pentru marcaje rutiere*", precum și că *„din analiza rețetei de materiale prezentata (nisip, email, diluant, white spirit si bitum ...) și a Formularului C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, pag. 101-102, pentru art. ... se remarcă lipsa costurilor cu microbilele de sticlă precizate în fișa tehnică a produsului, sub mențiunea „Produsele sistemului: vopsea marcaj rutier ..., microbile reflectorizante din sticlă",* precum și că respectiva vopsea nu ar asigura nici grosimea stratului aplicat, de 3 mm.

În contradictoriu cu cele afirmate de autoritatea contractantă, petenta susține că *„Vopseaua ... a fost mentionata in răspunsul la solicitarea de clarificari intrucat intra in componenta **articolelor 8, 9 - ...**, in deplina concordanta cu cerinţele caietului de sarcini*", iar *„Materialul ...-marcaj termoplastic reflectorizant*", cuprins în reteta articolului **...**, *„nu apărea in extrasul de materiale din cauza unei erori, care se incadreaza în categoria viciilor de formă, iar prin răspunsul la clarificare a transmis reteta respectivului articol, corectând astfel abaterea tehnica minora fară a modifica valoarea ofertei*".

Similar, autoritatea contractantă deduce din clarificările survenite pe timpul evaluării propunerilor financiare, faptul că *„privind prezentarea rețetei articolului de deviz de la art. **...** a fost menționat un **alt tip de utilaj**, respectiv **utilajul arzător cu propan** (inclusiv gazul), cu prețul unitar de ...lei/ora. Prețul unitar de ...lei/ora este identificat în cadrul propunerii financiare - Formular C8, în dreptul utilajului **Compactor autoprop cu rulouri** cu o valoare totală de ....335,85 lei, valoare care se identifică și în cadrul Formularului F3, la costurile cu utilajele pentru respectivul articol de deviz, modificând astfel propunerea financiara*", afirmație care prezintă următoarea semnificație:

- în devizul-ofertă, lucrarea/activitatea codificată corespunzător articolului de deviz **... - *MARCAJ LONGITUDINAL CU BANDA DIN MATERIAL TERMOPLASTIC REFLECTORIZANTA*** - *L:10852 -M : 00200 -MATERIAL TERMOPLASTIC REFLECTORIZANT REZONATOR* este cuprinsă așa cum aceasta a fost prevăzută în proiectul tehnic;

- în **lista cuprinzand consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii** – **Formularul C8** din **proiectul tehnic**, sunt prevăzute utilajele *„....*, **utilaje care sunt preluate în oferta contestatoarei**;

- afirmând că *„Analizând caracteristicile materialului din fişa tehnică a produsului: benzi performante termoplastice PREFOVESTA DE LA SC ...SRL, material aferent art. .... prezentat în cadrul răspunsului furnizat prin adresa nr.1355 din 15.06.2017, de la pag.20, se identifică precizarea producătorului privind execuţia lucrărilor prin utilizarea **”arzătorului cu flacăra cu propan”**. Astfel, pentru realizarea lucrărilor de la art. de **deviz ...-marcaj longitudinal cu bandă din material termoplastic reflectorizant**, conform informaţiilor producătorului este necesar utilajul arzător cu flacăra cu propan, utilaj ce nu se identifică în cadrul propunerii financiare Formular C8 (...)*”, autoritatea contractantă consideră că utilajul „compactor” din proiect și ofertă, cu tariful de utilizare de ...lei/oră, nu poate fi înlocuit, prin echivalent, cu „***arzătorului cu flacăra cu propan***”, care poate fi o sculă de mână precum cea din imaginea de mai jos sau un echipament de mică mecanizare alcătuit dintr-un asamblu format din butelie, reductor, setul de furtune și arzător.

.....

- astfel de concluzii au survenit tocmai din nerespectarea algoritmului de evaluare a ofertelor reglementat de dispozițiile art. 133 din HG nr. 3.../2016, care au generat situații anacronice, de genul celei mai sus relevată, în care, după declararea propunerii tehnice ca fiind conformă, autoritatea contractantă, eludând dispozițiile art. 136 din HG nr. 3.../2016, în sensul că, deși nu a constatat elemente de preț ale ofertei care să fi fost aparent neobișnuit de scăzute, a solicitat ofertanților justificarea ***tuturor prețurilor din oferte***, cu precizări de furnizori și „rețete”, ca apoi să revină, în mod speculativ, cu concluzii de neconformitate a propunerilor tehnice, a căror conformitate fusese deja declarată la etapa distinctă și anterioară de evaluare a acestora.

Așa-zisa *„tehnică”* a specialiștilor/consultanților cooptați, prin care, sub *„masca”* unor verificări riguroase și detaliate de „rețete”, tipuri/sorturi de materiale, agremente tehnice, fișe tehnice, prețuri de la ofertanți, ascunde, în fapt, o manevră de înlăturare speculativă, fără justificat temei, a unora dintre ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, forțând apariția de „așa-zise vicii” ale ofertelor prin solicitări de clarificări ample, ambigue, redundante și nejustificate, adresate ofertanților pe timpul evaluării propunerilor financiare, dar având caracter profund tehnic, aspect reținut ca atare și prin Decizia Consiliului nr. .../3076 din 13.09.2017, prin care au fost anulate clarificări cu

caracter speculativ și șicanator, conținând întrebări de ordinul zecilor, adresate ofertanților contestatori pe timpul evaluării ofertelor.

În raport de dispozițiile Notei finale a art. 1 pct. 4 din Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din Hotararea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea continutului-cadru al documentatiei tehnico-economice aferente investitiilor publice, precum si a structurii si metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investitii si lucrari de interventii aprobate prin Ordinul MDLPL nr. 863/2008 conform cărora „***Formularele F1-F5, completate cu preturi unitare si valori, devin formulare pentru devizul ofertei si vor fi utilizate pentru intocmirea situatiilor de lucrari executate, in vederea decontarii***", autoritatea contractantă, ori de câte ori era necesar, pe parcursul celor 100 de clarificări publicate în SEAP pe timpul elaborării ofertelor, era obligată la publicarea părții de interes a Proiectului tehnic (caiet de sarcini), actualizată conform clarificărilor publicate.

În situația în care, din proprie culpă, nu a procedat astfel, iar ofertanții au respectat Formularele F1-F5 în forma în care acestea au fost publicate, autoritatea contractantă era obligată la aplicarea art. 134 alin. (7)-(10) din HG nr. 3.../2016, în sensul de a solicita și accepta, în limitele legii, acele corecții generate de eventuale abateri tehnice minore, vicii de formă sau erori aritmetice.

Pentru considerentele expuse, contestația formulată de Asocierea **SC ...SRL & ... SRL** este întemeiată, urmând a fi admisă în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, iar autoritatea contractantă va fi obligată la reanalizarea respectivei oferte cu respectarea strictă a normelor legale evocate în cursul analizei.

Reținând că, la evaluarea propunerilor financiare ale ofertelor tuturor celor 6 contestatoare, autoritatea contractantă a abordat o atitudine maliționasă ce s-a vrut a părea riguroasă, dar și cu aceeași inversiune de algoritm în analiza efectuată asupra ofertelor din cauză, diferită și contrară dispozițiilor art. 133 din HG nr. 3.../2016 la etapa analizei propunerilor financiare, autoritatea contractantă fiind obligată la aplicarea strictă a prevederilor alin. (3) al respectivului articol conform cărora: *„(3)* ***Propunerea financiară*** *trebuie* ***să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului*** *de achiziţie publică respectiv, precum şi* ***să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege***", în considerarea principiului egalității de tratament a ofertanților contestatori și a competențelor legale privind evaluarea ofertelor, care prin normele art. 127 din HG nr. 3.../2016, este atribuită comisiei de evaluare și autorității contractante, Consiliul neputându-se subroga competențelor entității administrative a autorității contractante, se vor admite toate cele 6 contestații, iar autoritatea contractantă va fi obligată la reanalizarea propunerilor financiare ale ofertelor contestatoarelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare incidente și cu luarea în considerare a următoarelor precizări:

- se va face aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 din HG nr. 3.../2016 în sensul solicitării de clarificări cu privire la preţul sau costul propus în legătură cu elementele de preţ ale ofertelor care sunt aparent neobişnuit de scăzute,

cu stricta respectare a dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 3.../2016 conform cărora: *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant* ***trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare***”, inclusiv asupra elementelor de preț/cost/tarif cotate cu „0” (zero) lei în oferte;

- se va avea în vedere că este corectă prezentarea comasată, într-o singură categorie de costuri, precum cea de cheltuieli cu materialul, a prețurilor categoriilor de lucrări care au fost declarate că urmează a se subcontracta sau care se prestează sub formă de servicii de către terți, deoarece angajatorul forței de muncă este subcontractorul/terțul prestator, astfel contribuțiile la bugetul consolidat al statului sunt datorate de acesta și nu de ofertant, la fel și cheltuielile indirecte și profitul, care vor fi cele pe care acesta și le dimensionează, fără vreo legătură cu cele ale antreprenorului general; doar în situația potențială în care categorii de lucrări subcontractate prezintă prețuri aparent neobișnuit de scăzute, autoritatea contrctantă va face aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 din HG nr. 3.../2016;

- se va avea în vedere că utilizarea distanțelor reale de transport a materialelor se circumscrie libertății de utilizare a propriilor consumuri, acordată pe calea clarificărilor la documentația de atribuire, precum și faptul că ofertantul care a utilizat respectivele distanțe nu este avantajat, ci dimpotrivă, majorându-și valoarea propunerii financiare corespunzător distanțelor mai mari utilizate, și-a produs un posibil dezavantaj în aplicarea criteriului de atribuire care, prin felul în care a fost conceput, face operant doar prețul ofertelor.

În consecință, procesul verbal nr. 19 de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 14108/02.11.2017, va fi anulat în părțile constituite de pct. ..., privind evaluarea ofertelor celor 6 contestatoare, iar autoritatea contractantă va proceda la reanalizarea cu eventuale clarificări a acestora, în termen de 15 zile de la primirea deciziei de față.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, *„Cerere de interventie in interesul autoritatii contractante, precum si in interes propriu*”, formulată de SC ...SRL, cu sediul în satul ..., comuna ..., str. ... nr. ..., camera .. si camera.., județul ....

Admite contestațiile formulate de către:

- Asocierea **...**, cu sediul in ..., str. ...;
- Asocierea **.... & S.C. ... S.R.L.**, cu sediul in ..., comuna ...;
- Asocierea **S.C. ...S.R.L. & ...S.R.L. & ...S.R.L.**, cu sediul in ..., str. ...;

- Asocierea **SC. ...SRL & SC. ... SRL**, cu sediul în municipiul ..., str. ..., judeţul ...;

- Asocierea **SC ...SRL & SC ...SRL**, cu sediul în municipiul ..., b-dul ...;

- **S.C. ...S.R.L.**, cu sediul social în ..., str. ...,

toate formulate în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ....

Anulează procesul verbal nr. ... de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. .../02.11.2017, în părțile constituite de pct. ... și ..., privind evaluarea ofertelor celor 6 contestatoare.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reanalizarea ofertelor contestatoarelor cu luarea în considerare a situației faptice reale, a regulilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și a celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**