

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 047/19.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

- „- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;*
- în principal, modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența;*
- obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;*
- în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii”.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Cu titlu preliminar, ... precizează că societatea sa, în calitate de ofertant înscris în mod legal la procedura de achiziție, este prejudiciată, fiind în imposibilitatea de a depune o ofertă întrucât cerințele tehnice

impuse de autoritatea contractantă sunt restrictive, fiind specifice unui operator economic favorizat.

În motivarea contestației, ... prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează că cerințele tehnice ale microbuzului sunt nejustificate și ilegale, fapt ce duce la restricționarea accesului ofertanților și la favorizarea unui anumit producător.

Ca un prim aspect, contestatorul semnalează faptul că există o practică total anticoncurențială și ilegală prin care, în SEAP, o serie de autorități contractante au introdus cerințe tehnice identice și restrictive, specifice unui singur producător de microbuze -, în urma unei campanii ilegale a acestuia.

În ceea ce privește cerința pentru motor, potrivit căreia „*Puterea maxima: minim 165 kW la maxim 1750 RPM / Cuplu maxim: minim 1250 Nm la maxim 900 RPM*”, contestatorul atrage atenția că un motor cu putere maximă de 165 kW este supradimensionat pentru acest tip de vehicul, de aici rezultând un consum mai mare de energie electrică, ceea ce este în dezavantajul autorității contractante.

Potrivit contestatorului, nu există niciun argument tehnic sau economic care să justifice păstrarea unei astfel de cerințe tehnice, în condițiile în care nici microbuzele actuale, echipate cu motoare termice, nu au motoare de 165 kW, acestea fiind nu doar disproporționate în raport cu dinamica mașinii, ci și periculoase, putând genera accelerații mari cu risc crescut de pierdere a controlului vehiculului.

Mai mult, susține contestatorul, în cazul microbuzelor, spre deosebire de autoturisme, calitățile dinamice superioare sunt date de un cuplu motor cât mai ridicat, care asigură în realitate forțele de tracțiune și accelerațiile optime. În opinia sa, impunerea unei valori atât de mari pentru puterea motorului este o limitare nejustificată a concurenței, care creează suspiciuni, având în vedere că există un singur potențial ofertant de microbuze electrice ce dispune de motoare cu putere de 165 kW care, de fapt, nu sunt vehicule electrice originale din fabrică ci sunt realizate prin transformarea artizanală într-un atelier a unor furgoane cu motor Diesel.

Contestatorul precizează că deși achiziția este finanțată prin PNRR, fără a fi impuse anumite cerințe tehnice de către finanțator, cu toate acestea, autoritatea contractantă a impus o cerință tehnică disproporționată în raport cu necesitățile sale, neexistând nici un motiv tehnic sau economic, achizitorul neavând nicio cerință/condiție care să îl determine să impună o putere atât de mare a motorului.

Promovarea unei astfel de cerințe tehnice nejustificate și disproporționate, duce, potrivit contestatorului, la achiziția de bunuri nefolositoare, la prețuri nejustificat de mari, autoritatea contractantă fiind dezavantajată, întrucât, producătorul, profitând de faptul că doar el comercializează aceste tipuri de motoare, oferă produsul la prețul maxim estimat.

Referitor la cerința tehnică privind dimensiunea anvelopelor „anvelope R16”, contestatorul apreciază că impunerea unei anumite dimensiuni pentru anvelope constituie o cerință tehnică nejustificată, din următoarele motive:

- anvelopele cu dimensiuni mai mari asigură o siguranță a circulației superioară, ceea ce constituie un avantaj evident;

- nu există niciun argument tehnic sau economic pentru care anvelopele R16 sunt mai bune decât cele cu caracteristici/dimensiuni superioare;

- dacă autoritatea contractantă ar fi avut în vedere forța de frecare, care ar duce la consum mai mare de energie, atunci această cerință s-ar fi reflectat în autonomie/consum, nu în dimensiunea anvelopelor;

- este evident că producătorul își echipează vehiculele cu acest tip de anvelope, vehicule care, de fapt, nici nu sunt electrice originale din fabrică, ci sunt realizate prin transformarea artizanală într-un atelier a unor furgoane cu motoare Diesel.

- o altă dovadă a favorizării unui anumit ofertant o reprezintă contestațiile înregistrate la Consiliu, la care ofertantul favorizat, ... a făcut cerere de intervenție voluntară, pentru a susține achizitorii în a păstra cerințele tehnice care îl favorizau, deși nu avea nici un interes lezat.

Față de această situație, contestatorul solicită eliminarea acestor cerințe și transcrierea lor în: „*minim 125kW*”, cerință specifică acestei categorii de microbuze pentru călători și transformarea cerinței aferentă mărimii anvelopei în: „*minim R16*”.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5396/22.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 33768/22.06.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a întocmit un proiect pentru achiziția de vehicule nepoluante și stații de reîncărcare în parteneriat cu, finanțat prin PNRR *Componenta 10 - Fondul Local*, pe baza ghidului de finanțare publicat în Monitorul Oficial al României nr. 467 bis/10.V.2022, în cuprinsul căruia, legiuitorul nu a impus restricții cu privire la puterea motorului, dimensiunile de gabarit, numărul de locuri etc., pentru microbuzele electrice, singura mențiune fiind aceea că puteau fi asimilate cu microbuzele electrice și minibus-urile electrice (autobuze cu lungime mai mică).

După semnarea contractului de finanțare nr. 134718/22.11.2022, precizează autoritatea contractantă că a elaborat o strategie de contractare pentru achiziția unui microbuz electric de 22+1 locuri și, în consecință, a formulat caietul de sarcini pe baza informațiilor disponibile, a caracteristicilor tehnice din celelalte proceduri publicate în SEAP, ținând cont de toate mențiunile din ghidul de finanțare și din contractul de finanțare.

Autoritatea contractantă susține că, dacă contestatorul ar fi formulat solicitări de clarificări argumentate, legate de modificarea ampatamentului sau a dimensiunii anvelopelor, ar fi găsit toată înțelegerea pentru modificarea acestor caracteristici tehnice.

Pe de altă parte, subliniază autoritatea că, dacă însă cel puțin un singur producător de mini autobuze electrice ar fi ignorat nevoile comunităților locale, contractele de finanțare semnate și, uzând de prevederile din ghidul de finanțare, ar fi abuzat de dreptul de a contesta procedurile formulând contestații în mod similar societății (care a făcut nu mai puțin de 17 contestații la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor), ar fi însemnat că *toate* procedurile de achiziție pentru microbuze electrice, ar fi trebuit să treacă prin filtrul CNSC, pe considerentul că ar fi restrictive pentru că ar favoriza doar producătorii de microbuze electrice și ar restricționa orice producător de mini autobuze electrice.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, prin caracteristicile tehnice minime solicitate în caietul de sarcini s-a avut în vedere ca microbuzul electric să aibă o putere adecvată pentru a reprezenta un real avantaj, fiind cunoscut faptul că motorul unui microbuz electric transmite un cuplu constant la roată, spre deosebire de microbuzele cu motor termic care au o cutie de viteze ce transmite un cuplu variabil, acesta fiind mai ridicat la viteze mici de deplasare, pe drumuri în pantă etc.

Potrivit achizitorului, ținând cont de faptul că un motor electric, cu o putere egală cu cea a unui motor termic, transmite un cuplu la roată cu 30-40% mai mic, această caracteristică poate afecta serios performanțele microbuzului, generând dificultăți în parcurgerea sectoarelor de drum cu viteză redusă, în pante, pe suprafețe alunecoase sau cu o infrastructură deficitară, așa cum se întâlnește în mediul rural.

De asemenea, arată achizitorul, microbuzele electrice evaluate sunt dotate cu sisteme moderne de control al tracțiunii, recuperarea energiei de frânare (menționate ca cerințe obligatorii în caietul de sarcini), iar echiparea cu motoare cu putere adecvată duce la un comportament lipsit de dificultăți pe orice segment de drum.

Mai mult, un motor cu o putere adecvată va funcționa la turații mai mici, având un regim mai economic și mai eficient, ceea ce va contribui la durabilitatea și longevitatea sa, în timp ce un motor subdimensionat, de 125 KW, de putere mică și de concepție învechită, așa cum încearcă

să impună contestatorul prin acțiunea sa, va fi solicitat la capacitatea maximă, ceea ce va duce la uzură prematură, costuri de întreținere mult mai mari și posibile întreruperi în funcționarea microbuzului, cu efecte negative asupra transportului local și a poluării mediului.

Un al treilea motiv care, în opinia achizitorului, demonstrează reaua-credință a contestatorului este susținerea potrivit căreia producătorul ar fi singurul capabil să îndeplinească cerințele caietului de sarcini referitoare la puterea minimă a motorului, sugerând astfel că procedura ar fi restrictivă pentru alți producători.

Pentru a contrazice această afirmație și a demonstra că există și alți producători care oferă microbuze electrice echipate cu motoare cu putere minimă de 165 kW, autoritatea contractantă aduce în atenția Consiliului informații publice din SEAP, în speță, procedura organizată de, conform anunțului, având ca obiect un microbuz nepoluant finanțat tot prin PNRR, în cadrul căreia caietul de sarcini specifică „*Putere Motor - minim 225 CP*”, adică 165 kW, în cadrul căreia au fost înscrise două oferte, respectiv:

-..... care comercializează, după cum menționează chiar contestatorul, microbuze

-..... din Lituania, care comercializează microbuze Mercedes E Sprinter (<https://electricbus.lv/low-floor-city-bus-esprinter-opp2/>).

În opinia autorității, societatea dorește să influențeze procedurile de achiziție prin contestațiile sale, în încercarea de a ascunde propria incapacitate de a oferi un microbuz electric modern și cu caracteristici tehnice superioare.

Concluzionând, autoritatea arată că există cel puțin doi producători, ... și, care au prezentat oferte într-o procedură similară inițiată în SEAP, de care contestatorul are cunoștință, unde fiecare dintre cei doi ofertanți a propus microbuze electrice cu o putere minimă de cel puțin 165 kW, ceea ce arată că microbuzul comercializat de contestator prezintă caracteristici inferioare din punct de vedere tehnic, așa cum este recunoscut tacit în contestație sa.

Având în vedere motivele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ca nefondată și neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 20.06.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1560/20.06.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumit de anumite specificații tehnice impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii pentru loturile contestate a fost admisă de CNSC prin Încheierea nr. 1776/C2/1655 din 22.06.2023.

Cu titlu preliminar analizării contestației, Consiliul reține, în soluționarea ei, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care *specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către

operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

În acest context sunt amintite și dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră alin. (1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței*; alin. (2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici*".

Trecând la soluționarea criticilor din cadrul contestației, Consiliul constată că specificațiile tehnice considerate restrictive de către contestator sunt următoarele:

- *Putere maximă: minim 165 kW la maxim 1.750 RPM/ Cuplu maxim: minim 1.250 NM la maxim 900RPM*

- *Dimensiune anvelope: R16*

față de care acesta solicită modificarea în sensul:

- *minim 125kW, specifică tipului de microbuz supus achiziției*
- *minim R16, în cazul cerinței privind anvelopele.*

Cu privire la prima specificație tehnică, contestatorul susține că solicitarea unei puteri maxime de *minim 165kW* are natura de a avantaja un singur producător, iar, pe de altă parte, acest tip de motor este unul supradimensionat pentru acest tip de vehicul, fiind disproporționat în raport cu dinamica mașinii, cât și periculos.

Raportat la criticile contestatorului vizând puterea motorului, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere ca microbuzul electric să aibă o putere adecvată pentru a reprezenta un real avantaj. Astfel, după cum arată achizitorul, *ținând cont de faptul că un motor electric, cu o putere egală cu cea a unui motor termic, transmite un cuplu la roată cu 30-40% mai mic, această caracteristică poate afecta serios performanțele microbuzului, generând dificultăți în parcurgerea sectoarelor de drum cu viteză redusă, în pante, pe suprafețe alunecoase sau cu o infrastructură deficitară, așa cum se întâlnește în mediul rural.*

Consiliul nu va infirma apărările din punctul de vedere, recunoscând dreptul beneficiarului de a urmări obținerea celor mai bune produse care să îi împlinească necesitățile, însă reamintește că acest drept este limitat de asigurarea unei concurențe reale și efective între operatorii economici interesați să participe la procedură, cu atât mai mult cu cât a ales, pentru atribuirea acestui contract, să desfășoare o procedură competitivă, de esența căreia este asigurarea unui cadru concurențial adecvat.

În acest context, Consiliul apreciază că specificația tehnică în discuție nu reprezintă, în sine, o problemă, câtă vreme s-ar ajunge la concluzia că mai există operatori economici care produc microbuze ale căror caracteristici se încadrează nu numai în limitele cerute pentru puterea motorului, ci și în plaja de valori stabilită de autoritatea contractantă în privința celorlalte caracteristici solicitate prin caietul de sarcini, știut fiind că doar un asemenea produs poate fi acceptat în procedură.

Or, deși autoritatea contractantă depune, ca probă, fișa tehnică pentru produsul, din cuprinsul acesteia rezultă că, deși este dotat cu un motor electric de 198 kW, celelalte cerințe solicitate prin documentație, nu sunt îndeplinite, sens în care, cu titlu de exemplu, este reținută următoarea situație de fapt:

Solicitare caiet de sarcini DIMENSIUNI ȘI MASE	Caracteristici tehnice Ford Tranzit Electric
Lungime: minim 7.500 mm Ampatament: minim 4.100 mm Masa maximă autorizată: minim 6.500kg	Lungime totală: 5.981 mm Ampatament: 3.750 mm Masa maximă autorizată: 3.500 kg

De asemenea, nici faptul că la o altă procedură unde s-a impus o cerință similară cu cea în analiza, au fost depuse două oferte, nu este suficient pentru a înlătura caracterul restrictiv reclamat de contestator, în lipsa certitudinii că totalitatea specificațiilor tehnice impuse în respectiva procedură corespund cu cele solicitate în această procedură, coroborat cu faptul că ambele oferte au fost admise din punct de vedere tehnic, iar din informațiile disponibile în SEAP, aferente anunțului indicat de autoritate, procedura se află în *etapa de evaluare tehnică*.

În concluzie, cum autoritatea nu a fost în măsură să administreze probe concludente care să convingă asupra temeiniciei apărărilor sale, critica analizată va fi admisă, reținându-se caracterul restrictiv al cerinței în discuție. Ca o consecință, autoritatea contractantă va fi obligată la remedierea cerinței enunțate în sensul înlăturării caracterului restrictiv, respectiv la reformularea acesteia astfel încât specificațiile tehnice stabilite să corespundă necesităților sale, fără să fie o piedică pentru participarea la procedură.

În acest context, reține Consiliul că solicitarea contestatorului privind obligarea achizitoarei la acceptarea dimensiunii propuse, *minim 125kW*, nu poate fi primită pe calea contestației, stabilirea specificațiilor tehnice fiind un drept al autorității contractante, iar o intervenție a Consiliului în acest sens ar fi de natură a încălca marja de apreciere recunoscută de legiuitor autorității.

Cu alte cuvinte, Consiliul poate dispune eliminarea caracterului restrictiv al anumitor cerințe, însă nu se poate substitui beneficiarului prin stabilirea necesităților acestuia urmărit a fi satisfăcute prin prezenta achiziție.

Relativ la situația cerinței privind anvelopele, Consiliul observă că, în stabilirea acesteia, autoritatea contractantă a procedat la impunerea unei dimensiuni fixe.

Conform considerentelor de ordin teoretic evidențiate mai sus, Consiliul nu poate cenzura specificațiile tehnice solicitate decât dacă acestea se dovedesc a fi restrictive, or, indicarea unor dimensiuni exacte, fixe, prezintă acest caracter, mai cu seamă că niciunde în apărările sale autoritatea contractantă nu justifică de ce doar o *dimensiune R16* a anvelopelor îi poate îndeplini necesitățile urmărit a fi satisfăcute prin prezenta achiziție.

Deși prin punctul de vedere autoritatea se apără susținând că *dacă contestatorul ar fi formulat solicitări de clarificări argumentate, legate de modificarea ampatamentului sau a dimensiunii anvelopelor, ar fi găsit toată înțelegerea pentru modificarea acestor caracteristici tehnice*, aceasta nu a procedat la remedierea cerinței criticate, în acord cu art. 9 din Legea nr. 101/2016.

Reiterând obligația legală ca stabilirea specificațiilor tehnice să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența dintre operatorii economici, Consiliul constată că solicitarea unei dimensiuni fixe este de natură să contravină principiilor nediscriminării și tratamentului egal, precum și să afecteze concurența în această procedură, contrar dispozițiilor art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, și această critică va fi admisă, cerința în discuție urmând a fi modificată în sensul acceptării în procedură și a anvelopelor cu dimensiuni superioare celor solicitate.

Față de considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitările principale, și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Solicitarea subsidiară, de anulare a procedurii, va fi respinsă, ca nefondată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (6) din același act normativ, având în vedere că măsurile de remediere pot fi implementate, dat fiind că procedura se regăsește la acest moment, în stare de suspendare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitările principale. Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondată, solicitarea subsidiară, de anulare a procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.