Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

I. Prin contestația 289/..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., (dosar nr....), formulată de..., cu sediul social în..... nr...., județul..., cu număr de înmatriculare la Registrul Comerţului de pe lângă Tribunalul Ialomiţa..., având CUI..., reprezentata legal prin administrator..., împotriva rezultatului procedurii simplificate, organizată de ....., cu sediul în mun..... nr...., judeţul..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...", cod..., anunț de participare simplificat SCN1... /..., s-a solicitat:

- admiterea contstației;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea definitivă a cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 si 23 din legea nr. 101/2016;
- anularea adresei nr. 2372 din... precum și a actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului achiziţiei potrivit cărora oferta... a fost declarată neconformă si inacceptabilă;
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei..., prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire din documentaţia tehnică;
- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluţionarea contestației.

II. Prin contestația...7/..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., (dosar nr....), formulată de..., cu sediul social în..... nr...., spaţiul comercial 1, LOT 1, bloc...,...., având..., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr...., reprezentată legal de către administrator..., împotriva rezultatului procedurii aceleiași proceduri de atribuire, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr.... si a raportului procedurii nr....;

- dispunerea reevaluarii ofertei depuse de către ofertantul concurent clasat pe locul 1 -...;

- admiterea, ca temeinică și legală a contestației;

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei... SERVICE.... și declararea acesteia ca inacceptabilă si neconformă.

Prin cererea de intervenție voluntară principală nr...., înregistrată la CNSC cu nr..... ....., cu sediul în....., nr..... et....., înregistrată în Registrul Comerţului cu nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de ofertant declarat câştigător al procedurii de atribuire în dezbatere, a solicitat respingerea contestaţiei formulate de... împotriva raportului procedurii nr.... şi a comunicării nr...., emise de către ....., ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr.... şi nr.... au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația 289/..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., (dosar nr....)... critică rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în adresa nr....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă şi inacceptabilă, pe motiv că nu ar fi îndeplinit cerinţele privind documentele solicitate de autoritatea contractantă, solicitând suspendarea procedurii, anularea actului atacat şi reevaluarea ofertei sale.

În motivare, arată că a răspuns solicitării de clarificări nr.... prin adresa nr....., transmiţând copia C.I. a administratorului..., declaraţia privind beneficiarul direct şi cererea de eliberare a certificatului fiscal, susţinând că oferta sa este conformă şi eligibilă, iar măsura respingerii este nelegală.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la C.N.S.C. cu nr.... formulat în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestaţiei formulate de... nr...., înregistrată la... sub nr...., pe cale de excepţie, ca inadmisibilă, iar pe fond, ca netemeinică.

În susținerea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei în temeiul art. 3 alin. (1) lit. e), art. 4 şi art. 6 alin. (1), (2) şi (10) din Legea nr. 101/2016, autoritatea arată că... nu a îndeplinit procedura notificării prealabile înainte de sesizarea Consiliului.

Până la expirarea termenului legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului, contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii prevăzute de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 61^1 alin. (1) și alin. (21) din Legea nr. 101/2016:

(1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8

sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauţiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestaţiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestaţiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestaţiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestaţiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)".

În prezenta cauză se constată că... a înaintat Consiliului contestația, prin intermediul poștei electronice (e-mail) la data de..., ora 8: 42, fiind înregistrată la Consiliu la data de..., astfel încât aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale, respectiv în termen de 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional, termen care s-a împlinit la data....

Față de normele reproduse, în vigoare... era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea estimată. În pofida acestei obligații, ... transmis contestația Consiliului prin e-mail în data de..., ora 8: 42.... în data de..., fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici până la data prezentei. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul legal a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească în acel termen dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea unei copii la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal/curierat rapid.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va constata că... nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prin contestația...7/..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., (dosar nr....)....R.L. critică rezultatul procedurii de

atribuire, consemnat în comunicarea rezultatului procedurii nr.... şi raportul procedurii nr..., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă şi clasată pe locul II, iar oferta depusă de... SERVICE.... a fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară în valoare de..., fără TVA, solicitând anularea actelor atacate, reevaluarea ofertei clasate pe primul loc şi declararea acesteia ca inacceptabilă şi neconformă.

În motivare, se arată că, ulterior comunicării rezultatului procedurii nr..., a formulat solicitarea de vizualizare a dosarului procedurii prin adresa nr....., iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr....., invitând-o la studiul dosarului în data de..., intervalul orar 08: 30-10:..., ocazie cu care a constatat că ofertantul declarat câştigător şi-a fundamentat oferta financiară prin utilizarea unor provizioane provenite din subvenţii... în cuantum de..., anexând fişa analitică cont 491 - Ajustare pentru deprecierea creanţelor clienţi pentru perioada ianuarie-decembrie 2025, precum şi extrase bancare privind încasări de subvenţii de la... aferente perioadei ianuarie-septembrie 2025.

Contestatoarea susţine că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind convenţiile încheiate cu... şi lista nominală a agenţilor de securitate aferenţi acestor convenţii, arătând că provizioanele contabile invocate de ofertantul declarat câştigător nu reprezintă lichidităţi efective ale societăţii, ci instrumente de prudenţă financiară care reflectă riscul de neîncasare a unor creanţe, neputând fi utilizate pentru acoperirea costurilor de exploatare curente şi pentru diminuarea artificială a tarifului ofertat.

În susţinerea criticilor formulate, se invocă deciziile CNSC nr.... și nr...., menţinută prin Hotărârea Curţii de... nr.... pronunţată în dosarul nr...., precum şi hotărârile... pronunţate în cauzele T-638/11 şi T-422/11, arătând că autoritatea contractantă avea obligaţia de a verifica dacă personalul pentru care s-au acordat subvenţiile... este acelaşi cu personalul propus pentru executarea contractului, dacă subvenţiile mai sunt valabile pe perioada de derulare a contractului şi dacă aceste subvenţii nu sunt utilizate simultan în cadrul altor proceduri de achiziţie publică.

Contestatoarea reclamă faptul că ofertantul... ..... utilizează aceleaşi provizioane şi în alte proceduri de atribuire, indicând procedura „Servicii de pază şi monitorizare a obiectivelor din dotarea....”, cod..., aferentă anunţului SEAP nr...., unde ofertantul ar fi utilizat aceleaşi provizioane în cuantum de... pentru diminuarea tarifului ofertat, anexând în susţinere... nr.....

Redând pasaje extinse din decizia nr....., 3497/..., se arată că CNSC a reţinut anterior că justificarea financiară a ofertei... ..... nu demonstrează prin documente probatorii concrete aplicabilitatea subvenţiilor invocate şi realitatea reducerilor de cost prezentate, întrucât ofertantul nu a prezentat convenţiile... nominale pentru agenţii de pază propuşi, nici dovezi privind aplicarea unei subvenţii salariale valabile pe perioada de derulare a contractului şi nici calcule din care să rezulte că sumele provizionate sunt formate din sume efectiv încasate de la....

În același sens, invocă şi... nr...., susţinând că utilizarea unor venituri provenite din subvenţii pentru diminuarea tarifului ofertat, fără prezentarea unor dovezi concrete privind legalitatea şi aplicabilitatea acestora, conduce la încălcarea caracterului oneros al contractului de achiziţie publică şi impune solicitarea de clarificări suplimentare privind modalitatea de formare a

tarifului ofertat şi posibilitatea reală de executare a contractului în condiţiile asumate.

Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare corespunzătoare a ofertei clasate pe primul loc sub aspectul concordanţei propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini, conformităţii propunerii financiare cu propunerea tehnică, corectitudinii calculului tarifului orar, existenţei şi disponibilităţii persoanelor pentru care se utilizează subvenţiile şi concordanţei dintre perioada de valabilitate a subvenţiilor şi durata contractului, arătând că membrii comisiei de evaluare aveau obligaţia efectuării unor verificări efective, conform atribuţiilor prevăzute de H.G. nr. 395/2016.

Subliniază că, în aplicarea dispoziţiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 şi art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita clarificări privind fundamentarea economică a preţului aparent neobişnuit de scăzut, soluţiile tehnice adoptate, respectarea obligaţiilor privind protecţia muncii şi posibilitatea existenţei unui ajutor de stat, apreciind că ignorarea acestor aspecte reprezintă o încălcare a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 şi conduce la nelegalitatea evaluării ofertei declarate câştigătoare.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr....., în calitate de autoritate contractantă, formulează apărări față de contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, iar pe fond, ca neîntemeiată.

Pe cale de excepție, autoritatea invocă inadmisibilitatea contestației, în temeiul art. 3 alin. (1) lit. c), art. 4, art. 6 alin. (1), (2) și (10) din Legea nr. 101/2016, susținând că nu s-au notificat achizitorului nereguli sesizate și măsuri de remediere pe care acesta le consideră necesare, acesta fiind pus în imposibilitatea de a accepta propunerile sau de a efectua remedieri. Autoritatea citează art. 6 din Legea nr. 101/2016 și arată că persoana care se consideră vătămată trebuie să adreseze autorității contractante o notificare prealabilă, iar notificarea trebuie să aibă ca obiect neregulile sesizate, măsurile de remediere și modul în care se consideră că acestea pot fi aduse la îndeplinire. Prin urmare, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

Pe fond, autoritatea arată că obiectul contestației îl vizează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și raportul procedurii nr.....

Autoritatea precizează că procedura de atribuire a fost desfășurată cu respectarea dispozițiilor art. 33/..., a modificărilor și completărilor ulterioare și a prevederilor documentației de atribuire. Menționează că, în urma evaluării răspunsurilor la clarificări, comisia a reținut că doar că oferta... nu a răspuns tuturor solicitărilor și nu îndeplinește cerințele de calificare, fiind declarată inacceptabilă, în timp ce ofertele depuse de... ..... și... au îndeplinit cerințele.

Autoritatea reia cerințele minime din caietul de sarcini, indicând punctele de lucru, numărul de posturi și orele aferente:....., Sărbători legale, cu totalul de... ore/an, perioada de prestare fiind..... Totodată, indică suplimentarea cantităților de servicii pentru perioada....., condiționată de existența resurselor financiare alocate.

Menționează că, potrivit caietului de sarcini, prestatorul trebuie să asigure personal calificat și bine instruit, cu uniformă de serviciu și însemne

de identificare, mijloace de intervenție și mobilizare specifice activității de pază și protecție, mijloace de comunicare pentru legăturile între posturi, prestator și beneficiar, precum și paza obiectivelor și bunurilor primite în pază, conform planului de pază aprobat.

Cu privire la propunerea tehnică depusă de..., autoritatea arată că ofertantul a prezentat documentul „Centralizator locuri de pază după cum urmează”, cu punctele de lucru și posturile de pază, precum și declarația că are personal calificat și bine instruit pe parcursul derulării contractului, atestate în domeniul de securitate, licență de funcționare eliberată în condițiile Legii nr.... și obligații privind uniforma, mijloacele de intervenție, mijloacele de comunicare, paza obiectivelor și asigurarea securității.

Cu privire la propunerea tehnică depusă de... ....., autoritatea subliniază că și acest ofertant a prezentat punctele de lucru și posturile de pază, totalul de... ore/an, perioada de prestare....., precum și oferta pentru suplimentarea numărului de ore, declarația privind personalul calificat și bine instruit, licența de funcționare eliberată în condițiile Legii nr.... și obligațiile referitoare la uniformă, mijloace de intervenție, mijloace de comunicare, paza obiectivelor și protecția bunurilor.

În cadrul evaluării financiare, autoritatea precizează că, pentru... ..... prețul ofertat este de..., fără TVA, iar pentru... prețul ofertat este de... fără TVA. Perioada de valabilitate a ofertelor este de 90 de zile, respectiv până la.... Susține că ofertantul... ..... a prezentat formulare de ofertă, propunere de preț, calculație de preț pentru tariful unitar ofertat, fișa analitică cont 491, previzionare din subvenții, extrase bancare privind încasarea subvențiilor de la... pentru perioada ianuarie, septembrie 2025 și contractul colectiv de muncă nr.....07.....

Astfel, sub aspectul încadrării în valoarea estimată, comisia a constatat că valoarea totală ofertată de... ....., de... fără TVA, se încadrează în valoarea estimată de..., fără TVA, reprezentând..., 15% din valoarea estimată, astfel încât nu se impunea analiza posibilității de disponibilizare a fondurilor suplimentare sau a existenței unui posibil preț aparent neobișnuit de scăzut.

Cu privire la..., autoritatea arată că ofertantul a prezentat formular de ofertă, anexa ofertă financiară, calculație de preț pentru tariful unitar ofertat, declarația 1... /..., recapitulație februarie 2026 și certificate de încadrare în grad de handicap. În urma analizării ofertei, comisia a constatat că valoarea de..., fără TVA se încadrează în valoarea estimată, reprezentând...% din valoarea estimată.

Autoritatea respinge critica potrivit căreia nu ar fi solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător înainte de a accepta elemente privind tariful ofertat. Arată că, în cazul... ....., comisia nu a considerat necesară solicitarea de clarificări privind oferta financiară, deoarece a apreciat că ofertantul a fundamentat oferta pe provizioane constituite din subvenții în sumă de..., acordate în condițiile Legii nr...., și ajustare pentru deprecierea creanțelor clienți în perioada august, decembrie..., conform balanței depuse. În oferta tehnică... ..... a depus lista personalului propus, indicând agenții de pază, respectiv.....

Autoritatea subliniază faptul că operatorul economic are dreptul să se folosească de subvenții pentru conturarea prețului final indicat în ofertă, inclusiv în cazul în care subvențiile sunt previzionate pentru perioada de execuție. În acest sens, invocă art. 36 din Legea nr. 76/2002 și art. 56 din

Legea nr. 174/2002, arătând că persoanele de peste 50 de ani pot fi menținute în muncă cel puțin 20 de luni, iar faptul că ofertantul a luat în considerare aceste sume nu denotă neconformitatea ofertei.

Susține oferta depusă de... nu dovedește că, în provizioanele de..., reprezentând subvenție acordată conform Legii nr...., s-au folosit în procedurile administrate anterior de... servicii de pază și monitorizare din luna iulie până în prezent sau la alte proceduri, iar contestatoarea nu face dovada că provizionul nu poate fi utilizat în contractul vizat de procedura....

Afirmă că ofertantul poate utiliza beneficiul generat de subvenții în orice propunere financiară, esențial fiind ca aceste convenții să nu fi fost utilizate în cadrul altor proceduri de achiziție similare. De asemenea, arată că folosirea beneficiului subvențiilor nu afectează principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea a aplicat aceleași reguli tuturor operatorilor economici, iar prețul ofertat nu devine neconform prin simpla utilizare a subvențiilor.

Referitor la critica privind nesolicitarea de clarificări ofertantului câștigător, autoritatea arată că oferta câștigătoare are o valoare a propunerii financiare de..., fără TVA și se încadrează în valoarea estimată de..., fără TVA, reprezentând..., 15% din valoarea estimată, astfel încât comisia de evaluare nu avea obligația de a solicita clarificări, nefiind în prezența unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă precizează arată că procedura de atribuire urmărește achiziționarea de servicii de pază în punctele de lucru aparținând..., iar oferta... SERVICE.... este corect și justificat desemnată câștigătoare, întrucât oferta sa este conformă, completă, legală, corespunzătoare fișei și caietului de sarcini, cu respectarea Legii nr....7/... privind Codul fiscal și a H.G. nr. 395/2016.

Susține că principiile care stau la baza achizițiilor publice au fost respectate. Astfel, nediscriminarea a fost respectată deoarece autoritatea a asigurat condițiile necesare pentru concurență reală, orice ofertant putând participa fără impedimente nejustificate. Tratamentul egal a fost respectat deoarece aceleași reguli, cerințe și criterii identice au fost aplicate tuturor operatorilor economici. Recunoașterea reciprocă a fost respectată prin acceptarea documentelor conforme cerințelor procedurii. Transparența a fost respectată deoarece autoritatea a formulat clar și precis toate informațiile legate de procedură, cerințele din documentația de atribuire fiind disponibile operatorilor economici. Proporționalitatea a fost respectată deoarece cerințele din documentația de atribuire au avut legătură cu obiectul contractului și nu au creat restricții nejustificate. Asumarea răspunderii a fost respectată deoarece autoritatea și-a asumat responsabilitatea deciziilor adoptate în procedură.

În final, autoritatea solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, pe cale de excepție, iar pe fond, ca neîntemeiată, potrivit art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, anexând dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenţie în interes propriu nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 şi art. 63 Cod procedură civilă... ....., în calitate de ofertant desemnat câştigător în cadrul procedurii organizate de... pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, solicită admiterea în principiu a

cererii şi respingerea contestaţiei formulată de... împotriva raportului procedurii nr.... şi a comunicării nr...., ca neîntemeiată, arătând că oferta sa, în valoare de... fără TVA, respectiv.../oră/post de pază, a fost legal evaluată şi desemnată câştigătoare.

Intervenienta susţine că motivele invocate de contestatoare sunt lipsite de relevanţă reală în raport cu obiectul şi rezultatul procedurii, vizând aspecte minore, formale sau de detaliu, care nu influenţează conţinutul, valabilitatea sau competitivitatea ofertei depuse, contestatoarea neindicând nicio încălcare substanţială a cerinţelor obligatorii şi nedemonstrând existenţa vreunui prejudiciu concret ori a unui avantaj incorect care să fi afectat rezultatul procedurii.

Totodată, intervenienta apreciază că susţinerile contestatoarei privind caracterul nerealist al preţului ofertat şi neefectuarea unor verificări suplimentare de către autoritatea contractantă sunt eronate şi iraţionale, întrucât documentaţia de atribuire nu a impus un formular prestabilit pentru fundamentarea propunerii financiare, iar din Anexa la formularul de ofertă intitulată „Calculaţie de preţ pentru tariful unitar ofertat”, depusă la dosarul achiziţiei, rezultă că .... a detaliat toate categoriile de cheltuieli solicitate prin caietul de sarcini.

Intervenienta subliniază că, în situaţia în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că preţul ofertat nu este predictibil sau justificat, avea posibilitatea de a solicita clarificări, însă, în lipsa unor astfel de solicitări, nu se poate reţine caracterul eronat sau nefundamentat al ofertei, aceasta fiind întocmită în conformitate cu legea şi documentaţia de atribuire.

Referitor la sumele deduse din preţul contractului, intervenienta susţine că acestea reprezintă sume deja încasate de la... cu titlu de subvenţii acordate în baza Legii nr...., convenţiile aferente fiind finalizate la data depunerii ofertei, motiv pentru care au fost evidenţiate ca provizioane, acestea nefiind sume viitoare sau condiţionate de existenţa unor convenţii în derulare ori de implicarea anumitor salariaţi în executarea contractului.

Intervenienta arată că provizioanele constituite şi rezervate acestui contract reprezintă sume certe, existente în cont la data depunerii ofertei, probate prin extrasele de cont şi fişa analitică depuse la dosarul achiziţiei, susţinând că dispoziţiile Legii nr.... nu prevăd limitări privind modul de utilizare a sumelor deja încasate de angajator cu titlu de subvenţii şi că aceste sume pot fi deduse din preţul contractului în condiţiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât reprezintă ajutoare acordate legal de stat.

În final, intervenienta solicită Consiliului să constate că oferta sa este conformă, legal întocmită şi respectă integral cerinţele documentaţiei de atribuire şi prevederile legale aplicabile, susţinând că autoritatea contractantă şi-a îndeplinit obligaţia de verificare a ofertei şi că susţinerile contestatoarei privind existenţa unor preţuri subevaluate şi imposibilitatea justificării legale şi financiare a ofertei sunt neîntemeiate.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligaţia stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

- contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauţiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de....

- Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

D***in analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect de „...".

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire... și... au depus contestațiile în analiză.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de... ....., aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

I. Cu privire la contestația formulată de... (dosar nr....), Consili**ul constată că aceast**a nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale.

Din verificarea dosarului cauzei rezultă că, până la expirarea termenului legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului, contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii prevăzute de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Obligația constituirii cauțiunii este una legală, expresă și imperativă, iar neîndeplinirea acesteia atrage sancțiunea respingerii contestației, fără a mai fi necesară analizarea fondului sau a altor excepții.

În consecință, Consiliul va respinge contestația formulată de....., pentru neconstituirea cauțiunii.

II. Cu privire la contestația formulată de**... (dosar nr....),**

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei",* Consiliul urmează a se pronunța, cu întâietate, asupra e*xcepției inadmisibilității c*ontestației formulată de către...., invocată de autoritatea contractantă, în susținerea căreia... face trimitere la prevederile art. 3 alin. 1 lit. e), art. 4, art. 6 alin. 1, 2 si 10 din Legea nr. 101/2016, subliniind lipsa notificării prealabile

Analizând susținerile părții care a invocat excepția, Consiliul constată că dispoziţiile legale invocate de achizitoare au fost abrogate prin Ordonanţa de urgenţă nr.... pentru modificarea şi completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achiziţiilor publice, nemaifiind obligatorie notificarea prealabilă, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (1) şi (5) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității, invocată de autoritatea contractantă..., contestaţia formulată de către.... urmând a fi soluţionată pe fondul cauzei.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului...., Consiliul constată caracterul netemeinic al criticilor aduse

de acesta, motiv pentru care dispune respingerea contestației, ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul va sublinia faptul că acestea vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă... a evaluat oferta depusă de către... SERVICE...., în ceea ce privește conținutul propunerii financiare, aspectele vizând diminuarea tarifului ofertat ca urmare a provizioanelor constituite din subvenţii.

Verificând aspectele în divergență, Consiliul are în vedere că, într-adevăr, în anexa „*Calculație de preț pentru tarif ofertat*”, la formularul de propunere financiară, se regăsesc menționate subvenții, fiind prezentată și o *„Fișă analitică cont 491 P/Ajustări pentru deprecierea creanțelor-clienți în perioada Ianuarie-Decembrie”*, în care sunt menționate provizioanele din subvenții, precum și extrase bancare privind încasarea subvenţiilor de la..., pentru perioada ianuarie-septembrie 2025.

Raportat la susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului Alfa... ....., vizavi de respectivele subvenţii, persoanele pentru care s-au obținut subvențiile trebuind să fie cele care vor presta serviciile în cadrul contractului, Consiliul constată că, în susținerea criticilor.... nu probează că respectivele subvenții ar fi fost utilizate și în alte procedurii, susținerile sale fiind simple presupuneri care nu pot determina obligarea achizitoarei la o astfel de verificare, în condițiile în care criticile sunt simple suspiciuni.

Aspectul este avut în vedere de către Consiliu cu atât mai mult cu cât se constată că, pentru ofertantul Alfa... ....., comisia de evaluare a constatat că valoarea totală ofertată - de... fără TVA - se încadrează în valoarea totală estimată de..., 36 fara TVA, reprezentând..., 15% din valoarea est**imată,** astfel încât nu erau incidente preve**de**rile art. 210 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „(1) În cazul unei prop*uneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”*

Mai mult, se constată că, în evaluare, achizitoarea a efectuat verificări a conținutului ofertei, sub aspectul analizat (*chiar dacă nu a solicitat clarificări)*, constatând, în mod corect, că... ....., a justificat tariful propus, cu luarea în considerare a înscrisurilor financiare depuse, care dovedesc ajutorul primit de stat cu titlu de subvenţii, fiind relevante susținerile achizitoarei, exprimate în punctul de vedere aferent contestației conform cărora „contestat*orul nu dovedeşte prin afirmaţiile sale ca în provizioanele in suma de..., reprezentând subvenţie acordata conform Legii 76/..., si utilizata pentru stabilirea tarifului in cadrul procedurii „Servicii de paza si monitorizare a obiectivelor din dotarea...."...".*

Constatându-se caracterul legal al evaluării ofertei... ..... în discuție, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de aceasta, activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor din HG nr. 395/2016, criticile aduse de.... fiind nefondate, motiv pentru care le va respinge.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către...., în contradictoriu cu..., ca nefondată.

Urmare a soluției pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea

de intervenție formulată de... ..... în cadrul contestației formulată de către....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de formulată de... (dosar nr....) și... (dosar nr....), în cont**r**ad**i**ctoriu cu ....., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge contestația formulată de către...., în contradictoriu cu..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de... ..... în cadrul contestației formulată de către....

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte, Membru, Membru,
...
...

... în 6 (șase) exemplare originale