



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37796/17.06.2024, formulată de, cu sediul în sat Simila, comuna Zorleni nr. 490, județul Vaslui, înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinetul de Avocat, cu sediul în Vălenii de Munte, Bd. N. Iorga nr. 137 et. 1, județul Prahova, împotriva raportului procedurii nr. 1708/ 07.06.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1710/ 07.06.2024, emise de către, cu sediul în Bârlad, strada Principală nr. 1, județul Vaslui, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*MODERNIZARE PRIN ASFALTARE DRUMURI COMUNALE ȘI SĂTEȘTI ÎN COMUNA, JUDEȚUL VASLUI*”, inițiată prin publicarea anunțului simplificat nr. / 05.03.2024, s-au solicitat următoarele:

(i) Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 1710/ 07.06.2024, a Raportului procedurii nr. 1708/07.06.2024, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente, în privința declarării ofertei subscrisei neconformă și inacceptabilă;

(ii) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la oferta Asocierii, la reevaluarea ofertelor potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de CNSC și la refacerea clasamentului ofertanților cu luarea în considerare și a ofertei contestatoarei;

(iii) Reținerea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice și: (a) în

principal acordarea de către Consiliu, în cadrul acestei proceduri, a accesului la dosarul achiziției publice în format integral (în special cu privire la oferta depusă de ceilalți doi ofertanți), cu dreptul de a obține copii de pe documentele respective și cu repunerea contestatoarei în termenul de contestare (cu privire la aspectele care vor reieși din studiul dosarului) de la data la care i se va acorda accesul la documentele solicitate, (b) în subsidiar, obligarea autorității contractante să îi acorde contestatoarei accesul la dosarul achiziției publice în format integral (în special cu privire la oferta depusă de ceilalți doi ofertanți), cu dreptul de a obține copii de pe documentele respective și cu repunerea contestatoarei în termenul de contestare (cu privire la aspectele care vor reieși din studiul dosarului), de la data la care i se va acorda accesul la documentele solicitate;

(iv) Obligarea autorității contractante să achite contestatoarei cheltuielile făcute pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 5154/08.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 43173/09.07.2024, formulată de către, cu sediul în Huși, str. Huși-Stănilești nr. 48A, județul Vaslui, înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. J37/256/2001, având CUI, reprezentată legal prin administrator, în calitate de operator economic ofertant câștigător în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „MODERNIZARE PRIN ASFALTARE DRUMURI COMUNALE ȘI SĂTEȘTI ÎN COMUNA, JUDEȚUL VASLUI”, inițiată prin publicarea anunțului simplificat nr./05.03.2024, s-a solicitat:

A. Admiterea în principal a cererii de intervenție;

B. Admiterea pe fond a cererii de intervenție și dispunerea respingerii contestației, cu consecința menținerii în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării ofertei Asocierii - drept câștigătoare, dar și a documentelor întocmite ulterior, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii către toți participanții la procedură.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii, solicitând cele redată în partea introductivă.

În prealabil, contestatoarea subliniază faptul că în interpretarea constantă a Consiliului, în situația în care contestația este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, *„procedura este suspendată prin dispozițiile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu poate fi continuată prin încheierea contractului, ceea ce face de prisos eventuala luare de către Consiliu a măsurii suspendării ei”* (Decizia nr. 24/C9/37/06.01.2023, p. 3). Din acest motiv, contestatoarea nu solicită Consiliului suspendarea procedurii de atribuire, potrivit art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

1. Scurtă prezentare a situației de fapt

Contestatoarea arată că respingerea ofertei sale este atât nelegală din punct de vedere procedural (în special pentru că, dincolo de lipsa unei motivări concrete a respingerii ofertei sale, motivul care aparent care a fost avut în vedere de către autoritatea contractantă nu se încadrează în sfera de aplicare a art. 137 alin. (3) lit. a) a HG nr. 395/2016), dar și complet nefondată, deoarece contestatoarea, în opina sa, a respectat cu fidelitate cerințele documentației de atribuire, cu exacta luare în considerare a acestei documentații. Anterior detalierii motivelor de nelegalitate care viciază respingerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei asocierii contestatoare, aceasta prezintă pe scurt elementele de fapt relevante pentru prezenta contestație.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 1710/07.06.2024 contestatoarea a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă considerându-se în mod nefondat că oferta depusă de aceasta nu ar *„satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini”* și pentru că nu ar fi concludente *„clarificările/completările transmise”*.

Aparenta motivare a rațiunii pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă a fost expusă de autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii, în următorii termeni: *„motivat de faptul că ați răspuns neconcludent în legătură cu solicitarea comisiei de evaluare în ceea ce privește îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini cu privire la prezentarea graficului de realizare a investiției elaborat pentru fiecare stradă în parte.*

Din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că ați înțeles cerințele din caietul de sarcini, dar nu ați transpus în elaborarea ofertei îndeplinirea acestora.

Ați depus oferta la procedura de atribuire de unde rezultă că v-ați însușit toată documentația de atribuire și oferta depusă trebuia să respecte toate cerințele acesteia.

Ați depus o propunere tehnică care nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini.”

Însă (a) contestatoarea susține că a prezentat graficul de realizare a investiției elaborat pentru fiecare stradă în parte și, de asemenea, a elaborat graficul de realizare a investiției în corelare cu listele de cantități (liste aflate la p. 116-132 din Proiectul Tehnic – Partea Scrisă, component al documentației de atribuire) și (b) în Răspunsul

contestatoarei nr. 90/24.04.2024 aceasta a indicat în mod concret nu doar că a respectat cerința, ci și paginile din propunerea tehnică unde se află graficul detaliat pe fiecare stradă în parte, precum și graficul corelat cu listele de cantități.

În aceste condiții, se pare că autoritatea contractantă fie nu a observat că depusese graficele de execuție (Gantt) conform solicitării (atât grafice detaliate pe fiecare stradă în parte, cât și graficul corelat cu listele de cantități), fie dintr-un motiv care nu este indicat concret în Comunicarea rezultatului procedurii a considerat că respectivele grafice nu respectă cerința. În acest din urmă caz, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, necomunicând contestatoarei „*motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei*”. Acest viciu al comunicării rezultatului procedurii, care o pune pe contestatoare în imposibilitatea de a ști exact motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă și, astfel, în imposibilitate de a le combate în mod eficient (fiindu-i astfel afectat dreptul la apărare și dreptul efectiv de a contesta măsura respingerii), nu poate fi complinit nici prin verificarea conținutului raportului procedurii, deoarece în Secțiunea 2.4.2 pct. 1 a acestuia sunt cuprinse aceleași afirmații generale aflate în dezacord cu conținutul Propunerii tehnice a contestatoarei și cu conținutul răspunsului acesteia nr. 90/24.04.2024 la solicitarea de clarificări.

În aceste condiții, în mod nelegal contestatoarea susține că este constrânsă să extragă motivarea din documente exterioare comunicării rezultatului și respectiv raportului procedurii, prin interpretarea solicitării de clarificări.

Astfel, prin Solicitarea de clarificări nr. 1244/23.04.2024 prin care contestatoarei i s-au cerut următoarele: „1. Să clarificați cum faceți dovada îndeplinirii cerinței de la Cap. 9 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2, din caietul de sarcini, de a prezenta graficul GANTT pe fiecare stradă / drum în parte, cu evidențierea tuturor resurselor, durate, jaloane, faze determinante... etc.”.

Prin Răspunsul nr. 90/24.04.2024 la solicitarea de clarificări, contestatoarea a indicat: „Drept urmare, pentru îndeplinirea acestui punct, am realizat un grafic în concordanță cu listele de cantități și unul pe străzi (fără liste de cantități) (...) respectând astfel cerința punctului 2 astfel:

- De la pagina 1 la pagina 31 din documentul „PARTEA II – Propunere tehnică” am prezentat Graficul fizic de execuție (Grafic Gantt), în dreptul fiecărei linii fiind afișate resursele alocate fiecărei activități, Drumul Critic în corelare cu Graficul fizic depus, Lista cu resurse corelată cu Graficul depus, Diagrama WBS corelată cu graficul depus, Diagrama Curba „S” corelată cu Graficul depus, precum și Diagrama PERT corelată cu Graficul depus.

- De la pagina 32 la pagina 36 din documentul „PARTEA II – Propunere tehnică” am prezentat Graficul general de realizare pe fiecare stradă – corelat cu graficul fizic depus.

- De asemenea, în Graficul fizic de execuție (Grafic Gantt) sunt evidențiate resursele, duratele de început și de sfârșit ale fiecărei activități, jaloanele, precum și testele și verificările în corelare cu programul de faze al proiectantului.”

Prin urmare, contestatoarea a depus în Propunerea sa tehnică grafice generale de execuție (grafice Gantt) pentru fiecare stradă în parte și, de asemenea, a depus graficul Gantt detaliat cu luarea în considerare a listelor de cantități, „cu evidențierea tuturor resurselor, durate, jaloane, faze determinante... etc.”

Aparent, însă, autoritatea contractantă a considerat în mod nefondat (dar și nelegal) că ofertanții ar fi trebuit să facă detalierea graficului Gantt cu luarea în considerare a listelor de cantități și, „cu evidențierea tuturor resurselor, durate, jaloane, faze determinante... etc.”, pentru fiecare stradă în parte (deci nu cu privire la lucrare în ansamblul ei). În măsura în care aceasta este interpretarea autorității contractante care a stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, ea este neconformă cu documentația de atribuire și cu cerințele acesteia, deoarece în documentația de atribuire listele de cantități sunt prezentate global, pentru întreaga lucrare, nefiind defalcate pe fiecare stradă în parte.

Prin urmare, corelarea graficului Gantt cu listele de cantități și „evidențierea tuturor resurselor, durate, jaloane, faze determinante... etc.” se putea face doar raportat la lucrarea în ansamblu. Contestatoarea a făcut o astfel de corelare, cu luarea în considerare a listelor de cantități nedefalcate, puse la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Separat, susține contestatoarea, faptul că a depus și graficele Gantt defalcate pe fiecare stradă în parte, însă fără a le detalia prin corelare cu listele de cantități, deoarece, așa cum aceasta a menționat, listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă nu erau defalcate pe străzi, ci erau prezentate global, pentru întreaga lucrare.

Mai mult, cerința în discuție menționează separat (i) corelarea graficelor Gantt cu listele de cantități și (ii) defalcarea graficului Gantt pe fiecare stradă, situație care susține interpretarea potrivit căreia, în realitate, sunt două cerințe distincte, una de a depune graficul Gantt corelat cu listele de cantități (și a indica pentru acesta detaliile care depind de listele de cantități, respectiv „resurse, durate, jaloane, faze determinante”), iar cealaltă de a prezenta grafice Gantt defalcate pe fiecare stradă.

Contestatoarea susține că va arăta în detalierea motivelor prezentei contestații că interpretarea autorității contractante, prin care cerințele de mai sus sunt combinate în sensul în care ofertanții ar fi trebuit să

detalieze graficele Gantt întocmite pentru fiecare stradă, prin corelarea cu listele de cantități, dincolo de a fi neconformă documentației de atribuire (care, nu cuprinde liste de cantități defalcate pe fiecare stradă), este abuzivă și încalcă principiul tratamentului egal. O astfel de interpretare pune nelegal în sarcina ofertanților o parte din obligația de proiectare (în condițiile în care această obligație nu poate fi pusă nici măcar în sarcina contractantului, deoarece proiectul cu toate detaliile trebuie pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, obiectul contractului fiind strict de execuție). Prin aceasta poate fi favorizat nelegal un ofertant care ar avea acces la detaliile proiectului (inclusiv la listele de cantități detaliate pe fiecare stradă, liste pe care autoritatea contractantă, în mod netransparent, nu le-a inclus în documentația de atribuire).

Separat de aceste motive de netemeinicie a respingerii ofertei contestatoarei, aceasta este și nelegală procedural, deoarece, așa cum se va detalia, motivul respingerii ofertei petentei (pretinsa nerespectare a cerințelor caietului de sarcini) privește nu o nerespectare a unor elemente care potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 trebuie să se regăsească în caietul de sarcini (respectiv *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*) ci privește pretinsa nerespectare a unei cerințe privitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice. Însă, potrivit prevederilor art. 20 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cerințele referitoare la modul de întocmire și structurare a propunerii tehnice se includ în Instrucțiunile către ofertanți (fișa de date), nu în caietul de sarcini. Prin urmare, pretinsa încălcare pusă în sarcina contestatoarei de către autoritatea contractantă nu se încadrează în temeiul de respingere prevăzut de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (respectiv nesatisfacerea corespunzătoare a cerințelor caietului de sarcini) deoarece privește o pretinsă neîncadrare într-o cerință care excedează conținutului legal caietului de sarcini, ieșind astfel din sfera de aplicare a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. Motive de nelegalitate a respingerii ofertei contestatoarei

2.1 Autoritatea contractantă a reținut contrar evidenței faptice și contrar cerințelor documentației de atribuire că petenta nu ar fi respectat cerințele privitoare la graficul Gantt, din Cap. 9, pct. 2 din caietul de sarcini

Cerința în discuție este formulată, în Cap. 9, pct. 2 din Caietul de Sarcini (p. 6 – contestație).

Alineatul al doilea din fragmentul citat la p. 6 din contestație se referă expres la necesitatea de corelare a graficului cu listele de cantități.

Listele de cantități se află la paginile 116-132 ale Proiectului Tehnic – Parte Scrisă, component al documentației de atribuire.

Verificarea listelor de cantități puse de către autoritatea contractantă la dispoziția ofertanților relevă faptul că acestea nu sunt defalcate pe fiecare stradă în parte, ci sunt întocmite global, pentru întreaga lucrare. Prin corelarea cu aceste liste de cantități, se obțin și celelalte detalii solicitate de cerința Cap. 9 pct. 2 din Caietul de sarcini.

Prin urmare, cât timp prin documentația de atribuire s-au pus la dispoziția ofertanților listele de cantități întocmite global (nedefalcate pe fiecare stradă), detalierea graficului Gantt și corelarea sa trebuie făcute cu aceste liste de cantități, prin urmare global, nedefalcate pe fiecare stradă.

Separat însă, prima propoziție a cerinței sus-citate impune a se *„prezenta un Grafic general de realizarea a investiției publice elaborat pentru fiecare stradă în parte și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția lucrărilor”*. Așa cum contestatoarea a indicat în Răspunsul nr. 90/ 24.04.2024 la solicitarea de clarificări (p. 2) *„De la pagina 32 la pagina 36 din documentul „PARTEA II – Propunere tehnică” am prezentat Graficul general de realizare pe fiecare stradă – corelat cu graficul fizic depus”*.

Separat de aceste grafice de execuție întocmite pentru fiecare stradă, Cap. 9 pct. 2 mai prevede în sarcina ofertanților obligația de a prezenta *„un Grafic în care vor aprecia o dată de începere a execuției lucrărilor și o dată de sfârșit a execuției lucrărilor, incluzând aspecte privind (...)”* – cerința continuând prin enumerarea detaliilor necesar a fi incluse în acest grafic. Este esențial de observat faptul că acesta este un grafic privitor la executarea ansamblului lucrărilor, cel care trebuie să prevadă data de începere a lucrărilor contractului și data de final a lor. De asemenea, este esențial de observat că acest grafic este cel care se întocmește în concordanță cu listele de cantități.

Dincolo de faptul că o interpretare contrară este exclusă de existența în documentația de atribuire doar a listelor de cantități globale (fără a exista liste defalcate pe străzi), o astfel de înțelegere contrară este combătută și de interpretarea gramaticală a cerinței în cauză, cerință care se referă la (câte) *„un Grafic general (...) elaborat pentru fiecare stradă în parte”* și *„un Grafic în care vor aprecia o dată de începere a execuției lucrărilor și o dată de sfârșit a execuției lucrărilor, incluzând aspecte privind denumirea activităților (pentru toate categoriile de lucrări necesare îndeplinirii contractului (...)”*.

Se observă pe de o parte corelarea „un”/„un”, care arată că sunt grafice diferite.

Pe de altă parte se observă că acel grafic întocmit pentru fiecare stradă este *„general”* în timp ce graficul întocmit pentru lucrarea în ansamblu cuprinde detaliile enumerate pe larg și se corelează cu listele de cantități.

Nu în cele din urmă, trebuie observat că acest din urmă grafic se referă la lucrările „*necesare îndeplinirii contractului*” nu lucrările necesare fiecărei străzi în parte.

În consecință, cerința în cauză privea, pe de o parte elaborarea a câte unui grafic general pentru fiecare stradă în parte, iar pe de alta a unui grafic detaliat, întocmit în concordanță cu listele de cantități și care includea și resursele alocate, precum și diagramele WBS, PERT, curba S de progres etc., cerință pe care contestatoarea a respectat-o cu exactitate, în ambele ei componente.

Nu în cele din urmă, trebuie subliniat că interpretarea autorității contractante nu este doar în neconcordanță cu documentația de atribuire (venind în conflict cu listele de cantități globale puse la dispoziția ofertanților, precum și cu modul de redactare al cerinței mai sus analizate), dar conduce și la consecințe nelegale. Astfel, dacă s-ar admite interpretarea autorității contractante – în sensul în care ofertanții ar fi trebuit să întocmească nu un grafic general pentru fiecare stradă în parte, ci un grafic detaliat pentru fiecare stradă în parte, care să fie corelat cu listele de cantități, se ajunge la a pune în sarcina ofertanților a unei părți din obligația de proiectare (respectiv întocmirea listelor detaliate de cantități). Consiliul a reținut însă că este nelegal a se pune în sarcina ofertanților o astfel de detaliere în faza de ofertare, în situația în care obiectul contractului supus atribuirii este proiectare + execuție (*Decizia nr. 821/364/C1/03.04.2023 (p. 8-12) și Decizia nr. 1888/C5/1723, 2036/16.08.2023 (p. 65-67)*). Cu atât mai mult este nelegal a se pune în sarcina ofertanților o astfel de obligație pentru un contract care are ca obiect doar execuția, proiectul fiind în sarcina autorității contractante.

În plus, separat de faptul că elaborarea proiectului și punerea lui la dispoziția ofertanților și, ulterior, a executantului cade în sarcina autorității contractante, interpretarea acesteia încalcă flagrant principiul transparenței și cel al egalității de tratament, în condițiile în care anunțul de participare a fost publicat la data de 05.03.2024, iar termenul-limită pentru depunerea ofertelor era 21.03.2024, timpul fiind insuficient pentru ca ofertanții să poată în mod real să elaboreze proiectul detaliat, cu liste de cantități, pe fiecare stradă în parte. Coroborând această dificultate cu costurile nejustificate ale unei astfel de activități, în condițiile în care este incertă atribuire contractului, interpretarea autorității contractante constituie o barieră nejustificată în calea potențialilor ofertanți, cu efectul diminuării și descurajării nelegale a concurenței. În plus, în acest context, având în vedere că proiectul este deja elaborat, dar autoritatea contractantă nu a considerat necesar să depună ca parte a documentației de atribuire decât listele globale de cantități, se observă că ar fi în mod evident favorizat un eventual ofertant care, într-un fel sau într-altul, ar avea acces la listele defalcate de cantități, situație în care competiția reală și egalitatea de tratament ar fi în mod vădit viciate.

În consecință, contestatoarea a respectat întocmai cerința de la Cap. 9 pct. 2 din Caietul de sarcini, elaborând câte un grafic general pentru fiecare stradă în parte și, de asemenea, întocmind un grafic pentru întreaga lucrare, corelat cu listele de cantități incluse în documentația de atribuire, grafic care avea și detaliile solicitate de cerința anterior evocată. În această lumină, contrar interpretării abuzive a autorității contractante, Răspunsul nr. 90/24.04.2024 la solicitarea de clarificări este concludent, sens în care cităm din nou paragraful esențial care descrie modul în care contestatoarea a respectat cerința, precum și paginile din propunerea tehnică unde se găsesc graficele întocmite în conformitate cu aceasta: *„Drept urmare, pentru îndeplinirea acestui punct, am realizat un grafic în concordanță cu listele de cantități și unul pe străzi (fără liste de cantități) (...) respectând astfel cerința punctului 2 astfel:*

- *De la pagina 1 la pagina 31 din documentul „PARTEA II – Propunere tehnică” am prezentat Graficul fizic de execuție (Grafic Gantt), în dreptul fiecărei linii fiind afișate resursele alocate fiecărei activități, Drumul Critic în corelare cu Graficul fizic depus, Lista cu resurse corelată cu Graficul depus, Diagrama WBS corelată cu graficul depus, Diagrama Curba „S” corelată cu Graficul depus, precum și Diagrama PERT corelată cu Graficul depus.*

- *De la pagina 32 la pagina 36 din documentul „PARTEA II – Propunere tehnică” am prezentat Graficul general de realizare pe fiecare stradă – corelat cu graficul fizic depus.*

- *De asemenea, în Graficul fizic de execuție (Grafic Gantt) sunt evidențiate resursele, duratele de început și de sfârșit ale fiecărei activități, jaloanele, precum și testele și verificările în corelare cu programul de faze al proiectantului.”*

Având în vedere cele de mai sus, respingerea ofertei contestatoarei este profund neîntemeiată.

2.2 Dincolo de caracterul nefondat al respingerii ofertei contestatoarei (în condițiile în care aceasta respectă cerințele documentației de atribuire), autoritatea contractantă a aplicat greșit prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece pretinsa neconformitate nu se încadrează în sfera de aplicare a normei menționate

Contestatoarea subliniază faptul că motivul principal și suficient de netemeinic a respingerii ofertei sale rezidă în respectarea cu fidelitate de către contestatoare a cerințelor Cap. 9 pct. 2 din Caietul de sarcini, precum și a ansamblului documentației de atribuire. Însă, pentru acuratețe procedurală, se cuvine punctat și faptul că respingerea ofertei petentei încalcă în realitate și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, invocate de autoritatea contractantă.

Astfel, motivul principal al respingerii ofertei asocierii contestatoare a fost reținerea nefondată în sarcina acesteia a încălcării unei cerințe a

Caietului de sarcini, situație care a condus la aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, o atentă interpretarea a prevederilor art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 20 alin. (3) și (10) din HG nr. 395/2016, aplicate la situația de fapt din prezenta cauză, relevă faptul că pretinsa încălcare reținută de către autoritatea contractantă în sarcina contestatoarei, chiar în ipoteza teoretică în care această încălcare ar fi fost reală, nu este aptă să conducă la respingerea ofertei în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 *„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

Însă, sfera noțiunii de *„cerințe ale caietului de sarcini”* a căror încălcare conduce la neconformitatea ofertei, nu este determinată discreționar de autoritatea contractantă, ci este precis determinată de prevederile HG nr. 395/2016, mai exact de cele ale art. 20 alin. (10).

Prin urmare, nu orice prevederi incluse discreționar de către autoritatea contractantă în Caietul de sarcini intră în sfera legală a noțiunii de *„cerințe ale caietului de sarcini”* la care face referire art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ci doar cele care reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

În cazul de față, cerința a cărei pretinsă nerespectare a fost pusă (în mod nefondat) în sarcina contestatoarei privește nu conținutul caietului de sarcini, determinat de art. 20 alin. (10), ci privește modul de întocmire și structurare a propunerii tehnice, care, însă, potrivit prevederilor art. 20 alin. (3) trebuia să se regăsească în fișa de date (echivalentă Instrucțiunilor către ofertanți). Astfel, potrivit art. 20 alin. (3) din HG nr. 395/2016 *„(3) Instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (1) lit. a) conțin (...) modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară”.*

Prin urmare, aspectul pus în sarcina contestatoarei nu ar putea conduce în mod legal la respingerea ofertei nici în ipoteza teoretică în care ar fi real (dar subliniază petenta că, potrivit argumentelor de mai sus, nu este) deoarece (a) pe de o parte nu se înscrie în sfera legală a cerințelor caietului de sarcini (nefiind deci cuprins în sfera de aplicare a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar (b) pe de altă parte, reprezintă o instrucțiune privitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice care nu se regăsește în fișa de date.

3. Potrivit petitului (iii) contestatoarea solicită reținerea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul acesteia la dosarul achiziției publice și:
(a) în principal acordarea de către Consiliu, în cadrul

acestei proceduri, a accesului la dosarul achiziției publice în format integral (în special cu privire la oferta depusă de ceilalți doi ofertanți), cu dreptul de a obține copii de pe documentele respective și cu repunerea subscrisei în termenul de contestare (cu privire la aspectele care vor reieși din studiul dosarului) de la data la care ni se va acorda accesul la documentele solicitate, (b) în subsidiar, obligarea autorității contractante să îi acorde accesul la dosarul achiziției publice în format integral (în special cu privire la oferta depusă de ceilalți doi ofertanți), cu dreptul de a obține copii de pe documentele respective și cu repunerea contestatoarei în termenul de contestare (cu privire la aspectele care vor reieși din studiul dosarului), de la data la care i se va acorda accesul la documentele solicitate

În ciuda faptului că petenta a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă nu a dat curs cererii, abordarea autorității contractante încălcând prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Din prevederile articolului de mai sus rezultă: (a) confidențialitatea privește strict părți ale propunerii tehnice și financiare, nu aceste propuneri în ansamblul lor; (b) confidențialitatea este strict limitată la acele informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară care sunt dovedite de respectivul ofertant că au caracter confidențial; (c) dovada caracterului confidențial trebuie să poarte asupra încadrării acestor informații, elemente și justificări într-una din următoarele categorii: *„date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau (...) un drept de proprietate intelectuală”*.

În acest context, autoritatea contractantă era obligată să îi acorde contestatoarei acces la propunerea tehnică și cea financiară a celorlalți doi ofertanți, acestea neîndeplinind condițiile prevăzute de art. 57 din Legea nr. 98/2016 pentru a beneficia de confidențialitate.

Pentru toate motivele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea prezentei contestații.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39296/21.06.2024, ... a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația depusă de, solicitând respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, *„iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată*

inacceptabilă", motivat de faptul că răspunsul a fost neconcludent în legătură cu solicitarea comisiei de evaluare în ceea ce privește îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini cu privire la prezentarea graficului de realizare a investiției elaborat pentru fiecare stradă în parte.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că ofertantul a înțeles cerințele din caietul de sarcini dar nu a transpus în elaborarea ofertei îndeplinirea acestora, depunând oferta la procedura de atribuire de unde rezultă că și-a însușit toată documentația de atribuire, iar oferta depusă trebuia să respecte toate cerințele acesteia, având în vedere că nu a fost contestată documentația de atribuire.

A depus o propunere tehnică care nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini.

În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă se regăsesc următoarele cerințe, astfel:

Extras Proiect tehnic:

Obiectul contractului face referire la modernizarea drumurilor locale pe o lungime cumulată de 5.301 m.l. a unui număr de 23 străzi și a două drumuri comunale, conform tabelului următor:

Nr.crt.	Drum	Localitatea \	Lungime
1	Strada nr. 1		605 m.l.
2	Strada nr. 2		156 m.l.
3	Strada nr. 3		156 m.l.
4	Strada nr. 7		157 m.l.
5	Strada nr. 8		158 m.l.
6	Strada nr. 9		160 m.l.
7	Strada nr. 10		80 m.l.
8	Strada nr. 11		80 m.l.
9	Strada nr. 15		128 m.l.
10	Strada nr. 18		348 m.l.
11	Strada nr. 24		63 m.l.
12	Strada nr. 25		66 m.l.
13	Strada nr. 26		126 m.l.
14	Strada nr. 27		349 m.l.
15	Strada nr. 29		44 m.l.
16	Strada nr. 30		65 m.l.
17	Strada nr. 31		65 m.l.
18	Strada nr. 33		150 m.l.
19	Strada nr. 16		549 m.l.
20	Strada nr. 41		310 m.l.
21	Strada nr, 48		221 m.l.
22	Strada nr. 50		195 m.l.

23	Strada nr. 52		192 m.l.
	Total localitatea		4.423 m.l.
24	Drum comunal DC 79	Polocin	395 m.l.
	Total localitatea Polocin		395 m.l.
25	Drum comuna DC 79	Belcești	483 m.l.
	Total localitatea Belcești		483 m.l.
	TOTAL COMUNA		5.301 m.l.

Descrierea principalilor indicatori tehnici ai investiției:

ELEMENTE GEOMETRICE ȘI CONSTRUCTIVE

• Lungime cumulată trasee străzi: 5.301 m.l., 1.785 m.l. parte carosabilă de 3,00m. și două acostamente de 0,50 m. = 4,00 m. platformă 3.516 m.l. parte carosabilă de 4,00 m. și două acostamente de 0,50m. =5,00 m. Platformă

Nr.crt.	Drum	Localitatea	Lungime
1	Strada nr. 1		605 m.l.
2	Strada nr. 2		156 m.l.
3	Strada nr. 3		156 m.l.
4	Strada nr. 7		157 m.l.
5	Strada nr. 8		158 m.l.
6	Strada nr. 9		160 m.l.
7	Strada nr. 10		80 m.l.
8	Strada nr. 11		80 m.l.
9	Strada nr. 15		128 m.l.
10	Strada nr. 18		348 m.l.
11	Strada nr. 24		63 m.l.
12	Strada nr. 25		66 m.l.
13	Strada nr. 26		126 m.l.
14	Strada nr. 27		349 m.l.
15	Strada nr. 29		44 m.l.
16	Strada nr. 30		65 m.l.
17	Strada nr. 31		65 m.l.
18	Strada nr. 33		150 m.l.
19	Strada nr. 16		549 m.l.
20	Strada nr. 41		310 m.l.
21	Strada nr. 48		221 m.l.
22	Strada nr. 50		195 m.l.
23	Strada nr. 52		192 m.l.
Total localitatea			4.423m.l.
24	Drum comunal DC 79	Polocin	395 m.l.

Total localitatea Polocin			395 m.l.
25	Drum comuna DC 79	Belcești	483 m.l.
Total localitatea Belcești TOTAL COMUNA			483 m.l. 5.301 m.l.

Acostamente consolidate din beton/balast

- ✓ Podeț din beton armat Ø600mm cu lungimea de 7,50 m. = 1 buc.
- ✓ Podeț din beton armat Ø 800mm cu lungimea de 7,50 m.= 1 buc.
- ✓ Drumuri laterale = 11 buc (amenajate pe lungimea de 15 m. cu parte carosabilă = 3,00 m și aceeași structură rutieră ca cea a străzii principale).
- ✓ Drumuri laterale =18 buc. (amenajate pe lungimea de 15m. cu parte carosabilă = 4,00 m și aceeași structură rutieră ca cea a străzii principale).
- ✓ Platforma de încrucișare cu suprafața de 40 m.p. = 16 buc.
- ✓ Rigolă triunghiulară TIP 1 din beton C30/37(1,93 m.p./m.l.) pozată pe un strat de nisip = 664 m.l..
- ✓ Rigolă de acostament TIP 2 din beton C30/37pozată pe un strat de nisip = 760 m.l.
- ✓ Rigola carosabilă prefabricată din beton de tip R3 C30/37 = 69,60 m.l.
- ✓ Șanț din beton TIP 3 din beton C30/37(1,65 m.p./m.l.) pozat pe un strat de nisip - 10 m.l.
- ✓ Șanț din beton TIP 8 din beton C30/37(2,24 m.p./m.l.) pozat pe un strat de nisip = 232 m.l.
- ✓ Canal din beton = 356 m.l.
- ✓ Accese proprietate din țevă corugată Ø 400mm. = 27 buc,
- ✓ Parapet metalic direcțional = 366 m.l.
- ✓ **Ridicare la cota finală a stratului de uzură cămine - 77 buc.**
- ✓ Indicatoare de circulație = 64 buc.
- ✓ Marcaj orizontal = 11,412 km.

Autoritatea contractantă include la paginile 4-9 din punctul de vedere, tabele pentru fiecare stradă în parte cu lucrările aferente.

Extras Caiet de Sarcini: „Prin soluția adoptată în proiect se realizează modernizarea pe o lungime cumulată de 5.301 m.l, a unui număr de 23 de străzi și a două drumuri comunale, conform categoriei de trafic ușor, cu un sistem rutier pe bază de mixturi asfaltice.

Astfel, s-a solicitat în conformitate cu detalierea proiectului tehnic, ca graficul general de realizare a investiției publice să fie elaborat pentru fiecare stradă în parte, astfel:

«Se va prezenta un Grafic general de realizare a investiției publice elaborat pentru fiecare strada in parte și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului in care Ofertantul intenționează sa deruleze execuția lucrărilor. Ofertanta vor prezenta obligatoriu un Grafic in care vor aprecia o dala de începere a execuției lucrărilor si o data de sfârșit a execuției lucrărilor, incluzând aspecte privind: denumirea activităților, (pentru toate categoriile de lucrări necesare îndeplinirii contractului); durata activităților, (exprimate în zile); resursele alocate pentru fiecare activitate, (număr si tip utilaje, personal); punctele cheie de control și faze determinante; graficul trebuie să includă și activitățile asociaților și, dacă este cazul, activitatea subcontractanților; activitățile principale și sub activitățile acestora (la nivel de categorie de lucrări), succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților si punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu

restricții în execuția unor activități (inclusiv perioada de timp frigos conform CI 6-84), evidențierea ratelor de productivitate, diagrama WBS, diagrama PERT, jaloanele, curba S de progres.

Graficul va fi întocmit în concordanță cu listele de cantități, ținându-se cont de resursele alocate conform acestora.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor ofertate, din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către ofertant a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nerealiste, urmând ca ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor Caietului de sarcini, să fie respinse ca neconforme»".

Conform prevederilor caietului de sarcini ofertanții au avut libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări. Nu s-au admis înlocuirea operațiunilor prevăzute în listele de cantități cuprinse în caietul de sarcini, însă ofertanții având obligația de a realiza încadrările pe articole de deviz.

Autoritatea contractantă are dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din documentația de atribuire, sunt respinse ca neconforme.

Contrar celor precizate de către contestatoare referitor la lipsa unei motivări concrete, din cuprinsul contestației depuse rezultă că a înțeles foarte bine motivele care au stat la baza respingerii ofertei.

Greșit interpretează contestațoarea prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, consideră achizitoarea. Tocmai din modul de structurare a propunerii tehnice, comisia de evaluare poate să analizeze oferta și să constate caracterul conform al acesteia.

Modul de întocmire și structurare a propunerii tehnice este prezentat în fișa de date la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – „Pentru structurarea informației, ofertantul va completa și va include, în mod obligatoriu, în Propunerea tehnică secțiunile indicate în cuprinsul Formularului nr. 4 - Propunerea tehnică.", formular în cadrul căruia sunt cuprinse cerințele astfel încât ofertanții să depună o oferta conformă, inclusiv cerința cu privire la graficul fizic de execuție - „Se va prezenta un Grafic general de realizare a investiției publice elaborat pentru fiecare stradă în parte și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția lucrărilor."

Însuși ofertantul recunoaște că nu a depus oferta conform cerințelor documentației de atribuire, atât în răspunsul la solicitarea de clarificare cât și în contestație unde descrie situația.

„«Aparent, însă, autoritatea contractantă a considerat în mod nefondat (dar și nelegal) că ofertanții ar fi trebuit să facă detalierea graficului Gantt cu luarea în considerare a listelor de cantități și, „cu evidențierea tuturor resurselor, durate, jaloane, faze determinante... etc: pentru fiecare stradă în parte (deci nu cu privire la lucrare în ansamblul ei)”.

În măsura în care aceasta este interpretarea autorității contractante care a stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, ea este neconformă cu documentația de atribuire și cu cerințele acesteia, deoarece în documentația de atribuire listele de cantități sunt prezentate global, pentru întreaga lucrare, nefiind defalcate pe fiecare stradă în parte»”.

„ ...am depus și graficele Gantt defalcate pe fiecare stradă în parte, însă fără a le detalia prin corelare cu listele de cantități, deoarece, așa cum am menționat, listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă nu erau defalcate pe străzi, ci erau prezentate global, pentru întreaga lucrare”.

Graficul va fi întocmit în concordanță cu listele de cantități, ținându-se cont de resursele alocate conform acestora. Astfel, reiese foarte clar că graficul general era obligatoriu să fie întocmit pe fiecare stradă în parte ținând cont de listele de cantități puse la dispoziție, ..., având libertatea să își prevadă propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări.

Conform celor menționate anterior, autoritatea contractantă susține că se poate trage concluzia că ofertantul a înțeles că trebuia să întocmească Graficul general pe fiecare strada în parte, dar nu a depus oferta tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că pentru oferta tehnică depusă de nu se poate verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către acesta a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate.

Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la furnizarea/transmiterea documentelor dosarului achiziției, solicitate

de, prin adresa nr. 5124/10.06.2024, autoritatea contractantă precizează faptul că, în data de 11.06.2024 a transmis prin adresa nr. 1729/11.06.2014, referitor la documentele solicitate de petent. Având în vedere solicitarea reprezentanților asocierii, pentru documentele din propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificare, achizițarea a răspuns că sunt confidențiale în conformitate cu formularul „DECLARAȚIE privind partea/părțile din PROPUNEREA TEHNICĂ și FINANCIARĂ care au caracter confidențial” prezentat de ofertanții participanți în procedură, formulare care au fost anexate răspunsului dat.

Astfel, documentele au rămas pregătite pentru a fi puse la dispoziție de, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și a fost înștiințat operatorul economic în privința consultării documentelor aferente dosarului achiziției până la momentul actual, la sediul autorității contractante.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare consideră că a evaluat în mod corect documentele depuse de operatorul economic.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită să se constate că acuzele sunt nefondate și să se respingă contestația ca nefondată, cu consecința menținerii actelor întocmite de autoritatea contractantă ca fiind legale și întemeiate.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39969/26.06.2024, contestatoarea a transmis „Răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă” prin care solicită înlăturarea ca nefondate a apărărilor autorității contractante, cu consecința admiterii în tot a contestației, potrivit petitului acesteia.

Prin contestația formulată împotriva raportului procedurii nr. 1708/07.06.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1710/07.06.2024 contestatoarea a criticat nelegala respingere a ofertei sale, invocând în principal faptul că autoritatea contractantă a reținut contrar evidenței faptice și contrar cerințelor documentației de atribuire că nu ar fi respectat cerințele privitoare la graficul Gantt, din Cap. 9, pct. 2 din caietul de sarcini.

În plus, contestatoarea a invocat faptul că, separat de caracterul nefondat al respingerii ofertei sale (în condițiile în care aceasta respectă cerințele documentației de atribuire), autoritatea contractantă a aplicat greșit prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece pretinsa neconformitate nu se încadrează în sfera de aplicare a normei menționate (în realitate, aceasta nu constituie o nerespectare a „cerințelor caietului de sarcini”, în înțelesul legal al acestei noțiuni).

Având în vedere că, așa cum contestatoarea a arătat, temeiul principal al nelegalității și netemeinicieii respingerii ofertei sale constă în reținerea nefondată de către autoritatea contractantă a faptului că nu ar fi respectat cerințele privitoare la graficul Gantt din Cap. 9, pct. 2 din caietul de sarcini, în cele ce urmează vom analiza din această perspectivă punctul de vedere depus de autoritatea contractantă.

Din examinarea punctului de vedere, rezultă că în primele zece pagini ale acestuia, autoritatea contractantă nu aduce contraargumente concrete împotriva criticilor invocate de prin contestație, aceste contraargumente regăsindu-se doar în paginile 11-12.

La p. 11 a punctului de vedere, autoritatea contractantă susține în mod nereal că „Însuși ofertantul recunoaște că nu a depus oferta conform cerințelor documentației de atribuire, atât în răspunsul la solicitarea de clarificare, cât și în contestație”. În realitate, atât în răspunsul la solicitarea de clarificare, cât și în contestație, contestatoarea a arătat că a respectat cerințele documentației referitoare la întocmirea graficului de execuție, precum și la corelarea acestuia cu listele de cantități.

Astfel, așa cum a arătat în contestație, (a) a prezentat graficul de realizare a investiției elaborat pentru fiecare stradă în parte și, de asemenea, a elaborat graficul de realizare a investiției în corelare cu listele de cantități (liste aflate la p. 116-132 din Proiectul Tehnic – Partea Scrisă, component al documentației de atribuire) și (b) în răspunsul contestatoarei nr. 90/24.04.2024 aceasta a indicat în mod concret nu doar că a respectat cerința, ci și paginile din propunerea tehnică a sa unde se află graficul general, defalcat pe fiecare stradă în parte, precum și graficul detaliat, corelat cu listele de cantități.

În schimb, la finalul p. 11 a punctului de vedere, autoritatea contractantă este cea care recunoaște faptul că a respins oferta contestatoarei în temeiul unei interpretări proprii a documentației de atribuire (interpretare pe care contestatoarea a criticat-o pentru nelegalitate și netemeinicie). Astfel, autoritatea contractantă a considerat în mod nefondat (dar și nelegal) că ofertanții ar fi trebuit să facă detalierea graficului Gantt cu luarea în considerare a listelor de cantități și, „cu evidențierea tuturor resurselor, durate, jaloane, faze determinante... etc.”, pentru fiecare stradă în parte (deci nu cu privire la lucrare în ansamblul ei). Autoritatea contractantă nu abordează în vreun fel faptul că interpretarea sa este contradictorie (pentru că nu se putea ca în același timp, același grafic, să fie și corelat cu listele de cantități nedefalcate în propunerea tehnică, dar să fie și defalcat cu toate detaliile pe fiecare stradă în parte).

La p. 12 a punctului de vedere, autoritatea contractantă face următoarele afirmații, care eludează aspectul esențial în discuție – acela că listele de cantități incluse în documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă însăși nu erau defalcate pe fiecare stradă în parte. Această situație trebuie corelată cu cerința în cauză, potrivit căreia ofertanții aveau obligația de a corela graficul detaliat cu listele de cantități.

Așa cum contestatoarea a arătat în contestație, Listele de cantități se află la paginile 116-132 ale Proiectului Tehnic – Partea Scrisă, component al documentației de atribuire.

Verificarea listelor de cantități puse de către autoritatea contractantă la dispoziția ofertanților relevă faptul că acestea nu sunt defalcate pe fiecare stradă în parte, ci sunt întocmite global, pentru întreaga lucrare. Prin corelarea cu aceste liste de cantități, se obțin și celelalte detalii solicitate de cerința Cap. 9 pct. 2 din caietul de sarcini.

Prin urmare, cât timp prin documentația de atribuire s-au pus la dispoziția ofertanților listele de cantități întocmite global (nedefalcate pe fiecare stradă), detalierea graficului Gantt și corelarea sa trebuie făcute cu aceste liste de cantități, prin urmare global, nedefalcate pe fiecare stradă.

Separat de aceasta, așa cum a indicat și în răspunsul nr. 90/24.04.2024 la solicitarea de clarificări (p. 2) *„De la pagina 32 la pagina 36 din documentul „PARTEA II – Propunere tehnică” am prezentat Graficul general de realizare pe fiecare stradă – corelat cu graficul fizic depus.” Prin aceasta subscrisa am respectat și acea parte a cerinței prin care se impunea ofertanților se „prezenta un Grafic general de realizarea a investiției publice elaborat pentru fiecare stradă în parte și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția lucrărilor.”*

Coroborând (a) listele de cantități incluse în documentația de atribuire (liste care, nu sunt defalcate pe fiecare stradă în parte) cu (b) cerința de a corela graficul cu listele de cantități, respectiv (c) cerința de a elabora un grafic pentru fiecare stradă în parte, rezultă că, în realitate, Cap. 9, pct. 2 din caietul de sarcini cuprinde două cerințe distincte privitoare la elaborarea graficelor, respectiv (i) cerința de a depune graficul Gantt corelat cu listele de cantități (și a indica pentru acesta detaliile care depind de listele de cantități, respectiv „resurse, durate, jaloane, faze determinante”), căreia i se adaugă (ii) cerința de a prezenta grafice Gantt defalcate pe fiecare stradă, acestea neputând fi „combinat” în sensul de a prezenta grafice detaliate pe fiecare stradă în parte, deoarece acestea nu ar mai fi corelate cu listele de cantități. Contestatoarea subliniază faptul că a respectat aceste cerințe.

Așa cum s-a arătat și în contestație, o interpretare contrară este exclusă de existența în documentația de atribuire doar a listelor de cantități globale (fără a exista liste defalcate pe străzi). O astfel de înțelegere contrară este combătută și de interpretarea gramaticală a cerinței în cauză, cerință care se referă la (câte) *„un Grafic general (...) elaborat pentru fiecare stradă în parte”* și *„un Grafic în care vor aprecia o dată de începere a execuției lucrărilor și o dată de sfârșit a execuției lucrărilor, incluzând aspecte privind denumirea activităților (pentru toate categoriile de lucrări necesare îndeplinirii contractului (...))”*. Se observă pe de o parte corelarea „un”/„un”, care arată că sunt grafice diferite.

Pe de altă parte, se observă că acel grafic întocmit pentru fiecare stradă este „general” în timp ce graficul întocmit pentru lucrarea în ansamblu cuprinde detaliile enumerate pe larg și se corelează cu listele

de cantități. Nu în cele din urmă, trebuie observat că acest din urmă grafic (respectiv cel detaliat, corelat cu listele de cantități) se referă la lucrările „necesare îndeplinirii contractului” nu lucrările necesare fiecărei străzi în parte.

În consecință, cerința în cauză privea, pe de o parte elaborarea a câte unui grafic general pentru fiecare stradă în parte, iar pe de alta a unui grafic detaliat, întocmit în concordanță cu listele de cantități și care includea și resursele alocate, precum și diagramele WBS, PERT, curba S de progres etc., cerință pe care a respectat-o cu exactitate, în ambele ei componente.

În punctul său de vedere autoritatea contractantă nu reușește să aducă un argument concret față de susținerea potrivit căreia interpretarea autorității contractante, prin care cerințele de mai sus sunt combinate în sensul în care ofertanții ar fi trebuit să detalieze graficele Gantt întocmite pentru fiecare stradă, prin corelarea cu listele de cantități, dincolo de a fi neconformă documentației de atribuire (care, așa cum am menționat nu cuprinde liste de cantități defalcate pe fiecare stradă), este abuzivă și încalcă principiul tratamentului egal. Contestatoarea a arătat că o astfel de interpretare pune nelegal și netransparent în sarcina ofertanților o parte din obligația de proiectare (în condițiile în care această obligație nu poate fi pusă nici măcar în sarcina contractantului la momentul executării contractului, deoarece proiectul cu toate detaliile trebuie pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, obiectul contractului fiind strict de execuție). Prin aceasta poate fi favorizat nelegal un ofertant care ar avea acces la detaliile proiectului (inclusiv la listele de cantități detaliate pe fiecare stradă, liste pe care autoritatea contractantă, în mod netransparent, nu le-a inclus în documentația de atribuire).

Contestatoarea a mai arătat în contestație (și nici cu privire la acest aspect punctul de vedere nu aduce vreun contraargument) faptul că interpretarea autorității contractante nu este doar neconcordantă cu documentația de atribuire (venind în conflict cu listele de cantități globale puse la dispoziția ofertanților, precum și cu modul de redactare al cerinței mai sus analizate), dar conduce și la consecințe nelegale. Astfel, dacă s-ar admite interpretarea autorității contractante – în sensul în care ofertanții ar fi trebuit să întocmească nu un grafic general pentru fiecare stradă în parte, ci un grafic detaliat pentru fiecare stradă în parte, care să fie corelat cu listele de cantități, se ajunge la a pune în sarcina ofertanților a unei părți din obligația de proiectare (respectiv întocmirea listelor detaliate de cantități). Consiliul a reținut, însă, că este nelegal a se pune în sarcina ofertanților o astfel de detaliere în faza de ofertare, în situația în care obiectul contractului supus atribuirii este proiectare + execuție, contestatoarea invocând în acest sens Decizia nr. 821/364/C1/03.04.2023 (p. 8-12) și Decizia nr. 1888/C5/1723, 2036/16.08.2023 (p. 65-67). La p. 67 (antepenultimul paragraf) a celei de a doua decizii anterior evocate, Consiliul a reținut în esență că nivelul

de detaliere al Graficului Gantt, solicitat ofertanților, trebuie să fie în concordanță cu nivelul de detaliere al documentelor de proiectare puse la dispoziția acestora în documentația de atribuire. Cu atât mai mult este nelegal a se pune în sarcina ofertanților o astfel de obligație pentru un contract care are ca obiect doar execuția, proiectul fiind în sarcina autorității contractante.

Autoritatea contractantă susține doar că *„respectarea principiului tratamentului egal presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți”*. Însă exact acest imperativ a fost încălcat de autoritatea contractantă atunci când a eliminat oferta contestatoarei în temeiul unei interpretări proprii care (a) nu doar că nu era prevăzută ca atare în documentația de atribuire, ci și venea în conflict cu cerința corelării graficului cu listele de cantități, în condițiile în care listele de cantități nu erau defalcate pe străzi, iar în plus (b) avantajă un ofertant care într-un fel sau altul ar fi avut acces la listele de cantități defalcate, pe care însă autoritatea contractantă nu le-a inclus în documentația de atribuire.

În această lumină, pare ruptă de conținutul documentației de atribuire (în care listele de cantități nu sunt detaliate pe fiecare stradă în parte) afirmația de la p. 12 a punctului de vedere potrivit căreia *„reiese foarte clar că graficul general era obligatoriu să fie întocmit pe fiecare stradă în parte ținând cont de listele de cantități puse la dispoziție (...)”*.

Un ultim pretins argument adus de autoritatea contractantă în susținerea interpretării nefondate date de aceasta propriilor sale cerințe este acela că în lipsa graficelor detaliate întocmite pentru fiecare stradă în parte *„nu se poate verifica conformitatea termenelor ofertat din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către acesta a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”*. Dincolo de faptul că susținerea este nefondată în sine, pentru că acele grafice defalcate pe fiecare stradă pe care contestatoarea le-a depus conform cerinței asigură atingerea dezideratului enunțat de autoritatea contractantă în paragraful citat, trebuie subliniat că, în ipoteza în care autoritatea contractantă avea în realitate intenția de a obține grafice detaliate pe fiecare stradă în parte, care să fie și corelate cu listele de cantități, atunci aceasta trebuia: (i) să formuleze clar cerința în acest sens și (ii) să pună la dispoziția tuturor participanților la procedura de atribuire listele de cantități defalcate pe fiecare stradă în parte.

În plus, separat de faptul că elaborarea proiectului și punerea lui la dispoziția ofertanților și, ulterior, a executantului cade în sarcina autorității contractante, interpretarea acesteia încalcă flagrant principiul transparenței și cel al egalității de tratament în condițiile în care anunțul de participare a fost publicat la data de 05.03.2024, iar termenul-limită pentru depunerea ofertelor era 21.03.2024, timpul fiind insuficient pentru ca ofertanții să poată în mod real să elaboreze proiectul detaliat,

cu liste de cantități, pe fiecare stradă în parte. Coroborând această dificultate cu costurile nejustificate ale unei astfel de activități, în condițiile în care este incertă atribuirea contractului, interpretarea autorității contractante constituie o barieră nejustificată în calea potențialilor ofertanți, cu efectul diminuării și descurajării nelegale a concurenței.

În consecință, contrar susținerii autorității contractante, asocierea contestatoare a respectat întocmai cerința de la Cap. 9 pct. 2 din caietul de sarcini, elaborând câte un grafic general pentru fiecare stradă în parte și, de asemenea, întocmind un grafic pentru întreaga lucrare, corelat cu listele de cantități (globale) incluse în documentația de atribuire, grafic care avea și detaliile solicitate de cerința anterior evocată. Aceste aspecte au fost indicate și în răspunsul nr. 90/24.04.2024 la solicitarea de clarificări, acesta fiind concludent.

În ceea ce privește refuzul autorității contractante de a acorda contestatoarei acces la dosarul achiziției publice, acesta este nelegal, având la baza întinderea neconformă, cu prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, a sferei informațiilor confidențiale la care autoritatea contractantă poate (și este obligată) să împiedice accesul celorlalți ofertanți. Procedând astfel, autoritatea contractantă împiedică astfel ofertanții să verifice legalitatea procedurii de atribuire (spre exemplu prin împiedicarea verificării modului de gestionare de către autoritatea contractantă a îndeplinirii de către alți ofertanți a cerinței a cărei încălcare a fost în mod nelegal și nefondat reținută în sarcina subscrisei).

Pentru toate aceste motive, ... solicită admiterea în tot a contestației potrivit petitului acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40742/28.06.2024, contestatoarea a transmis dovada cheltuielilor solicitate în contestație, Factura nr. 1051/17.06.2024, în sumă de 4.441,79 lei (TVA inclus) și OP electronic 17/25.06.2024, prin care a fost achitată factura nr. 1051/17.06.2024.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 5154/08.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 43173/09.07.2024, ... a solicitat cele redată în partea introductivă pentru următoarele motive:

I. ADMISIBILITATEA ÎN PRINCIPIU A CERERII DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ

Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Având în vedere calitatea de ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației, respectiv,

vocația de a semna contractul de achiziție publică subiect al procedurii contestate, interesul intervenientei atât în formularea cererii de intervenție motivate ca atare, cât și în formularea apărărilor față de toate elementele contestației este direct, imediat și efectiv. Contestația tinde să afecteze un interes legitim al intervenientei, prin eventuala reevaluare, de aceea demersul nostru este în integralitate oportun, util, legal și întemeiat.

II. NU A ÎNDEPLINIT CERINȚELE MINIME DIN CAIETUL DE SARCINI, NEÎNTOCMIND GRAFICUL GANTT ÎN ACORD CU PREVEDERILE EXPRESE ȘI EXHAUSTIVE ALE DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE

Prin caietul de sarcini (cap. 9, pct. 2), s-au solicitat următoarele:

2. *Graficul fizic de execuție (Grafic Gantt)*

Se va prezenta un Grafic general de realizare a investiției publice elaborat pentru fiecare strada în parte și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția lucrărilor. Ofertantii vor prezenta obligatoriu un Grafic în care vor aprecia o dată de începere a executiei lucrarilor si o dată de sfarsit a executiei lucrarilor, incluzând aspecte privind: denumirea activităților, (pentru toate categoriile de lucrări necesare îndeplinirii contractului); durata activităților, (exprimate în zile); resursele alocate pentru fiecare activitate, (număr și tip utilaje, personal); punctele cheie de control și faze determinante; graficul trebuie să includă și activitățile asociațiilor și, dacă este cazul, activitatea subcontractanților; activitățile principale și subactivitățile acestora (la nivel de categorie de lucrări), succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități (inclusiv perioada de timp figuros conform C16-84), evidențierea ratelor de productivitate, diagrama WBS, diagrama PERT, jaloanele, curba S de progres.

Graficul va fi întocmit în concordanță cu listele de cantități, ținându-se cont de resursele alocate conform acestora.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor oferite, din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către ofertant a cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejării acestuia împotriva ofertelor care prevăd termene nerealiste, urmând ca ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor Caietului de sarcini, să fie respinse ca neconforme.

Cap. 9 Nota, pag 20:

Ofertantii au libertatea de a-si prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de executie a lucrarilor, cu conditia respectarii cerintelor cantitative si calitative prevazute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementeaza executia respectivelor lucrari. Nu se admite înlocuirea operatiunilor prevazute în listele de cantitati cuprinse în caietul de sarcini, ofertantii având obligatia de a realiza încadrările pe articole de deviz.

Autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a analiza si verifica conformitatea termenelor oferite din punctul de vedere al asigurarii îndeplinirii de catre operatorii economici a cerintelor solicitate prin documentatia de atribuire, cu scopul protejarii acesteia împotriva ofertelor care prevad termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevad o durata de executie nerealista, de natura sa nu asigure satisfacerea cerintelor din documentatia de atribuire, vor fi respinse ca neconforme.

În aceeași notă din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă continuă astfel:

Precizare importanta: Toate elementele propunerii tehnice trebuie sa fie corelate si sa includa toate activitatile si lucrarile descrise in documentatia de atribuire, inclusiv Proiectul tehnic de executie. Ofertele care nu indeplinesc cerintele documentatiei de atribuire sau care nu sunt detaliate si corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

Din lecturarea documentelor procedurii, inclusiv a raportului procedurii, dar și a contestației formulate de către, este limpede de înțeles că nu a considerat necesar să întocmească (și recunoscând ca atare) Graficul Gantt potrivit prevederilor explicitate în Cap. 9 pct. 2 din caietul de sarcini, respectiv, să coreleze informațiile din Graficul Gantt cu listele de cantități pe fiecare stradă în parte.

În contestația sa reclamă în realitate o înțelegere diferită asupra prevederilor caietului de sarcini, prevedere tardivă de altfel pe care nu reușește să demonstreze că (i) nu a înțeles-o întocmai de la publicarea documentației de atribuire și/sau ca (ii) ar fi fost în realitate aplicată greșit.

În contra evidenței deopotrivă a obiectivului investiției autorității contractante (modernizarea unei serii de străzi), dar și a prevederilor clare și exprese ce fac referire la o listă de străzi cu toate detaliile tehnice pentru ca ofertanții să își poată face estimările cât mai bine, ... a considerat că graficul Gantt nu trebuie să fie corelat cu listele de cantități pe fiecare stradă.

Aceasta în condițiile în care NU rezultă de nicăieri că necorelările ar fi acceptabile sau ca graficul Gantt s-ar putea depune de altfel incomplet, interpretările speculative ale contestatoarei fiind în afara sferei de aplicabilitate a unei documentații de altfel clare și expres definite. Încercarea de a analiza din punct de vedere gramatical și *pro causa* prevederea din caietul de sarcini astfel în dezbatere eșuează în fața unei logici deopotrivă gramaticale, dar și teleologice.

În punctul 2 al Capitolului 9 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă face referire strict la UN SINGUR grafic Gantt și NU la două tipuri de grafice, cum artificial încearcă o argumentație. Întregul articol detaliază elementele pe care trebuie să le conțină graficul Gantt de realizarea a investiției pe fiecare stradă. Cu aceasta precizare debutează acest paragraf și, ca în orice interpretare a unui text cu putere de lege, în continuare, paragrafele următoare circumstanțiază și detaliază regula astfel instituită la începutul articolului. Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se precizează necesitatea depunerii a două tipuri de grafice Gantt, însuși titlul punctului 2 al Cap. 9 fiind „*Graficul fizic de execuție (Grafic Gantt)*”, acesta fiind graficul general de realizare a investiției publice, elaborat pentru fiecare stradă în parte. De vreme ce regula, cerința principală, face referire la elaborarea graficului Gantt pe fiecare stradă, fără a institui o excepție (ce ar fi trebuit de altfel să fie expresă), intervenienta nu înțelege cum contestatoarea ar fi putut interpreta că există posibilitatea sau obligativitatea depunerii a doua tipuri grafice – unul pe fiecare stradă și altul general, pe întregul obiectiv (?!).

De asemenea, din perspectiva scopului proiectului, clar enunțat în debutul caietului de sarcini, dar care reiese și din gradul de detaliere pe care autoritatea contractantă l-a furnizat legat de fiecare stradă în parte

– dimensiuni, cote, marcaje, rigole, șanțuri etc., nu poate fi acceptată ideea că prevederea expresă referitoare în sine la întocmirea graficului Gantt (ce presupune intrinsec corelarea cu listele de cantități corespunzătoare – recte pe fiecare stradă, așa cum clar și expres este prevăzută cerința pentru realizarea graficului) ar putea avea o valență generală, lipsind de conținut și finalitate demersul autorității contractante de a obține o ofertă sustenabilă. Aceasta cu atât mai mult cu cât la finalul caietului de sarcini, autoritatea contractantă reiterează necesitatea corelării tuturor informațiilor și încurajează operatorii economici să adreseze orice clarificări și să realizeze vizita în teren.

Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

Pentru evaluarea corectă a lucrărilor și întocmirea unei oferte corespunzătoare se recomandă vizita în teren și solicitarea oricărui clarificări considerate necesare. Vizita în teren se poate face cu anunțarea prealabilă a Autorității Contractante care se obligă să acorde asistență de specialitate.

Prin depunerea ofertei, se înțelege faptul că ofertantul a analizat și și-a însușit integral condițiile impuse prin caietul de sarcini.

În altă ordine de idei, ... nici nu neagă că nu a răspuns întocmai la solicitările de clarificare și admite că a apreciat de la sine putere, trecând peste prevederile caietului de sarcini, că graficul Gantt nu a fost elaborat prin corelare cu listele de cantități, pentru că aceasta consideră că nu s-ar fi interpretat astfel cerința în discuție.

Or, o astfel de afirmație nu poate fi primită, de vreme ce documentația de atribuire nu numai că nu a fost contestată de către, dar nici nu s-a căutat clarificarea sa, așa cum autoritatea contractantă a îndemnat operatorii economici să facă. Dimpotrivă, întreaga documentație de atribuire a fost însușită întocmai de către contestatoare prin necontestare și, respectiv, prin lipsa adresării de clarificări suplimentare în cazul în care ar fi considerat că nu este posibilă sau că este excesivă (așa cum greșit și tardiv apreciază aceasta) solicitarea întocmirii unui grafic pe fiecare stradă, corelat cu listele de cantități.

În susținerea celor de mai sus vine și argumentul că documentația de atribuire era de altfel cât se poate de clară și completă și, la fel ca intervenienta, a avut la dispoziție antemăsurători și detalii din proiectul tehnic, putând cu ușurință (dar, evident cu mai multă diligență și resurse de timp), să facă împărțirea cantităților pe fiecare stradă. Mai mult decât atât, potrivit prevederilor caietului de sarcini ofertanții au avut libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări.

Afirmațiile legate de aceea că o astfel de cerință ar reprezenta o parte din proiectul tehnic sunt atât tardive, cât și nefondate. În sine o

ofertă tehnică trebuie să cuprindă detalii suficiente pentru a demonstra nu că îndeplinește, enunțativ, anumite termene, condiții etc., ci modul în care sunt atinse din punct de vedere tehnic acțiunile și rezultatele urmărite de către autoritatea contractantă.

În lipsa unei corelări cu listele de cantități pe fiecare stradă (ce ar fi demonstrat o analiză și o însușire veridică, fundamentată, a costurilor și, astfel, o propunere de execuție sustenabilă), autoritatea contractantă nu poate decât constata că există un tabel în care un ofertant declară că va realiza anumite lucrări în anumite termene propuse, cu anumite jaloane, fără ca astfel de termene să poată fi analizate din punctul de vedere al fundamentului lor de către autoritatea contractantă.

În lipsa corelării cu listele de cantități pe fiecare stradă, se întreabă intervenienta, cum se poate determina măsura în care ofertantul a prevăzut particularitățile fiecărei străzi, necesarul de cantități diferit, alocarea cantităților și resurselor în timp, în funcție de fiecare stradă și în aplicarea unei metodologii de execuție coerente.

De aceea, în mod just și transparent autoritatea contractantă, pe întregul cuprins al caietului de sarcini, a indicat necesitatea corelării și detalierii informațiilor, sub sancțiunea neconformității, cu scopul de a se proteja împotriva termenelor de execuție și ofertelor/metodologiilor nerealiste.

Așadar, intervenienta apreciază că orice critici referitoare la modul de interpretare a prevederilor caietului de sarcini sunt deopotrivă tardive și nefondate, exemplul absolut constând din aceea că în oferta există acest grafic Gantt întocmit pe fiecare stradă și cu corelarea listelor de cantități (calculate corespunzător) pe fiecare stradă.

Intervenienta se întreabă cum s-ar putea accepta oferta, cu o abordare a propunerii tehnice laxă, fără o detaliere și corelare corespunzătoare, potrivit rigorilor repetat enunțate în documentația de atribuire, în vreme ce există un ofertant ce a înțeles întocmai prevederile documentației și a întocmit o oferta corespunzătoare ce îi oferă autorității contractante elementele urmărite de la lansarea procedurii – obținerea unor oferte sustenabile și ușor de analizat din punctul de vedere al execuției și termenelor de execuție.

Cu privire la temeiul de drept pentru care oferta a fost exclusă, intervenienta apreciază că acesta este corect indicat de către autoritatea contractantă câtă vreme au fost încălcate prevederile caietului de sarcini și NU ale fișei de date.

Însuși acest argument denotă superficialitatea cu care a tratat acest subiect, apreciind că graficul Gantt este o simplă formalitate și nu un element important și decisiv al propunerii tehnice, cum fără îndoială rezultă din tratarea sa în caietul de sarcini.

Totodată, intervenienta subliniază că se rezumă la simple afirmații, la metode proprii de interpretare, ce nu rezultă din

niciun alt act sau nicio altă împrejurare care să îi susțină astfel interpretările, ceea ce nu poate echivala cu o reala argumentare în sensul admiterii unei contestații.

Ca atare, față de evidenta încălcare a prevederilor exprese ale caietului de sarcini, în profund contrast cu rigoarea aplicată la evaluarea ofertei, intervenienta este în deplin acord cu motivarea deciziei luate de către autoritatea contractantă, atât cu aspectele de fapt, cât și cu temeiurile de drept corect indicate de către autoritatea contractantă.

În considerarea argumentelor de mai sus, intervenienta solicită astfel Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită aceasta cerere de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, să respingă în tot contestația formulată de, cu consecința menținerii raportului procedurii și a tuturor documentelor anterioare și subsecvente acestuia.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii 101/2016, Legii 98/2016, Codului Civil, Codului de Procedura Civilă, precum și prevederile oricărui act normativ incident în prezenta cauză.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43866/11.07.2024, ... a transmis „Întâmpinare la cererea de intervenție” prin care solicită respingerea ca nefondată a cererii de intervenție depuse de, cu consecința admiterii contestației, potrivit petitului acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45584/17.07.2024, contestatoarea a transmis dovada cheltuielilor solicitate în contestație, Factura nr. 1064/11.07.2024, în sumă de 1.775,58 lei (TVA inclus) și OP electronic 4/16.07.2024, prin care a fost achitată factura nr. 1064/11.07.2024.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că, a transmis recipisa de consemnare nr. 210316049/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Vaslui, la data de 17.06.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2097/2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „MODERNIZARE PRIN ASFALTARE DRUMURI COMUNALE ȘI SĂTEȘTI ÎN COMUNA, JUDEȚUL VASLUI”, inițiată prin publicarea anunțului simplificat nr. /05.03.2024, data limită de depunere a ofertelor 21.03.2024 ora 15:00.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 8.202.306,53 lei fără TVA.

În cauza care face obiectul prezentului, ... a depus cererea de intervenție nr. 5154/08.07.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 43173/09.07.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că la data de 27.06.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal (aceasta fiind trimisă prin e-mail la data de 08.07.2024 conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a împreună cu contestația formulată de

Contestatorul este nemulțumit de decizia de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În cadrul formularului 4 – Propunerea tehnică postat în SEAP sub identificatorul „[...../00002] Formulare.pdf” autoritatea contractantă precizat următoarele:

„2. Graficul fizic de execuție (Grafic Gantt)

Se va prezenta **un Grafic general de realizare a investiției publice elaborat pentru fiecare strada în parte și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția lucrărilor. Ofertanții vor prezenta obligatoriu un Grafic în care vor aprecia o data de începere a execuției lucrărilor și o data de sfârșit a execuției lucrărilor, incluzând aspecte privind: denumirea activităților, (pentru toate categoriile de lucrări necesare îndeplinirii contractului); durata activităților,**

(exprimate în zile); resursele alocate pentru fiecare activitate, (număr și tip utilaje, personal); punctele cheie de control și faze determinante; graficul trebuie să includă și activitățile asociaților și, dacă este cazul, activitatea subcontractanților; activitățile principale și subactivitățile acestora (la nivel de categorie de lucrări), succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități (inclusiv perioada de timp fruguros conform C16--84), evidențierea ratelor de productivitate, diagrama WBS, diagrama PERT, jaloanele, curba S de progres.

Graficul va fi întocmit în concordanță cu listele de cantități, ținându-se cont de resursele alocate conform acestora.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor oferite, din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către ofertant a cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nerealiste, urmând ca ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor Caietului de sarcini, să fie respinse ca neconforme."

Aceeași cerință se regăsește și în cadrul caietului de sarcini cap. 9 Modul de prezentare a Propunerii Tehnice va cuprinde, pct. 2. **Graficul fizic de execuție (grafic Gantt)** pag. 18 din fișierului postat în SEAP sub identificatorul „[...../00001] Caiet de Sarcini.pdf”.

La data de 14.03.2024 orele 12:26, contestatorul a postat în SEAP sub identificatorul „[...../00013] Solicitare de clarificări 1 Pogonesti.docx” următoarea solicitare de clarificări „În Caietul de sarcini și în Formularul de propunere tehnică, se solicita:

”2. Graficul fizic de execuție (Grafic Gantt)

Se va prezenta un Grafic general de realizare a investiției publice elaborat **pentru fiecare strada în parte** și care prezintă toate informațiile

.....resursele alocate pentru fiecare activitate, ...

Graficul va fi întocmit în concordanță cu listele de cantități, ținându-se cont de resursele alocate conform acestora.”

Având în vedere ca Listele de cantități puse la dispoziție **nu sunt structurate pe fiecare strada în parte**, ci sunt la cumulate pe investiție, iar graficul cu resurse trebuie întocmit pe categoriile de lucrări din cadrul Listelor de cantități, vă rugăm **să confirmați ca ofertanții vor întocmi graficul de execuție în concordanță cu listele de cantități, ținându-se cont de resursele alocate conform acestora**, așa cum este precizat în a doua parte a cerințelor din Caietul de sarcini.

Dacă autoritatea contractantă nu renunță la cerință, vă rugăm să puneți la dispoziția operatorilor economici Listele de cantități pe străzi, precum și decalarea termenului de depunere a ofertelor întrucât documentația nu este completă”.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Art. 160-161 din Legea nr. 98/2016:

„Art. 160. - (1) **Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.**

(2) **Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.**

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

Art. 161. - (1) **În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunțul de participare/de concurs, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis** cu cel puțin 10 zile, respectiv 5 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

(2) **În cazul aplicării procedurii simplificate, termenele prevăzute la alin. (1) se reduc la 6 zile în cazul contractului de achiziție publică de lucrări, respectiv 3 zile în cazul contractului de achiziție publică de produse sau de servicii, sau cu cel puțin două zile, în cazul contractului de achiziție publică de produse de complexitate redusă sau în situațiile de urgență, demonstrate în mod corespunzător de către autoritatea contractantă, înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare**"

- Art. 27 din HG nr. 395/2016

„Art. 27. - (1) Orice răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări sau informații suplimentare primite în condițiile art. 160 alin. (1) din Lege, se postează în SEAP la secțiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(2) Odată cu termenul/termenele limită prevăzut/prevăzute de art. 160 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă stabilește în anunțul de participare/simplificat/de concurs și termenul-limită până la care operatorii economici solicită clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, acesta urmând să fie corelat cu termenul final de răspuns, astfel încât să fie acordată o perioadă suficientă de timp operatorilor economici pentru a analiza documentația de atribuire și să formuleze întrebările pe care le consideră necesare.

(3) Autoritatea contractantă menționează în anunțul de participare/simplificat/de concurs că va răspunde la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici până la termenul- limită stabilit.

(4) În situația în care sunt stabilite două termene de răspuns ale autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, aceasta poate grupa pe cele două termene întrebările și răspunsurile aferente, pe baza unor criterii cum ar fi data înregistrării solicitării de clarificări, complexitatea aspectelor incidente, asigurându-se că timpul acordat pentru elaborarea ofertelor este unul adecvat."

În speță autoritatea contractantă a inițiat procedura simplificată prin anunțul de participare simplificat Nr. din data de 05.03.2024 iar în cadrul cap. II.1.4) Descriere succintă autoritatea contractantă a menționat următoarele: „MODERNIZARE PRIN ASFALTARE DRUMURI COMUNALE ȘI SĂTEȘTI ÎN COMUNA, JUDEȚUL VASLUI, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Termenul limită până la care un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică **are dreptul de a solicita clarificări în legătură cu documentația de atribuire este de 9 zile înainte de termenul limita de depunere a ofertelor.** Autoritatea

contractanta va răspunde în mod clar și concret la toate solicitările de clarificări în a 7-a zi înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor”.

Rezultă astfel că prin stabilirea de către autoritatea contractantă a termenului de răspuns la toate solicitările de clarificări în a 7-a zi înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, aceasta a încălcat prevederile art. 161 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Solicitarea de clarificări formulată de către contestator deși nu a fost formulată în termenul stabilit de către autoritatea contractantă în cadrul anunțului, aceasta a fost formulată în ziua a 7-a, astfel autoritatea contractantă potrivit art. 161 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 avea obligația de a răspunde, însă a preferat să nu răspundă acestei solicitări.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze și să depună anumite documente/înscrișuri, însă modalitatea în care ofertanții trebuie să le elaboreze lasă loc la diferite interpretări, astfel cum rezultă și din solicitarea de clarificări trimisă de către contestator către autoritatea contractantă.

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat, în cadrul procesului verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1241/23.04.2024, că se impune solicitarea unor clarificări în sensul „*să se clarifice cum face dovada îndeplinirii cerinței de la cap. 9 Modul de prezentare a propunerii tehnice pct. 2) din caietul de sarcini, de a prezenta graficul GANTT pe fiecare stradă/drum în parte, cu evidențierea tuturor resurselor, durata, jaloane, faze determinante.... etc.*” sens în care a trimis adresa nr. 1244/23.04.2024.

Prin adresa nr. 90/24.04.2024 contestatorul răspunde astfel „*după cum se poate observa o altă cerință a acestui punct este cea de a prezenta graficul în concordanță cu listele de cantități, ținându-se cont de resursele alocate conform acestora. În data de 14.03.2024 subscrisa în calitate de ofertant am solicitat clarificarea tocmai acestui aspect, astfel încât să fie eliminată contradicția cerinței. Autoritatea contractantă sub acoperirea duratei de 9 zile pentru clarificări, nu a dat curs solicitării noastre. Drept urmare, pentru îndeplinirea acestui punct am realizat un grafic în concordanță cu listele de cantități și unul pe străzi (fără liste de cantități) depuse de autoritatea contractantă la prezenta procedură, respectând astfel cerința punctului 2 astfel:*

- *De la pagina 1 la pagina 31 din documentul „PARTEA II – Propunere tehnică” am prezentat Graficul fizic de execuție (Grafic Gantt), în dreptul fiecărei linii fiind afișate resursele corelate cu Graficul depus, Diagrama WBS corelată cu graficul depus, Diagrama Curbă „S” corelată cu Graficul depus precum și Diagrama PERT corelată cu Graficul depus*
- *De la pagina 32 la pagina 36 din documentul „PARTEA II – Propunere tehnică” am prezentat Graficul general de realizare pe fiecare stradă – corelat cu graficul fizic depus*

- *De asemenea în Graficul fizic de execuție (Grafic Gantt) sunt evidențiate resursele, duratele de început și sfârșit a fiecărei activități, jaloanele, precum și testele și verificările în corelare cu programul de faze al proiectantului”.*

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de contestator, Consiliul cele indicate de către contestator în cadrul răspunsului se regăsesc.

Având în vedere că modalitatea în care autoritatea contractantă a solicitat depunerea graficului Gantt (pe de o parte să fie în concordanta cu listele de cantități iar pe de altă parte să fie elaborat pentru fiecare strada în parte) era necorelată cu listele de cantități puse la dispoziția ofertanților (pag. 133-167 din Proiectul tehnic nr. 315/2024 postat în SEAP sub identificatorul [...../00005] PARTEA SCRISA PTH.pdf) și ținând cont de faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitările de clarificări depuse cu 7 zile înainte de depunerea ofertelor, respectiv la data de 14.03.2024, contestatorul a ales să depună două grafice prin care să demonstreze că respectă întocmai cerințe autorității contractante, cu atât mai mult cu cât în cadrul proiectului tehnic la pag. 168, proiectantul a elaborat tot un grafic general de realizare a obiectivului pe activități/categorii de lucrări și nu pe străzi.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Însă, pentru a elabora o ofertă conformă, autoritatea contractantă este obligată la rândul său să respecte prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 respectiv **„de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”** coroborat cu art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În cadrul caietului de sarcini la pag. 20 autoritatea contractantă a menționat *„Ofertantul trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucrări fezabil astfel se vor prezenta:*

- ***Listele cu cantități de lucrări fără prețuri întocmite de ofertant, cu respectarea formularelor F1, F2, F3, F4 si F5.***

- Extrasele de resurse materiale, consumuri cu manopera, utilaje și transporturi fără prețuri, se vor prezenta pentru fiecare obiect în parte;

Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse metodologii de execuție a lucrărilor, **cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări.** Nu se admite înlocuirea operațiunilor prevăzute în listele de cantități cuprinse în caietul de sarcini, ofertanții având obligația de a realiza încadrările pe articole de deviz.

Autoritatea contractantă își rezerva dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor oferite din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natura să nu asigure satisfacerea cerințelor din documentația de atribuire, vor fi respinse ca neconforme.

Orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile carora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referința la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare

Precizare importantă: Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv Proiectul tehnic de execuție. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”.

Astfel rezultă că ofertanții în elaborarea ofertei trebuia să țină cont și să prezinte se vor prezenta în ofertă Listele cu cantități de lucrări fără prețuri întocmite de ofertant, cu respectarea formularelor F1, F2, F3, F4 și F5, liste întocmite de către proiectant și puse la dispoziție de către autoritatea contractantă la modul general pentru toată lucrarea și nu pe străzi.

Față de aceste cerințe, Consiliul constată că ofertantul contestator a elaborat oferta ținând cont de toate informațiile oferite de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, în lipsa unui răspuns clar și detaliat la solicitările de clarificări și în lipsa punerii la dispoziție a listelor de cantități pe străzi.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această

verificare a ofertei depusă de contestator s-a făcut cu un formalism exagerat în raport de informațiile contradictorii oferite de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și de lipsa de informații (lipsa listelor de cantități pe străzi).

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În speță, comisia de evaluare nu putea să țină cont doar de unele informații care se regăseau în documentația de atribuire și să ignore celelalte informații pentru a respinge o ofertă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, formulată de către în contradictoriu cu, iar pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând *„onorariu”* avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturilor nr. 1051/17.06.2024 și nr. 1064/11.07.2024 depuse la dosar, însumează suma de 6.217,37 lei, la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de Cabinetul de avocat, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererile de plată a sumei de 6.217,37 lei, reprezentând *„onorariu”* avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale în raport de complexitatea dosarului, urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență, a formulat concluzii scrise urmare a punctului de vedere al autorității contractante și a formulat punct de vedere împotriva cererii de intervenție astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 6.217,37 lei la 3.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv

complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Față de aceste aspecte va admite cererea cu privire la acordarea cheltuielilor de soluționare și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația, formulată de către în contradictoriu cu iar pe cale de consecință respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Admite solicitarea privind acordarea cheltuielilor de soluționare și obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 3.000 lei către acesta.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

*Redactat Practicaua Deciziei,
Consilier*

Redactat în (.....) exemplare originale, conține (.....) pagini.