

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2804/C1/3138, 3178

Data: 04.10.2024

Prin contestația nr. 285/11.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57861/12.09.2024 (comunicată prin e-mail, la data de 11.09.2024), care face obiectul dosarului nr. 3138/2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, reprezentată legal prin administrator, având CUI ..., înregistrată la ONRC sub nr., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3492/..../06.09.2024, pentru lotul 3, emisă de către entitatea contractantă SA cu sediul în municipiul, județul, în cadrul procedurii proprii – cu două runde de negociere, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de pază bunuri și obiective aparținând Societății SA – 4 loturi”, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea ca temeinică și legală a contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 3, a tuturor actelor subsecvente și a proceselor verbale, cu privire la evaluarea ofertei clasate pe primul loc, respectiv SRL;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei SRL;
- accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 59740/19.09.2024, ... SRL, cu adresa de corespondență în, județul, având CUI ..., înregistrată la ONRC sub nr., formulează cerere de intervenție voluntară, în dosarul CNSC nr. 3138/2024, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL;
- menținerea actelor autorității contractante, în ceea ce privește lotul 3.

Prin contestația nr. 4101/13.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58483/16.09.2024 (comunicată prin e-mail, la data de 13.09.2024), care face obiectul dosarului nr. 3178/2024, formulată de SRL, cu adresa de corespondență în, județul, având CUI ..., înregistrată la ONRC sub nr., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3490/..../06.09.2024, pentru lotul 1, s-a solicitat:

- admiterea contestației;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3490/..../06.09.2024, în ceea ce privește lotul 1;
- obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv să reia procedura de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertanților câștigători, cu privire la lotul 1.

Prin adresa nr. 294/23.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 60533/24.09.2024, ... SRL, cu sediul în municipiul, județul, reprezentată legal prin administrator, având CUI, înregistrată la ONRC sub nr., formulează cerere de intervenție, în dosarul CNSC nr. 3178/2024, prin care solicită:

- admiterea ca temeinică și legală a cererii de intervenție;
- menținerea rezultatului procedurii, a tuturor actelor subsecvente și a proceselor verbale, cu privire la oferta clasată pe locul 1;
- obligarea entității contractante la continuarea procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3138/2024 și nr. 3178/2024 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 285/11.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57861/12.09.2024 (comunicată prin e-mail, la data de 11.09.2024), care face obiectul dosarului nr. 3138/2024, formulată de SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3492/..../06.09.2024, pentru lotul 3, s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

În fapt, ... SRL în calitate de contestator, precizează că la data de 06.09.2024, entitatea contractantă i-a transmis prin e-mail, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3492/..../06.09.2024 pentru lotul 3, prin care informează cu privire la faptul că oferta depusă de SC SRL este clasată pe locul 1 cu o valoare totală de 120.153,60 lei :8960 ore= 13,41 lei/oră.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că tariful de 13,41 lei/ora este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate.

Susține că ofertantul clasat pe locul 1 nu a respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv Anexa 1.3, Fișa de Calcul Tarif, în sensul că tariful ofertat de SRL nu include toate elemente obligatorii din cadrul Anexei 1.3.

Având în vedere ca entitatea contractantă a publicat invitația de participare nr. 2288/.../19.06.2024 după publicarea în Monitorul Oficial a HG nr . 598/06.06.2024, prin care s-a stabilit majorarea salariului minim de la 3300 lei la 3700 lei, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a include în cadrul ofertei următoarele costuri obligatorii:

1. Salariul de minim 3700 lei/lună pentru un număr de 168 ore/lună = 22,024 lei/oră.
2. Sporul de noapte oferat de SRL nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Arată că pentru posturile permanente, ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat un spor de noapte de 25% (art. 126 lit. b) din Codul Muncii) sau acordarea unei ore libere plătite (art. 126 lit. a) din Codul Muncii).

Așadar, susține că pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii), astfel:

- Salariul minim: 22,024 lei/oră (3700 lei/lună: 168 ore);
- Indemnizație concediu de odihnă: 1,83 lei/oră (3700 lei/an: 12 luni:168 ore/lună)

Total: 23,85 lei/ora.

Mod de calcul a sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite:

$30,42 \text{ ore libere/luna} \times 23,85 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/luna/post} = 0,99 \text{ lei/oră.}$

În opinia contestatorului, chiar dacă ofertantul menționat mai sus procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații, este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore).

Precizează că ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază când agentul de noapte beneficiază de liber plătit ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, iar pentru cei 0,18 agenți de pază trebuia să includă costurile cu salariul, sporurile și indemnizațiile aferente în cuantum de 23,85 lei/oră.

În susținerea argumentelor mai sus expuse, contestatorul invocă jurisprudența CNSC

3. Valoarea concediului de odihnă este de 308,33 lei/lună/agent :168 ore/luna=1,83 lei/oră.

Făcând trimitere la prevederile cap. IV.3.2 din fișa de date a achiziției, contestatorul susține că orice tarif mai mic de 25,40 lei/oră fără cheltuieli indirecte și profit, dar și fără reducerea prețului în baza convențiilor încheiate cu AJOFM este un tarif redus în mod artificial și nu include toate costurile obligatorii așa cum s-a arătat mai sus.

Cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, contestatorul precizează că ofertantul clasat pe primul loc nu a făcut dovada ca toate persoanele pentru care beneficiază

de subvenții vor fi utilizate efectiv în realizarea prezentului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului oferat facilitățile fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului.

De asemenea, susține că ofertantul în cauza avea obligația de a lua în calcul doar convenții care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică.

Mai mult, pentru ca reducerea tarifului cu sumele obținute din convenții să fie una reală, contestatorul consideră că ofertantul în cauză

avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat toate costurile ce rezultă din utilizarea agenților de pază subvenționați, respectiv costurile cu transportul acestora dacă nu au domiciliul la o distanță de maxim 50 de km de obiectivele achizitoarei, costurile cu diurna și detașarea pentru toată perioada contractuală de 12 luni.

Așadar, pentru ca diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convențiile încheiate cu AJOFM să fie legală, contestatorul precizează că SRL avea obligația, pe de-o parte, de a demonstra ca persoanele din convențiile prezentate vor presta activitate în cadrul viitorului contract, iar, pe de altă parte, de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu diurna, deplasarea, cazarea, etc pentru toți agenții din convenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoarei așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Precizează că, potrivit anexelor caietului de sarcini, pentru lotul 3, data de începere a contractului de achiziție publică este 19.09.2024, așadar, ofertantul în cauză avea obligația de a lua în calcul doar sume provenite din convenții AJOFM începând cu data anterior amintită.

Contestatorul consideră că entitatea contractanta nu a efectuat o minimă verificare cu privire la utilizarea convențiilor de către ofertantul mai sus amintit, nu s-a verificat dacă ofertantul în cauză a utilizat convențiile din prezenta procedură și în reducerea prețului pentru alte proceduri de achiziție publică. De asemenea, nu s-a efectuat o verificare cu privire la faptul ca agenții de pază pentru care se încasează subvenție acordată de AJOFM se regăsesc și în cadrul ofertei tehnice și urmează a presta servicii de paza în cadrul contractului ce urmează a se încheia cu entitatea contractantă.

Față de toate aspectele mai sus relevate, contestatorul apreciază că oferta clasată pe locul 1 este inacceptabilă în baza art. 143 alin. (2) lit. d) și neconformă în baza art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016.

Cu privire la contestația care face obiectul dosarului CNSC nr. 3138/2024, formulată de SRL, entitatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 161/CDC/13.09.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 58503/16.09.2024, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Preliminar, face un scurt istoric al modului de desfășurare a prezentei proceduri de atribuire.

Menționează că ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul verbal nr. 3446..../04.09.2024.

De asemenea, arată că propunerile tehnice au fost evaluate în raport cu cerințele din documentația de atribuire conform procesului

verbal nr. 3447 din 04.09.2024, fiind declarate conforme ofertele depuse de:

- Asocierea SRL - SRL pentru loturile nr. 1, 2 și 3;
- Asocierea SRL - pentru lotul nr. 2;
- SRL pentru loturile nr. 1 și 3.

Menționează că întrucât propunerile tehnice au fost declarate conforme, reprezentanții împuterniciți ai ofertanților, au fost invitați pentru a participa la rundele de negociere a tarifelor unitare, ce concură la întocmirea propunerilor financiare finale, în data de 04.09.2024, ora

13:00, prezentând, în cuprinsul punctului de vedere, tarifele ofertate pe fiecare lot în parte.

Precizează că propunerile financiare finale au fost transmise pe e-mail, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, până în data de 05.09.2024, ora 12:00, prin adresele înregistrate la entitatea contractantă. De asemenea, arată că propunerile financiare finale transmise, pentru loturile negociate, au conținut Formularul de ofertă finală, tarifele finale reofertate, valoarea totală, centralizatorul și fundamentarea tarifelor finale/LOT rezultate în urma procesului de negociere, cu detalierea pe fiecare lot a documentelor depuse în procedură pentru susținerea tarifelor ofertate.

Raportat la criticile formulate de către SRL, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că fundamentarea tarifului de 13,41 lei/oră/agent, ofertat de către SRL, pentru lotul 3, din propunerea financiară finală, conține subvenții ajutor de stat în valoare de 1.720,32 lei/lună/agent, ofertantul a prezentat pentru 41 de șomeri convențiile și deciziile de intrare în plată privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Lege, emise de către AJOFM, motiv pentru care în urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat ca fiind admisibilă oferta depusă pe lotul 3; SRL a ofertat un tarif final de (lei/oră/agent) de 13,50 lei, în timp ce SRL a ofertat un tarif final de (lei/oră/agent) de 13,41 lei.

Entitatea contractantă precizează că oferta SRL pentru lotul 3 a fost declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, după derularea a două runde de negociere a propunerilor financiare, conform procesului verbal de negociere a ofertelor financiare nr. 3449/DC 1/04.09.2024, cu respectarea tuturor prevederilor din documentației de atribuire.

Entitatea contractantă menționează că a verificat sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, indiferent de prețul inclus în propunerea financiară și de procentul reprezentat de acest preț raportat la valoarea estimată a procedurii.

De asemenea a analizat propunerea financiară, sub toate aspectele, după cum urmează: al corelării cu propunerea tehnică prezentată, al respectării legislației muncii, al încadrării în valoarea estimată a achiziției, al asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât

nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, în urma analizei ofertei de preț finale, entitatea contractantă precizează că a constatat următoarele:

- oferta depusă a avut în vedere prevederile HG nr. 598 din 6 iunie 2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial nr. 529 din 6 iunie 2024, care a stabilit faptul că, începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1)

din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră;

- au fost respectate elementele de cost, respectiv au fost incluse sporul de sâmbete, duminici, sărbători legale iar ofertantul prin depunerea unei copii certificate de pe contractul colectiv de muncă, înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă, face dovada că aplică prevederile din Codul muncii, respectiv art. 126, conform căruia salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază și art. 142 alin (1);

- convențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, fac dovada că au aptitudinea reală de a susține un tarif scăzut, comisia de evaluare verificând fiecare convenție în parte depusă în cadrul procedurii, solicitarea de individualizare a acestora pe loturi fiind menită să evite folosirea aceleiași convenții pentru mai multe loturi;

- numărul de agenți prezentați corespunde cu numărul de agenți solicitați cu luarea în considerare și a compensării cu timp liber corespunzător pentru munca de noapte și sărbători legale.

Astfel, arată că în cadrul propunerii financiare, ... SRL (la fel ca și SRL), a anexat documente prin care a fundamentat prețul oferat, ofertantul justificând toate elementele ofertei financiare finale (implicit tariful orar prezentat) prin dovedirea sumelor rezultate din subvențiile pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, încheiate cu AJOFM de la sediul participantului și decizii de intrare în plată a convenției cu sumele aferente, din care reies următoarele: data încheierii convenției, perioada pentru care beneficiază pentru fiecare agent de pază declarat în tabelul cu personalul de execuție al contractului.

De asemenea, menționează că au fost prezentate declarații pe propria răspundere din care reiese ca agenții de pază declarați în convenții nu sunt angajați în alte contracte/proceduri de atribuire aflate în derulare.

Apreciază că în mod legal și corect a procedat la declararea admisibilă și ulterior câștigătoare a ofertei depuse de SRL pentru Lotul 3 - UMC MOTRU, astfel încât criticile contestatorului sunt neîntemeiate, motiv pentru care solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de

..... SRL formulează cerere de intervenție voluntară, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 59740/19.09.2024, în dosarul CNSC nr. 3138/2024, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL;
- menținerea actelor autorității contractante, în ceea ce privește lotul 3.

..... SRL în calitate de intervenient, apreciază ca fiind nemotivată contestația formulată de SRL, deoarece prezintă susțineri cu

caracter general și nu se bazează pe date concrete, considerând ca acesta este inadmisibilă.

Cu privire la respectarea dispozițiilor legale, din perspectiva elementelor de cost, invocate de către contestator, intervenientul subliniază că, în elaborarea propunerii financiare a avut în vedere salariul minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut de art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, coroborat cu dispozițiile Codului Muncii, respectiv art. 126, art. 125 alin. (2) și (3), art. 142 și art. 160.

Cât privește la critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător ar fi redus artificial valoarea cheltuielilor directe și indirecte și nu ar include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază, intervenientul precizează că în detalierea prețului ofertat sunt incluse atât cheltuielile directe/indirecte, cât și profitul, un anumit quantum al acestora neputând fi impus de către contestator sau entitatea contractantă.

Referitor la critica potrivit căreia, tariful ofertat pe baza convențiilor AJOFM a fost redus, intervenientul o apreciază ca fiind nefondată, contestatorul neprobând în niciun fel susținerile sale.

În acest sens SRL precizează că a dovedit prin înscrisuri că toate convențiile invocate sunt valabile, la data depunerii ofertei, pentru lotul 3 și a demonstrat că încasează subvenția de la stat, invocată în reducerea tarifului ofertat.

În ceea ce privește critica referitoare la cheltuielile privind transportul/diurna/detașarea/delegarea personalului cu domiciliul pe o distanță mai mare de km de obiectivele achiziției, intervenientul o apreciază ca fiind o simplă supoziție, nedovedită de altfel, de către contestator.

Prin contestația nr. 4101/13.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58483/16.09.2024 (comunicată prin e-mail, la data de 13.09.2024), care face obiectul dosarului nr. 3178/2024, formulată de SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3490/..../06.09.2024, pentru lotul 1, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3490/..../06.09.2024, în ceea ce privește lotul 1;
- obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv să reia procedura de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertanților câștigători, cu privire la lotul 1.

În fapt, contestatarul precizează că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3490, oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru Lotul 1, în baza art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, motivul fiind că: „nu ați depus oferta finală și justificările solicitate prin procesul verbal nr. 3449 DC 1/04.09.2024”.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că în conformitate cu Norma Internă în baza căreia s-a organizat prezenta procedură de atribuire, oferta inacceptabilă este definită ca fiind „oferta care nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia,

precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”; De asemenea în aceeași normă se menționează: „în situația în care un ofertant nu se prezintă la ședința de negociere a ofertei financiare, comisia va consemna prețul inițial al ofertei ca ofertă finală”.

Astfel, în opinia contestatorului, comisia de evaluare a nesocotit chiar dispozițiile impuse prin Norma Internă, denaturând condițiile impuse.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1, respectiv SRL, contestatorul susține că aceasta nu a respectat modul de formare a tarifului, ala cum este solicitat prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul precizează că prin prezentarea convențiilor fără extrasul din ReVisal pentru angajați, în realitate ofertantul declarat câștigător, a indus în eroare entitatea contractanta.

În opinia sa, era necesar ca entitatea contractantă să verifice dacă personalul angajat care are o vechime mai mare de 2 ani, subzistă obligația impusă prin art. 164 alin. (2²) din Codul Muncii, în sensul că trebuia efectuate verificări cu privire la faptul dacă, față de vechimea salariaților, se mai putea stipula în oferta financiară, salariul minim de 3700 lei, în condițiile în care, o mare parte din angajații prezentați, sunt încadrați cu salarii mai mari decât cuantumul minim.

Subliniază de asemenea faptul că entitatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarat câștigător justificarea prețului ofertat.

Contestatorul apreciază că oferta SRL prezintă un tarif nejustificat de scăzut. Astfel cum se poate observa din procesul verbal de negociere nr. 3449/..../04.09.2024, Runda a-II-a pentru, lotul 1, tariful/agent/oră a fost scăzut la 13,80, în condițiile în care, în Runda I, tariful/agent/oră propus a fost 14,99. O scădere cu 1,19 lei a tarifului, reprezintă cca 9 % din tariful inițial, necesitând clarificări și verificări reale și nu pur formale. În opinia contestatorului, acest tarif conține elemente care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Menționează că potrivit legislației în vigoare, salariul minim pe economie este de 3700 lei/lunar brut pentru o normă lunară de 168 ore. La acesta se adaugă alte costuri, respectiv spor de noapte, orele lucrate în zilele de sărbătoare legală, concediul de odihnă, orele lucrate sâmbăta și/sau duminica, contribuțiile asigurătorii pentru muncă etc.

Contestatorul susține că, și în ipoteza în care, tariful ar fi raportat doar la salariul brut și norma de lucru lunară, tariful/agent/oră rezultat în urma unui calcul aritmetic simplu, ar fi de 22,33 lei. Chiar în ipoteza în care toți agenții fac parte din categoria celor pentru care ofertantul beneficiază de facilități și subvenții, tariful de 13,80 lei/oră/agent nu

acoperă toate costurile ce vor fi generate de prestarea serviciilor, cu luarea în considerare a drepturilor angajaților în materie de muncă.

Cu titlu de exemplu, contestatorul prezintă un calcul al sporurilor obligatorii, care afectează tariful/oră/agent în mod direct prin majorarea costurilor:

- Spor de noapte - 25%, majorează tariful cu 1,86 lei ($3700 \text{ lei} \times 25\% \times 33,33\% = 308,30$; $308,30 : 165,333 = 1,83 \text{ lei}$);

- Spor de munca suplimentară + total spor de weekend - 0,5%, majorează tariful cu 0,03 lei ($3700 \times 0,50\% \times 28,571\% = 5,28$ lei; $5,28 : 168 = 0,03$);
- Sporul pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală- 100% majorează tariful cu 0,9 lei ($3700 \times 100\% \times 4,10\% = 151,70$ lei; $151,70 : 168 = 0,9$);
- Indemnizații concedii de odihnă majorează tariful cu 1,835 lei (20 zile lucrătoare 3700 lei : $12 = 308,33$; $308,33 : 168 = 1,835$ lei).

Astfel, în ceea ce privește costurile salariale obligatorii în cuantum minim de 4,625 lei, menționează că nu au fost luate în considerare la fundamentarea tarifului.

Subliniază că la cele prezentate anterior se adaugă, fondul de handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25%), cheltuielile indirecte reprezentate de uniforme, logistică asigurări etc., cheltuielile directe reprezentate de transport salariați, management, șef de obiectiv, alte cheltuieli neprevăzute.

Ca urmare, chiar și dând eficiență convențiilor și deciziilor de intrare în plată, contestatorul consideră că tariful prezentat de ofertantul declarat câștigător nu poate fi justificat.

Consideră de asemenea că entitatea contractantă nu era scutită de obligația de a verifica dacă oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, nu se află în situația de excludere reglementată de art. 180 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 99/2016, deoarece reducerea artificială și nelegală a costurilor conduce la diminuarea prețului ofertat, iar prețul cel mai mic primește punctajul maxim, potrivit criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate - preț, prevăzut în fișa de date a achiziției.

Nu în ultimul rând precizează că ofertantul declarat câștigător în mod constant, în mai multe proceduri, s-a folosit de aceleași convenții.

Arată că în prezent acesta a fost deja declarat câștigător în procedura de achiziție publică desfășurată urmare a Invitației nr. 3108/.... / 14.08.2024, procedură pentru care s-a încheiat contractul, acesta aflându-se în desfășurare, astfel încât ofertantul a beneficiat și utilizat deja facilitățile și subvențiile legale.

Cu privire la contestația care face obiectul dosarului CNSC nr. 3178/2024, formulată de SRL, entitatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 6383/20.09.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 60017/20.09.2024, prin care solicită respingerea ca nefondată a acesteia.

Preliminar, face un scurt istoric al modului de desfășurare a prezentei proceduri de atribuire.

Menționează că ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul verbal nr. 3446..../04.09.2024.

De asemenea, arată că propunerile tehnice au fost evaluate în raport cu cerințele din documentația de atribuire conform procesului verbal nr. 3447 din 04.09.2024, fiind declarate conforme ofertele depuse de:

- Asocierea SRL - SRL pentru loturile nr. 1, 2 și 3;
- Asocierea SRL - pentru lotul nr. 2;
- SRL pentru loturile nr. 1 și 3.

Menționează că întrucât propunerile tehnice au fost declarate conforme, reprezentanții împuterniciți ai ofertanților, au fost invitați pentru a participa la rundele de negociere a tarifelor unitare, ce concură la întocmirea propunerilor financiare finale, în data de 04.09.2024, ora 13:00, prezentând, în cuprinsul punctului de vedere, tarifele ofertate pe fiecare lot în parte.

Precizează că propunerile financiare finale au fost transmise pe e-mail, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, până în data de 05.09.2024, ora 12:00, prin adresele înregistrate la entitatea contractantă. De asemenea, arată că propunerile financiare finale transmise, pentru loturile negociate, au conținut Formularul de ofertă finală, tarifele finale reofertate, valoarea totală, centralizatorul și fundamentarea tarifelor finale/LOT rezultate în urma procesului de negociere, cu detalierea pe fiecare lot a documentelor depuse în procedură pentru susținerea tarifelor ofertate.

Arată că SRL nu a transmis oferta finală pentru lotul 1 și justificările solicitate prin procesul verbal nr. 3449.... din 04.09.2024, motiv pentru care, comisia de evaluare a concluzionat că oferta depusă este inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 140 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă solicită Consiliului să constate, faptul că fiecare etapă a procedurii „Normă internă” a fost respectată și, în evaluare ofertelor depuse, comisia a respectat dispozițiilor legale și principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016, precum și prevederile art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Precizează că fundamentarea tarifului de 13,80 lei/oră/agent, ofertat de către Asociera SRL pentru lotul nr. 1, din propunerea financiară finală, conține subvenții ajutor de stat în valoare de 1.975,00 lei/lună/agent, ofertantul prezentând pentru 94 de șomeri convențiile și deciziile de intrare în plată privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea, emise de către AJOFM, motiv pentru care în urma evaluării propunerilor financiare, pe baza informațiilor prezentate de ofertanta Asociera SRL, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta depusă pe lotul 1. Arată că SRL a ofertat un tarif final de (lei/oră/agent) de 14,11 lei, în timp ce Asociera SRL a ofertat un tarif final de (lei/oră/agent) de 13,80 lei

Cu privire la critica legată de tariful care a stat la baza ofertei financiare, entitatea contractantă precizează că SRL s-a limitat la susțineri generice, prezintând o enumerare a unor categorii de costuri ce ar trebui luate în considerare, nu formulează argumente concrete și nu

determină o valoare pe care ar considera-o acoperitoare pentru toate cheltuielile aferente prețului ofertei.

Menționează de asemenea că a verificat sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator, de Legea nr. 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, indiferent de prețul inclus în propunerea financiară și de procentul reprezentat de acest preț raportat la valoarea estimată a procedurii. A analizat propunerea financiară, sub toate aspectele, după cum urmează: al corelării cu

propunerea tehnică prezentată, al respectării legislației muncii, al încadrării în valoarea estimată a achiziției, al asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, în urma analizei ofertei de preț finale, entitatea contractantă precizează că a constatat următoarele:

- oferta depusă a avut în vedere prevederile HG nr. 598 din 6 iunie 2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată publicată în Monitorul Oficial nr. 529 din 6 iunie 2024 a fost stabilit începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră;

- au fost respectate elementele de cost, respectiv au fost incluse sporul de sâmbete, duminici, sărbători legale iar ofertantul prin depunerea unei copii certificate de pe contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă face dovada că aplică prevederile din Codul muncii, respectiv art. 126 conform căruia salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază și art. 142 alin (1) conform căruia „salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, costul cu transportul, diurna sau cazarea”;

- convențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, convenții ce fac dovada că au aptitudinea reală de a susține un tarif scăzut, comisia verificând fiecare convenție în parte depusă în cadrul procedurii, solicitarea de individualizare a acestora pe loturi fiind menită să evite folosirea aceleiași convenții pentru mai multe loturi;

- numărul de agenți prezentați corespunde cu numărul de agenți solicitați cu luarea în considerare și a compensării cu timp liber corespunzător pentru munca de noapte și sărbători legale.

Astfel, entitatea contractantă precizează că în cadrul propunerii financiare, Asocierea SRL (la fel ca și SRL), a anexat documente prin care a fundamentat prețul ofertat, ofertantul justificând toate elementele ofertei financiare finale (implicit tariful orar prezentat)

prin dovedirea sumelor rezultate din subvențiile pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, încheiate cu AJOFM de la sediul participantului și decizii de intrare în plată a convenției cu sumele aferente, din care reies următoarele: data încheierii convenției, perioada pentru care beneficiază pentru fiecare agent de pază declarat în tabelul cu personalul de execuție al contractului.

Raportat la solicitarea din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă arată că pentru ambele loturi, au fost prezentate declarații

pe propria răspundere din care reiese ca agenții de pază declarați în convenții, nu sunt angajați în alte contracte/proceduri de atribuire aflate în derulare.

Apreciază că în mod corect și legal, comisia de evaluare a procedat la declararea admisibilă și ulterior câștigătoare, a ofertei depuse de SRL, pentru Lotul 1, motiv pentru care, solicită respingerea contestației formulate de către SRL ca nefondată, criticile formulate fiind neîntemeiate.

Prin adresa nr. 294/23.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 60533/24.09.2024, ... SRL, formulează cerere de intervenție, în dosarul CNSC nr. 3178/2024, prin care solicită:

- admiterea ca temeinică și legală a cererii de intervenție;
- menținerea rezultatului procedurii, a tuturor actelor subsecvente și a proceselor verbale, cu privire la oferta clasată pe locul 1;
- obligarea entității contractante la continuarea procedurii.

Intervenientul consideră că în mod corect entitatea contractantă a procedat la respingerea ofertei depuse de SRL.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la oferta SRL, intervenientul le consideră nefondate, apreciind că acesta se limitează să prezinte aspecte posibile și nu aduce informații concrete.

Subliniază faptul că și-a prezentat modul de fundamentare a prețului, atât în oferta inițială, cât și în oferta finală în urma celor două runde de negocieri, fiind astfel, incluse toate costurile necesare pentru executarea contractului, salariul, sporul de noapte, sporul pentru zilele de sâmbătă și duminică, sporul pentru sărbătorile legale, indemnizația privind concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuielile directe, indirecte și o cotă de profit, nefiind incidente dispozițiile art. 44 alin. (2), art. 46 alin. (4) sau art. 25 alin. (1) din Codul Muncii.

Menționează de asemenea faptul că oferta sa a fost întocmită în conformitate cu prevederile HG nr. 598/2024, pentru un număr de 168 ore/lună.

Referitor la convențiile AJOFM, menționează că acestea au fost utilizate doar în prezenta procedură de atribuire.

Prin adresa nr. 3712/..../20.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 60181/23.09.2024, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Având în vedere documentele depuse de SRL, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv propunerea financiară (pentru lotul 3), precum și raportat la faptul că SRL, solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în

conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 60608/3138/C1/24.09.2024, Consiliul solicită acestuia, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au

acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa nr. 4476/25.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 61221/26.09.2024, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 51 alin. (1), art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 1 lit. b) din Legea nr. 298/2001 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991, precum și Regulamentul UE 2016/679.

Menționează că încadrarea înscrisurilor ca fiind confidențiale se datorează faptului că acestea sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, întrucât reprezintă o soluție proprie de executare a serviciului de securitate.

Întrucât SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 61766/C1/3138/27.09.2024, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; SRL s-a prezentat la sediul CNSC în data de 30.09.2024

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 298/30.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 62478/01.10.2024, ... SRL formulează concluzii scrise, prin care precizează următoarele:

1. Valoarea cheltuielilor directe și indirecte oferite de primul participant este redusă artificial și nu include costurile cu serviciile de monitorizare și intervenție rapidă, în cadrul ofertei financiare, ofertantul prezentând următoarea justificare: „2 cost auto”

De asemenea, în cadrul tarifului ofertat, nu sunt incluse costurile cu:

- abonament lunar pentru telefonie mobilă conform art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;
- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c) Anexa 1 din HG nr. 315/2007).

2. Cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, ofertantul a utilizat aceleași convenții AJOFM și pentru procedura de achiziție „Servicii pază bunuri și obiective aparținând S SA”: Lot 3- Servicii de paza pentru obiectivele UMC

Motru, organizată de Societatea SA, la data de 01.07.2024, invitație de participare nr. 2288/..../ 19.06.2024, pentru o perioadă de 12 luni.

De asemenea, consideră că ofertantul în cauză avea obligația de a lua în calcul doar convenții care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică.

Menționează că SRL nu a inclus în cadrul tarifului ofertat costurile cu transportul, diurna și detașarea pentru toată perioada

contractuală de 12 luni pentru agenții de pază cu domiciliul la distanța de peste 50 de km de obiectivele achizitoarei,.

În continuare, ..., prezintă, sub formă tabelară, convențiile utilizate de SRL, în reducerea tarifului ofertat, arătând că totalul valorii convențiilor utilizate a fost de 740.300 lei.

Consideră că entitatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare cu privire la utilizarea convențiilor de către ofertantul mai sus amintit, nu s-a verificat dacă ofertantul în cauză a utilizat convențiile din prezenta procedură și în reducerea prețului pentru alte proceduri de achiziție publică.

De asemenea, consideră că nu s-a efectuat o verificare cu privire la faptul ca agenții de pază pentru care se încasează subvenție acordată de AJOFM se regăsesc și în cadrul ofertei tehnice și urmează a presta servicii de pază în cadrul contractului ce urmează a se încheia cu entitatea contractantă.

Consideră că oferta clasată pe locul 1 în clasament este inacceptabilă în baza art. 143 alin. (2) lit. d) și neconformă în baza art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 59260/18.09.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210572091/1 din 16.09.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 2.687,00 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului CNSC nr. 3138/2024.

Prin adresa nr. 4201/17.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 59319/18.09.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210576767/1 din 17.09.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Spiru Haret, în cuantum de 5.391,60 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura proprie cu două runde de negociere, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază bunuri și obiective aparținând Societății SA – 4 loturi” cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de publicitate nr. /02.09.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 808.740,48 lei.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de entitatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 124 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că: „Procedura de atribuire prevăzută la art. 82 alin. (1) lit. h), aplicabilă în

cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, entitatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)” coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 394/2016 potrivit căroră : „În procesul de realizare a achizițiilor sectoriale orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, denumită în continuare Lege”.

În cauzele care formează obiectul dosarelor nr. 3138/2024 aferent lotului 3 și nr. 3178/2024 aferent lotului 1, ... SRL (la lotul 3) și SRL (la lotul 1) au formulat cereri de intervenție înregistrate la CNSC sub nr. 59740/19.09.2024 și nr. 60553/24.09.2024 care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL (la lotul 3) și SRL (la lotul 1) au calitatea de ofertanți câștigători, iar cererea lor privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție ale acestora împreună cu contestațiile formulate în cadrul loturilor 3 și 1.

Procedând la analiza contestațiilor formulate în cadrul lotului 3 de SRL (clasat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire) și în cadrul lotului 1 de ... SRL (clasat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire), Consiliul reține că obiectul acestora îl constituie modalitatea de evaluare și desemnare a ofertei câștigătoare, ambii contestatori apreciind că evaluarea ofertelor nu respectă cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează aspectele criticate prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Analizând mai întâi criticile din dosarul nr. 3138/2024, lotul 3, se reține că SRL este nemulțumit de modul de evaluare a propunerii financiare a ofertei desemnate câștigătoare aparținând SRL, apreciind că acesta din urmă nu a inclus în tariful ofertat toate elementele de cost solicitate în cadrul documentației de atribuire.

În acest sens se reține că, potrivit Fișei de date, pct. IV.3.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, entitatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

*„Propunerea financiară/lot se va prezenta în lei fără TVA, respectiv lei /oră /agent. Formularul de ofertă va fi însoțit de **Anexa la formularul de ofertă, care va conține obligatoriu modalitatea de constituire a garanției de bună execuție, fundamentările***

(calculațiile) de preț/tarif unitar pentru lei/oră/agent (conform formular model) și o declarație pe propria răspundere în care să se menționeze că, în cazul în care vor fi declarați câștigător, persoanele ce beneficiază de subvenții de la stat vor presta servicii de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică (se vor nominaliza persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii, care beneficiază de subvenții).

Propunerea financiară se va întocmi în conformitate cu specificațiile din Anexele la caietul de sarcini (a se vedea formularele model, parte a documentației de atribuire), în funcție de lotul ofertat.

Propunerea financiară va fi exprimată în lei, calculele aritmetice făcându-se cu două zecimale. Se vor organiza două runde de negociere”.

Din analiza cerințelor mai sus iterate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a-și fundamenta costurile aferente tarifului unitar ofertat conform modelului de formular din cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, se reține că, autoritatea contractantă a permis ofertanților ca, în fundamentarea/calculația tarifului ofertat să includă și eventualele subvenții de care beneficiază sub condiția prezentării unei declarații pe propria răspundere în care să se menționeze că, în cazul în care vor fi declarați câștigători, persoanele ce beneficiază de subvenții de la stat vor presta servicii de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică, având obligația de a nominaliza în acest sens persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii.

Analizând criticile cu privire la lipsa din cadrul fișei de calcul a SRL a elementelor obligatorii din modelul de formular salariul minim de 3.700 lei, sporul de noapte, indemnizație de concediu, cheltuieli directe/indirecte) Consiliul reține că acestea nu corespund cu realitatea, ele fiind cuprinse în tabelul de fundamentare tarif anexa la propunerea financiară (pag. 39-43) .

De asemenea, nu poate fi reținută nici critica privind reducerea tarifului ofertat, ca urmare a unor convenții încheiate cu AJOFM, deoarece, din analiza propunerii financiare a ofertantului SRL, rezultă că această reducere se datorează unor subvenții în baza Legii nr. 76/2002, fiind depuse în susținerea acesteia: Convenții, decizii, tabele nominale încheiate cu AJOFM –, atestate (pag. 55- 140), cât și Declarație pe propria răspundere, conform căreia persoanele ce beneficiază de subvenții de la stat vor presta servicii de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică”.

În ceea ce privește criticile din cadrul concluziilor scrise cu referire la utilizarea convențiilor încheiate cu AJOFM și în alte proceduri, Consiliul urmează a le respinge, ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune, în mod expres: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, contestatorul neformulând în contestație nicio critică cu privire la aceste aspecte. Mai mult, contestatoarea s-a limitat la simple afirmații, fără a administra vreo probă în susținerea afirmațiilor sale, invocarea unor

convenții în cadrul unor proceduri de achiziție publică, nu prezumă desemnarea ca și câștigător al procedurii și implicit atribuirea contractului de achiziție publică), contrar principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, societatea contestatoare s-a limitat la susțineri generice, fără a depune vreun mijloc de probă din care să rezulte realitatea susținerilor sale.

Pe de altă parte, Consiliul reține că ofertantul SRL a omis nominalizarea persoanelor ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii, sens în care erau aplicabile prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, care stipulează că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, entitatea contractantă neavând ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Rolul de confirmare/clarificare a informațiilor existente inițial în cadrul ofertei, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți, este definit conform art. 141 alin. (3) din Hotărârea de Guvern nr. 394/2016 care prevede: *„În condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia”* [alin. (1)], iar *„în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire [alin. (3)]”*.

Caracterul nefondat se constată și în ceea ce privește criticile contestatoarei SRL din cadrul dosarului nr. 3178/2024, atât cu privire la respingerea ofertei sale, cât și cu privire la oferta declarată câștigătoare în cadrul lotului 1, în condițiile în care alegațiile acesteia nu sunt conforme cu documentele/probatoriu de la dosarul cauzei.

Astfel, cu privire la respingerea propriei oferte, Consiliul reține că potrivit procesului verbal de negociere propuneri financiare nr. 3449/04.09.2024, contestatoarea a ofertat inițial un tarif de 14,99 lei/oră/agent, iar în urma negocierii a reofertat un tarif de 4,11 lei/oră/agent, având obligația, ulterior de a transmite propunerea financiară finală până la data de 05.09.2024, ora 12.00, obligație la care nu s-a conformat. Mai mult, sunt lipsite de relevanță susținerile potrivit căreia, entitatea contractantă trebuia să țină seamă de ultimul tarif ofertat, respectiv cel de 4,11 lei/oră/agent , în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător a transmis o propunere financiară finală

de 13,80 lei/oră/agent, contestatoarea neavând deci șansă de a fi desemnat câștigătorul lotului 1, rezultatul fiind același.

De asemenea, nefondate sunt și susținerile contestatoarei privind propunerea financiară a ofertei desemnate câștigătoare aparținând SRL, elemente de cost invocate regăsindu-se la pag.4-7 din opisul documentelor transmise de entitatea contractantă.

Pe cale de consecință, se constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei clasate pe locul 1, în cadrul lotului 1 cu respectarea și regulile stabilite de entitatea contractantă în cadrul documentației de

atribuire și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării respectivei oferte sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Raportat la cele evocate Consiliul constată că, în ceea ce privește lotul 3 verificarea propunerii aparținând SRL, așa cum a fost efectuată de entitatea contractantă, nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de documentația de atribuire, motiv pentru care Consiliul va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește lotul 3 și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL prin solicitarea de clarificări/completări din partea SRL în sensul nominalizării persoanelor ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte, contestația formulată de SRL în cadrul lotului 3, în contradictoriu cu SA, va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește lotul 3 și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL prin solicitarea de clarificări/completări în sensul nominalizării persoanelor ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată contestația formulată de SRL în cadrul lotului 3, în contradictoriu cu SA celelalte critici iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de SRL și va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în cadrul lotului 1 în contradictoriu cu SA iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în cadrul lotului 3, în contradictoriu cu SA, anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește lotul 3 și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL prin solicitarea de clarificări/completări în

sensul nominalizării persoanelor ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei. Respinge, ca nefondate, celelalte critici iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în cadrul lotului 1, în contradictoriu cu SA, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douăzeciuna) pagini