



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / .... / ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. .... / ....., înregistrată la CNSC sub nr. .... / ....., formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii formate din SC ..... SRL – SC ... SA, cu sediul în ....., str. ...., ....., având CUI RO ....., înregistrată la ONRC sub nr. ...., reprezentată convențional prin cabinet avocat ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8103/24.02....., emis de către COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL), cu sediul în Com. ...., sat ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul Modernizare, asfaltare drumuri: DC82A ..... - Buhonca – Tronson I, DC 83 Hândrești - Butea-Tronson II, comuna ....., județul .....”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8103 din data de 24.02....., a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL și constatarea inadmisibilității acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a Raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusa de SC ..... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA și constatarea inadmisibilității acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a Raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusa de SC ... SA, cu aplicarea corespunzătoare a

criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL și constatarea inadmisibilității acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a Raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusa de SC ...SRL, cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL și constatarea inadmisibilității acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a Raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusa de SC ...SRL, cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL și constatarea inadmisibilității acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a Raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusa de SC ...SRL, cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL și constatarea inadmisibilității acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a Raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusa de SC ...SRL, cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ...SA – SC ... SRL și constatarea inadmisibilității acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a Raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusa de Asociere cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- în subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, solicită anularea procedurii.

Prin adresa nr. ....../....., înregistrată la CNSC sub nr. ....../....., SC ..... SRL cu sediul ....., ....., ....., ....., ....., ....., ..... și adresa de corespondență în ....., ....., ....., ....., ....., ....., având CUI: ....., înregistrată la ORC sub nr. ......., formulează cerere de intervenție în interes propriu, solicitând Consiliului: admiterea prezentei

cereri de intervenție astfel cum a fost aceasta formulată; respingerea contestației formulată de SC ..... SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii formate din SC ..... SRL – SC ... SA, formulează contestația nr. .... / ....., înregistrată la CNSC sub nr. .... / ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8103/24.02....., emis de către COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul Modernizare, asfaltare drumuri: DC82A ..... - Buhonca – Tronson I, DC 83 Hăndrești - Butea-Tronson II, comuna ....., județul ....., s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8103 din data de 24.02....., a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL și constatarea inadmisibilității acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a Raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusa de SC ..... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA și constatarea inadmisibilității acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusa de SC ... SA, cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL și constatarea inadmisibilității acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusa de SC ...SRL, cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL și constatarea inadmisibilității acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusa de SC ...SRL, cu aplicarea corespunzătoare a

criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL și constatarea inadmisibilității acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusa de SC ...SRL, cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ...SA – SC ... SRL și constatarea inadmisibilității acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusa de Asociere cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- în subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, solicită, anularea procedurii.

În fapt, contestatorul precizează că ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii, având nr. 8103/24.02....., în cuprinsul căreia, l-a informat că oferta depusă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, motivat de faptul că propunerea financiară este mai mare decât cea a ofertantului declarat câștigător, respectiv cea a ofertantului SC ..... SRL, respectiv de 3.621.400,71 lei. Ulterior, prin adresa nr. 686/24.02....., contestatorul a solicitat autorității contractante transmiterea prin e-mail a raportului procedurii, inclusiv a rapoartelor intermediare de evaluare ale experților tehnici cooptați, precum și asigurarea accesului la dosarul achiziției. În lipsa unui răspuns la adresa antemenționată, contestatorul arată că a reiterat aceste solicitări prin adresa nr. 691/27.02....., autoritatea contractantă comunicând exclusiv raportul procedurii nr. 8096/24.02....., din care rezultă că oferta SC ..... SRL este clasată pe locul VIII, ierarhia ofertelor clasate pe locurile anterioare fiind următoarea:

1. SC ..... SRL – 3.621.400,71 lei;
2. SC ... SA – 3.815.700,95 lei;
3. SC ...SRL – 3.925.888,27 lei
4. SC ...SRL – 3.946.469,15 lei
5. SC ...SRL – 4.029.207,82 lei
6. SC ...SRL – 4.284.130,14 lei
7. Asocierea SC ...SA – SC ... SRL – 4.391.118,55 lei

Întrucât contestatorul consideră că ofertele clasate pe locurile I-VII sunt inadmisibile, prin adresa nr. 2123/01.03....., a transmis autorității contractante notificarea prealabilă, solicitând acesteia adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare; autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 8116/06.03..... refuzând adoptarea măsurilor de remediere.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei SC ..... SRL, contestatorul formulează următoarele critici:

- ofertantul clasat pe primul loc a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care impun respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul în care informațiile prezentate nu justifică nivelul scăzut al prețului propus;
- de asemenea, oferta financiară în cauză nu reprezintă rezultatul liberei concurențe, impunându-se respingerea acesteia drept neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016;
- față de răspunsul neconcludent la clarificările solicitate de autoritatea contractantă cu privire la distanțele de transport, devin incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;
- oferta tehnică prezentată nu respectă specificațiile tehnice, impunându-se respingerea acesteia drept neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;
- modificarea nelegală a propunerii tehnice atrage respingerea ofertei în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016;
- oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, impunându-se respingerea acesteia drept inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;
- oferta este inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și neconformă în conformitate cu dispozițiile ale art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ menționat anterior.

Cu privire la prețul nejustificat de scăzut și faptul că acesta nu prezintă rezultatul liberei concurențe, contestatorul aduce următoarele argumente:

- întrucât valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică este de 4.633.000 lei iar prețul ofertat de SC ..... SRL este de 3.621.400,71 lei și reprezintă aproximativ 78% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, este fără putință de tăgadă că sunt incidente dispozițiile legale referitoare la obligația autorității contractante de a solicita clarificări, de a verifica răspunsurile la clarificări și de a respinge oferta depusă, dacă aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut;
- în opinia contestatorului, superficialitatea demersului autorității contractante rezultă din simpla lecturare a solicitării de clarificări nr. 8011/16.01.2016, ce preia *mutatis mutandis* prevederile art. 210 alin.

(2) din Legea nr. 98/2016, prin care se solicita: *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”*;

- de asemenea, cu titlu exemplificativ, contestatorul arată că prețul mixturilor asfaltice este nesustenabil prin raportare la costurile de transport; prețurile oferite pentru unele materiale sunt mai mici decât ale furnizorilor; prețurile oferite nu reflectă distanțele de transport corecte; prin răspunsurile la clarificări, ofertantul precizează că: „distanțele de transport de la baza de producție a furnizorului (SC ...SRL) la comuna ..... sunt de 26 km (ruta SC ...SRL - com. Horia Neamț - com. ....); distanța de transport pentru tuburile de beton de la furnizorul SC SOMACO DOAGA SRL la Comuna ..... este de 161 km (ruta SC SOMACO DOAGA SRL - loc. Doaga, județul Vrancea - comuna ....., județul .....)” însă, contrar celor susținute de SC ..... SRL, distanțele de transport sunt de 26 km, respectiv 35 km pentru materialele transportate de la furnizorul SC ...SRL și de 156 km (urmând DC82A), respectiv 165 km (urmând DC83) - pentru tuburile de beton furnizate de SC SOMACO DOAGA SRL.

În ceea ce privește oferta tehnică a SC ..... SRL și raportat la faptul că acesta și-a modificat oferta prin clarificări, contestatorul precizează următoarele:

- în documentația de atribuire - Modul de prezentare a propunerii tehnice și Caietul de sarcini) se solicită *expressis verbis* ca propunerea tehnică (Graficul Gantt) să conțină, inter alia, drumul critic clar identificat în planificarea activităților; astfel cum rezultă din consemnările comisiei de evaluare (pag. 65 din Raportul procedurii), SC ..... SRL nu a întocmit graficul în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv cu detalierea clară a drumului critic. Or, o atare neconformitate atrage respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- contrar prevederilor din documentația de atribuire și dispozițiilor legale aplicabile, autoritatea contractantă a decis să solicite clarificări ofertantului și să accepte modificarea propunerii tehnice; astfel cum rezultă din raportul procedurii (pag. 63-65), comisia de evaluare a solicitat ofertantului câștigător o serie de clarificări cu privire la drumul

critic: - solicitarea de clarificări nr. 5910/23.11.2016 - „Vă rugăm să ne precizați unde se regăsește în propunerea tehnică (la ce pagina) evidențierea clar identificată a drumului critic conform cerințelor din fișa de date”; Solicitarea de clarificări nr. 33/04.01.....: „Având în vedere că nu se poate identifica clar drumul critic conform cerințelor din fișa de date vă solicităm prezentarea acestuia în format color sau în alt format pentru îndeplinirea cerinței solicitate”. Prin răspunsul din data de 09.01....., ofertantul menționează următoarele: „Vă transmitem graficul Gantt conform ofertei tehnice depuse, cu evidențierea drumului critic, marcat cu linie roșie, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante. Menționăm că documentul transmis nu reprezintă o completare a documentelor depuse în cadrul Propunerii tehnice aferente procedurii de achiziție”.

Astfel, având în vedere completarea nelegală a propunerii tehnice a SC ..... SRL și, pe cale de consecință, modificarea nelegală a propunerii tehnice, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei întrucât:

- acoperirea omisiunii din cadrul propunerii tehnice a unei secțiuni a acesteia solicitate prin documentația de atribuire nu poate fi considerată sub nicio formă ca intrând într-una dintre cele două categorii de modificări permise;
- în conformitate cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar conform art. 123 alin. (1), ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire;
- potrivit art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, atribuțiile comisiei de evaluare includ verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini;
- art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, prevede că oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- lipsa din cadrul propunerii tehnice a drumului critic clar identificat în planificarea activităților poate fi calificată doar ca o neconformitate, ce nu poate fi completată pe calea clarificărilor, orice clarificare în acest sens reprezentând o modificare a propunerii tehnice, nepermisă de legislația achizițiilor publice.

Contestatorul subliniază de asemenea, faptul că oferta nu este semnată de reprezentantul legal. Astfel cum rezultă din Certificatul constatator nr. 282679, administratorul societății este dl. Todirica Ștefan Claudiu. În condițiile în care oferta trebuie semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, aceasta trebuie semnată de dl. Todirica Ștefan Claudiu, în calitate de reprezentant legal al societății. Având în vedere că oferta a fost semnată electronic de o altă persoană, fără a deține

calitatea de administrator al societății ofertante și fără a fi împuternicită în mod legal de către administratorul societății, oferta depusă de SC ..... SRL este inadmisibilă, întrucât societatea nu poate fi angajată în mod legal în raporturile cu autoritatea contractantă. Prin urmare, se impune respingerea acestei oferte în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește denaturarea concurenței, contestatorul apreciază că nominalizarea drept furnizor a SC ...SRL de către SC ..... SRL și participarea SC ...SRL în cadrul procedurii și în calitate de ofertant este un indiciu rezonabil de denaturare a concurenței în cadrul prezentei proceduri.

Cu privire inadmisibilitatea ofertei depusă de SC ... SA, contestatorul aduce următoarele argumente:

- SC ... SA a oferat un preț de 3.815.700,95 lei, acesta reprezentând 82% din valoarea estimată a contractului;
- din raportul procedurii (pag. 102 - 104) nu reiese că autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat, autoritatea contractantă încălcând astfel dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 alin. (1) HG nr. 395/2016, potrivit cărora aceasta are obligația de a solicita ofertantului, în scris, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă;
- întrucât prețul oferat nu poate fi justificat raportat la complexitatea contractului de achiziție publică, este indubitabil că justificările acestui ofertant privind prețul neobișnuit de scăzut nu vor putea fi considerate concludente.

Cu privire la oferta tehnică, contestatorul apreciază că neprezentarea propunerii tehnice în modalitatea solicitată prin documentația de atribuire, precum și modificarea acesteia prin răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă atrage, de plano, inadmisibilitatea ofertei. Astfel, nerespectând propria documentație de atribuire, prin solicitarea de clarificări nr. 5912/23.11.2016 și răspunsul ofertantului, autoritatea contractantă acceptă modificarea propunerii tehnice depuse inițial de SC ... SA referitor la Formularul C8 - consumurile de ore de funcționare a utilajelor în construcții: *„conform Formularului C8 care cuprinde consumurile de ore de funcționare a utilajelor în construcții, vă rugăm să justificați numărul de ore de 1.508,16 în loc de 2.477,61 pentru: „compactator static autopropulsat cu rulouri (valțuri), R8-14, DE 14TF, regăsit la pag 294 nr. crt 8, cod T0004005”* - rezultă o diferență de 969,45 ore oferate în minus; *„Conform Formularului C8 care cuprinde consumurile de ore de*

*funcționare a utilajelor în construcții vă rugăm să justificați numărul de ore de 185.15 în loc de 354.66, pentru „compactor static autopropulsat pe pneuri, 10.1-16 TF”, regăsit la pag 294 nr. crt. 9, cod T0004008” - rezultă o diferență de 169,51 ore ofertate în minus; „Conform Formularului C8 care cuprinde consumurile de ore de funcționare a utilajelor în construcții vă rugăm să justificați numărul de ore de 185.15 în loc de 354.66, pentru „repartizator finisor mixturi asfaltice mot. term. fără palpator 92CP”, regăsit la pag 294 nr. crt. 11, cod T0004046” - rezultă o diferență de 169,51 ore ofertate în minus.*

Prin urmare, o astfel de modificare nepermisă a Formularului C8 - consumurile de ore de funcționare a utilajelor atrage respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la oferta inadmisibilitatea ofertei SC ...SRL, contestatorul apreciază că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut (3.925.888,27 lei) și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe; prețul ofertat reprezintă aprox. 84% din valoarea estimată a contractului. Din raportul procedurii nu reiese că autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, autoritatea contractantă încălcând astfel dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 alin. (1) HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul arată că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul afirmă că *„Tuburile vor fi achiziționate de la furnizorul SC PAVEXPERT INTERNATIONAL SRL și transportul lor este asigurat până la Roman”*, or, având în vedere distanța considerabilă dintre cele două orașe (Cluj - sediul furnizorului și Roman - spațiul de depozitare, aprox. 350 km), este evident că în prețul tuburilor PREMO nu a fost inclus și prețul de transport al tuburilor (pentru distanța antemenționată, fiind comparativ cu prețul de producere a tuburilor).

Mai mult, oferta tehnică nu respectă specificațiile tehnice, în sensul că ofertantul nu a întocmit graficul în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv cu detalierea clară a drumului critic; modificarea nelegală a propunerii tehnice efectuată de ofertantul în cauză, prin răspunsul din data de 06.01....., atrage respingerea ofertei, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Privitor la denaturarea concurenței, contestatorul consideră că nominalizarea drept furnizor a SC ...SRL de către ...și participarea SC ...SRL în cadrul procedurii și în calitate de ofertant este un indiciu rezonabil de denaturare a concurenței în cadrul prezentei proceduri.

În ceea ce privește oferta SC ...SRL, contestatorul apreciază că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut (3.946.469,15 lei) și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe; prețul ofertat reprezintă aprox. 85% din valoarea estimată a contractului. Din raportul procedurii nu reiese că autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, autoritatea contractantă

încălcând astfel dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 alin. (1) HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul consideră că oferta tehnică nu respectă specificațiile tehnice, în sensul că ofertantul declară că lucrările temporare au fost descrise în documentul intitulat „*Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor (....)*”, însă în documentația de atribuire (Secțiunea IV.4.1) - Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), autoritatea contractantă a solicitat *expressis verbis* ofertarea de lucrări pentru organizarea de șantier. Lucrările pentru organizarea de șantier sunt lucrări temporare deoarece la finalizarea lucrărilor, organizarea de șantier se desființează, organizarea de șantier neavând nicio legătură cu „*Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor*” (locul în care ofertantul a încadrat organizarea de șantier). Prin urmare, oferta prezentată de acesta nu respectă cerințele caietului de sarcini, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care impun respingerea ofertei ca neconformă într-o atare situație. Totodată, față de neconcludența răspunsului la solicitările de clarificări, oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei SC ...SRL, contestatorul arată că potrivit raportului procedurii, ofertantul a depus oferta nr. 5036/18.10.2016, ofertă declarată admisibilă clasându-se pe locul V în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut

Contestatorul enumeră indiciile rezonabile privind denaturarea concurenței, cu privire la faptul că SC ...SRL deține și calitatea de furnizor pentru ofertanții: SC ..... SA și SC ...SRL:

- potrivit raportului procedurii, SC ...SRL va furniza ofertanților SC ..... SA și SC ...SRL următoarele resurse materiale, ce reprezintă peste 93% din valoarea materialelor necesare pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri:

- nisip sortat nespălat de râu și lacuri;
- balast sortat spălat de mal;
- piatra sparta pentru drumuri;
- betoane de ciment;
- mixturi asfaltice [BADPC20, BA PCI 6, nisip bitumar

(dressing).

- potrivit art. 167 alin. (1) litera (d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică orice operator economic cu privire la care autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a

considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

- situațiile de natură a oferi autorității contractante suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză sunt enumerate cu titlu exemplificativ în art. 167 alin. (5) din Legea nr. 98/2016; printre acestea se numără și situațiile în care (i) un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare, atât individual cât și în comun cu alți operatori economici sau doar în comun cu alți operatori economici, respectiv (ii) un ofertant/candidat a depus oferta/solicitare de participare individuală/în comun cu alți operatori economici și este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare;

- pornind de la situațiile prezentate cu titlu exemplificativ în Legea nr. 98/2016, contestatorul consideră că o situație similară poate fi generată și de depunerea ofertei de către SC ...SRL în mod individual, în același timp cu nominalizarea acestuia ca furnizor în cadrul altor două oferte;

- în condițiile în care:

- prețul ofertat de SC ..... SA este de 3.621.400,71 lei, fiind clasat, în urma aplicării criteriului de atribuire: prețul cel mai scăzut, pe locul 1;

- prețul ofertat de SC ...SRL este de 3.925.888,27 lei, fiind clasat, pe locul 3; și

- prețul ofertat de SC ...SRL este de 4.029.207,82 lei, fiind clasat, pe locul 5, iar

- ponderea materialelor este de peste 60% din valoarea estimată a lucrării (resursele materiale furnizate de SC ...SRL reprezentând peste 93% din valoarea materialelor necesare pentru executarea lucrărilor), iar transportul acestor materiale reprezintă 15-20% din valoarea estimată.

Rezultă că autoritatea contractantă avea suficiente indicii plauzibile cu privire la încheierea între respectivii operatori economici a unor acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul procedurii, având în vedere că SC ...SRL a ofertat un preț mai mare decât SC ..... SA și SC ...SRL, deși în mod normal utilizând propriile resurse materiale ar fi trebuit să oferteze un preț mai mic.

Nu în ultimul rând, contestatorul apreciază că nominalizarea SC ...SRL de către SC ..... SA și SC ...SRL și participarea SC ...SRL în cadrul procedurii și în calitate de ofertant este susceptibilă de a atrage și incidența legislației concurenței. Deși OUG nr. 31/2015 a eliminat conceptul de participare la licitații cu oferte truate din enumerarea practicilor anticoncurențiale prevăzută la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 21/1996 a concurenței, întrucât enumerarea are un scop exemplificativ, iar nu unul limitativ, aceste forme de înțelegeri anticoncurențiale fac în continuare obiectul unor investigații de încălcare a art. 5 alin. (1) din Legea concurenței.

Totodată, contestatorul subliniază că SC ...SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară. Astfel, potrivit raportului procedurii, pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 privind experiența similară prevăzută la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și /sau profesională din fșa de date a achiziției, ofertantul a prezentat contractul având ca obiect „*Modernizare străzi în comuna Gadinți, jud. Neamț*”, având o valoare de 2.985.371,64 RON și încheiat la data de 29.07.2015; însă, din informațiile publicate în SEAP, nu rezultă că contractul respectiv ar fi fost atribuit către SC ...SRL, această procedură apărând a fi încă „*în desfășurare*”. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta drept inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul consideră că oferta tehnică a SC ...SRL nu respectă specificațiile tehnice, din următoarele considerente:

- ofertarea unor distanțe nereale:
  - SC ...SRL nu a oferat distanțele reale aferente transportului de materiale în funcție de locația obiectelor, distanța medie dintre cele doua locații (i.e. DC82A și DC83) fiind de 10 km;
  - potrivit raportului procedurii, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL clarificări numai cu privire la distanța de transport de 180 km pentru tuburile Premo.
- utilizarea de apă improprie execuției lucrărilor:
  - Potrivit raportului procedurii, în răspunsul nr. 8032/03.02....., la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, ofertantul afirma următoarele: „Considerăm că subscrisa a propus în mod legitim distanța proprie în cadrul articolului de transport al apei cu autocisterna, respectând întocmai prevederile din proiect în mod concret, distanța de la punctul de aprovizionare cu apă, râul Siret, până la locul întrebuintării, sat Buhonca, respectiv Butea, este de aproximativ 3 km.”;
  - astfel, rezultă că SC ...SRL urmează a folosi pentru executarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri apa din râul Siret;
  - potrivit caietului de sarcini - Terasamente, apa necesara compactării rambleelor nu trebuie să fie murdară și nu trebuie să conțină materii organice în suspensie;
  - mai mult decât atât, potrivit caietului de sarcini - Strat de fundație din balast (pag. 15), apa utilizată pentru corectarea umidității poate să provină din rețeaua publică sau din alta sursă, dar în acest caz trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute în SR EN 1008:2003 (să fie limpede, să nu conțină suspensii organice sau anorganice, să nu aibă miros pronunțat, etc.), fiind obligatoriu a se evita în timpul utilizării pe șantier poluarea apei cu detergenți, materii organice, uleiuri, argile etc.; în

același sens, potrivit caietului de sarcini - Strat de bază din piatra spartă, pentru apă sunt stabilite aceleași cerințe de calitate ca la stratul de balast;

- or, apa din râul Siret, în stare brută astfel cum este aprovizionată de ofertant, nu este curată, conține materii organice sau anorganice în suspensii și nu îndeplinește condițiile din SR EN 1008:2003, fiind astfel improprie execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei SC ...SRL, contestatorul arată că acesta nu a oferit distanțele reale aferente transportului de materiale în funcție de locația obiectelor.

- cu privire la distanța de transport de 2 km la balast:

- potrivit raportului procedurii, la solicitarea de clarificări nr. 5911/23.11.2016, ofertantul a comunicat autorității contractante prin răspunsul nr. 6036/29.11.2016 următoarele: „având în vedere ca la momentul elaborării ofertei tehnico-financiare la procedura sus menționată am primit de la colaboratorii noștri SC X-CAPE CLUB SRL respectiv SC GEROCO GRUP SRL oferta de preț pentru agregatele necesare realizării lucrării cu transport inclus, pe șantier distanța de 2 km reprezintă doar transportul în interiorul șantierului. Atașat va transmitem oferta de preț nr. 300/11.10.2016 SC X-CAPE CLUB SRL și oferta nr. 23/12.10.2016 - SC GEROCO GRUP SRL, oferte din care reiese clar că preturile sunt loco. Com. ...., Jud. Iași”;

- contrar celor afirmate de ofertant, conform informațiilor disponibile pe <https://www.google.ro/maps> drumul DC83 se află la 9 km distanță de centrul comunei .... Prin urmare, cei 2 km ofertați sunt insuficienți pentru transportul de la depozitul de șantier la DC83.

- cu privire la distanța de transport de 2 km pentru tuburile de beton.

- potrivit raportului procedurii în cadrul aceluiași răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, cu privire la distanța de transport de 2 km pentru tuburile de beton, ofertantul a comunicat autorității contractante următoarele:

- în oferta nr. 36241/11.10.2016 primită de la furnizorul de tuburi premo SC ...SA regăsim faptul ca furnizorul poate asigura transportul tuburilor la un preț de 3,5 lei/km pe sens. Distanța Doaga-..... este de 160 km. Ofertantul prezintă calculul prețurilor de transport.

- cu toate acestea, conform informațiilor disponibile pe <https://www.google.ro/maps> distanțele minime între localitatea Doaga și localitatea ..... sunt de 156 km (urmând DC82A) și 165 km (urmând DC83);

- rezultă astfel că, în mod asemănător altor ofertanti (SC ..... SA și SC ...SRL) și ofertantul SC ...SRL a calculat distanțele pentru transport în mod eronat;

- suplimentar calculării eronate a distanțelor pentru transportul materialelor, există și costuri de încărcare din depozit care nu au fost evidențiate de către ofertant;

- în acest context, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta SC ...SRL drept inacceptabilă și neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice.

Totodată, față de neconcludența răspunsului la solicitările de clarificări, oferta SC ...SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din Normele metodologice. Nu în ultimul rând, având în vedere ca ofertantul a oferat un preț neobișnuit de scăzut, devin incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. g), art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care impun respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul în care informațiile prezentate nu justifică nivelul scăzut al prețului propus, iar prețurile oferate nu sunt rezultatul liberei concurențe.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei Asocierii SC ...SA – SC VE6A 93 SRL, contestatorul consideră că oferta ar fi trebuit respinsă întrucât:

- răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5244/27.10.2016 nu este concludent, iar asociatul SC ... SRL se află în procedura insolvenței, impunându-se respingerea ofertei Asocierii ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și al art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice;

- asociatul SC ... SRL și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, oferta asocierii trebuind exclusă din procedura în temeiul art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, precum și conform art. 167 alin (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, aceasta făcându-se vinovată de declarații false în cadrul DUAЕ;

- răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6031/29.11.2016 nu este concludent, impunându-se respingerea ofertei asocierii ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și al art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

Contestatorul subliniază că ofertantul se încadrează în motive de excludere. Astfel, așa cum rezultă din raportul procedurii, asociatul SC ... SRL se află în procedura generală de insolvență - perioada de observație și nu a fost depus încă planul de reorganizare. Prin solicitarea de clarificări nr. 5131/24.10.2016, autoritatea contractantă a cerut

clarificări Asocierii constând în furnizarea de informații și/sau documente care să dovedească capacitatea operatorului economic de a executa contractul de achiziție publică, precum și dovezi că s-au adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente. Potrivit celor consemnate în raportul procedurii (pag. 35), din documentele prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5244/27.10.2016 reiese faptul că:

- ofertantul a prezentat o serie de documente potrivit cărora, din punct de vedere procedural, SC ... SRL nu este împiedicată de statutul acesteia de societate aflată în insolvență să desfășoare activități necesare executării contractului care face obiectul procedurii de achiziție publică, nici în această perioadă de observație nici în perioada imediat următoare după propunerea unui plan de reorganizare; și
- societatea are un număr mare de contracte în desfășurare, cu un rest de execuție la 01.10.2016 de 265.595.253,96 lei, fără TVA, care indică capacitatea societății de a executa contractul.

Având în vedere că ofertantul SC ... SRL nu a depus și dovezi că s-au adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, caracterul fezabil al planului de reorganizare la care fac referire atât prevederea legală, cât și solicitarea de clarificări nu este, așadar, demonstrat prin documentele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări.

Referitor la debitele SC ... SRL reprezentând taxe și impozite, contestatorul arată că prin completarea DUAЕ, acesta și-a asumat că îndeplinește inclusiv această cerință (a declarat că nu și-a încălcat obligațiile cu privire la plata impozitelor), urmând ca, la solicitarea autorității contractante, să prezinte și certificatele constatatoare.

În acest sens, rezultă că oferta Asocierii trebuie exclusă în temeiul art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, precum și faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a exclude oferta Asocierii conform art. 167 alin (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, aceasta făcându-se vinovată de declarații false în cadrul DUAЕ.

În ceea ce privește oferta tehnică, contestatorul precizează următoarele:

- cu privire la lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate.

Potrivit Raportului procedurii (pag. 40), prin solicitarea de clarificări nr. 5907/23.11.2016, autoritatea contractantă a învederat Asocierii faptul că din cadrul propunerii tehnice lipsesc următoarele elemente: (i) lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate și (ii) activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora. Prin

Răspunsul nr. 6031/29.11.2016, asocierea ofertantă a comunicat următoarele: „în cadrul propunerii tehnice la programul de execuție diagrama Gantt au fost ilustrate succesiunile tehnologice (...) nu necesita realizarea unor lucrări de tip Temporar. Tehnologia de execuție utilizata de către ofertant nu afectează lucrările existente și implicit operarea acestora”.

Astfel, oferta asocierii încalcă prevederile caietului de sarcini, care impune execuția următoarelor lucrări cu caracter temporar: construcții provizorii organizare de șantier; gropi de împrumut și depozite.

- cu privire la distanța de transport de 150 km pentru tuburile de beton

Potrivit raportului procedurii (pag. 43), în cadrul aceluiași răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul a comunicat autorității contractante, cu privire la distanța de transport de 150 km pentru tuburile de beton, următoarele: „La obiectul - Podețe - stadiul fizic Podețe laterale  $D=600\text{ mm}$ ,  $L=7,5\text{ m}$  vă facem precizarea ca tuburile sunt aprovizionate de la 150 km de la SC SOMACO SRL punct de lucru Doaga”. Cu toate acestea, conform informațiilor disponibile pe <https://www.soogie.ro/maps>, distanțele minime sunt 156 km pentru DC82A și 165 km pentru DC83.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor publice.

În final, în situația în care Consiliul va respinge capetele de cerere mai sus formulate în principal, contestatorul solicită, în subsidiar, anularea procedurii, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din legea nr. 9/2016.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 8507/.....-...../13.03....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și ofertele clasate pe locurile I-VIII, potrivit art. 236 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 925/2016, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 8117/15.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9109/16.03....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea contestației ca netemeinică, răspunzând punctual la criticile contestatorului.

1. Referitor la inadmisibilitatea ofertei SC ..... SRL.

- conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

*După cum se poate observa, textul de lege are ca finalitate asigurarea autorității contractante că ofertantul are posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, urmând să solicite clarificări pentru a obține această asigurare și siguranță. [...]*”;

- autoritatea are obligația să respecte eficiența economică a achiziției, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează îndeplinirea obligațiilor contractuale. Legile financiare, între care Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice și OG nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, republicată, prevăd EXPRES obligația de a respecta eficiența economică. Pentru a putea fi respinsă o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, în cadrul dat de art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- calificarea de către SC ..... SRL a demersului autorității de solicitare a clarificărilor (relativ la prețul considerat neobișnuit de scăzut), drept „superficial” este într-un totu injustă deoarece, în urma analizei ofertei financiare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ..... SRL, înregistrată cu nr. 8011/16.01.2016, în baza art. 210 alin. (1) și (2) din legea nr. 98/2016; În acest sens, SC ..... SRL a transmis răspunsul înregistrat la sediul autorității cu nr. 178/20.01....., în care a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru ora de manoperă folosită în cadrul ofertei, oferte de preț pentru principalele materiale (balast, piatră spartă, nisip, emulsie bituminoasă, asphalt BADPC 20 și BAPC 16, tuburi de beton), calculul detaliat privind fundamentarea prețului unitar pentru ora de funcționare ale utilajelor (cilindru compactor, finisor asphalt, autogreder, emulsionera), precum și copii a contractelor de închiriere pentru utilajele folosite în procesul tehnologic adoptat. În plus, ofertantul

a prezentat fundamentarea prețului pentru toate tipurile de transport (TRA01A26, TRA01A02P, TRA06A26);

- de asemenea, în urma analizei propunerii tehnice a ofertantului SC ..... SRL, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 5910/ 23.11.2016 prin care se cere justificarea distanței de transport pentru piatră spartă, balast, mixturi asfaltice și tuburi de beton. Astfel, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 6030/29.11.2016 precizând atât distanțele de transport pentru furnizorul declarat (...SRL) cât și locația acestuia, respectiv Comuna Horia, Jud. Neamț, anexând în susținere documente edificatoare (traseu extras Google Maps) care atestă distanța reală de 26 de km între cele două puncte: Furnizor (balast, piatră spartă, mixturi asfaltice) - Comuna ..... (.....). Având în vedere că SC ..... SRL nu produce mixturi asfaltice, ci le procură de la ...SRL, a cărei stație de mixturi asfaltice este amplasată la adresa menționată mai sus (Comuna Horia, Jud. Neamț), nu este necesar transportul agregatelor în localitatea Brătuleni, unde aceștia au punct de lucru;

- cu privire la distanțele minime însușite de contestator conform Google maps, în speță distanța de 156 km (pentru materialele transportate de la furnizorul ...SRL), autoritatea menționează că nu există o bază reală în indicarea acestei distanțe, deoarece locația furnizorului se află în Comuna Horia, Jud. Neamț, aflată la o distanță de DOAR 26 de km față de Comuna ..... și nici pe departe la o distanță de 156 km. Distanța de transport pentru tuburile de beton furnizate de Somaco Doaga SRL, din loc. Doaga, Jud. Vrancea, de unde SC ..... SRL se aprovizionează este de 161 km conform Google maps (atașat la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6030/29.11.2016). Fabrica (SOMACO DOAGA SRL) este amplasată la o distanță de 4 km față de centrul localității Doaga (la care s-a raportat contestația, în contradictoriu cu situația reală din teritoriu). Așadar, distanța de transport pentru tuburile de beton folosită de ..... SRL, de 161 de km (conform Google Maps), este una realistă și justificată, prețul rezultat în urma algoritmului de calcul expus în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 6030/ 29.11.2016 fiind unul fundamentat.

În opinia autorității contractante prețurile ofertanților sunt justificate cu oferte de preț concrete de la furnizori, prețurile fiind apropiate valorilor ofertate de ceilalți operatori economici participanți la procedură, în cuprinsul propunerilor financiare regăsindu-se prețurile pentru principalele materiale care au pondere a lucrării de peste 60%. Autoritatea contractantă consideră că SC DAROCONSTRUCT SRL în mod neîntemeiat afirmă că SC ..... SRL a oferit un „răspuns neconcludent”,

prin prisma lipsei dovezilor în acest sens. Așadar, nu pot fi reținute criticile aduse de contestatoare, din moment ce nu face dovada susținerilor sale.

În ceea ce privește drumul critic, autoritatea contractantă arată că în urma solicitării de clarificări transmise către SC ENVIRO CONSTRUCȚ SRL cu privire la evidențierea clar identificată a drumului critic, ofertantul a răspuns fără a aduce modificări propunerii tehnice, fiind aplicabile, în speță, dispozițiile legii în materia abaterilor minore, iar, potrivit art. 134, alin. (8) din HG nr. 395/2016 *„sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”*. Mai mult, același act normativ prevede în cuprinsul alin. (9), art. 134 o enumerarea a ceea ce nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale, putându-se observa că situația dată nu se încadrează în respectivele dispoziții.

În ceea ce privește lipsa semnăturii administratorului de pe oferta depusă de către SC ..... SRL, autoritatea menționează că ofertantul a prezentat împuternicire pentru persoana care semnează oferta, atașată la oferta depusă, astfel că afirmația se dovedește netemeinică. Posibilitatea semnării ofertei este prevăzută expres în Fișa de date a achiziției IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei: Documentele precizate mai sus, respectiv fișierele încărcate în SEAP, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al ofertantului.

Cu privire la denaturarea concurenței, autoritatea contractantă consideră criticile nefondate, având în vedere argumentele ilustrate mai sus.

## 2. Cu privire la inadmisibilitatea ofertei SC ... SA.

- raportat la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, afirmațiile de ordin subiectiv ale contestatorului privind prețul nesustenabil al ofertei concurente nu corespund realității, în condițiile în care acesta nu argumentează în concret și nici nu produce vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta concurenței sale conține prețuri care nu sunt cele de pe piața lucrărilor de profil care nu acoperă costul activităților ce vor fi prestate sau al cheltuielilor indirecte;

- faptul că societatea contestatoare presupune, pentru oferta SC ... SA, alt preț decât cel propus de ofertantul contestator, nu înseamnă automat că prețul asumat de ofertantul clasat pe locul 2 este nereal, imposibil de justificat sau că nu are o bază concurențială;

- mai mult, din raportului procedurii, se poate observa că în data de 30.01....., s-a transmis în SEAP solicitare de clarificări către ofertantul SC ... SA, înregistrată cu nr. 8020/30.01....., prin care s-a cerut justificarea prețurilor pentru următoarele materiale:

- nisip sortat nespălat de râu și lacuri;
- balast sortat spălat de mal;

- piatra spartă pentru drumuri;
- betoane de ciment (toate clasele de beton din formularul C6);
- emulsie de bitum cationica cu rupere rapidă;
- mixtura asfaltica (BAPC16, BADPC20 si nisip bitumat).

- în data de 02.02....., ofertantul a transmis răspunsul înregistrat cu nr. 8031/03.02..... prin care a prezentat oferte de preț de la furnizorii declarați alături de contracte de colaborare cu aceștia, pe baza cărora a fost întocmită oferta financiară.

Cu privire la neprezentarea propunerii tehnice în modalitatea solicitată și modificarea acesteia, autoritatea contractantă consideră că nu este vorba despre o modificare a Formularului C8 - consumurile de ore de funcționare a utilajelor, din moment ce diferența este temeinic justificată, cu referire în special la randamentul, performanța și productivitatea utilajelor deținute de ofertant, ofertantul prezentând calcule justificate pentru orele de funcționare a utilajelor.

### 3. Cu privire la inadmisibilitatea ofertei SC ...SRL.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își menține afirmațiile anterior exprimate cu privire la acest aspect. De asemenea, precizează că ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 6033/29.11.2016, a pus în vedere autorității că furnizorul de tuburi Pavexpert International SRL va asigura transportul produselor până la Roman, unde are sediul și spațiul de depozitare SC Occidental Construct SRL, cu care ofertantul are încheiat un contract de comodat. Astfel distanța de transport a tuburilor, asigurată de SC ...SRL, a fost estimată la 20 km pentru DC82A ..... - Buhonca - Tronson I, respectiv 30 km pentru DC83 Handresti - Butea - Tronson II. Prin prisma celor expuse anterior, autoritatea contractantă este de părere că nu este fondată sub niciun aspect afirmația contestatoarei „este evident că în prețul tuburilor PREMO nu a fost inclus și prețul de transport al tuburilor”, din moment ce pe autoritatea contractantă o interesează evaluarea propunerii ofertantului, în speță, distanța pe lungimea căreia va asigura transportul tuburilor (ofertată), procurarea lor de la furnizor și, implicit, transportul fiind o chestiune ce ține de activitatea internă proprie a societății, în baza convențiilor dintre ei.

Cu privire la drumul critic, autoritatea contractantă își menține afirmațiile anterior exprimate cu privire la acest aspect

Cu privire la furnizorul SC ...SRL, autoritatea contractantă precizează că legislația în domeniul achizițiilor nu prevede nici o reglementare expresă cu privire la situația în care unul dintre ofertanți este furnizor (nu subcontractant) pentru alt ofertant, invocând în acest

sens prevederile art. 167 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 47 din HG nr. 395/2016. Astfel, în speța de față este evident că nu poate fi vorba de o denaturare a concurenței, mai ales că ofertele de preț pe care ofertantul SC ...SRL, le-a prezentat, ca urmare a solicitărilor de clarificări, cu privire la furnizorul SC ...SRL, pe care le-au avut în vedere la întocmirea oferta financiară sunt superioare prețurilor ofertantului SC ...SRL. Edificatoare în acest sens sunt: pag. 119, pct. 4, 5; pag. 120, pct. 32, 33, 34, 44, 45 din oferta financiară a SC ...SRL și pag. 97, pct. 4; pag. 98, pct. 43, 44 din oferta financiară a SC ...SRL.

4. Cu privire la inadmisibilitatea ofertei SC ...SRL

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își menține afirmațiile anterior exprimate cu privire la acest aspect. De asemenea, arată că din analiza propunerii financiare a ofertantului SC ...SRL, autoritatea contractantă a considerat că prețul ofertat, respectiv 3.946.469,15 lei, are capacitatea de a satisface nevoile autorității, de a îndeplini contractul și cerințele caietului de sarcini și nu sunt necesare clarificări cu privire la formarea și fundamentarea prețului, acesta reprezentând un procent de 85% din valoarea estimată a achiziției și clasând ofertantul pe locul 5 în clasamentul rezultat ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

Cu privire la organizarea de șantier a ofertantului SC ...SRL, autoritatea contractantă constată lipsa temeiniciei lor, cât mai ales lipsa de relevanță a acestora, sens în care formulează următorul răspuns:

- prin solicitarea de clarificări nr 5914/23.11.2016, comisia de evaluare a cerut ofertantului să precizeze unde se regăsește în propunerea tehnică (la ce pagina) evidențierea clar identificată a lucrărilor permanente și temporare conform cerințelor din Fișa de date;
- în răspunsul său, ofertantul a indicat paginile unde se regăsesc cele menționate în cerința din fișa de date, respectiv lucrări permanente (pag. 5-22 din fișierul Propunere tehnica vol. 1) și lucrări temporare (pag. 17 din fișierul Propunere tehnica vol. 2), iar comisia a constatat că informațiile cuprinse în ofertă la paginile indicate satisfac cerințele fișei de date; este lipsită de relevanță afirmația că denumirea documentului constituie o cerință impusă prin caietul de sarcini, iar nerespectarea ei duce la respingerea ofertei pentru neconformitate.

5. Cu privire la inadmisibilitatea ofertei SC ...SRL, raportat la denaturarea concurenței, autoritatea contractantă consideră că în cazul de față, nu poate fi vorba de subcontractare, prin urmare nu ne aflăm într-o situație de denaturare a concurenței. Mai mult, în urma analizei ofertelor financiare a tuturor ofertanților, s-a constatat că prețurile folosite de SC ...SRL în calitate de ofertant sunt inferioare ofertelor de preț înaintate celorlalți ofertanți, iar, prin aplicarea criteriului de atribuire, acesta se situează pe locul 6 în clasamentul final.

Cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 132 din HG nr. 395/2016 și art. 196 din Legea nr.

98/2016. Astfel, autoritatea contractantă subliniază că potrivit legii, are obligația de a solicita și verifica îndeplinirea criteriilor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției și asumate prin DUAE (care are valoarea unei declarații), abia după evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, când vor fi solicitate documentele doveditoare numai ofertantului clasat pe primul loc, astfel că verificările complementare asupra a ceea ce asociatul SC ...SRL (ofertant clasat pe locul 5) a declarat inițial s-ar fi făcut, în cazul de față, *„în situația în care, în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 al. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare”*. Așadar, nu se pot reține drept temeinice afirmațiile potrivit cărora *„autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta DANLIN drept inacceptabilă”* când, în realitate, procedura de atribuire nu a urmat direcția prevederilor antementionate, și care să creeze premisele pentru ca autoritatea să constate aplicabilitatea dispozițiilor art. 137, alin. (2), lit. b din HG. nr. 395/2016.

Cu privire la transportul de materiale, față de considerentele privind distanța de 180 km pentru transportul tuburilor Premo, autoritatea contractantă remarcă caracterul nefondat al acestora, având în vedere că, așa cum s-a prevăzut în raportul procedurii, ofertantul a prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5913/23.11.2016 înregistrat la sediul autorității sub nr. 6037/29.11.2016 calculul distanței de transport și rutele pentru aprovizionare, dar trebuie avut în vedere că distanța privește transportul între punctul de lucru al ...S.A. și punctul de lucru considerat a fi pe teritoriul comunei ....., iar nu la locația obiectelor, astfel că distanța estimată nu poate fi prevăzută cu o precizie de 100% în raport de destinația unde vor fi amplasate propriu-zis tuburile. În acest context, argumentele contestatoarei sunt irelevante.

Cu privire la criticile aduse referitor la utilizarea de apă, considerată a fi *„improprie execuției lucrărilor”* de către contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- conform caietului de sarcini *„apa utilizată pentru corectarea umidității poate să provină din rețeaua publică SAU din altă sursă, dar în acest caz trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute în SR EN 1008:2008”* (adică să fie limpede, să nu conțină suspensii organice sau anorganice, să nu aibă un miros pronunțat). Printr-o scurtă analiză a normativului SR EN 1008:2003 (Apă de preparare pentru beton - Specificații pentru

prelevare, încercare și evaluarea aptitudinii de utilizare a apei, inclusiv a apelor recuperate și procese ale industriei de beton, ca apă de preparare pentru beton), conform pct. 1 - Domeniul de aplicare, se constată că: *„Prezentul standard European stabilește condițiile pentru o apă corespunzătoare producerii betonului care se conformează cu EN 206-1 și descrie metode pentru evaluarea aptitudinii de utilizare ale acesteia”*. Aceste normative se aplică la fabricarea betonului, deoarece apa folosită în procesul tehnologic poate influența timpul de priză, dezvoltarea rezistenței betonului și protejarea armăturii împotriva coroziunii;

- conform SR EN 1008/2003, pct 3. Clasificarea tipurilor de apă, se reține că, la pct 3.4 Apa de suprafață naturală și apa uzată industrial (această apă poate fi corespunzătoare pentru utilizarea la beton, dar trebuie încercată), concluzionând că, din moment ce la fabricarea betoanelor se pot folosi astfel de ape (naturală de suprafață cu încercările prealabile utilizării), acestea pot fi folosite și pentru lucrările de drumuri, mai ales că materialele folosite (balast, piatră spartă), care intră de altfel în contact cu apa folosită, nu schimbă în niciun fel proprietățile acestora.

6. Cu privire la inadmisibilitatea ofertei SC ...SRL

a) distanța de transport balast

Cu privire la distanța de transport de 2 km prevăzută în oferta SC ...SRL, argumentele contestatorului sunt nereale și irelevante, având în vedere că distanța în discuție, așa cum a specificat și ofertantul în răspunsul său la solicitarea de clarificări, privește strict transportul în interiorul șantierului, deoarece colaboratorii acestuia au inclus în oferta lor de preț și transportul agregatelor până la șantier, astfel că rămâne ca ofertantul să asigure transportul numai în cadrul șantierului. Raportarea SC ..... SRL la distanța dintre centrul comunei ..... și locul de execuție a lucrării de 9 km este illogică și lipsită de relevanță, mai ales că în oferta prezentată nu se specifică faptul că transportul se va face în centrul comunei, aceasta (oferta) fiind una globală, pe întreaga lucrare.

b) distanța de transport tuburi beton

Din oferta de preț prezentată de la furnizorul de tuburi Premo, rezultă că acestea vor fi transportate de către furnizorul ...SA până la obiectivul ce face obiectul achiziției, situat în Comuna ..... Este pertinent faptul că nu putem vorbi de un transport efectuat în interiorul șantierului, având în vedere că fiecare ofertant, la modul de realizare a operațiunilor (podete), adoptă propriile tehnologii (descărcarea tuburilor poate să aibă loc în dreptul fiecărui podeț care va fi executat, sau vor fi descărcate în organizarea de șantier. Transportul acestora în interiorul șantierului nu presupune costuri care să schimbe oferta financiară.

7. Cu privire la inadmisibilitatea ofertei Asocierii SC ...SA - SC ... SRL

a) Relativ Starea de insolvență a asociatului SC ... SRL.

- pentru că în DUAЕ prezentat pentru SC ... SRL, Partea III, pct C: Motive legate de insolvența, conflicte de interese sau abateri profesionale, secțiunea „*insolventa*” a fost bifat „*da*”, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) a procedat la transmiterea solicitării de clarificări nr. 5131/24.10.2016 către Asocieria SC ...SA – SC ... SRL, prin care a solicitat furnizarea informațiilor și/sau documentelor care să dovedească capacitatea operatorului economic de a executa contractul de achiziție publică, precum și dovezile că s-au adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, potrivit prevederilor art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- ofertantul a transmis răspunsul (înregistrat la sediul autorității cu nr. 5244/27.10.2016) prin care a comunicat un DUAЕ revizuit în care a enumerat următoarele documente:
  1. Adresa nr. 354/25.10.2016 reprezentând Punctul de vedere al Administratorului judiciar CITR Filiala Galați SPRL;
  2. Extras portal instanță de judecată-informații dosar 664/121/2014;
  3. Lista contractelor SC ... SRL aflate în derulare la data de 01.10.2016;
  4. Acordul de asociere prin care ofertantul asociat SC ... SRL face dovada deținerii avizului administratorului judiciar cu privire la participarea la prezenta procedură.
- din documentele prezentate, reiese că societatea SC ... SRL nu este împiedicată de statutul acesteia de societatea aflată în procedura insolvenței să desfășoare activități necesare executării contractului care face obiectul procedurii de achiziție publică, nici în această perioadă de observație, nici în perioada imediat următoare după propunerea unui plan de reorganizare;
- societatea are un număr mare de contracte în desfășurare, cu un rest de execuție la 01.10.2016 de 265.595.253,96 lei fără TVA care indică capacitatea societății de a executa prezentul contract;
- analizând informațiile prezentate în situația economică din perioada insolvenței și premisele pentru continuarea activității, s-a concluzionat faptul că intrarea în procedura de insolvență nu a stopat activitatea acesteia. Astfel, se poate deduce că nu a existat o întrerupere a cursului de desfășurare a activității principale a societății. Așadar, prin cumularea tuturor informațiilor furnizate de ofertant pentru asociatul SC ... SRL, autoritatea contractantă este de părere că sunt îndeplinite condițiile legii privind participarea la o procedură de atribuire a unui ofertant aflat în stare de insolvență;

- legiuitorul nu a stabilit obligația autorității contractante de a-l respinge în mod automat pe ofertant în situația deschiderii procedurii generale a insolvenței sub imperiul dispoziției legale prevăzute la art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

b) Relativ la debitele SC ... SRL reprezentând taxe și impozite.

Ținând cont de prevederile art. 132 din HG nr. 395/2016, art. 196 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă opinează că, potrivit legii, are obligația de a solicita și verifica îndeplinirea criteriilor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției și asumate prin DUAE (care are valoarea unei declarații), abia după evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, când vor fi solicitate documentele doveditoare numai ofertantului clasat pe primul loc, astfel că verificările complementare asupra a ceea ce asociatul SC ... SRL (asocierea fiind clasată pe locul 2) a declarat inițial s-ar fi făcut, în cazul de față, *„în situația în care, în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 al. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare”*. Așadar, susține autoritatea contractantă, din analiza împrejurărilor de fapt ale procedurii, Consiliu nu poate reține drept temeinice afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *„autoritatea contractantă avea obligația de a exclude oferta Asocierii ... [...], aceasta făcându-se vinovată de declarații false în cadrul DUAE”*, întrucât, în realitate, procedura de atribuire nu a urmat direcția prevederilor antementionate, și care să creeze premisele pentru ca autoritatea să constate aplicabilitatea dispozițiilor art. 167, alin. (1), lit. h) din Lege.

Cu privire la lucrările permanente și temporare, autoritatea consideră că acuzele contestatoarei sunt nefondate, deoarece, analizând propunerea tehnică a Asocierii SC ...SA – SC ... SRL, acesta, prin tehnologiile proprii adoptate în realizarea lucrării, nu consideră a fi necesară realizarea unor lucrări de tip temporar, considerându-le pe toate lucrări de tip permanent. În altă ordine de idei, lucrările temporare nu influențează lucrările de tip permanent.

Cu privire la distanța de transport pentru tuburile de beton. În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare cu privire la distanța de transport de 150 km pentru tuburile de beton, pentru identitate de raționament, autoritatea contractantă face trimitere la situația expusă anterior, cu privire la acest aspect. De asemenea, cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă face trimitere la situația expusă anterior, cu privire la acest aspect.

Autoritatea contractantă precizează că a respectat principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a procedurii, autoritatea contractantă consideră că nu se impune a fi dispusă în cauză.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 9385/.....-...../17.03....., Consiliul i-a comunicat acestuia termenul limită de acces la dosar și implicit de depunere concluzii scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 17.03.....

Prin adresa nr. 2159/20.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9656/21.03....., contestatorul transmite concluzii scrise, precum și răspunsul la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă.

1. Cu privire la oferta SC ..... SRL

- contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu aduce argumente concrete în combaterea celor susținute prin contestație. De asemenea, simpla solicitare de clarificări nu oferă legitimitate prețului ofertat, întrucât autoritatea contractantă avea obligația de a analiza în mod temeinic răspunsul primit din partea ofertantului;

- în opinia contestatorului, distanțele reale de transport pentru materialele aprovizionate de la DANLIN sunt:

  - (i) pentru DC82A = 5 km + 27,3 km = 32,3 km;

  - (ii) pentru DC83 = 5 km + 27,3 km + 7 km = 39,3 km.

Aceste distanțe nu corespund distanței de transport de 26 km ofertate de SC ..... SRL pentru ambele obiecte (DC82A și DC83).

- în ceea ce privește distanța de transport de la furnizorul SOMACO HOLDING, distanța de la punctul de lucru al furnizorului situat în Doaga până la DC83 este de 165 km conform extraselor Google Maps și nu de 161 km, astfel cum susține ofertantul. Relevantă în acest sens este distanța de la punctul de lucru al furnizorului, și nu distanța din centrul Comunei Doaga, astfel cum în mod eronat afirmă autoritatea contractantă în punctul de vedere.

- cu privire la resursele materiale, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8033/02.02....., SC ..... SRL a depus contractele cu furnizorii, inclusiv contractul nr. 3/15.03.2016 încheiat cu SC MOGUL LOGISTIC SRL și contractul nr. 239/03.05.2016 încheiat cu SC GECO-CONSTRUCT SRL, contracte care au fost menționate în cadrul Propunerii tehnice;

- potrivit Contractului nr. 3/15.03.2016 încheiat cu SC MOGUL LOGISTIC SRL, prețul de închiriere cilindri compactori (3 buc) este de 48 lei/ora pentru fiecare dintre acestea, însă, acest preț nu conține carburantul și deserventul care trebuie asigurat de locator. Conform listei cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, prețul pentru compactor este de 50 lei/oră;

- astfel, autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 136 alin. (1) din Normele metodologice, de a solicita clarificări cu privire la prețul ofertat care nu corespunde informațiilor cuprinse în propunerea financiară, în vederea justificării diferenței de doar 2 lei, care ar trebui să acopere atât costurile cu carburantul, cât și plata deserventului;
- în ceea ce privește contractul nr. 239/03.05.2016 încheiat cu SC GECONSTRUCT SRL, având în vedere că solicitarea de clarificare avea scopul de a justifica elementele de preț care compun oferta financiară, contestatorul arată că acest contract nu conține prețurile aferente obligațiilor asumate prin respectivele contracte.

În ceea ce privește oferta tehnică a SC ..... SRL

- în opinia contestatorului, „abaterea minoră” invocată și în contestație se încadrează în cel puțin două situații în care o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale: art. 134 alin. (9) și art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016;
- prin urmare, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, completarea ulterioară a propunerii tehnice cu drumul critic al lucrărilor nu poate fi considerată o simplă abatere minoră;
- de altfel, comisia de evaluare a permis ofertantului declarat câștigător modificarea propunerii tehnice în repetate rânduri; spre exemplu, prin răspunsul nr. 269 din data de 02.02....., SC ..... SRL și-a modificat încă o dată propunerea tehnică, afirmând că furnizorul de betoane de ciment este ...SRL, deși în cadrul propunerii tehnice (paginile 79 și 125) a precizat că stația de betoane de unde se va aproviziona cu betoane de ciment aparține societății TVI CONSTRUCT SRL;
- autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind autocisterna cu dispozitiv de stopire de la SC CONSTRUCT & DRUM SRL, astfel cum a declarat ofertantul declarat câștigător în cadrul propunerii tehnice la paginile 81 și 126, având în vedere că se utilizează pentru un total de 305,5 ore de funcționare, respectiv aproximativ 31 de zile lucrătoare de utilizare, timp de 10 ore/zi.

Cu privire la faptul că oferta nu este semnată de reprezentantul legal, precum și la denaturarea concurenței, contestatorul reiterează aspectele menționate în contestație.

## 2. Cu privire la oferta SC ... SA.

Contestatorul apreciază că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe.

De asemenea, consideră că a sesizat că ofertantul SC ... SA a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, demersurile autorității contractante în sensul verificării justificării prețului sunt insuficiente și superficiale. Justificările prezentate de ofertant sunt neconcludente, nefiind de natură a fundamenta prețul ofertat, sens în care se impunea respingerea ofertei sale. Negarea caracterului aparent neobișnuit de scăzut al prețului prezentat de SC ... SA denotă o inconștiență în

apreciere a autorității contractante prin raportare la formularea solicitării de clarificări cu privire la justificarea anumitor elemente de preț.

Oferta SC ... SA nu respectă specificațiile tehnice

- aprecierile autorității contractante cu privire la modificarea Formularului C8 - consumuri de ore de funcționare a utilajelor sunt lipsite de substanță și contradictorii:

- pe de o parte, autoritatea contractantă susține că nu poate fi vorba despre o modificare a Formularului C8 - consumuri de ore de funcționare a utilajelor;

- pe de altă parte, afirmă că ar exista o modificare, fiind vorba despre o diferență, dar ca aceasta ar fi una justificată.

- imposibilitatea de acceptare a modificărilor efectuate de SC ... SA asupra Formularului F8 este susținută și de faptul că:

- prin documentația de atribuire nu este acceptată prezentarea de oferte alternative;

- în documentația de atribuire nu există o derogare/precizare în sensul acceptării modificării consumurilor de ore de funcționare în funcție de echipamentele/ utilajele deținute de ofertanți;

- toți ceilalți ofertanți au oferat consumurile orare ale echipamentelor/utilajelor, astfel cum au fost acestea solicitate de autoritatea contractantă

- documentația de atribuire acceptată, necontestată sau modificată prin clarificări a devenit obligatorie în forma publicată în SEAP înainte de depunerea ofertelor. Nimic nu a împiedicat ofertantul ca, înainte de depunerea ofertelor, să solicite modificarea documentației de atribuire, introducerea unor astfel de derogări etc. în condiții egale și de transparență pentru toți ofertanții.

### 3. Cu privire la oferta SC ...SRL

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta SC ...SRL drept inadmisibilă în conformitate cu dispozițiile:

- art. 137 alin. (2) lit. g), art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele Metodologice și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 - întrucât informațiile prezentate nu justifică nivelul scăzut al prețului propus, iar prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe;

- art. 134 alin. (5) din Normele metodologice - față de răspunsul neconcludent la clarificările solicitate de autoritatea contractantă;

- art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice - pentru nerespectarea specificațiilor tehnice;

- art. 134 alin. (6) din Normele metodologice - pentru modificarea nelegala a propunerii tehnice;
- art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice si art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice - pentru denaturarea concurenței.

#### 4. Cu privire la oferta SC ...SRL

Cu privire la agregatele pentru execuția fundațiilor din piatra spartă:

- conform solicitării de clarificări nr. 8022/30.01....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL ofertele de preț din partea furnizorilor pentru următoarele agregate: nisip sortat nespălat de râu și lacuri, balast sortat spălat de mal, piatră spartă pentru drumuri, betoane de ciment;
- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8028/02.02....., SC ...SRL precizează ca ofertează: pentru nisipul de împănare furnizat de SC COMPANIA CONSTRUCTII FERROVIARE SA, un preț de 30,00 lei/mc; în timp ce pentru piatra spartă pentru drumuri de 15/25 mm și de 40/63 mm furnizata de SC COMPANIA CONSTRUCTII FERROVIARE SA, un preț de 39,00 lei/mc, respectiv de 34,50 lei/mc.;
- având în vedere că prețul nisipului de împănare este în general mai mare sau cel puțin egal cu prețul pietrei sparte, este evident ca SC ...SRL a ofertat nisip de împănare cu un preț mai mic decât prețul pieței;
- mai mult, din contractul de furnizare nr. 86/01.02.2016 încheiat cu furnizorul SC COMPANIA CONSTRUCTII FERROVIARE SA, nu rezultă prețul pentru nisipul de împănare așa-zis ofertat de furnizor la un nivel de 30,00 lei/mc, deși autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ofertele de preț primite de la furnizori;
- prin urmare, contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, SC ...SRL nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări, iar oferta nu are capacitatea de a satisface nevoile acesteia și cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care prețul ofertat este neobișnuit de scăzut.

Cu privire la mixturile asfaltice,

- același preț neobișnuit de scăzut prin comparație cu ceilalți ofertanți a fost ofertat și pentru mixturile asfaltice BADPC20 - 140 lei/to și BAPC16 - 167 lei/to;
- astfel, prețurile ofertate de către SC ...SRL sunt cu până la 18% mai mici decât prețurile ofertate de ofertantul clasat pe locul 1 în urma aplicării criteriului prețul cel mai scăzut, respectiv SC ..... SRL;
- diferențele dintre prețurile ofertate de către operatorii economici pentru aceleași resurse materiale ar fi trebuit să tragă un semnal de alarma cu privire la toți operatorii economici; autoritatea contractantă a avut o atitudine pasivă față de diferențele de până la 25% dintre prețurile ofertate de operatorii economici (a se vedea diferența dintre prețul ofertat de ... pentru mixturile asfaltice BADPC20 - 130 lei/to fata de prețul ofertat pentru aceleași materiale de ...-175 lei/to).

În ceea ce privește oferta tehnică, contestatorul își menține criticile formulate în contestație.

5. În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei SC ...SRL:

În opinia contestatorului, calitatea de furnizor a SC ...SRL reprezintă un indiciu rezonabil privind denaturarea concurenței.

De asemenea, în contextul în care atât ofertanții SC ..... SRL și SC ...SRL au depus în cadrul procedurii, oferte din partea furnizorului SC ...SRL, rezultă ca:

- SC ...SRL a cunoscut simultan informații confidențiale/ sensibile din ofertele ambelor societăți (SC ..... SRL și SC ...SRL), fiind beneficiarul direct al tuturor informațiilor cu privire la materialele oferite; concret, ponderea materialelor furnizate de SC ...SRL este de peste 60% din valoarea estimată a lucrării (resursele materiale furnizate de SC ...SRL reprezentând peste 93% din valoarea materialelor necesare pentru executarea lucrărilor);

- există un risc ridicat și o suspiciune rezonabilă că între aceste trei societăți (sau cel puțin între SC ...SRL și ceilalți doi ofertanți) au existat întâlniri cu privire la procedura de față și ofertele prezentate.

Mai mult, însăși autoritatea contractantă subliniază faptul că SC ...SRL a oferit un preț global mai mare decât SC ..... SRL și SC ...SRL deși în mod normal utilizând propriile resurse materiale (evident mai ieftine) ar fi trebuit să ofere un preț mai mic.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări cu privire la denaturarea concurenței, potrivit art. 167 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica în mod temeinic îndeplinirea acestei cerințe și de a declara oferta SC ...SRL drept inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice.

Referitor la caracterul neconform al propunerii tehnice, contestatorul se întreabă, în condițiile în care autoritatea contractantă nu are certitudinea că apa utilizată va fi proprie execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului, cum a concluzionat comisia de evaluare că oferta tehnică este conformă.

6. În ceea ce privește oferta SC ...SRL

Cu privire la distanța de transport de 2 km la balast:

- din oferta nr. 300/11.10.2016, anexată răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6036/29.11.2016 depusă de către ofertantul SC ...SRL, nu rezultă aspectele invocate de autoritatea contractantă cu privire la faptul că SC X-CAPE CLUB SRL asigură transportul materialelor până la șantier;

- sintagma „prețurile sunt loco șantier-Com .....” nu este concludentă în sensul includerii transportului în oferta SC X-CAPE CLUB SRL până la șantier, ci doar până în Comuna .....
- or, distanța dintre DC83 și Comuna ..... este de 9 km, distanța care nu este acoperită de furnizorul SC X-CAPE CLUB SRL;
- lucrarea se compune din două obiective aflate la distanța de 9-10 km unul față de altul. Astfel, chiar dacă furnizorul ar stabili un depozit la mijlocul distanței dintre cele două obiective, cei 2 km ofertați de SC ...SRL tot nu ar fi suficienți pentru transportul balastului la șantier.

Cu privire la distanța de transport de 2 km pentru tuburile de beton:

- din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă faptul că furnizorul ...SA poate asigura transportul tuburilor de la Doaga la ..... la un preț de 3,5 lei/km/sens pentru o distanță de 160 km;
- cu toate acestea, conform extraselor Google Maps anexate la contestație, distanța de la punctul de lucru al furnizorului până la DC83 este de 165 km, și nu de 160 km astfel cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări;
- în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă în mod greșit se raportează la distanțele din interiorul șantierului, având în vedere că s-a contestat corectitudinea distanței de transport de la ...SA și până la DC83;
- de asemenea, prețul neobișnuit de scăzut și neconformitatea ofertei depuse se datorează și ofertării unor agregate care nu respecta cerințele impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.
- având în vedere că nisipul de împănare este în general mai scump decât piatra spartă sau cel puțin egal, raportat la răspunsul la clarificări cu privire la justificarea prețului, este evident că SC ...SRL a oferat nisip de împănare provenit din balastieră cu un preț mai mic, în locul nisipului grăunțos sau savura 0-8 mm solicitat de către autoritatea contractantă. Acesta din urmă ar fi trebuit să provină din aceeași rocă și să aibă aceeași natura mineralogică cu piatra sparta, fiind astfel mai scump decât cel oferat de către SC ...SRL.

#### 7. În ceea ce privește oferta Asocierii SC ...SA – SC ... SRL

Referitor la starea de insolvență a asociatului SC ... SRL, contestatorul își menține aspectele argumentate în contestație, arătând totodată faptul că implementarea măsurilor necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil nu rezultă din informațiile cuprinse în DUAE sau din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5244/27.10.2016.

Referitor la debitele asociatului SC ... SRL reprezentând taxe și impozite, contestatorul subliniază că, știind situația delicată în care se afla asociatul SC ... SRL (societatea are un sold debitor de 8,1 milioane de lei, astfel cum rezultă din adresa administratorului judiciar nr. 354/25.10.2016), autoritatea contractantă trebuia să verifice în mod temeinic și situația plății impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la

bugetul general consolidat. Afirmățiile autorității contractante potrivit cărora nu trebuia să facă asemenea diligente în aceasta etapă a procedurii sunt contrazise chiar de diligențele similare adoptate cu privire la starea insolvenței societății, cu privire la care a solicitat clarificări suplimentare operatorului economic. Potrivit raționamentului prezentat de autoritatea contractantă în ceea ce privește debitele operatorului economic, nu ar fi fost necesară solicitarea de clarificări suplimentare nici cu privire la starea de insolvență a societății.

Referitor la lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate, contestatorul arată că în oferta financiară a asocierii se regăsesc liste de cantități de lucrări pentru organizare de șantier (pag. 43-47 din Propunere financiară), iar la articolul comasat 1 denumirea este „*Platforma din balast + desfacere*”. Aceste aspecte conduc la concluzia că, după terminarea lucrărilor, în mod firesc, organizarea de șantier se desființează.

Referitor la distanța de transport de 150 km pentru tuburile de beton, contestatorul apreciază că nisipul de împănare pentru piatra spartă trebuie să provină din aceeași rocă, cu aceeași natură mineralogică, arătând totodată că, Asocierea a scăzut în mod artificial propunerea sa financiară, utilizând un preț de nisip de împănare provenit din balastiera cu un preț mai mic (40 lei/mc), în loc de nisip grăunțos sau savura 0-8 mm pentru împănare și protecție (conform prevederilor Caietului de sarcini) ce ar fi trebuit să provină din aceeași rocă, cu aceeași natură mineralogică cu piatra spartă având un preț mai mare (cel de 102 lei/mc, datorat distanței de transport mai mari). Mai mult, deși în propunerea financiară nu există niciun transport la distanța de 60 km, toate transporturile fiind la distanța de maxim 50 km (pag. 51 din Propunerea financiară), autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Cu privire la distanța de transport pentru tuburile de beton, de la furnizorul ...din localitatea Doaga, contestatorul face referire încă o dată la extrasul generat de aplicația Google Maps, din care se observă că distanța de la punctul de lucru al furnizorului (și nu din centrul Comunei Doaga, cum în mod eronat afirma autoritatea contractantă în punctul de vedere) până la DC83, este de 165 km.

În final, contestatorul reiterează aspectele cu privire la încălcarea principiilor achizițiilor publice.

Prin adresa nr. ....../....., înregistrată la CNSC sub nr. ....../....., SC ..... SRL formulează cerere de intervenție în interes propriu, solicitând Consiliului: admiterea prezentei cereri de

intervenție astfel cum a fost aceasta formulată; respingerea contestației formulate de SC ..... SRL.

În urma analizării adresei ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ....../....., formulată de SC ..... SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, SC ..... SRL invocă dispozițiile art. 61 cpc.

În ceea ce privește oferta sa, raportat la criticile contestatorului, intervenientul aduce următoarele argumente:

- autoritatea contractantă a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, justificarea prețurilor ce au stat la baza întocmirii ofertei financiare, respectiv documente privind prețurile la furnizori, (au fost prezentate oferte de preț ferme), fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciilor furnizate sau metodele de construcție utilizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor, originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertanți, cu respectarea obligațiilor prevăzute la articolul 51 alin.(1), respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016;

- autoritatea contractantă a acceptat documentele prezentate în răspunsul la clarificări, ca fiind concludente și care justifică prețurile din propunerea financiară depusă; după finalizarea evaluării ofertelor depuse, în data de 24.02....., s-a încheiat raportul procedurii nr. 8096/24.02....., în care comisia de evaluare, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL;

- verosimile în justificarea prețurilor materialelor ofertate sunt ofertele de preț de balast, piatră spartă, mixturi asfaltice, de la furnizor care deține autorizări și certificări pentru produsele pe care le livrează;

- afirmația conform căreia: *„producătorul/furnizorul principalelor materiale din cadrul proiectului supus procedurii și care este în același timp și ofertant în cadrul procedurii simplificate, ar fi un indiciu rezonabil de denaturare a concurenței în cadrul prezentei proceduri”*, este netemeinică și se bazează pe presupuneri fără a aduce dovezi reale pentru cele afirmate;

- referitor la justificarea distanțelor de transport, solicitată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5910/23.11.2016, intervenientul menționează că a răspuns la solicitarea de clarificări prin transmiterea rutelor de transport, accesând site-ul Google Maps, distanțe care au stat

la baza întocmirii ofertei financiare, dar care, în opinia contestatoarei, nu reflectă distanțele corecte de transport;

- prin afirmația că există riscul ca ofertantul declarat câștigător să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale asumate, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației și prețul scăzut pe care l-a oferat, contestatorul face presupuneri nemotivate; neîndeplinirea angajamentului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

În opinia intervenientului, susținerile contestatorului potrivit cărora oferta depusă de către SC ..... SRL are un preț nejustificat de scăzut și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificată prin prisma specificațiilor tehnice, sunt nefondate deoarece, potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia poate constata că elementele unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi: buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, noua legislație eliminând raportarea la valoarea estimată a contractului.

De asemenea, referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia informațiile transmise de către SC ..... SRL la solicitările de clarificări nu sunt concludente și nu justifică nivelul scăzut al prețului oferat, intervenientul apreciază că este nejustificată deoarece se bazează numai pe analiza documentelor transmise către autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor la solicitările de clarificări și care se regăsesc în raportul procedurii nr 8096/24.02.....

Referitor la propunerea tehnică și la afirmația că propunerea tehnică nu respectă specificațiile tehnice, la întocmirea propunerii tehnice, intervenientul precizează că a ținut cont de toate cerințele din fișa de date. Modul de întocmire a propunerii tehnice precum și de caietele de sarcini parte integrantă din documentația de atribuire. Conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind întocmirea drumului critic în planificarea activităților, document depus în cadrul propunerii tehnice și care a respectat cerințele din documentația de atribuire, clarificări care prin răspunsul transmis către autoritatea contractantă nu au modificat propunerea tehnică depusă.

De asemenea, intervenientul subliniază că în urma solicitărilor de clarificări privind fundamentarea prețurilor din cadrul ofertei financiare, a depus justificările cerute, comisia de evaluare apreciind că prețul propus

de SC ..... SRL este real; în acest sens, a considerat că, prin justificările de preț depuse, ofertantul și-a manifestat intenția fermă de a încheia un contract de achiziție publică la prețul ofertat. Celelalte aspecte legate de caracterul oneros al contractului și de profitul realizat intră sub incidența regulilor ce guvernează executarea obligațiilor contractuale, partea aflată în culpă urmând să răspundă pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor pe care și le-a asumat prin contractul încheiat.

Referitor la critica potrivit căreia oferta nu este semnată de către reprezentantul legal al societății, fiind semnată de către o altă persoană fără a deține calitatea de administrator al societății și fără a fi împuternicită în mod legal de către administratorul societății, intervenientul consideră afirmația nefondată. În acest sens, menționează că oferta a fost semnată electronic de o altă persoană, care este asociatul majoritar al societății și care este împuternicită de către Administratorul societății să semneze cu semnătură electronică toate documentele și actele care emană de la societatea intervenientă. Persoana în cauză se regăsește în certificatul eliberat de O.N.R.C., datorită calității sale de asociat majoritar, în aceste condiții, aceasta are mandatul reprezentantului legal al societății.

**Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul Modernizare, asfaltare drumuri: DC82A ..... - Buhonca - Tronson I, DC 83 Hăndrești - Butea-Tronson II, comuna ....., județul ....., cod CPV: 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat având nr. ....../29.09....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 4.633.000 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.2.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ..... SRL împreună cu contestația formulată de SC ..... SRL.

În procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 5080/19.10.2016, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților și lista documentelor depuse.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 8096/24.02....., autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL. Potrivit aceluiași raport al procedurii de atribuire, oferta asocierii formată din SC ..... SRL – SC ... SA, deși admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 8 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii formată din SC ..... SRL – SC ... SA prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 8103/24.02.....; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 2123/ 01.03....., prin care a solicitat acesteia revocarea adresei nr. 8103/ 24.02..... și reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1-7 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea SC ..... SRL prin adresa nr. 8116/06.03....., potrivit căreia „nu admite reevaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL, SC ... SA, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL și Asocierea SC ...SA – SC ... SRL, considerând că evaluarea acestora s-a făcut cu respectarea prevederilor legale, nefiind de acord cu remedierile solicitate”; ulterior SC ..... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând CNSC să dispună măsurile consemnate în partea introductivă aferentă prezentei decizii.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Având în vedere criticile contestatorului cu privire la modalitatea în care a verificat comisia de evaluare justificarea prețului ofertat de SC ..... SRL, Consiliul va reține că, apreciind prețul propus de acest ofertant ca „aparent neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă a solicitat intervenientului să justifice prețul ofertat, în speță fiind incidente următoarele prevederile legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016 *„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.*

*(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

*b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.

- art. 136 din HG nr. 395/2016 „În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Analizând conținutul documentației de atribuire, propunerea financiară a SC ..... SRL și clarificările transmise în vederea justificării

prețului propus, Consiliul reține, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 5910/23.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat intervenientului să clarifice distanța de transport de 26 km pentru piatră spartă, nisip, balast, mixtură și distanța de transport de 161 km pentru tuburile de beton;

- prin adresa nr. 2266/28.11.2016, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 6030/29.11.2016, intervenientul a transmis autorității contractante că distanța de transport pentru piatră spartă, nisip, balast, mixtură este „de la furnizorul nostru SC ...SRL com. Horia Neamț – com. .... este de 26 km conform Anexa 1 atașată” și că distanța de transport pentru tuburile de beton „de la furnizorul nostru SC SOMACO DOAGA SRL – Doaga jud. Vrancea – com. .... este de 161 km conform Anexa 2 atașată”;

alin. (1)art. 218- prin adresa nr. 8011/16.01.2017 autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SRL „având în vedere prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 (...) să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut prezentat în cadrul ofertei financiare depuse. a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat” ;

- SC ..... SRL a răspuns la solicitarea de mai sus prin adresa nr. 178/20.01..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8016/25.01.....

Verificând, la rândul său, adresa de justificare a prețului nr. 178/20.01....., transmisă de SC ..... SRL, Consiliul va reține că, în cuprinsul acesteia, ofertantul în cauză comunică autorității contractante că „(...) pentru mijloacele de transport aferente transportului principalelor resurse materiale, prețurile sunt justificate prin analizele de preț anexate” iar în anexa adresei de înaintare se regăsește înscrisul „justificare preț” având următorul conținut:

„(...)

1) *procurarea materialelor puse în operă (mixturi asfaltice, produse de balastieră, produse de carieră, betoane de ciment) se realizează de la furnizorul SC ...SRL.*

Transport agregate și mixturi asfaltice – stație asfalt Comuna Horia – Comuna ..... – 26 km

$221,28 \text{ lei/zi (cost autobasculantă)}/5 \text{ curse/zi}=44,26 \text{ lei}$

$26 \text{ km} \times 2 \times 37 \text{ l}/100 \text{ km} \times 3,894 \text{ lei/l} = 74,92 \text{ lei (valoare combustibil)}$

$\text{Total } 119,18 \text{ lei}/22 \text{ t}/\text{cursa} = 5,42 \text{ lei/t}=5,50 \text{ lei/t}$

Transport beton – loco stație betoane – com Horia – com ..... – 26 km

$26 \text{ km} \times 2 \times 6 \text{ lei/km}=312 \text{ lei}/9 \text{ mc}/2,40 \text{ t/mc} = 14,44 \text{ lei/t}=14,45 \text{ lei/t}$

(...)

3) transport tuburi PREMO Comuna Doaga – com. .... – 161 km

$161 \text{ km} \times 2 \times 5 \text{ lei/km} \times 4 \text{ transporturi (tuburi PREMO)} = 6440 \text{ lei}$

$6440 \text{ lei}/57 \text{ t} = 112,98 \text{ lei/t} = 113,00 \text{ lei/t}''.$

Totodată, Consiliul va reține că, la secțiunea „1.5 Amplasamentul” din cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că cele două tronsoane de drum care urmează a fi modernizate se află în două locații/ sate distincte aparținând comunei .....: „Drumurile comunale propuse pentru modernizare, se află în intravilanul satului ..... (DC 82A) și a satului Hândrești (DC 83), comuna ....., Județul .....”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că SC ..... SRL nu a transmis comisiei de evaluare detalii și precizări concrete/exacte care să justifice transportul materialelor de la furnizorul SC ...SRL la locul efectiv de punere în operă aflat în intravilanul fiecăruia dintre cele două sate, ci s-a raportat, în calculele sale, în mod generic, la distanța de 26 de km dintre stația de asfalt/betoane și comuna ....., astfel cum rezultă din harta Google Maps transmisă autorității contractante în anexa adresei nr. 2266/28.11.2016 (anexa 1).

Totodată, Consiliul va reține că SC ..... SRL nu a justificat în mod corespunzător nici distanța de transport pentru tuburile PREMO deoarece, astfel cum rezultă din harta Google Maps transmisă comisiei de evaluare drept anexa 2 la adresa nr. 2266/28.11.2016, ofertantul în cauză s-a raportat, și de această dată, la o distanță generică de 161 km dintre localitatea Doaga jud. Vrancea și com. ...., fără să țină cont de locul efectiv de punere în operă a tuburilor PREMO, transmis de către autoritatea contractantă potențialilor ofertanți în tabelele 6 și 7, aflate la paginile 21 și 22 din proiectul tehnic.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat doar în mod formal/superficial aceste justificări generale și simplist prezentate.

Mai mult, Consiliul apreciază că, în verificarea documentelor transmise pentru justificarea prețului, autoritatea contractantă nu a respectat nici principiul tratamentului egal, deoarece prin adresa nr. 273/28.11.2016, SC ...SRL a justificat distanțele de transport de 27 km și respectiv 36 km de la furnizorul SC ...SRL până la fiecare dintre cele două tronsoane de drum, autoritatea contractantă acceptând, pe de o parte, explicații generice din partea intervenientului privind distanța de

transport și pe de altă parte explicații privind locația concretă a fiecărui tronson de drum din partea SC ...SRL.

Referitor la justificarea prețului ofertat de către SC ... SA, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL și asocierea SC ...SA – SC ... SRL Consiliul va reține următoarele:

- prin raportare la valoarea estimată a procedurii de atribuire, de 4.633.000 lei, ofertele celor 3 ofertanți reprezintă:

- SC ... SA: 82,36%;
- SC ...SRL: 84,74%;
- SC ...SRL: 85,18%;
- SC ...SRL: 92,47%;
- asocierea SC ...SA – SC ... SRL: 94,78%

- prin adresa nr. 8020/30.01....., autoritatea contractantă a solicitat SC ... SA următoarele clarificări: „referitor la formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale și având în vedere prețurile prezentate vă solicităm să prezentați oferte de preț din partea furnizorilor pentru următoarele materiale: nisip sortat nespălat de râu și lacuri; balast sortat spălat de mal; piatră spartă pentru drumuri; betoane de ciment (toate clasele de beton din formularul C6); emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă; mixtură asfaltică (BAPC16, BADPC20 și nisip bitumat)”;

- similar, prin adresa nr. 8022/30.01....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL „oferte de preț din partea furnizorilor pentru următoarele materiale: nisip sortat nespălat de râu și lacuri; balast sortat spălat de mal; piatră spartă pentru drumuri; betoane de ciment (toate clasele de beton din formularul C6)”;

- prin adresa nr. 5915/23.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat SC ...SRL să clarifice „(...) *distanța de transport de 20 km pentru tuburile de beton*”;

- prin adresa nr. 5911/23.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL „*distanța de transport de 2 km*” pentru piatră, balast și tuburile de beton și *distanța de transport de 70 km pentru mixtură*;

- prin adresa nr. 5907/23.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ...SA – SC ... SRL „*să clarificați distanțele de transport de 30 km pentru piatră spartă și 60 km pentru nisip*”.

Verificând răspunsurile transmise de cei 5 ofertanți, Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, următoarele:

- SC ... SA a transmis autorității contractante oferta nr. 118/17.10.2016 pentru mixtură asfaltică BAPC16, BADPC20 și nisip bitumat, emisă de SC ... SA; având în vedere că mixturile asfaltice sunt

produse chiar de către ofertantul respectiv, răspunsul acestuia ar fi trebuit să justifice modul de formare a prețului pentru mixturi, prin defalcarea cheltuielilor cu materialele componente, manoperă, utilaje, energie etc.;

- SC ...SRL a răspuns autorității contractante că „tuburile vor fi achiziționate de la furnizorul SC PAVEXPERT INTERNATIONAL SRL și transportul lor este asigurat până în Roman. Cum subscrisa are încheiat un contract de comodat cu SC OCCIDENTAL CONSTRUCT SRL, societate care are sediul și spațiul de depozitare în Roman, am calculat distanța de transport de 20 de km pt DC 82A ..... – Buhonca – Tronson I, respectiv de 30 km pentru DC 83 Hândrești – Butea – tronson II, din acest punct”; referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului în cauză să transmită oferta din partea SC PAVEXPERT INTERNATIONAL SRL din care să rezulte că transportul tuburilor PREMO este asigurat până în Roman;

- SC ...SRL a indicat, ca furnizor pentru nisipul de împănare, societatea SC Compania Construcții Feroviare SA, pentru care a indicat în mod expres și a atașat contractul de furnizare nr. 86/01.02.2016, care nu are ca obiect comercializarea de nisip de împănare ci vânzarea de piatră spartă 22,4 – 40 mm, spartă 40 – 63 mm, spartă 22,4 – 63 mm și piatră spartă 0 – 63 mm, actul adițional nr. 1 din 28.03.2016 având ca obiect vânzarea de piatră spartă 0 – 63 mm și piatră spartă 0 – 16 mm; în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări, SC ...SRL a mai atașat oferta SC Compania Construcții Feroviare SA nr. 10/04.01.2016 care, însă, conform titlului, este valabilă doar „pe perioada anului 2016”;

- SC ...SRL a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 1760/28.11.2016 că „am primit de la colaboratorii noștri SC X-CAPE CLUB SRL respectiv SC GEROCO GRUP SRL oferte de preț pentru agregatele necesare realizării lucrării cu transport inclus pe șantier, distanța de 2 km reprezintă doar transportul în interiorul șantierului” și că „mixturile asfaltice se prepară în baza noastră de producție din Bacău str. Izvoare nr. 98. Distanța de transport până în comuna ..... este de 70 km”, răspunsuri care nu pot fi considerate concludente având în vedere că lucrarea se compune din două obiective distincte, aflate în două sate diferite aflate, potrivit hărților Google Maps depuse la dosarul cauzei, la distanță de cca 9 km;

- din verificarea ofertelor SC X-CAPE CLUB SRL și SC GEROCO GRUP SRL depuse de SC ...SRL în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări, rezultă că acesta a justificat prețul pentru nisip de balastieră, în condițiile în care, la pagina 20 din caietul de sarcini, la secțiunea „Strat de bază din piatră spartă mare”, autoritatea contractantă a formulat următoarele specificații tehnice:

„Pentru execuția fundațiilor din piatră spartă se utilizează următoarele agregate:

- piatră spartă 40 – 63, 63 – 80 mm;

- split 8 – 16, 16 – 25, 25 – 40 mm;
- nisip grăunțos sau savură 0 – 8 mm pentru împănare și protecție.

*Toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obținute din aceeași rocă (cu aceeași natură mineralogică)”.*

- din clarificarea nr. 17795/28.11.2016, transmisă de Asocieria SC ...SA – SC ... SRL nu rezultă nisipul din oferta acestuia ar fi obținut din aceeași rocă (cu aceeași natură mineralogică) cu piatra spartă, având în vedere că piatra spartă este furnizată de SC CRH Romania iar nisipul și balastul de SC Power Concept Pașcani.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă ofertele sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat în raport de necesitatea autorității contractante, comisia de evaluare putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în prețul ofertat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus, relevante în acest sens fiind și prevederile secțiunii IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, unde autoritatea contractantă a precizat că *„La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul (...) toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligațiilor contractuale (...). Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: - execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități (...)”.*

Referitor la criticile contestatorului privind neconformitatea ofertei intervenientului, Consiliul va reține următoarele:

- la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

*„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.*

**Propunerea tehnică va conține:**

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8)

c) **programul de execuție (diagrama Gantt)** pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- **lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,**

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- **drumul critic clar identificat în planificarea activităților**".

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze și să depună anumite documente/înscrișuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisuri elaborate de autoritate contractantă și necontestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritate contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit și faptul că în cadrul propunerii tehnice.

Procedând la analizarea propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de intervenient, Consiliul reține cu titlu de exemplu următoarele:

- prin adresa nr. 5910/23.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat intervenientului „să ne precizați unde se regăsește în propunerea tehnică (la ce pagină) evidențierea clar identificat drumului critic conform cerințelor din fișa de date”, SC ..... SRL răspunzând, prin adresa nr. 2266/28.11.2016, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 6030/29.11.2016, că „în cadrul propunerii tehnice la pag. 713 – 714 se regăsește drumul critic pentru desfășurarea lucrărilor din cadrul proiectului supus procedurii (...)”.
- din verificarea dosarului cauzei, rezultă că propunerea tehnică depusă de intervenient conține, la paginile 713 – 714, o organigramă cuprinzând activități, resurse umane (număr de muncitori pe fiecare activitate) și utilaje iar, distinct de aceasta, la paginile 715 – 716, se află graficul Gantt pe activități și subactivități, pe care nu se află marcat drumul critic, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției;
- autoritatea contractantă a solicitat intervenientului, prin adresa nr. 33/04.01.2016, un al doilea set de clarificări referitor la drumul critic, astfel: „având în vedere că nu se poate identifica clar drumul critic conform cerințelor din fișa de date vă solicităm prezentarea acestuia în format color sau în alt format pentru îndeplinirea cerinței solicitate”, intervenientul răspunzând prin adresa nr. 54/09.01....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 118/10.01....., că „vă transmitem graficul Gantt conform ofertei tehnice depuse, cu evidențierea drumului critic, marcat cu linie roșie, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante. Menționăm că

documentul transmis nu reprezintă o completare a documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice aferente procedurii de achiziție”.

Verificând comparativ cele două grafice Gantt transmise de intervenient în oferta tehnică și în adresei 54/09.01....., Consiliul constată că cel de-al doilea grafic, transmis în urma solicitărilor de clarificări, este refăcut, prin adăugarea drumului critic pe graficul inițial care nu cuprinde această informație conform solicitărilor din fișa de date.

Referitor la criticile contestatorului privind graficul Gantt depus de asocierea SC ...SA – SC ... SRL, Consiliul reține cu titlu de exemplu următoarele:

- la paginile 103 – 107 din propunerea financiară aparținând asocierii SC ...SA – SC ... SRL se află lista cuprinzând cantitățile de lucrări (formularul F3) având ca obiect „*organizare de șantier*”, în valoare de 64.523,20 lei, la pagina 20 se află centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări (formularul F2), având ca obiect „*organizare de șantier*”, în valoare de 64.523,20 lei iar la pagina 5 se află centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1) din care rezultă că suma de 64.523,20 lei este cuprinsă în valoarea de 4.391.118,55 lei, ofertată de asocierea în cauză; mai mult, la pagina 4 din propunerea financiară se regăsește centralizatorul cu lucrările executate de asociați, din care rezultă suma aferentă organizării de șantier pentru fiecare dintre cei doi asociați;

- prin adresa nr. 5907/23.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ...SA – SC ... SRL clarificări privind graficul Gantt astfel: „*(...) lipsesc următoarele: lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate; activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz*”;

- prin adresa nr. 17795/28.11.2016, Asocierea SC ...SA – SC ... SRL a răspuns că „*în cadrul propunerii tehnice la programul de execuție diagrama Gantt au fost ilustrate succesiunile tehnologice de realizare a contractului cu respectarea cerințelor din caietele de sarcini puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. Lucrările care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică sunt lucrări de tip permanent. Succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care le propunem să le îndeplinim în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă nu necesită realizarea unor lucrări de tip temporar. Tehnologia de execuție utilizată de către ofertant - Asocierea SC ...SA – SC ... SRL nu afectează lucrările existente și implicit operarea acestora. Astfel, în graficul Gantt din documentația înaintată de ofertant nu a fost necesară menționarea lucrărilor temporare precum și a activităților de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora*”.

Ori, întrucât organizarea de șantier este o lucrare temporară, și nu una definitivă astfel cum a răspuns Asocierea SC ...SA – SC ... SRL prin răspunsul său, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a declarat,

în mod eronat, drept admisibilă oferta acestuia, în lipsa unor dovezi clare/certe că toate lucrările prevăzute în listele de cantități de la paginile 103 – 107 din propunerea financiară sunt permanente, răspunsul acestuia fiind neconcludent.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerința în discuție nu a fost îndeplinită întrucât graficul Gantt depus de intervenient în oferta sa nu conține drumul critic solicitat, cel depus de Asocieria SC ...SA – SC ... SRL nu conține organizarea de șantier, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambigue formulate, contestatorii puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula notificare și ulterior contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite refacerea graficului Gantt generalist și necorelat cu prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertei intervenientului și nici să accepte explicațiile generaliste și nedovedite transmise de asocieria SC ...SA – SC ... SRL, având în vedere că, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor

clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Pe de altă parte, verificând comparativ răspunsurile privind drumul critic depuse de SC ..... SRL sub nr. 54/09.01..... și SC ...SRL sub nr. 11/06.01....., Consiliul constată că, în cazul acestuia din urmă, clarificarea privind graficul Gantt a constatat în retipărirea/reformatarea graficului depus inițial în ofertă, pe ambele grafice (atât cel depus în ofertă cât și cel transmis prin clarificări) fiind evidențiat același drum critic, criticile contestatorului privind drumul critic din oferta SC ...SRL fiind nefondate.

Referitor la criticile contestatorului privind caracterul neconform al ofertei tehnice depusă de SC ...SRL, Consiliul va reține că:

- la pagina 3 din volumul 2 al caietului de sarcini, la secțiunea Terasamente, autoritatea contractantă a precizat că *„apa necesară compactării rambleelor nu trebuie să fie murdară și nu trebuie să conțină materii organice în suspensie”*;

- la pagina 15 din volumul 2 al caietului de sarcini, la secțiunea Strat de fundație din balast, și la pagina 22 din volumul 2 al caietului de sarcini, la secțiunea Strat de bază din piatră spartă, autoritatea contractantă a precizat că *„apa utilizată pentru corectarea umidității poate să provină din rețeaua publică sau din altă sursă, dar în acest caz trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute în SR EN 1008:2003 (să fie limpede, să nu conțină suspensii organice sau anorganice, să nu aibă miros pronunțat etc)”*;

- prin adresa nr. 30/02.02....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 8032/02.02....., SC ...SRL a răspuns autorității contractante la o solicitare de clarificare astfel: *„în mod concret, distanța de la punctul de aprovizionare cu apă, râul Siret, până la locul*

întrebuințării, sat Buhonca, respectiv Butea, este de aproximativ 3 km (...)."

Ori, întrucât SC ...SRL nu a transmis autorității contractante documente din care să rezulte că apa din râul Siret îndeplinește condițiile prevăzute în SR EN 1008:2003, iar autoritatea contractantă nu are certitudinea că apa utilizată respectă cerințele din caietul de sarcini, Consiliul apreciază că aceasta a declarat, în mod eronat, drept admisibilă oferta SC ...SRL, susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, potrivit cărora *„această apă poate fi corespunzătoare pentru utilizarea la beton dar trebuie încercată”* fiind o simplă prezumție.

Referitor la criticile contestatorului privind denaturarea concurenței prin dubla calitate a SC ...SRL, de ofertant în cadrul prezentei proceduri și de furnizor pentru SC ..... SRL și SC ...SRL, Consiliul va reține următoarele:

- prin adresa nr. 178/20.01....., SC ..... SRL a comunicat autorității contractante că „procurarea materialelor puse în operă (mixturi asfaltice, produse de balastieră, produse de carieră, betoane de ciment) se realizează de la furnizorul SC ...SRL”;

- prin adresa nr. 273/28.11.2016, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 6033/29.11.2016, SC ...SRL a justificat distanța de transport de 27 km și respectiv 36 km pentru piatră spartă, balast, mixtură ca fiind *„cea reală de la furnizorul nostru SC ...SRL (...).”*;

- în raportul procedurii de atribuire nr. 8096/24.02....., autoritatea contractantă a consemnat că SC ...SRL a depus oferta care, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a situat pe locul VI, cu preț mai mare decât cele ale ofertanților SC ..... SRL și SC ...SRL.

Verificând extrasul de resurse materiale (formularul C6) depus de intervenientul SC ..... SRL la paginile 136 – 138 din propunerea financiară, Consiliul constată că valoarea mixturilor asfaltice, a produselor de balastieră, produselor de carieră și betoanelor de ciment din oferta acestuia, care urmează a fi furnizate de către SC ...SRL, este de 2.317.055 lei reprezentând cca. 93% din valoarea totală de 2.488.774,61 lei a materialelor ce urmează a fi puse în operă de acesta și, totodată, cca. 64% din valoarea ofertată de acesta.

Ori, întrucât ofertele SC ..... SRL și SC ...SRL, având la bază materiale furnizate de SC ...SRL, sunt mai mici decât oferta depusă de către SC ...SRL, Consiliul apreciază că, înainte de a adopta o decizie referitor la cele trei oferte, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la participarea SC ...SRL la procedura de atribuire simultan cu

nominalizarea sa ca furnizor, în speță fiind incidente următoarele norme juridice:

- art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) d) autoritatea contractantă are **suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței** în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză”;

- art. 167 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, „În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ: a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulți operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire; b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură; c) un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare, atât individual cât și în comun cu alți operatori economici sau doar în comun cu alți operatori economici; d) un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alți operatori economici și este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare”;

- art. 167 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, „Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), **autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate** care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite criticile contestatorului privind calitatea SC ...SRL de furnizor al ofertanților SC ..... SRL și SC ...SRL.

Referitor la criticile contestatorului privind starea de insolvență a SC ... SRL, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi

demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente pot fi:

(...)

- după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la (...) art. 167 alin. (2) (...) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice (...).

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor norme juridice:

- art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă **excluce din procedura de atribuire** a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) b) **se află în procedura insolvenței** sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității”;

- art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „**Prin excepție** de la dispozițiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă **nu excluce** din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență **atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru.** Aceasta presupune că respectivul operator economic **se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil**, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, pentru a beneficia de excepția prevăzută la art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic care se află în procedura insolvenței în faza de observație trebuie să demonstreze că a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare **fezabil**, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente.

Prin adresa nr. 5131/24.10.2016, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ...SA – SC ... SRL următoarele clarificări: „având în

vedere DUAЕ prezentat pentru SC ... SRL, Partea III pct. C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, secțiunea „insolvență” la care ați bifat „da”, având în vedere prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, vă solicităm să **furnizați informații și/sau documente care să dovedească capacitatea operatorului economic de a executa contractul de achiziție publică, precum și dovezi că s-au adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil**, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente”.

Prin adresa nr. 16068/26.10.2016, asocierea SC ...SA – SC ... SRL transmite autorității contractante un DUAЕ revizuit, adresa nr. 354/25.10.2016 reprezentând punctul de vedere al administratorului judiciar CITR Filiala Galați SPRL, extrasul din portalul instanțelor de judecată referitor la dosarul nr. 6664/121/2014, lista contractelor SC ... SRL aflate în derulare la data de 01.01.2016 și acordul de asociere.

Din cuprinsul punctului de vedere al administratorului judiciar nr. 345/25.10.2016, Consiliul va reține următoarele:

- „societatea SC ... SRL a intrat la cererea sa sub protecția Legii nr. 85/2014 în data de 10.11.2014 fiind deschisă procedura insolvenței în forma sa generală”;

- „de la deschiderea procedurii până în acest moment, societatea ... SRL s-a aflat în așa numita perioadă de observație”;

- „în stadiul actual al procedurii nu este încă întocmit un plan de reorganizare care să poată fi pus la dispoziția autorității contractante, proiectul acestuia fiind încă într-un stadiu incipient”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat drept admisibilă oferta asocierea SC ...SA – SC ... SRL deoarece, din răspunsul său nr. nr. 16068/26.10.2016, nu rezultă că s-au adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, neputându-se vorbi, la acest moment, de un eventual caracter fezabil al planului de reorganizare, la care face referire atât art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cât și solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante potrivit cărora „numărul mare de contracte în desfășurare (...) indică capacitatea societății contractante de a executa prezentul contract” și „intrarea în insolvență nu a stopat activitatea acesteia” deoarece existența unui număr mare de contracte în desfășurare nu conduce în mod automat la capacitatea societății de a executa prezentul contract de achiziție publică iar continuarea activității societății ulterior intrării în starea de insolvență nu reprezintă o dovadă a capacității acesteia de a executa prezentul contract de achiziție publică; în lipsa dovezilor că s-au adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, această decizie fiind adoptată pe baza unor simple prezumții.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor depuse de SC ..... SRL, SC ... SA, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL și Asocierea SC ...SA – SC ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt fondate, urmând să fie admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL) iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii de atribuire având în vedere faptul că în cadrul acestei proceduri de atribuire s-a dispus reevaluarea ofertelor, măsura anulării procedurii putând fi dispusă doar în situațiile în care în cadrul procedurii nu se mai pot dispune măsuri corective, în speță fiind o măsură excesivă.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Admite în parte contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL) iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea

documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii de atribuire.  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 51 (cincizeciuna) pagini.