

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1829/C3/1973

Data: 18.08.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40063/02.08.2021, formulată de către SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva documentației de atribuire, respectiv, împotriva factorului de evaluare 2 - Componenta tehnică, întocmită în procedura de licitație deschisă organizată de SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „CL 12 - Execuție rețele de apă și canalizare în inclusiv stații de pompare și conducte de refulare”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1033202, publicat în SEAP la 24.07.2021, s-a solicitat obligarea entității contractante la eliminarea/modificarea factorului de evaluare atacat.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40063/02.08.2021, ... SRL atacă factorul de evaluare 2 - Componenta tehnică - factor: Pt - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, stabilit de SA, solicitând eliminarea/modificarea lui.

Contestatorul consideră acest factor a fi nelegal, stabilit cu încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 99/2016. Prin fișa de date a achiziției și anexa - fișa de acordare a punctajului, entitatea contractantă a stabilit factorul de evaluare 2 - componenta tehnică - factor *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic), resursele alocate pentru realizare a activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*. Astfel, atribuirea calificativului se realizează în funcție de cât

de detaliat și de corect este prezentat graficul general de realizare a investiției.

Contestatorul consideră că această modalitate de stabilire a unuia dintre factorii de evaluare încalcă art. 209 din Legea nr. 99/2016, pe care îl citează.

Contestatorul mai arată că factorii de evaluare care pot fi avuți în vedere, în cadrul criteriului cel mai bun raport calitate-preț, se referă la calitate, respectiv, la avantajele tehnice ale lucrării, la servicii post-execuție (asistență tehnică, garanții suplimentare), ori la diferite avantaje sociale, sau privind protecția mediului, ale lucrării. În niciun caz, factorii de evaluare care pot fi avuți în vedere, în cadrul criteriului cel mai bun raport calitate-preț, nu se pot referi la modul în care este elaborată propunerea tehnică. Or, în cazul de față, *factorul de evaluare 2 - Componenta tehnică* se referă întocmai la modul (mai mult sau mai puțin detaliat) în care ofertanții elaborează graficul general de realizare a investiției prezentat în ofertă, aspect ce nu are nimic în comun cu calitatea lucrărilor, sau avantajele tehnice ale acestora, astfel că acesta nu poate constitui un factor de evaluare.

Practic, contestatorul susține că, prin factorul de evaluare 2 - componenta tehnică, entitatea contractantă încearcă o departajare a ofertanților raportată la modul, mai mult sau mai puțin detaliat, în care își elaborează propunerile tehnice, iar nu la calitatea lucrărilor care va fi executată, situație inadmisibilă.

Pe de altă parte, contestatorul arată că documentația de atribuire permite comisiei de evaluare ca, în procesul de evaluare al ofertelor, respectiv, de acordare a punctajelor aferente factorului de evaluare 2, să folosească criterii subiective, al căror conținut nu este detaliat în vreun fel. Mai concret, comisia de evaluare ar urma să facă aprecieri proprii privind noțiuni precum: *într-un mod foarte puțin adecvat; deviații minore; în mică măsură corespunzătoare; neconcordanțe minore; foarte bine stabilită; aliniat în mare parte etc.*

Astfel, contestatorul susține că modalitatea de evaluare a factorului de evaluare 2 - componenta tehnică este nelegală, pentru că se realizează în funcție de aprecieri subiective ale comisiei de evaluare, încălcându-se astfel art. 211 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care prevede că entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

Prin adresa nr. 5524/04.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 40568/04.08.2021, entitatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SRL, precum și strategia de contractare.

Prin punctul său de vedere, entitatea contractantă susține că factorul de evaluare este descris în fișa de date a achiziției, *Cap II.2.5 - Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate - preț*, cât și în *Anexa -*

fișa de acordare a punctajului în conformitate cu factorii de evaluare selectați.

De asemenea, entitatea contractantă arată că, în descrierea factorului de evaluare 2 - componenta tehnică - factor: Pt - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, se specifică: *Pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor” a fost stabilit un număr de 3 (trei) calificative care vor fi utilizate de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului.*

Acest factor va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil”, iar comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directoare prezentate tabelar.

De asemenea, entitatea contractantă susține că fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj. Punctajul pentru calificativul „foarte bine” este 15, pentru calificativul „bine” este 10, iar pentru calificativul „acceptabil” este 5. Ponderea acestui factor este 15%, iar punctajul maxim ce poate fi acordat este de 15 puncte.

Cu privire la factorii de evaluare prezentați în cadrul documentației de atribuire din speță, entitatea contractantă precizează că:

- factorii de evaluare stabiliți în procedură respectă prevederile legale în materie de achiziții publice;

- factorii de evaluare au fost stabiliți având în vedere recomandările ANAP, din cadrul documentației standard de atribuire de execuție lucrări, publicată pe site-ul <https://achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/72/1>, în cadrul catalogului factorilor de evaluare pentru lucrări;

- față de susținerea contestatorului potrivit căreia factorul tehnic nu este legal, deoarece se referă la modul în care ofertanții elaborează propunerea tehnică, fapt ce nu are nimic în comun cu calitatea lucrărilor sau avantajele tehnice ale acestora, entitatea contractantă menționează că a constatat, din practică, faptul că ofertanții care au experiență suficientă în realizarea lucrărilor au capacitatea de a prezenta propuneri tehnice detaliate, în care să descrie clar activitățile care trebuie realizate în cadrul contractului, metodologia de execuție și să prezinte modul de organizare și de utilizare a resurselor astfel încât să acopere toate activitățile.

Entitatea contractantă atrage atenția că, prin factorii de evaluare stabiliți, dorește să se asigure că va fi selectat ofertantul care dovedește cea mai bună capacitate de a realiza investiția cu resursele existente și în termenul asumat. Conform principiilor generale de management, un contract sau o investiție poate fi derulată în modul optim numai în baza unei planificări riguroase a succesiunii activităților, inter-relaționarea

acestora, corelate cu resursele necesare pentru derularea respectivelor activități. Lipsa unui grafic general de realizare a investiției conduce la o organizare inefficientă și implicit la o calitate deficitară a execuției lucrărilor.

Prin urmare, entitatea contractantă nu consideră oportună modificarea factorului de evaluare menționat și, mai mult, este respectată și prevederea art. 38 din HG nr. 394/2016, pe care îl citează.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă susține că orice ofertant are posibilitatea, prin SEAP, înainte de depunerea ofertei, de a cere clarificare privind aplicarea criteriului privind activitățile și subactivitățile principale ce sunt luate în vedere la evaluare iar, în rest, susținerea factorului în evaluare este legată de completarea cerințelor, conform fiecărui ofertant, a conținutului și susținerii cu documente în cadrul ofertei pentru Formularele: F9 Organizarea Lucrărilor, F10 Metodologia, F11 Resurse, F12 Program, iar pentru acesta, ținând seama de prevederile contractuale, din Capitolul 1-Condiții Generale, Subclauza 17.2, pe care le citează.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a inițiat, la 24.07.2021, o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „CL 12 - Execuție rețele de apă și canalizare în inclusiv stații de pompare și conducte de refulare”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1033202.

Nemulțumit de factorul de evaluare 2 - Componenta tehnică - factor: Pt - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207402431/1, în valoare de 220.000 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Centru, în data de 04.08.2021.

Relevante în soluționare cauzei sunt descrierea factorului de evaluare 2 și modul de punctare, prezentate în documentul *Anexa la FD*:

2.Componenta tehnică - factor: Pt - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor	15 pct
Descriere: Pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic), resursele alocate pentru realizarea	

activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor” a fost stabilit un număr de 3 (trei) calificative care vor fi utilizate de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului.

Acest factor va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos.

Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj. Punctajul pentru calificativul „foarte bine” este 15, pentru calificativul „bine” este 10, iar pentru calificativul „acceptabil” este 5.

Subfactori Pt

Calificativ	Punctaj
1.1 Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, <u>sunt detaliate</u> în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului; 1.2 Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este <u>foarte bine</u> stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor; 1.3 Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt <u>în totalitate corespunzătoare</u> complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); 1.4 Graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate <u>explicații detaliate</u> iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute; 1.5 Drumul critic corespunde <u>în totalitate</u> metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.	Foarte bine 15
1.1 Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, <u>sunt detaliate</u> în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului; 1.2 Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu <u>deviații minore</u> prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor; 1.3 Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt <u>corespunzătoare</u> complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); 1.4 Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție; 1.5 Drumul critic este <u>aliniat în mare parte</u> metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.	Bine 10

1.1 Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea <u>nu sunt detaliate în subactivități</u>, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților; 1.2 Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un <u>mod foarte puțin adecvat</u> prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor; 1.3 Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); 1.4 Există <u>neconcordanțe minore</u> între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție; 1.5 Drumul critic este diferit metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.	Acceptabil	5
---	------------	---

Contestatorul reclamă, într-o primă critică, presupusa nelegalitate a acestui factor de evaluare, motivând că acesta nu s-ar regăsi printre cei enumerați la art. 209 alin. (3) din Legea nr. 99/2016:

(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, entitatea contractantă își bazează decizia de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru, prin utilizarea criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), entitatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

- a) prețul cel mai scăzut;*
- b) costul cel mai scăzut;*
- c) cel mai bun raport calitate-preț;*
- d) cel mai bun raport calitate-cost. (...)*

(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

- a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;*
- b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului; sau*
- c) serviciile post-vânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de*

finalizare, angajamentele în ceea ce privește piesele și securitatea aprovizionării.

De principiu, Consiliul nu poate valida susținerea contestatorului întrucât art. 209 alin. (5) nu cuprinde o listă exhaustivă a factorilor ce pot fi utilizați, entitatea contractantă având dreptul de a aplica și alți factori, adaptați nevoii sale.

Graficul general de realizare a investiției publice se încadrează la lit. a) din alin. (5) al articolului antemenționat, fiind un indicator ce reflectă calitatea lucrărilor, influențată de succesiunea activităților, perioada de realizare, resursele alocate, organizarea etc, toate acestea regăsindu-se în grafic.

Însă, Consiliul apreciază temeinicia criticii privind lipsa avantajelor reale din aplicarea acestui factor, pentru entitatea contractantă, așa cum obligă art. 38 alin. (2) din HG nr. 394/2016: *Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și de aplicare a criteriului de atribuire.*

Nici justificarea alegerii factorului, din strategia de contractare, nu relevă avantajele tehnice și financiare pe care le-ar obține achizitorul, prin aplicarea punctajului diferențiat, ci cuprinde o apreciere generală:

Entitatea contractanta a dorit sa se asigure ca ofertantul declarat castigator a planificat suficient si are capacitatea de a derula contractul cu incadrarea in graficul de timp asumat si indeplinind toate cerintele din documentația de atribuire, respectiv a planificat suficient de clar activitatile si resursele necesare derulării acestora. Acest criteriu aduce un avantaj net prin faptul ca ofertanții dovedesc o corecta planificare a derulării contractului si au capacitatea de a-l finaliza in condițiile asumate prin oferta. Pentru asigurarea unui echilibru intre cele doua criterii, componenta tehnica va avea o pondere de 15% din punctaj.

După cum se poate observa, nu se regăsește niciun algoritm de acordare a punctajului, nefiind cunoscut modul de analizare a elementelor din propunerea tehnică, nu se poate cunoaște de către ofertanți în ce condiții comisia de evaluare ar considera, de exemplu, că subactivitățile sunt detaliate sau nu, dacă explicațiile sunt detaliate sau nu, când o deviație este minoră, când duratele activităților sunt corespunzătoare etc.

În fapt, departajarea ofertelor după un astfel sistem de notare (pe baza unor indicatori lipsiți de precizie, cum ar fi: detaliat; corespunzător; foarte bine; în mare parte) este subiectivă, lăsând la libera apreciere a comisiei de evaluare acordarea, în final, a calificativului foarte bine/bine/acceptabil, respectiv a 15/10/5 puncte.

Astfel, factorul de evaluare 2 arată o încălcare a prevederilor art. 211 alin. (1) din Legea nr. 99/2016:

(1) *Entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.*

(2) *În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de entitatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.*

Or, în condițiile în care obiectul achiziției este de executare a lucrărilor, nu proiectarea lor, iar entitatea contractantă a stabilit un termen de execuție, precum și detalierea și succesiunea lucrărilor, rezultate din proiectul tehnic pus la dispoziție, este lipsită de valoarea economică prezentarea unui grafic în ofertă, în maniera arătată, iar punctarea lui nu reprezintă un avantaj real.

Mai mult decât atât, trebuie remarcat faptul că informațiile de detaliu din graficul investiției vor cunoaște modificări în perioada de execuție a contractului, așa cum se precizează în documentul *Capitolul 2 – Cerințele entității contractante* (format din 639 de pagini), la pag.18-20):

3.7 Programul de Executie

1 Programul de Executie al Antreprenorului detaliat corespunzator cu privire la timpii de executie va fi pregatit intr-un soft compatibil cu sistemul de operare Windows. Acesta va fi stabilit de comun acord cu Supervizorul si va include:

(a) Un program detaliat al lucrarilor sub forma unui grafic de tip Gantt, detaliind functiile individuale, activitatile si sarcinile de lucru, aratand de asemenea si aprobarile ce trebuie obtinute, achizitiile, fabricatia, principalele activitati de constructii, testarea, punerea infunctiune si toate celelalte operatiuni aplicabile, indicand datele cheie.

(b) Un grafic tip PERT care va evidentia atat legaturile dintre sarcinile de lucru cat si Drumul Critic al programului.

(c) Centralizatoare continand dar nefiind limitate la resursele aferente activitatilor detaliate in program. (...)

1.7 Execuția și calitatea execuției

(...) 7 Antreprenorul va furniza un grafic al principalelor etape ale construcției pentru Inspectoratul de Stat pentru Verificarea Calității în Construcții.

Așadar, nu pare a avea relevanță, la momentul depunerii ofertelor, punctarea graficului detaliat, atâta timp cât detalierea activităților va fi realizată de executant (ofertantul câștigător) cu supervizorul, factorul de evaluare în cauză nefiind adecvat lucrărilor din contract, ce nu prezintă o complexitate deosebită/rar întâlnită sau riscuri de execuție care s-ar datora unei inadecvări a succesiunii activităților.

Susținerea entității contractante, că *factorii de evaluare a fost stabiliți având în vedere recomandările ANAP*, nu poate fi considerată pertinentă de către Consiliu, întrucât, pe de o parte, are caracter

facultativ/de recomandare, nefiind obligatoriu de aplicat întocmai (indicație prezentată în primul paragraf al documentului: *Atunci când se utilizează criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate/preț pentru achiziția publică de lucrări, se pot avea în vedere factorii de evaluare prezentați în continuare.*

Pe de altă parte, în al doilea paragraf al aceluiași document, chiar ANAP atrage atenția asupra necesității adaptării factorilor la situația concretă din procedura de atribuire:

[În niciun caz acești factori de evaluare nu pot fi utilizați ca atare în cadrul unei proceduri de atribuire, ci trebuie corelați cu informațiile oferite de Autoritatea Contractantă în Caietul de Sarcini, în formularul de Propunere Tehnică incluse în Documentația de Atribuire.

Mai mult, de regulă, orice factor de evaluare inclus în Documentația de atribuire trebuie să aibă „în oglindă” o clauză contractuală care să asigure materializarea avantajului obținut de Operatorul Economic Ofertant în evaluare pe perioada derulării Contractului, precum și un mecanism de corectare a eventualelor devieri de la materializarea avantajelor acordate pe perioada evaluării].

În consecință, Consiliul constată că *factorul de evaluare 2-componenta tehnică* nu reflectă avantajele reale pe care achizitorul urmărește să le obțină prin aplicarea lui și, totodată, lasă la latitudinea comisiei de evaluare acordarea punctajului, în mod discreționar. Cum ar putea aprecia comisia de evaluare, spre pildă, dacă durata activităților și perioadele de derulare nu sunt corespunzătoare, dacă durata activităților în care fiecare ofertant ar avea o metodologie de execuție proprie, dar s-ar încadra în perioada de execuție a contractului?

Pentru toate acestea, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va obliga entitatea contractantă să elimine factorul de evaluare 2 *Componenta tehnică - factor: Pt - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice*, fără a exclude posibilitatea ca entitatea contractantă să îl înlocuiască cu un alt factor de evaluare, în 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL formulată în contradictoriu cu SA și obligă entitatea contractantă să elimine factorul de evaluare 2 *Componenta tehnică - factor: Pt - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice*, fără a exclude posibilitatea ca entitatea contractantă să îl înlocuiască cu un alt factor de evaluare, în 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....

.....