

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., reprezentantă legal de și convențional de ..., cu sediul în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii interne organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV: ..., anunț de publicitate nr. ..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea actului autorității contractante prin care s-a decis declararea ofertei sale drept necâștigătoare, precum și a actului de comunicare a acestei decizii, adresa nr. ..., a raportului procedurii și a oricărui act emis subsecvent acestora până la data soluționării prezentei contestații;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și constatarea ofertei ... drept inadmisibilă.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii interne organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV: ..., anunț de publicitate nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii arătând că documentația de atribuire a fost publicată de către autoritatea contractantă la data de Fiind vorba despre servicii de pe Anexa 2 din Legea nr. 98/2016, aceasta a constatat într-o procedură proprie pentru achiziția de servicii prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr.

98/2016, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ. Valoarea estimată a contractului este de

Contestatoarea arată că oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire, fiind considerată admisibilă, dar clasată pe locul al 2-lea. Câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de ... SRL.

În urma analizării Raportului procedurii, SC ... SRL a constatat că "prețul ofertat de operatorul desemnat câștigător nu a aplicat toate prevederile legale în materie de salarizare".

În susținere afirmației sale, contestatoarea prezintă calcule pentru un post permanent de 24 ore/zi, de luni-duminică și zilele de sărbători legale, concluzionând următoarele:

.....

Astfel, dacă se aplică salariul minim pe economie, toate sporurile prevăzute în Codul muncii și impozitele aferente (contribuție asiguratorie de muncă și fond handicap), fără alte cheltuieli directe, indirecte și profit, tariful orar nu poate fi mai mic de 18 lei.

Societatea desemnată câștigătoare are un tarif de 17,89 lei/oră, tarif ce, în opinia sa, nu poate fi justificat în raport de cerințele caietului de sarcini, de legislația obligatorie în materia dreptului muncii, iar acceptarea acestei oferte încalcă legislația achizițiilor publice.

Conform prevederilor documentației de atribuire criteriul de atribuire a fost stabilit "prețul cel mai scăzut" care îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Propunerea financiară va cuprinde completarea Formularului de ofertă (formularul nr. 14) și centralizatorul de prețuri și fundamentarea prețului unitar. La întocmirea propunerii financiare se va ține cont de orele lunare, care se vor calcula în funcție de numărul de zile calendaristice. Prețul unitar ofertat va include toate costurile serviciilor solicitate, precum și alte taxe (componenta salarială, alte cheltuieli, profit etc.). Toate prețurile trebuie să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale, în cazul unor oferte care vor prezenta același preț, se va face invitație la reofertare, prin transmiterea unei solicitări. Ofertanții vor transmite documentele respective, privind reofertarea, prin poștă sau prin depunere la sediul autorității contractante.

În opinia sa, oferta câștigătoare nu este justificată financiar, încalcă prevederile legale imperative în materia dreptului muncii și asigurărilor sociale, nu asigură toate costurile serviciilor solicitate, precum și alte taxe astfel că nu corespunde cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire raportată la legislația incidentă.

Contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, Directivei 2014/24/UE, jurisprudenței CJUE și interpretările oficiale ale legislației din domeniu.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin adresa nr., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere privind contestația formulată de SC ... SRL solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată și neîntemeiată.

În cuprinsul punctului de vedere, ... invocă excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației, deoarece procedura proprie aplicabilă în cazul serviciilor de siguranță și a altor servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016, pentru care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric specificat la art. 7 alin. (1) lit. d) din Lege poate fi asimilată unei achiziții directe, autoritatea contractantă fiind ținută, în efectuarea acesteia, numai de respectarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din respectivul act normativ.

Având în vedere prevederile Legii nr. 98/2016, la efectuarea unei achiziții directe, și, în consecință, și la efectuarea unei proceduri proprii aplicabilă serviciilor de siguranță și a altor servicii specifice, prevăzute în Anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016, pentru care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric specificat la art. 7 alin. (1) lit. d) din Lege, actele unei autorități contractante emise în cadrul unei proceduri proprii, definite conform art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 intră sub incidența Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Ca atare, având în vedere faptul că prin contestația formulată se solicită anularea unor acte ale autorității contractante, iar în sensul Legii nr. 101/2016 prin act al autorității contractante se înțelege, potrivit art. 3 alin. (1) lit. a): orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția direct care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare, apreciază că se impune admiterea excepției, Consiliul nefiind competent să judece prezenta contestație.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, învederând faptul că la data de ... a fost inițiată procedura în cauză, anunțul împreună cu documentația de atribuire fiind publicate pe

Astfel cum a arătat și contestatoarea, având în vedere faptul că obiectul achiziției a constat în .../or - servicii încadrate în Anexa 2 a Legii nr. 98/2016, respectiv servicii de siguranță, pentru această achiziție s-a urmat procedura simplificată proprie, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Valoarea estimată a achiziției a fost de ..., obiectul contractului fiind prestarea de Servicii de pompieri - prevenire și stingere incendii, ... Criteriul de atribuire a fost reprezentat de prețul cel mai scăzut cu condițiile respectării caietului de sarcini.

Conform Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.

Comisia de evaluare a constatat că ambii ofertanți au depus în integralitate documentele solicitate în documentația de atribuire.

În data de a avut loc ședința de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare constatând faptul că ofertele operatorilor economici ... SRL și ... SRL sunt conforme, atât sub aspectul conformității cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, cât și sub aspectul încadrării în valoarea estimată a achiziției, asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În atare condiții, arată autoritatea, urmare a evaluării propunerilor financiare, a declarat câștigătoare oferta operatorului economic ..., aceasta având un preț mai scăzut decât oferta de pe locul 2 depusă de contestatoare, respectiv prețul de 17,89 lei/oră, față de 18,73 lei/oră. Pentru a decide în acest sens, comisia de evaluare a avut în vedere ofertele financiare depuse de cei doi operatori economici ofertanți.

Din analiza comparativă a Anexei 2 la Formularul de ofertă - Fundamentarea prețului ofertă, rezultă faptul că diferența de preț dintre cei doi ofertanți rezultă din numărul de oameni/servanți/post pe care îi poate asigura fiecare dintre cei 2 operatori.

Astfel, ofertantul declarat câștigător a fundamentat prețul ofertei pentru un post permanent de 24 ore/zi, de luni-duminică și zilele de sărbători legale, având în vedere un număr de 4,31 servanți/post, comparativ cu oferta contestatorului care prevede posibilitatea asigurării unui număr de 4 oameni.

În aceste condiții, având în vedere numărul mai mare de oameni disponibili, ofertantul declarat câștigător a optat pentru acordarea unui spor de zile libere în proporție de 100%, nefiind necesară efectuarea de ore suplimentare și deci acordarea sporului de ore suplimentare de 75%.

Ca atare, autoritatea apreciază că declararea ca fiind câștigătoare a ofertei ... s-a făcut în mod corect și legal, în deplin acord cu dispozițiile legale prevăzute de Legea 98/2016, oferta fiind conformă, iar prețul fiind în mod corect fundamentat. Oferta declarată câștigătoare este justificată financiar și respectă întru-totul prevederile legale în materia muncii și

asigurărilor sociale, fiind în deplin acord cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, susținerile contestatoarei fiind nefondate și neîntemeiate.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, HG nr. 395/ 2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, acestea fiind înregistrate cu nr. 34423/05.07.2021.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr.

În cadrul documentului, contestatoarea solicită respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă, ca neîntemeiată, având în vedere că procedura în cauză nu este o achiziție directă, iar o asimilare, astfel cum propune ... nu există în dreptul achizițiilor publice.

Procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, respectiv procedura desfășurată de autoritatea contractantă este o procedură de achiziție chiar dacă se desfășoară potrivit unor reguli proprii ale autorității și va face obiectul competenței de soluționare a CNSC după cum este statuat expres în lege.

De altfel, arată contestatoarea, acest lucru era cunoscut autorității care în cuprinsul documentației de atribuire a indicat expres faptul că: *Eventualele contestații se pot depune la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și vor fi soluționate potrivit Legii nr. 101/2016. Termenul de depunere al contestației: în conformitate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016.*

Referitor la oferta desemnată ca fiind câștigătoare, SC ... SRL menționează că aceasta este calculată fără a avea în vedere fondul de handicap. Acest fond de handicap reprezintă o contribuție obligatorie, conform Legii nr. 448/2006 și astfel era obligatoriu a fi calculat pentru a oferi un preț corect fundamentat.

Prin adresa nr. a transmis *Concluzii scrise* precizând că, urmare a solicitării din data de de formulare a unui punct de vedere privind explicitarea modalității de calcul avută în vedere la fundamentarea ofertei financiare, raportat la fondul de handicap, ofertantul declarat câștigător, ... a arătat faptul că în prezent acesta are un număr total de 880 de angajați, din care persoane cu dizabilități (handicap) angajate 36.

Astfel, potrivit art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, în cazul ofertantului declarat câștigător numărul de persoane cu dizabilități necesar a fi angajate este de $880 \times 4\% = 35,2$ în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile art. 78 alin. (3).

În aceste condiții, autoritatea apreciază că oferta declarată câștigătoare este justificată financiar și respectă întru-totul prevederile legale în materia muncii și asigurărilor sociale, fiind în deplin acord cu

cerințele impuse prin documentația de atribuire, susținerile contestatoarei fiind vădit nefondate și neîntemeiate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie internă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV: ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de publicitate nr. ..., împreună cu documentația de atribuire aferentă. Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA.

În cadrul raportului procedurii nr., autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ..., cu un preț de 17,89 lei/ora, în timp ce prețul ofertat de contestatoarea SC ... SRL a fost de 18,73 lei/ora, ocupând locul doi.

Rezultatul de mai sus a fost transmis către SC ... SRL prin comunicarea rezultatului procedurii nr. În urma luării la cunoștință a documentelor în cauză, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției necompetenței materiale a CNSC, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, serviciile ce constituie obiectul contractului, ce urmează a se încheia, respectiv *„Achiziție servicii de pompieri – (...)”* din Anexa 2, vor fi atribuite prin intermediul unei proceduri proprii, așa cum este aceasta prevăzută de art. 68 alin. (1) lit. h) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: *„Art. 68 alin. (1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice; (2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este: b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c)”*.

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că procesul de achiziție în discuție a fost inițiat printr-un anunț de publicitate postat în SEAP, tipul anunțului făcând referire la *„Anexa 2”*, constatându-se că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire prevăzută de litera h) a art. 68 din Legea nr. 98/2016: *„procedura de atribuire*

aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice”, și de art. 111 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: “Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor anterior citate, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată anterior de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoarea SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Pe fondul cauzei, din conținutul contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirea acestui ofertant vizează declararea, ca fiind câștigătoare, a ofertei depuse de ..., în condițiile în care, susține că această ofertă “*are un tarif de 17,89 lei/ora, tarif ce nu poate fi justificat în raport de cerințele caietului de sarcini, de legislația obligatorie în materia dreptului muncii iar acceptarea acestei oferte încalcă legislația achizițiilor publice*”.

În cadrul contestației SC ... SRL, cu referire la oferta depusă de ..., se mai susține că *"această ofertă nu este justificată financiar, încalcă prevederile legale imperative în materia dreptului muncii și asigurărilor sociale, nu asigură toate costurile serviciilor solicitate precum și alte taxe, astfel că nu corespunde cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire raportată la legislația incidentă"*.

Astfel, se constată că, susținerile contestatoarei sunt generale cu titlu declarativ, fără a face nicio precizare referitor la ce componente ale prețului/tarifului unitar ofertat de ... nu respectă prevederi legale "incidente" și care sunt acestea. Mai mult, prin exemplul prezentat în contestație aceasta prezintă propria fundamentare de preț, a ofertei sale financiare, fără a cunoaște conținutul fundamentării prețului ofertat de

Pe de altă parte, ulterior studiului ofertei depuse de ..., contestatoarea face referire doar la un singur element/component al prețului ofertat de acesta, respectiv: *"a fost calculată fără a avea în vedere fondul de handicap"*.

Referitor la aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, urmare a primirii *Concluziilor scrise* ale SC ... SRL, comunicate cu adresa înregistrată la CNSC sub nr., autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia: *"După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor"*, solicitând ofertantului ... *"un punct de vedere privind explicitarea modalității de calcul avută în vedere la fundamentarea ofertei financiare, raportat la fondul de handicap"*.

La această solicitare ... a răspuns cu adresa nr., în cuprinsul căreia, a invocat prevederile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap:

"(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap"

b) (...)"

Referitor la aceste prevederi legale anterior citate, ... arată că: *"are un număr total de angajați de 880, din care persoane cu dizabilități (handicap) angajate 36.*

Necesar număr persoane cu dizabilități angajate: $880 \times 4\% = 35,2$. În fundamentarea prețului ofertat în cadrul licitației s-a ținut cont de cele enunțate mai sus”.

Având în vedere dispozițiile art. 78 alin. (2) din aceeași Lege nr. 448/2006: ”Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați”, Consiliul constată că răspunsul ofertantului ..., nu satisface nevoia de informare concretă, explicită a autorității contractante, privind încadrarea în prevederile alin. (2) sus citat, deoarece răspunsul acesteia nu dovedește realitatea informațiilor din cuprinsul respectivei adrese, aceasta nefiind însoțită de niciun document care să susțină, cele mai sus declarate de ofertantul în cauză. Astfel, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să revină cu o solicitare de clarificări privind demonstrarea celor declarate de ..., cu privire la fondul de handicap.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr., în partea care privește evaluarea ofertei aparținând ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei aparținând ... cu solicitarea de clarificări în sensul mai sus menționat privind fondul de handicap, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de competență materială a Consiliului, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul social în ..., prin, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr., în partea care privește evaluarea ofertei aparținând ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei aparținând ... și solicitarea de clarificări în sensul mai sus menționat privind fondul de handicap, conform

dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.