CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6732/02.05....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ”Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul Săli de sport - Construire sală de educație fizică școlară în cadrul Liceului Tehnologic Constantin Brâncuși, str. Nicolae Iorga nr. 5, municipiul Dej, județul Cluj”, cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6732/02.05....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând neîntemeiată decizia acesteia din urmă de a-i declara inacceptabilă și neconformă oferta, motivat de faptul că a propus ”ventilator de aer din grup sanitar

G = 150mc/h Dp = 70Pa la prețul de 4.200 lei, față de 150-300 lei, care este prețul pieței”.

Preliminar, contestatoarea arată că a răspuns la o serie de solicitări de clarificări formulate de autoritatea contractantă privitoare la ofertele de preț pentru dotările și utilajele propuse.

Astfel, contestatoarea susține că a ofertat obiectul *Ventilator de aer din grup sanitar G=T50mc/h Dp=70Pa* conform ofertei de preț de la furnizorul SC .... SRL și nu a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare prin răspunsul la solicitarea de clarificări, prezentând o stare de fapt reală.

De asemenea, contestatoarea arată că ventilatorul a fost ofertat ca parte integrantă din centrala de tratare a aerului, rezultând, astfel, un preț mai mare. Cu toate acestea, învederează contestatoarea, acest lucru nu modifică valoarea totală a ofertei, ci oferă o interpretare diferită a ultimilor două poziții, luând în considerare că cele două echipamente funcționează ca un ansamblu unitar, fiind interdependente.

Mai mult, contestatoarea precizează că propunerea sa financiară se încadrează în valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

De altfel, potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, explicațiile/răspunsurile la clarificări vor fi însoțite de dovezi/ documente privind preturile obținute de la furnizori.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă în luarea deciziei de declarare a ofertei ca neconforme, respectiv art. 137 alin. (3) lit. c), se referă la prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate datorită prețului redus, și nu la cele care sunt mai mari decât cele de la furnizori.

Or, susține contestatoarea, prețul ofertat pentru ”Ventilatorul de aer din grup sanitar G=150 mc/h Dp=70 Pa” este cel din oferta de preț din data de 12.01....., emisă de către SC ....SRL, motiv pentru care nu se poate afirma că prețul ofertat nu poate fi justificat prin oferte de la furnizori.

În acest context, contestatoarea apreciază că oferta sa nu poate fi declarată neconformă, atât timp cât oferta financiară se încadrează în valoarea estimată a contractului. În plus, legislația privind achizițiile publice nu conține nicio obligație referitoare la faptul că ofertanții nu pot/nu au dreptul de a propune prețuri mai mari la anumite articole de lucrări sau materiale decât cele oferite de furnizori. Cu titlu de exemplu, contestatoarea invocă Decizia nr. 2305/05.06.2016, pronunțată de Curtea de Apel Bacău (”susținerea autorității (UAT) petente conform căreia acceptarea ofertei intimatei contestatoare ar duce la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice nu poate fi primită, atât timp cât valoarea ofertei intimatei este inferioară valorii estimate de autoritatea contractantă”.

Pentru motivele expuse anterior, contestatoarea solicită admiterea cererii sale, așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile Codului de procedură civilă, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 7884/24.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 20561/24.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, potrivit Formularului F4 - *Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice*, inclusiv dotări, la poziția 2, aceasta a ofertat ”Centrala de tratare aer (... ventilator, baterie de încălzire (...)”, cu prețul unitar de 39.000 lei, iar la poziția 3, a ofertat ”Ventilator de evacuare aer din grup sanitar G=150 mc/h Dp=70 Pa”, 2 buc., cu prețul unitar de 4.200 lei.

În cadrul ofertei de preț, emisă de furnizorul SC ... SRL, la poziția 19 se regăsește ”Centrala de tratare aer CF Specificații”, preț 39.000 lei, iar la poziția 20, ”Ventilator de evacuare aer din grup sanitar G=150 mc/h Dp=70 Pa”, preț 4.200 lei.

În acest context, autoritatea contractantă a decis că este necesară verificarea ofertei de preț prezentate de SC ... SRL, sens în care a solicitat acestuia să o confirme sau, după caz, să o infirme.

Drept răspuns, SC ... SRL a precizat următoarele: ”La poziția 20, unde în tabel se cerea un ventilator evacuare aer din grup sanitar, în momentul solicitării de date suplimentare a clientului am primit informația că este vorba despre un ventilator mult mai mare care ar trebui să transporte aerul cald din CTA în spațiile de încălzit, cu V=2000 mc/oră și PA=150 Pa. Prețul de la poziția 20 reprezintă acest ventilator și nu ventilatorul din grupul sanitar. Pentru ventilatorul de grup sanitar am trimis o fișă tehnică pentru confirmare parametrii, însă oferta de preț pentru acesta era de 150-300 lei funcție de producător și de tipul de amplasare”.

Solicitându-i-se lămuriri asupra prețului ventilatorului, contestatoarea menționează că, în oferta depusă, a utilizat prețul transmis de furnizorul SC ... SRL, iar faptul că acesta din urmă nu a corelat prețul CTA-ului cu ventilatorul, furnizând prețuri diferite, nu modifică valoarea totală a ofertei, ci este doar o interpretare diferită a ultimelor două poziții din oferta transmisă de furnizor. De asemenea, contestatoarea a precizat că prețurile de la poziția 20, respectiv ”Ventilator de aer din grup sanitar G=150 mc/h Dp=70Pa", și cel de la poziția 19, ”Centrală de tratare aer” se cumulează, rezultând prețul real al ansamblului, acest lucru nemodificând valoarea ofertei.

În opinia autorității contractante, contestatoarea nu s-a prevalat de dispozițiile art. 134 alin. (7) sau (8) (din HG nr. 395/2016), insistând însă pe ofertarea unui ventilator în locul celuilalt, cu toate că, din articolele și fișele tehnice prezentate, reieșea în mod clar că cele două echipamente au caracteristici diferite, fiecare fiind ofertat pe poziția corespunzătoare.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că nu poate accepta ofertarea articolelor cuprinse la pozițiile 19 și 20, unul în locul celuilalt, conduită ce constituie un artificiu pentru a acoperi nerespectarea

cerințelor din caietul de sarcini, respectiv imposibilitatea justificării prețului acestui articol.

Mai mult, cele două articole nu pot fi inversate, întrucât, din oferta de preț și fișa tehnică a centralei de tratare aer, rezultă că aceasta este echipată inclusiv cu ventilator de evacuare V=2000 m3/h.

Totodată, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare prin răspunsul transmis, deoarece în prețul total al ”Centralei de tratare aer (...)” din Lista F4 aferentă propunerii financiare este cuprins ventilatorul de evacuare V=2000 m3/h și presiunea disponibilă Ap=150Pa și nu Ventilatorul de aer din grup sanitar G=150mc/h Dp=70Pa, așa cum a precizat. De altfel, autoritatea contractantă menționează că a pus la dispoziția ofertanților, prin Lista F4, poziții diferite pentru cotarea atât a centralei echipate complet, cât și a Ventilatorului de aer din grup sanitar G=150mc/h Dp=70Pa.

Pe de altă parte, prețul real al Ventilatorului de aer din grup sanitar G=150mc/h Dp=70Pa variază între 150-300 lei, în funcție de producător și tipul de amplasare, așa cum a precizat și furnizorul SC ...SRL, fapt confirmat și prin verificările efectuate de către comisia de evaluare printr-un exercițiu de cercetare a pieței.

În concluzie, precizează autoritatea contractantă, contestatoarea a ofertat separat cele două articole, respectiv centrala de tratare aer complet echipată și ventilator de evacuare aer, așa cum rezulta din oferta de preț și fișele tehnice.

Astfel, contestatoarea a ofertat prețuri diferite pentru cele două articole, în cele din urmă neavând justificare pentru ventilatorul de aer din grupul sanitar, ofertat la prețul de 4.200 lei.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul Săli de sport - Construire sală de educație fizică școlară în cadrul ... Iorga nr. 5, municipiul Dej, județul Cluj”, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva deciziei autorității contractante de a-i declara inacceptabilă și neconformă oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 6732/ 02.05.....), SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea acestei decizii, a raportului procedurii și a răspunsului la notificarea prealabilă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În speță Consiliul reține că autoarea contestației atacă rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 6732/02.05....., conform căruia oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că a propus ”ventilator de aer din grup sanitar G = 150mc/h Dp = 70Pa la prețul de 4.200 lei, față de 150-300 lei, care este prețul pieței”.

Astfel, este de reținut că potrivit documentației de atribuire, publicate în SEAP, ofertanții trebuiau să prezinte *Formularul F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări – Echipamente instalații termice – ventilații*, printre care se regăseau la *poziția 2 - Centrala de tratare aer (introducere și tratare aer proaspăt ce are în componență ventilator, baterie de încălzire cu agent termic, recuperator de căldură, filtre, etc.) – 1 buc.,* având fișa tehnică nr. 19, iar la *poziția 3 – Ventilator de evacuare aer din grup sanitar G = 150 mc/h, Dp = 70 Pa – 2 buc.*

În cuprinsul fișei tehnice nr. 19 pentru Utilajul, echipamentul tehnologic: *Centrala de tratare aer (introducere și tratare aer proaspăt ce are în componență ventilator, baterie de încălzire cu agent termic, recuperator de căldură, filtre, etc.),* ofertanții trebuiau să demonstreze că produsul ofertat de ei, era conform cu *Specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini,* respectiv: *Centrala de tratare aer tip Airbox S40-07F pentru montajul în interior cu două camere suprapuse, modulate cu o izolație de 40 mm a pereților la module, dimensiuni (Lxlxh): 1980x730x880 mm, greutate 274 kg; Introducere aer, V=2000 mc/h și presiunea disponibilă Dp=150 Pa/introducere, 150 Pa/evacuare, cu următoarele componente:*

Racord flexibil;
Filtru de aer Z-line G4;
Cameră de amestec cu 3 jaluzele;
Recuperator de căldură cu plăci și jaluzea bypass cu factor de recuperare 59%;
Baterie de încălzire cu agent termic apă caldă P=30,7 kW;
Termostat protecție antiîngheț;
Deflector;
Ventilator tip EC;
Racord flexibil;
Evacuare aer, V=2000 mc/h și presiunea disponibilă Pd=150 Pa cu următoarele componente:
Racord flexibil;
Ventilator tip EC;
Cameră de amestec cu 3 jaluzele;
Racord flexibil; ...

În cuprinsul fișei tehnice nr. 20 pentru Utilajul, echipamentul tehnologic: *Ventilator de evacuare aer din grup sanitar G=150 mc/h, Dp=70 Pa,* ofertanții trebuiau să demonstreze că produsul ofertat de ei, era conform cu *Specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini,*

respectiv: *Ventilator de evacuare aer din grup sanitar RS 100L, cu montaj pe tubulatură circulară:*

Debit aer: 150mc/h;
Presiune: 70 Pa;
Diametru racord: 100 mm;
Un: 230 V;
P: 65 W;
Temperatura max: 70^{0}C;
Greutate: 2,4 kg.

În cadrul propunerii financiare, formular F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, ofertantul SC ..... SRL a ofertat pentru:

- poziția 2 - Centrala de tratare aer (introducere și tratare aer proaspăt ce are în componență ventilator, baterie de încălzire cu agent termic, recuperator de căldură, filtre, etc.) – 1 buc., un preț unitar de 39.000 lei fără TVA;

- poziția 3 – Ventilator de evacuare aer din grup sanitar G = 150 mc/h, Dp = 70 Pa – 2 buc., un preț unitar de 4.200 lei fără TVA.

Atașat acesteia SC ..... SRL a prezentat oferta de preț a furnizorului SC ....SRL, pentru Utilaje și echipamente, în cuprinsul căreia:

- la poziția 19 - *Centrala de tratare aer cf. specificații,* s-a precizat un *preț partener* de 39.000 lei (fără TVA) pe buc.;

- la *poziția 20 – Ventilator de evacuare aer din grup sanitar G = 150 mc/h, Dp = 70 Pa,* s-a precizat un *preț partener de 4.200* lei (fără TVA) pe buc.

Urmare a evaluării acestei propuneri financiare a ofertantului SC ..... SRL, autoritatea contractantă a solicitat furnizorului declarat al acestuia, respectiv SC ....SRL, să confirme dacă oferta sa de preț atașată propunerii financiare a ofertantului în cauză a fost întocmită de ea în integralitatea ei.

La această solicitare, SC ....SRL a răspuns, astfel: "... pentru fiecare poziție în parte solicitarea clientului a fost să se ofere prețul cumulat al elementelor care compun sistemul sau ansamblul ofertat.

La poziția 20 unde în tabel se cerea *Ventilator evacuare aer din grup sanitar,* în momentul solicitării de date suplimentare clientului am primit informația că este vorba despre un ventilator mult mai mare care ar trebui să transporte aerul cald de la CTA în spațiile de încălzit, cu V=2000 mc/h, și PA=150Pa. Prețul de la poziția 20 reprezintă acest ventilator, și nu ventilatorul de grup sanitar. Pentru ventilatorul de grup sanitar am trimis o fișă tehnică pentru confirmare parametrii însă oferta de preț pentru acesta era de 150 – 300 lei, funcție de producător și tipul de amplasare.

Având în vedere cele prezentate mai sus apreciez că oferta noastră este în concordanță cu cerințele clientului, reprezintă prețul real conform specificațiilor comunicate de client, mai puțin poziția 20 unde prețul trebuia cumulat cu prețul de la poziția 19 reprezentând parte din ansamblul CTA. Acest lucru nu modifică valoarea totală a ofertei ci doar o interpretare diferită a ultimelor 2 poziții".

Din răspunsul furnizorului SC ....SRL, astfel prezentat, Consiliul constată că acesta nu satisface nevoia autorității contractante de clarificare a prețurilor ofertate de către SC ..... SRL în cadrul propunerii sale financiare și mai mult decât atât, menține, în continuare, incertitudinea referitoare la prețurile utilizate pentru cele două echipamente.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă era interesată de ofertarea ansamblului CTA și respectiv a Ventilatorului de evacuare aer din grup sanitar, cu prețurile aferente, or, din probatoriul aflat la dosarul cauzei (inclusiv corespondența cu furnizorul contestatoarei) nu rezultă cu certitudine dacă ansamblul CTA este ofertat la prețul de 39.000 lei fără TVA + 4.200 lei fără TVA (ventilatorul/ventilatoarele care transportă aerul cald de la CTA la spațiile de încălzit sau/și un ventilator de evacuare aer din grup sanitar).

În acest sens, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite contestatoarei și furnizorului SC ....SRL, clarificări privind componentele echipamentului intitulat, Centrala de tratare aer (introducere și tratare aer proaspăt ce are în componență ventilator, baterie de încălzire cu agent termic, recuperator de căldură, filtre, etc.), pentru care s-a prezentat o ofertă de preț de 39.000 lei fără TVA, cu indicarea tipului echipamentului ofertat și denumirea producătorului. De asemenea se impune clarificarea cu ofertantul SC ..... SRL, și a prețului echipamentului/ produsului intitulat Ventilator de evacuare aer din grup sanitar G = 150 mc/h, Dp = 70 Pa – 2 buc.

Admite contestația depusă de SC ..... SRL, și anulează raportul procedurii în partea dedicată ofertei depuse de aceasta, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ..... SRL, și anulează raportul procedurii în partea dedicată ofertei depuse de aceasta, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**.....**

....