CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, înregistrată la ONRC sub nr. ..., reprezentată legal de ... – Director Tehnic, împotriva proceselor-verbale de evaluare a ofertelor, a rapoartelor experților cooptați și a adresei cu nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice de lucrări, având ca obiect: „MODERNIZARE DRUM COMUNAL ... ȘI CONSTRUIRE POD DIN BETON ARMAT PESTE RÂUL ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- declararea ofertei depuse de către ..., ca neconformă și inacceptabilă;
- anularea, în parte, a raportului procedurii (cea în care a fost evaluată oferta ...) și pe cale de consecință a actelor subsecvente;
- reanalizarea ofertei depuse de ..., cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile și declararea ei, ca neconformă și inacceptabilă;
- emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenţie nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată

de ... – Președinte Consiliului de Administrație, s-au solicitat următoarele:

Pe cale de excepție:

- anularea contestației formulate de ..., ca o consecință a nerespectării dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea 101/2016, cu privire la motivarea în drept a contestației și cu privire la contradictorialitatea dintre petitul contestației și motivarea în fapt;
- respingerea contestației formulate de ..., ca inadmisibilă, față de împrejurarea, că argumentele prezentate de către contestatoare au mai fost analizate de către Consiliu și s-a hotărât cu putere de lucru judecat că justificarea prețului ofertei depuse de către ..., întocmirea propunerii tehnice și prezentarea documentelor de calificare, au fost făcute în mod corect și conform cerințelor din documentația de atribuire;
- respingerea, ca tardivă a contestației formulate de ..., prin raportare la dispozițiile art. 214 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2017, cu aplicarea dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016.

Pe fond:

- respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice de lucrări, având ca obiect: „MODERNIZARE DRUM COMUNAL ... ȘI CONSTRUIRE POD DIN BETON ARMAT PESTE RÂUL ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin decizia ..., Consiliul a dispus următoarele:

” Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. ... și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție principală depusă de ... în ceea ce privește contestația depusă de ....”.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ... i s-a comunicat că oferta sa a fost clasată pe

locul 2, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ... cu o ofertă financiară de 3.392.296,93 lei, fără TVA.

... consideră că documentația de calificare depusă de ... este incompletă și neconformă, astfel:

- conform documentaţiei de atribuire cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat: Lista principalelor lucrări realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult în ultimii cinci ani, din care să rezulte că ofertantul a executat și dus la bun sfârșit lucrări similare în valoare cumulată de minim 4.000.000 lei, fără TVA, în baza unuia sau a maxim 2 contracte;
- ... a prezentat ca lucrări similare două contracte respectiv: Reabilitare și modernizare infrastructurii rutiere interjudețene ... și Modernizare .... Ori, contestatoarea opinează că prin prezentarea celor două contracte ... nu dovedește experiența similară, deoarece în cadrul niciunui contract nu se regăsesc lucrări de ”execuție coloane Benotto” (pilonilor), astfel oferta sa este neconformă;
- în cadrul propunerii tehnice, ... nu a arătat modul de execuție a coloanelor Benotto (pilonilor). Prin prezentarea autorizației laboratorului gr. III ... nr. ...și contract laborator gr. II ..., ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada asigurării accesului la echipamente/laboratoare în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, deoarece nici un laborator prezentat nu este autorizat să efectueze încercări nedistructive cu ultrasunete pe elemente din beton armat, încercări ce sunt obligatorii pentru verificarea calității execuției coloanelor Benotto (pilonolor). Astfel, ... nu a îndeplinit condiția din fișa de date a achiziției, oferta sa fiind neconformă;
- ... a demonstrat că nu are experiența necesară executării tuturor lucrărilor, prin prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, la descrierea procedurilor tehnice – execuție fundații indirect piloți ”procesul tehnologic de execuție a piloților forați: introducerea și centrarea carcasei de armătură, injectarea pilot cu suspensie de ciment ascendent pe tronsoane, cota superioară suspensie, extragere tubulatură de protecție pe tronsoane simultan cu injectarea, armare, injectare”. Modalitatea de execuție a coloanelor tip Benotto (piloți) este total diferită de modul cum a fost prezentată în cadrul procedurii tehnice denumită ”execuție fundații indirect piloți”, deoarece se toarnă beton de clasă specificată în cadrul proiectului tehnic și nu se injectează suspensie de ciment. Suspensiile de ciment se injectează

doar la consolidarea piloților, adică la acei piloți care sunt deja executați, dar necesită reparații. Astfel, ... nu a îndeplinit condiția din fișa de date a achiziției, oferta sa fiind neconformă;

- neavând experiența necesară în execuția coloanelor Benotto (piloților), nicăieri în oferta sa, ... nu a făcut dovada că deține în proprietate sau chirie, utilajul necesar execuției coloanelor Benotto (piloților), astfel acesta nu a îndeplinit condiția din fișa de date a achiziției, oferta sa fiind neconformă;
- prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a cerut ofertantului ... să prezinte detalierea și defalcarea valorii cheltuielilor indirecte conform anexei 6 din ordinul nr. ... pentru aprobarea reglementării tehnice ”Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicative P91/1-02”. Contestatoarea arată că, ... a răspuns neconcludent, astfel oferta sa este inacceptabilă. În aceeași ordine de idei ... menționează că, inclusiv și autoritatea contractantă a remarcat că răspunsul este neconcludent, astfel a decis să mai solicite clarificări cu nr. ..., în care i-a solicitat ofertantului ... să prezinte justificarea cheltuielilor indirecte ofertate prin prezentarea unei analize a valorii rezultate în urma aplicării cotei ofertate de 0,5%. Ori, la această solicitare, ... nu a răspuns concludent, motivat de următoarele:
    - conform anexei 6 din ordinul nr. ..., ... nu a demonstrat următoarele cheltuieli indirecte:
        - Anexa nr. 6
          La capitolul A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, la:
          Pct. 4 Cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări experimentări, creații, invenții, inovații
            - Cheltuieli pentru agrementări - ... este certificată pentru controlul producției de fabricație (mixturi asfaltice și betoane), deci implicit are și cheltuieli pentru menținerea certificatelor;
            - Materialele consumate în laboratoarele unității pentru încercări, experiențe, probe, creații, etc. uzura instrumentelor și sculelor folosite pentru încercări, experiențe, creații etc – ... are în dotare conform actelor atașate laborator grd. III, implicit și cheltuieli, dar și alte cheltuieli aferente

încercărilor specifice, ce se efectuează la un grad superior cu care au contract de prestări servicii – acesta are cheltuieli, dar nu le-a luat în calcul;
- ❖ Costul lucrărilor privind implementarea Sistemului de conducere și asigurarea calității lucrărilor – ... are cheltuieli pentru menținerea sistemului dar nu le-a luat în calcul;

- Pct. 7 Cheltuieli pentru prelucrarea prin mijloace de calcul automat/mecanizat
  - ❖ Cheltuieli specifice necesare funcționării mijloacelor de calcul pentru prelucrarea automată sau mecanizată a datelor (rechizite și imprimante, panglici, hârtie pentru imprimat, energie etc.) – ... are cheltuieli, dar nu le-a luat în calcul;
  - ❖ Amortizarea, întreținerea și reparațiile de orice fel la mijloacele proprii de prelucrare automată sau mecanizată a datelor – ... are cheltuieli, dar nu le-a luat în calcul.
- Pct. 9 Retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj asupra retribuțiilor totale ale acestor muncitori;
  - ❖ Cheltuieli ce privesc plata concediilor medicale plătite, suportate de unitate când acestea sunt mai mici de 10 zile și nu sunt suportate conform legislației în vigoare din CAS – ... are cheltuieli, dar nu le-a luat în calcul;
  - ❖ Cheltuieli privind acordarea de retribuții angajaților pentru zilele nelucrate, legal acordate cu diferite ocazii: evenimente de familii (căsătorii, nașteri, decese, etc.) pentru donatorii de sânge (două zile lucrătoare plătite), concedii de studii plătite, indemnizații de vacanță – ... are cheltuieli, dar nu le-a luat în calcul.
- Pct. 10 Cheltuielile privind utilaje de construcții, sculele și celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție (micul utilaj: tomberoane, roabe de pneuri, rezervoare de depozitare a apei, apărate de sudura electrică, dispozitive de fasonat, etc.) – ... are cheltuieli, dar nu le-a luat în calcul;

- Pct. 13 Cheltuieli cu transportul muncitorilor – ... are cheltuieli, dar nu le-a luat în calcul (de la și până la punctul de lucru);
- Pct. 18 Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor
    - ❖ taxele pentru verificarea și marcarea aparatelor de măsurat și cântărit – ... are cheltuieli, dar nu le-a luat în calcul;
    - ❖ cheltuieli aferente semnelor de circulație (semne avertizoare pe timpul derulării contractelor) – ... are cheltuieli, dar nu le-a luat în calcul;
    - ❖ prime de transport pentru mijloace de transport ușor – ... are cheltuieli, dar nu le-a luat în calcul;
    - ❖ cheltuieli de topometrie, trasare (lucrarea trebuie trasată de un topometrist) – ... are cheltuieli, dar nu le-a luat în calcul.
- La capitolul B – Cheltuieli administrativ – gospodărești
- Pct. 12 Uzura, întreținerea și repararea obiectelor de inventar de mică valoare sau scurtă durată cu caracter administrative – gospodărești. Pentru acest punct, ... nu a prezentat nicio cheltuială cu toate că are cheltuieli cu:
    - ❖ Uzura obiectelor de inventar de mică valoare sau scurtă durată cu caracter administrativ-gospodăresc;
    - ❖ Uzura, întreținerea și repararea tip cazarmamentului și a obiectelor de inventar aflate în dormitoarele comune pentru cazarea personalului;
    - ❖ Uzura, întreținerea și repararea echipamentului;
    - ❖ Materialele pentru întreținerea și repararea obiectelor de inventar de mică valoare sau scurtă durată cu caracter administrativ – gospodăresc;
    - ❖ Costul uniformelor personalului care asigură paza unității, acordat potrivit dispozițiilor legale;
    - ❖ Cheltuieli de transport – aprovizionare aferente obiectelor de inventar și cazarmamentului până la depozitul central.
- La capitolul C – Cheltuieli neproductive ... are cheltuieli, dar nu le-a luat în calcul. Ori, prin

neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor (cele prezentate mai sus pe fiecare capitol și punct în parte) ce intră în categoria cheltuieli indirecte pe care ... le are conform ordinului nr. ... din anexa 6, ... nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări;

- Prin cotarea manoperei cu 7,37 lei/oră în lista cuprinzând consumurile cu manopera – formular C7, ... nu asigura la data depunerii ofertei, salariul minim brut pe țară garantat, care a fost stabilit, începând cu data de 1 mai 2016, la 1250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,33 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră. Cu toate că au fost solicitate clarificări referitor la prețul manoperei, ... a răspuns la clarificări în data de 08.03.2016, astfel: ”societatea noastră nu poate transmite documente din care să rezulte salariul individual al fiecărui angajat în parte, confidențialitatea acestora fiind asigurată de art. 163 din Codul muncii, actualizat 2017 – Legea 53/2003”. Ori, ... nu avea ce documente să transmită, deoarece aceștia prin cotarea orei de manoperă cu 7,38 lei/oră nu putea asigura salariul minim brut garantat. Contestatoarea arată că este evident faptul că salariile pentru salariații societății ... sunt conform legii, dar prin cotarea cu 7,38 lei/ora, acesta este în imposibilitatea asigurării salariului minim garantat. Cu toate că prin răspunsul la clarificări ... nu a demonstrat că va putea garanta salariul minim brut pe economie de 1250 lei/lună, prin cotarea în formularul C7 la 7,38 lei/oră, comisia de evaluare a considerat că răspunsul este unul concludent. Cu toate acestea, ... consideră că ... nu poate asigura salariul minim garantat de 1250 lei/lună, de aceea oferta sa este neconformă și inacceptabilă.

Referitor la mixturi asfaltice, contestatoare arată următoarele:

- cu toate că autoritatea contractantă a solicitat rețeta de producție a mixturilor asfaltice, emisă de un laborator acreditat, ... a transmis cu totul alte documente, numai cele solicitate nu (a transmis rețeta transpusă pe stație, rețetă de fabricație);

- aceste rețete de producție a mixturilor asfaltice erau necesare pentru a se calcula exact prețul mixturilor asfaltice, în funcție de cantitatea înscrisă în rețetă de fabricație emisă de un laborator autorizat. Totodată, prin prezentarea rețetelor de fabricație emise de un laborator autorizat, se verifică dacă transpunerea rețetelor pe stație s-a făcut corect sau nu. Astfel, ... prin adresa din data de 08.03.2017, transmite pentru mixturile asfaltice o analiză de preț, cu un anumit procent (cantitate) de agregate ce intră în componență. Prin adresa nr. ..., pentru același tip de mixtură transmite alte procente (cantități) de agregate, ce intră în componența rețetei și tot în aceeași adresă sunt alte procente (cantități) în rețeta de transpunere pe stație. Chiar și așa, ... susține că ... a încercat prin diferite tertipuri de a induce în eroare comisia de evaluare prin scrierea la prețul total pe tonă al mixturilor asfaltice valori mult mai mici, dacă se fac calculele în tabelele transmise prin răspunsul la clarificări din data de 22.03.2017;
- astfel, ... pentru o tonă de BA 16 transmite un preț de 164 lei/tonă, dar dacă se fac calcule din tabelul transmis prin intermediul clarificărilor reiese faptul că prețul de producție pentru o tonă de BA16 este de 167,872 lei/tonă; pentru beton asfaltic BAR 16 ... transmite un preț de 162 lei/tonă, dar dacă se fac calcule din tabelul transmis prin intermediul clarificărilor prețul de producție pentru BAR 16 este 164,799 lei/tonă; pentru beton asfaltic BADPC20 ... transmite un preț de 117 lei/tonă, dar dacă se fac calcule din tabelul transmis prin intermediul clarificărilor prețul de producție pentru BADPC 20 este de 118,935 lei/tonă;
- din analizele de preț, transmise prin intermediul clarificărilor, ... nu a justificat prețul de producție a mixturilor asfaltice. La toate analizele de preț a mixturilor asfaltice a fost trecut o valoare de 19 lei/tonă – alte cheltuieli pentru producere 1 to mixtură asfaltică, fără a fi detaliată. Inclusiv valoarea de 19 lei/tonă – alte cheltuieli pentru producere 1 to mixtură asfaltică era necesară a se justifica ceea ce societatea ... nu a justificat-o. Astfel, ... susține că ... nu a justificat prețul de preparare a mixturilor asfaltice, de aceea oferta sa este neconformă și inacceptabilă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante documentele întocmite sau primite în cadrul procedurii de atribuire în discuție, ulterior adresei CNSC nr. ..., documentele suport depuse de către ... în susținerea celor menționate în cuprinsul DUAE, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație.

... arată următoarele:

- cu privire la primul aspect din contestația depusă de ... potrivit căruia: ”Documentația de calificare este incompletă și neconformă, astfel: Conform documentației de atribuire, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat: Lista principalelor lucrări realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult în ultimii cinci ani, din care să rezulte că ofertantul a executat și dus la bun sfârșit lucrări similare în valoare cumulată de minim 4.000.000 lei, fără TVA în baza unuia sau a maxim 2 contracte.

... a prezentat ca lucrări similare două contracte, respectiv: Reabilitare și modernizarea infrastructurii rutiere interjudețene ... și Modernizare ....

Prin prezentarea celor două contracte nu dovedește experiența similară, deoarece în cadrul niciunui contract nu se regăsesc lucrări de ”execuție coloane Benotto” (pilonilor), astfel oferta sa este neconformă.

Pentru demonstrare în continuare că ... nu are experiență similară este și faptul că în cadrul propunerii tehnice nu a arătat modul de execuție a coloanelor Benotto (pilonilor)”, autoritatea contractantă arată că la nivelul documentației DUAE a analizat cerința privind experiența similară în conformitate cu cerința clar enunțată prin fișa de date a achiziției, aceasta fiind îndeplinită de .... De asemenea, ... susține că din răspunsul la solicitarea de clarificări a ..., reiese că acesta îndeplinește cerința privind execuția de lucrări similare în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, în valoare cumulată de minim 4.000.000 lei, fără TVVA, în baza unuia sau a maxim 2 contracte;

- cu privire la cel de al doilea aspect din contestația depusă de ..., potrivit căruia ”Cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice

8. Planul calității

d) asigurarea accesului la echipamente/laboratoare în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamental aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Prin prezentarea autorizației Laboratorului gr. III ... nr. ...și contract Laborator gr. II – ... nu a făcut dovada asigurării accesului la echipamente/laboratoare în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, deoarece nici un laborator prezentat nu este autorizat să efectueze încercări nedistructive cu ultrasunete pe elemente din beton armat, încercări ce sunt obligatorii pentru verificarea calității execuției coloanelor Benotto (pilonilor).

Considerăm că ... nu a îndeplinit condiția din fișa de date a achiziției, astfel oferta sa este neconformă", autoritatea contractantă susține că ... a făcut dovada asigurării accesului la echipamente/laboratoare în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente:

- autorizație lab. gr. III ... nr. 2107/02.08.2010;
- autorizație lab. gr. II ... nr. 3030/30.06.2015;
- contract de prestări servicii nr. 1866/25.06.2015, încheiat între ... și ..., act adițional nr. 1 din 15.06.2016; contract valabil;

- cu privire la cel de al treilea aspect din contestația depusă de ..., potrivit căruia: "... a demonstrat că nu are experiența necesară executării tuturor lucrărilor prin prezentarea în cadrul propunerii tehnice la descrierea procedurilor tehnice – execuție fundații indirecți piloți procesul tehnologic de execuție a piloților forați: introducerea și centrarea carcasei de armătură, injectarea pilot cu suspensie de ciment ascendent pe tronsoane, cota superioară suspensie, extragere tubulatură de protecție pe tronsoane simultan cu injectarea, armare, injectare.

Modalitatea de execuție a coloanelor tip Benotto (piloți) este total diferită de modul cum a fost prezentată în cadrul procedurii tehnice denumită «execuție fundații indirect piloți» deoarece se toarnă beton de clasă specificată în cadrul proiectului tehnic și nu se injectează suspensie de ciment. Suspensiile de ciment se injectează doar la consolidarea piloților, adică la acei piloți care sunt deja executați, dar necesită reparații. Astfel, considerăm că ... nu a îndeplinit condiția din fișa de date a achiziției, oferta sa fiind neconformă.

Neavând experiența necesară în execuția coloanelor Benotto (pilonilor), nicăieri în oferta societății ... nu a făcut dovada că deține în proprietate sau chirie, utilajul necesar execuției coloanelor Benotto (piloților), astfel considerăm că ... nu a îndeplinit condiția din fișa de date a achiziției, oferta sa fiind neconformă", autoritatea contractantă precizează că din răspunsul ... la solicitarea de clarificări a concluzionat că acesta a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției;

- cu privire la cel de al patrulea aspect din contestația depusă de ..., potrivit căruia: "Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a cerut ofertantului ... să prezinte detalierea și defalcarea valorii cheltuielilor indirecte conform anexei 6 din ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicative P91/1-02.

Acesta răspunde neconcludent printr-un comentariu «mai atragem atenția comisiei de evaluare că o mare parte din cheltuielile prezentate mai sus, cheltuieli ale unei societăți comerciale sunt suportate din sumele provenite din cotele de cheltuieli indirecte de la toate lucrările de execuție pe care le are în derulare și nu doar de la un singur contract, chiar și personalul de specialitate, personalul administrativ și auxiliar și personalul de la birourile centrale nu este implicat într-un singur proiect la un moment dat. Mai mult, o mare parte din componentele cheltuielilor indirecte prezentate în anexa 6 din ordinul nr. ... nici nu fac parte din cheltuielile societății noastre.» Prin răspunsul dat la adresa nr. ..., considerăm că ... nu a răspuns concludent, astfel oferta sa este inacceptabilă.

Însăși autoritatea contractantă a remarcat că răspunsul este neconcludent, astfel a decis să-i mai ceară o solicitare de clarificări cu nr. ..., în care i s-a solicitat ofertantului să prezinte justificare cheltuielilor indirecte ofertate prin prezentarea unei analize a valorii rezultate în urma aplicării cotei ofertate de 0,5%.

Prin prezentarea răspunsului la adresa cu nr. ..., societatea ... nu a răspuns concludent, motivat de următoarele:

Conform anexei 6 din ordinul nr. ... ... nu a demonstrat următoarele cheltuieli indirecte: Anexa nr. 6

La capitolul A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, la:

(...)

Prin cotarea manoperei cu 7,38 lei/oră în lista cuprinzând consumurile cu manopera – formular C7 acesta nu asigură la data depunerii licitației salariul minim brut pe țară garantat care a fost stabilit începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut garantat în plată se stabilește la 1250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră. Cu toate că au fost solicitate clarificări referitor la prețul manoperei, ... a răspuns la clarificări în data de 08.03.2016, astfel: societatea noastră nu poate transmite documente din care să rezulte salariul individual al fiecărui angajat în parte, confidențialitatea acestora fiind asigurată de art. 163 din Codul muncii actualizat 2017 – Legea 53/2003.

... nu avea ce documente să transmită, deoarece aceștia prin cotarea orei de manoperă cu 7,38 lei/oră nu putea asigură salariul minim brut garantat. Este evident că salariile pentru salariații societății ... sunt conform legii, dar prin cotarea cu 7,38 lei/oră este în imposibilitatea asigurării salariului minim garantat. Cu toate că prin răspunsul la clarificări ... nu a demonstrat că va putea garanta salariul minim brut pe economie de 1250 lei/lună prin cotarea în formularul C7 la 7,38 lei/ora, comisia consideră răspunsul ca fiind unul concludent.

Astfel, considerăm că ... nu poate asigura salariul minim garantat de 1250 lei/lună de aceea oferta sa este neconformă și inacceptabilă”, autoritatea contractantă arată că în urma analizei răspunsului ... la solicitarea de clarificări, a constatat că acesta justifică cheltuielile indirecte ofertate, răspunsul fiind unul concludent, iar cerința îndeplinită;

- cu privire la cel de al cincilea aspect din contestația depusă de ..., potrivit căruia: ”Referitor la mixturi asfaltice

Cu toate că comisia de evaluare a solicitat rețeta de producție a mixturilor asfaltice emisă de un laborator acreditat, societatea ... a transmis cu totul alte documente numai cele solicitate nu (a transmis rețeta transpusă pe stație, rețeta de fabricație).

Aceste rețete de producție a mixturilor asfaltice erau necesare pentru a se calcula exact prețul mixturilor asfaltice în funcție de cantitatea înscrisă în rețeta de fabricație emisă de un laborator autorizat. Totodată, prin prezentarea rețetelor de fabricație emise de un laborator autorizat, se verifică dacă transpunerea rețetelor pe stație s-a făcut corect sau nu. Astfel, ... prin adresa din data de 08.03.2017, transmit pentru mixturile asfaltice o analiză de preț cu un anumit procent (cantitate) de agregate ce intră în componență. Prin adresa cu nr. T110 din data de 22.03.2017 pentru același tip de mixtură transmite alte procente (cantități) de agregate ce intră în componența rețetei și tot în aceeași adresă sunt alte procente (cantități) în rețeta de transpunere pe stație. Chiar și așa vom demonstra în continuare că societatea ... a încercat prin diferite tertipuri de a induce în eroare comisia de evaluare prin scrierea la prețul total pe tonă al mixturilor asfaltice valori mult mai mici, dacă se fac calculele în tabelele transmise prin răspunsul la clarificări din data 22.03.2017 (atașăm tabele cu calculele corecte).

Astfel, ... pentru o tonă de BA 16, transmite un preș de 164 lei/tonă, dar dacă se fac calculele din tabelul transmis prin intermediul clarificărilor reiese faptul că prețul de producție pentru o tonă de BA16 este de 167,872 lei/tonă; pentru beton asfaltic BAR 16 ... transmite un preț de 162 lei/tonă, dar dacă se fac calculele din tabelul transmis prin intermediul clarificărilor prețul de producție pentru BAR este de 164,799 lei/tonă; pentru beton asfaltic BADPC20 ... transmite un preț de 117 lei/tonă, dar dacă se fac calculele din tabelul transmis prin intermediul clarificărilor prețul de producție pentru BADPC este de 118,935 lei/tonă.

Din analizele de preț transmise prin intermediul clarificărilor societatea ... nu a justificat prețul de producție a mixturilor asfaltice. La toate analizele de preț a mixturilor asfaltice a fost trecut ca valoare de 19 lei/tonă – alte cheltuieli pentru producerea de 1 to mixtură asfaltică, fără a fi detaliată. Inclusiv valoarea de 19 lei/tonă privind alte cheltuieli pentru producerea de 1 to mixtură asfaltică era necesar a se justifica ceea ce societatea ... nu a justificat-o.

Astfel, considerăm că ... nu a justificat prețul de preparare a mixturilor asfaltice de acea oferta sa este neconformă și inadmisibilă. (...)”, ... arată că în urma analizei răspunsului ... la solicitarea de clarificări, a constatat că acesta justifică prețul ofertat pentru mixturile asfaltice prin prezentarea calculației pentru fiecare tip de mixtură, răspunsul fiind unul concludent, iar cerința îndeplinită.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă subliniază că, în urma analizei ofertei și a răspunsurilor ... la solicitările de clarificări, a stabilit că acesta respectă cerințele autorității contractante, oferta fiind declarată conformă și acceptabilă.

Prin cererea de intervenţie nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., a solicitat cele menţionate în partea introductivă.

În susținerea solicitării de anulare a contestației formulate de ..., intervenienta apreciază că deși contestatoarea a indicat că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/20106, aceasta nu și-a motivat niciunul din capetele de cerere formulate în drept, nesolicitând nimic în legătură cu actul atacat, iar solicitările din contestație nu sunt întemeiate în drept, așadar nu pot fi analizate de către Consiliu.

În susținerea excepției inadmisibilității contestației ..., intervenienta invocă decizia nr. ... din ..., prin care s-a dispus respingerea cererii de intervenție formulată de ....

În susținerea excepției tardivității contestației formulate de ..., ... arată că acesta a avut calitatea de intervenientă în dosarul ..., iar contestatoarea din prezenta cauză ar fi putut reclama același eventualele nereguli, cel puțin după luarea la cunoștință a punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă prin care se precizează că ”... a fost declarat conform în etapa de evaluare a documentelor DUAE și a propunerii tehnice”. Astfel, ..., deși a avut posibilitatea de a ataca decizia Consiliului, întrucât a avut calitatea de intervenientă și a avut interes, a acceptat-o și a însușit-o în întregime.

Pe fond, ... arată că a demonstrat că oferta sa a fost întocmită în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, drept urmare, criticile aduse de ... sunt nefondate.

În susținerea afirmației sale, intervenienta susține următoarele:

- contestatoarea afirmă la primul punct că ”documentația de calificare este incompletă și neconformă”, deoarece ... a nu a prezentat lucrări similare pentru ”execuție coloane Benotto”. Pentru această critică, intervenienta precizează că în fișa de date la cap. II.1.6) Clasificare CPV sunt înscrise codurile 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2) și 45221110-6 Lucrări de construcții de poduri (Rev.2), iar la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 1 constă în prezentarea Listei

principatelor lucrări realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, din care să rezulte că ofertantul a executat și a dus la bun sfârșit lucrări similare în valoare cumulată de minim 4.000.000 lei, fără TVA, în baza unuia sau a maxim 2 contracte. Intervenienta mai precizează că termenul de ”lucrări similare” nu este același lucru cu lucrări identice, coloanele Benotto, menționate de contestatoare, nefiind altceva decât un anumit tip de fundații utilizate, în unele situații și în cazul podurilor. Ori, în accepțiunea contestatoarei pentru ”lucruri similare” fiecare ofertant ar fi trebuit să prezinte lucrări pentru poduri cu dimensiuni și structuri identice cu cel ce face obiectul prezentului contract, lucru imposibil și care ar duce la restrângerea artificială a concurenței. Astfel, intervenienta arată că potrivit cerințelor din fișa de date a prezentat dovada executării de lucrări similare cu cele solicitate și anume: Lucrări de construcții de drumuri și lucrări de construcții poduri, îndeplinind astfel cerința autorității contractante. Cu titlu de exemplu, intervenienta subliniază că una din lucrările pe care le-a prezentat ca experiență similară este ”Modernizarea ...”, lucrare care nu doar include lucrări de drumuri și de poduri, însă locația acesteia include și ..., ca și aceea a contractului care face obiectul prezentei proceduri;

- cu privire la critica contestatoarei privind lipsa dovezii accesului la echipamente/laboratoare ce pot efectua determinări prin metode nedistructive, intervenienta precizează că a respectat cerințele din documentația de atribuire, în cadrul căreia nu s-a cerut efectuarea de încercări nedistructive cu ultrasunete pe elemente din beton armat. Mai mult, ... subliniază că aceste metode de încercări nu sunt obligatorii, ci se execută în cazul în care sunt solicitate în caietele de sarcini, ceea ce în cazul actualei proceduri nu s-a întâmplat;

- referitor la critica privind lipsa experienței necesare privind tehnologia de execuție a piloților forați, intervenienta susține că a prezentat în cadrul propunerii tehnice la capitolul ”Metodologia pentru realizarea lucrării” subcapitolul ”Infrastructură pod”, descrierea detaliată a procesului tehnologic, respectând în totalitate etapele și cerințele impuse prin caietele de sarcini. În plus, ... menționează că în anul 2015 a recepționat lucrările la investiția ”Modernizare ...”, în cadrul căreia a executat 500 de piloți forați;

- cu privire la critica referitoare la lipsa dovezii deținerii sau închirierii utilajului necesar pentru execuția piloților forați, intervenienta precizează că în documentația de atribuire nu s-a solicitat acest lucru. Mai mult, ... menționează că în cadrul răspunsului la clarificări, încărcat pe SEAP la data de 08.03.2017, în urma solicitării autorității contractante, a transmis oferta de preț al ... cu privire la execuția piloților forați, în care este specificat și tipul utilajului utilizat. Prin solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea

contractantă nu a solicitat ofertantului ... defalcarea valorii, ci doar explicarea detaliată și defalcată a cheltuielilor directe. Ori, contestatoarea a omis să menționeze, încălcând astfel dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, faptul că ..., a explicat detaliat și defalcat, pe 7 pagini, valoarea cheltuielilor indirecte, răspunzând clar și la obiect la solicitarea autorității contractante și nu în manieră trunchiată prezentată în contestația de către ...;

- referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia, autoritatea contractantă ar fi apreciat răspunsul ..., ca fiind neconcludent, astfel că a mai cerut clarificări prin solicitarea nr. ..., intervenienta arată că autoritatea contractantă a fost lămurită din răspunsul ... anterior, cu privire la faptul că o mare parte din cheltuielile prezentate, în anexa 6, sunt suportate din sumele provenite din cotele cheltuielilor indirecte de la toate lucrările de execuție pe care la are în derulare, și nu doar la un singur contract. În acest sens, intervenienta arată că autoritatea contractantă i-a solicitat ”justificarea cheltuielilor indirecte ofertate de dvs. prin prezentarea unei analize a valorii rezultate în urma aplicării cotei de 0,5%”. Astfel, intervenienta opinează că a răspuns clar și la obiect acestei solicitări de clarificări, prezentând analiza valorică a cheltuielilor indirecte pentru obiectivul pus în discuție;

- față de afirmația ... potrivit căreia ... nu ar fi demonstrat o parte din cheltuielile indirecte, intervenienta menționează că a specificat încă o dată autorității contractante că o parte din cheltuielile indirecte sunt suportate din sumele provenite din cotele cheltuielilor indirecte de la toate lucrările de execuție pe care le are în derulare, și nu doar de la un singur contract, cheltuielile prezentate de contestatoare, fiind o parte amortizate, iar altele fiind deja suportate din lucrările aflate în derulare, lucrări care se vor derula concomitent cu lucrările acestui contract;

- referitor la critica contestatoarei potrivit căreia valoarea manoperei a fost cotată la 7,38 lei/oră, în loc de 7,382 lei/oră, intervenienta precizează că prețurile utilizate au fost rotunjite în plus. Aceste diferențe sunt nesemnificative și nu influențează valoarea contractului și capacitatea ... de a-l duce la îndeplinire. Diferența de 0,002 lei/oră, la un total de 57.083,65 ore, reprezintă o diferență totală de preț de numai 114,167 lei, ce reprezintă 0,00336% și nu influențează clasamentul final;

- cu privire la critica referitoare la mixturile asfaltice, intervenienta susține că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea ”rețetei de producție a mixturilor asfaltice emisă de un laborator acreditat”, ci doar rețete de producție pentru mixturi.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de ....

Pe fond, ... arată că oferta depusă de ... este neconformă și inacceptabilă, solicitând respingerea cererii de intervenție nr. ....

În susținerea afirmației sale, ... invocă lipsa dovezii accesului la echipamente/laboratoare a ....

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că prin intermediul cererii de intervenție, ... dă încă odată dovadă de necunoaștere a metodologiei de execuție a piloților forați (coloanelor Benotto). Astfel, în cadrul caietului de sarcini, la punctul F. Pod din beton armat, în capitolul Infrastructură este menționat ”(...) continuitatea betonului în coloane va fi verificată prin impedanța mecanică sau control sonic (...)”. Fără a se efectua aceste încercări, lucrările nu pot continua la partea de suprastructură a podului. Drept urmare, ... nu deține în proprietate sau chirie laborator care să efectueze încercări nedistructive prin impedanța mecanică sau control sonic (cu ultrasunete).

De asemenea, ... menționează că ... nu a făcut dovada deținerii sau în chirie a utilajului pentru execuția piloților forați. Așa cum afirmă intervenienta, prin răspunsul la clarificări încărcat pe SEAP la data de 08.03.2017 a prezentat o ofertă de preț elaborată de ... cu privire la execuția piloților forați. Ori, activitatea de forarea constituie o execuție de lucrări (așa cum este prezentată și în oferta ...) și nu o prestare de servicii, și prin urmare societatea care execută aceste lucrări trebuia declarată că subantreprenor, conform fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2.

Contestatoarea reiterează că ... nu a făcut dovada deținerii sau închirierii utilajului de forat. A făcut dovada prin oferta de preț de execuție piloți forați (coloane) că ... are în proprietate utilajul de forat care va executa aceste lucrări, dar acesta nu a fost nominalizat în cadrul ofertei ca subantreprenor (subcontractant) conform fișei de date a achiziției, cap.III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2. Conform ofertei de execuție lucrări, aceste lucrări de foraj se vor executa de ..., acesta nefiind declarat ca subcontractant în oferta depusă de către ..., astfel nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la subcontractanți.

Drept urmare, ... arată că ..., conform ofertei de preț de execuție piloți forați (coloane) încărcată pe SEAP la data de 08.03.2017 va executa o parte de lucrare (cea de execuție piloți forați), dar această societate ce nu a fost declarată ca subcontractant în oferta depusă de ..., deci aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la subcontractanți.

Referitor la experiența similară, contestatoarea precizează că nu are știință de cauză de lucrările similare ale societății .... Astfel, atunci când a afirmat că ... nu are experiență similară s-a rezumat la cele două lucrări prezentate ca și experiență similară de acesta. La

acest moment este tardiv a se lua în calcul lucrări similare de la o a treia lucrare, și nu ar îndeplini condiția din fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... reiterează cele deja prezentate în cadrul cererii sale de intervenție nr. ....

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, urmare a faptului că este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția voluntară a acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă, a fost inițiată de autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice de lucrări, având ca obiect ”MODERNIZARE DRUM COMUNAL ... ȘI CONSTRUIRE POD DIN BETON ARMAT PESTE RÂUL ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ....

Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.019.130 lei, fără TVA.

... a formulat contestația nr. T208/ 21.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., soluționată prin Decizia nr. ..., conform căreia, Consiliul a dispus următoarele:

”Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. 3844 din 13.04.2017 și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție principală depusă de ... în ceea ce privește contestația depusă de ....”

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ..., au fost depuse 8 oferte, două fiind considerate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind declarată câștigătoare oferta ..., cu o valoare de 3.392.296,93 lei, fără TVA, reprezentând 84,40 % din valoarea estimată, oferta contestatoarei situându-se pe locul 2 cu o valoare de 3.856.504,45 lei, fără TVA, reprezentând 95,95 % din valoarea estimată.

Prin prezenta contestație, ..., formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei și a documentelor de calificare, depuse de ofertantul declarat câștigător, susținând că acestea nu respectă cerințele documentației de atribuire, prin referire la următoarele elemente:

- ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, deoarece în cadrul niciunui contract nu se regăsesc lucrări de ”execuție coloane Benotto (piloni)”;
- ... nu a făcut dovada asigurării accesului la echipamente/laboratoare în vederea verificării nivelului de calitate, respectiv niciun laborator prezentat nu este autorizat să efectueze încercări nedistructive cu ultrasunete pe elemente din beton armat, încercări ce sunt obligatorii pentru verificarea calității execuției coloanelor Benotto (pilonilor);
- ... nu a demonstrat că are experiența necesară executării tuturor lucrărilor și a utilajelor aferente, procedura tehnică - execuție fundații indirecte piloți, conținând erori referitoare la modalitatea de execuție a coloanelor Benotto (pilonilor);
- Nu au fost detaliate concludent cheltuielile indirecte, conform anexei 6 din Ordinul MLPTL nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice ”Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice – indicativ P91/1-02”;
- Nu a respectat salariul minim brut garantat în plată de 7,382 lei/oră, utilizând un tarif de manoperă de 7,38 lei/oră;
- Nu a transmis rețetele de mixturi asfaltice, emise de un laborator acreditat, solicitate prin clarificări de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de modul de dovedire a cerințelor referitoare la experiența similară și la laboratoarele acreditate, Consiliul constată netemeinicia lor, deoarece autoritatea contractantă are obligația de a analiza documentele depuse de ofertanți prin referire la prevederile documentației de atribuire, nu la alte elemente legate de natura lucrărilor ce trebuie executate.

Consiliul constată că documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor mai sus menționate, respectă prevederile documentației de atribuire, care nu stabilesc, explicit, obligații în sensul precizat de contestatoare, respectiv s-au solicitat lucrări similare nu identice și deținerea de laboratoare autorizate fără a se specifica pentru ce tip de verificări să fie specializate.

Referitor la criticile referitoare la nedemonstrarea experienței în execuția lucrărilor și la nerespectarea salariul minim brut garantat

în plată, Consiliul apreciază că elementele sesizate sunt de natura abaterilor tehnice, neputând constitui motive de respingere a unei oferte, fără a fi dovedită o posibilă influență a acestora asupra execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție în cauză, la nivelul de calitate impus prin caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, faptul că execuția lucrărilor va fi, conform prevederilor legale în vigoare, supravegheată și verificată de către autoritatea contractantă, prin diriginții de șantier și faptul că numărul de ore de manoperă provine din articole de deviz a căror rețetă nu a fost adaptată la nivelul de productivitate actual.

În ceea ce privește critica referitoare la nedetalierea concludentă a cheltuielilor indirecte, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, pe de o parte, prevederile legale invocate respectiv Ordinul MLPTL nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice ”Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice – indicativ P91/1-02” nu sunt opozabile executanților, ci celor care întocmesc devizele, iar, pe de altă parte, chiar la punctul 1.3 din respectivul document se precizează că ”Prevederile din ghid au în vedere recunoaşterea principiului concurenţei în achiziţia lucrărilor de construcţii în general şi în special în cazul investiţiilor realizate din fonduri publice şi ca urmare, nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităţilor de execuţie (cheltuieli indirecte şi profit), specificând în acest sens conţinutul posibil al acestora”, reținându-se și faptul că repartizarea cheltuielilor reprezintă un drept al ofertanților, care nu paote fi cenzurat de către autoritatea contractantă decât în situația în care aceasta apreciază, în temeiul unor dovezi concrete, că prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător este aparent neobișnuit de scăzut.

Cu privire la criticile legate de netransmiterea rețetelor de mixturi asfaltice, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece asupra validității ofertei câștigătoare din acest punct de vedere, s-a pronunțat prin decizia anterioară, care, rămasă definitivă prin nerecurare, are putere de lucru judecat.

Consiliul respinge, ca inadmisibile, criticile suplimentare ale contestatoarei din concluziile scrise deoarece acestea nu se regăsesc în cadrul notificării prealabile depuse, nerespectându-se principiul contradictorialității.

Consiliul constată că, din criticile contestatoarei, nu reies elemente care să conducă la necesitatea reevaluării ofertei declarate câștigătoare, nefiind dovedită nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale în vigoare în materia achizițiile publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenţie formulată de ..., pentru motivele evocate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 22 (douăzeci și două) pagini.