

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3802/C6/3567/3652

Data: 15.12.2025

I. Prin contestația nr. 655/09.09.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 63063/10.09.2025 (dosar nr. 3567/2025), formulată de către societatea SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 9480/02.09.2025, act emis de SPITALUL MUNICIPAL, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Furnizare consumabile medicale Spitalul Municipal", lot 62, cod CPV 33140000-3 (Rev. 2), anunț de participare nr. CN1078121/24.02.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea tehnică a ofertei SRL pentru lotul 62;
- reevaluarea ofertei contestatoarei prin aplicarea strictă a criteriilor prevăzute în documentația de atribuire și conform standardelor ISO 11607-1, ISO 11607-2 și EN 868-5;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației.

II. Prin contestația nr. 889/15.09.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 64471/16.09.2025 (dosar nr. 3652/2025) formulată de către SRL, cu sediul în, comuna, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentat de – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 9480/02.09.2025, împotriva comunicării rezultatului procedurii, precum și împotriva eratei nr. 9480/15.09.2025, acte emise de către SPITALUL MUNICIPAL, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, loturile 50 și 51, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 25997/04.09.2025, a comunicării rezultatului procedurii și a eratei la raportul procedurii exclusiv pentru loturile 50 și 51;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice transmise de SRL pentru loturile 50 și 51 cu respectarea principiilor transparenței și a egalității de tratament;

În subsidiar:

- anularea procedurii pentru aplicarea greșită a criteriilor de atribuire și nerespectarea prevederilor din documentația de atribuire.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexeate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. 3567/2025, și nr. 3652/2025, care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Prin contestația nr. 655/09.09.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 63063/10.09.2025 (dosar nr. 3567/2025), societatea SRL arată că potrivit raportului procedurii nr. 9480/02.09.2025, comunicat în data de 05.09.2025 prin sistemul electronic SEAP, oferta sa a fost declarată conformă, însă a primit un punctaj tehnic minim (30/60), cu motivarea: *„lipire pe margine îngustă și umezire hârtie”*. Contestatoarea susține că din cauza acestui punctaj, oferta sa a fost defavorizată în raport cu alți operatori economici și nu a fost declarat câștigător, deși propunerea financiară a fost competitivă.

În cele ce urmează, ... SRL prezintă motivele contestației:

Nerespectarea principiului legalității și obiectivității evaluării:

- conform art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, criteriile de evaluare trebuie să fie clare, obiective și previzibile;

- în documentația de atribuire nu există definiții sau indicatori tehnici referitori la: „umezirea hârtiei” sau „lipire pe margine îngustă”.

Încălcarea standardelor aplicabile

- Ambalajele pentru sterilizare se supun standardelor ISO 11607-1, ISO 11607-2 și EN 868-5, care reglementează: lățimea minimă a sudurii (în mm) (EN 868-5 secțiunea 4.3); uniformitatea sudurii (EN 868-5 secțiunea 4.5); rezistența sudurilor laterale (EN 868-5 secțiunea 4.5); bariera microbiană (ISO 11607-1, secțiunea 5.1.6 a); compatibilitatea cu procesele de formare și sigilare (ISO 11607-1, secțiunea 5.1.6 d); compatibilitatea cu procesele de sterilizare preconizate (ISO 11607-1, secțiunea 5.1.6 e); testul de menținere a sterilității (stability testing ISO

11607-1 secțiunea 6.4; termenul „umezire hârtie” nu există în aceste standarde și nu poate constitui criteriu tehnic de evaluare.

Contestatoare prezintă argumentele sale în susținerea evaluării arbitrare și subiective a SPITALULUI MUNICIPAL

În opinia sa, autoritatea contractantă a utilizat criterii nespecificate în documentația de atribuire, ceea ce contravine principiului tratamentului egal și al transparenței, iar evaluarea trebuia realizată prin teste obiective (ex. test de tracțiune conform ISO 11607 sau peel test), nu prin aprecieri empirice.

Societatea SRL subliniază că mențiunea „umezire hârtie” nu are fundament tehnic.

În susținerea afirmației sale, precizează că mențiunea comisiei de evaluare privind „umezirea hârtiei” nu are fundament tehnic și nu este reglementată de niciun standard aplicabil ambalajelor de sterilizare. Termenul respectiv nu se regăsește în ISO 11607-1:2019, ISO 11607-2:2019 sau EN 868-5:2009. Or, în lipsa unei metodologii clare de verificare, observația comisiei reprezintă o constatare empirică, subiectivă, fără valoare științifică sau normativă.

Totodată, consideră că mențiunea „lipire pe margine îngustă” nu are fundament tehnic

Astfel, contestatoarea precizează că mențiunea comisiei de evaluare privind „lipire pe margine îngustă” este nefondată, întrucât:

- standardele aplicabile (ISO 11607-1 și EN 868-5) prevăd cerințe clare privind lățimea minimă a sudurii și uniformitatea acesteia;

- produsele oferite de SRL respectă aceste cerințe, fapt confirmat prin certificatele de încercare emise de ISEGA, laborator acreditat ISO 17025.

- termenul „lipire îngustă” nu este un indicator tehnic reglementat și nu a fost prevăzut în documentația de atribuire, motiv pentru care nu poate constitui criteriu de scădere a punctajului tehnic.

Astfel, contestatoarea susține că observația comisiei de evaluare nu este fundamentată pe standarde sau pe documentația de atribuire și reprezintă o evaluare arbitrară și subiectivă.

De asemenea, ... SRL subliniază că, potrivit ISO 11607-1 și EN 868-5, evaluarea tehnică a ambalajelor pentru sterilizare trebuie să acopere, în mod obligatoriu, următoarele caracteristici:

- bariera microbiană (ISO 11607-1, secțiunea 5.1.6 a);
- compatibilitatea cu procesele de formare și sigilare (ISO 11607-1, secțiunea 5.1.6 d);

- compatibilitatea cu procesele de sterilizare preconizate (ISO 11607-1, secțiunea 5.1.6 e);

- rezistența mecanică și uniformitatea sudurilor (EN 868-5, ISO 11607-1).

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a analizat aceste cerințe obligatorii și obiective, ci s-a limitat la constatări empirice („lipire pe

margine îngustă” și „umezire hârtie”), care nu au fundament tehnic. Prin urmare, evaluarea este incompletă și contrară standardelor aplicabile și documentației de atribuire.

Totodată, susține că, potrivit ISO 11607-1 și standardului ASTM F1980-16, evaluarea ambalajelor pentru sterilizare trebuie să includă și testul de menținere a sterilității (stability testing), realizat prin încercări de îmbătrânire accelerată sau reală.

Acest test este obligatoriu pentru a demonstra că ambalajul își păstrează funcția de barieră microbiană pe întreaga durată declarată de valabilitate (3 ani).

.... SRL mai arată că produsele sale au fost testate și certificate de ISEGA (Certificat nr. 1036 P 19), care confirmă conformitatea după 3 ani de depozitare simulată.

În opinia sa, comisia de evaluare nu a avut în vedere această cerință esențială, prevăzută de standardele internaționale, și s-a limitat la aprecieri empirice. Prin urmare, evaluarea este din nou incompletă și contrară ISO 11607-1.

În justificarea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă Certificate ISEGA, susținând că a depus la ofertă certificate de testare emise de ISEGA Forschungs- und Untersuchungsgesellschaft mbH, Aschaffenburg, Germania, laborator acreditat ISO 17025, pentru produsul INPOINT DUO - Medical Sterilization Plate Roll.

1. Certificatul nr. 1010 P 19 confirmă conformitatea produsului cu următoarele standarde: din EN 868-5:2009-09 secțiunea 4.2.2, 4.3, 4.4, 4.5; din EN ISO 11607-1:2017-10, secțiunile 5.1.6 (a), (d), (e)

2. Certificatul nr. 1036 P 19 confirmă conformitatea produsului după îmbătrânire accelerată (ASTM F 1980-16), echivalentă cu 3 ani de depozitare la 23 °C, conform: ISO 11607-1:2019-02, secțiunile 5.2.3 și 5.1.9 (e); din EN 868-5:2019-03; din 58 953-6:2016-12; ASTM F 1929-12.

Contestatoarea susține că aceste dovezi atestă, fără echivoc, că produsul său este conform standardelor internaționale și demonstrează că observațiile comisiei („lipire pe margine îngustă” și „umezire hârtie”) nu au fundament tehnic.

Precizează că ISEGA Forschungs- und Untersuchungsgesellschaft mbH, Aschaffenburg, Germania, este un laborator de testare și organism certificare recunoscut la nivel european, acreditat conform ISO/IEC 17025, afirmând că laboratorul este specializat în verificarea materialelor destinate industriei medicale și alimentare și are competență de a emite rapoarte și certificate de încercare acceptate în întreaga Uniune Europeană.

Societatea SRL menționează că certificatele ISEGA pe care le-a prezentat (nr. 1010 P 19 și nr. 1036 P 19) demonstrează conformitatea produselor oferite cu cerințele ISO 11607-1, ISO 11607-2 și EN 868-5,

inclusiv rezistența sudurilor, bariera microbiană și testul de menținere a sterilității (stability testing).

Prin urmare, consideră că aceste documente reprezintă dovezi științifice obiective, emise de o autoritate competentă, care confirmă conformitatea produsului oferat și contrazic observațiile empirice formulate de comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 63911/3567/C6/15.09.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 1.057,6 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat societății SRL în copie actul/actele atacat/atacate și dovada luării la cunoștință de acesta/acestea.

Prin corespondență înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64765/17.09.2025, societatea SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211669134/1 din 16.09.2025, în valoare de 1.057,60 lei, emisă de CEC BANK – Unitatea Eforie Nord.

Prin adresa nr. 74049/3567/C6/22.10.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- copia dosarului achiziției publice;
- copia propunerii tehnice depusă de societatea SRL, în cadrul lotului 62, respectiv documentele care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor;
- punctul de vedere cu privire la contestația depusă, respectiv dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 76334/30.10.2025, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia:

„În documentația de atribuire nu există definiții sau indicatori tehnici referitori la «umezirea hârtiei» sau «lipire pe margine îngustă»” SPITALUL MUNICIPAL arată că aceasta este neîntemeiată, față de respectarea, în mod fidel, a legislației aplicabile în domeniu.

În acest sens, autoritatea contractantă a dispus la respectarea prevederilor din Legea nr. 99/2016 care prevăd următoarele: *documentația de atribuire este documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției sectoriale, obiectul contractului sectorial și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați și ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.*

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că în cadrul documentației de atribuire au fost prevăzute și respectate toate cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura informarea operatorilor economici, cu privire la: cerințele sau elementele achiziției; obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv; specificațiile tehnice ori documentul descriptiv; condițiile contractuale propuse; formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți; informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Pe cale de consecință, SPITALUL MUNICIPAL, în calitate de autoritate contractantă și-a îndeplinit obligația de a elabora documentația de atribuire, care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În sens contrar, autoritatea contractantă arată că în măsura existenței unor neclarități orice operator economic interesat avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

Cu privire la caietul de sarcini și dispozițiile acestuia, SPITALUL MUNICIPAL învederează următoarele:

Mențiunile la care face referire contestatoarea, respectiv utilizarea unor criterii nespecificate în documentația de atribuire, ceea ce contravine principiului tratamentului egal și al transparenței, se regăsesc, în mod explicit, în cadrul caietului de sarcini, care dispune cu privire la mostrele ofertanților faptul că acestea vor fi analizate de către autoritatea contractantă pentru a se verifica caracteristicile acestora și conformitatea cu propunerea tehnică.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază dispozițiile caietului de sarcini care prevăd că: *Mostrele ofertanților vor rămâne cu titlul gratuit autorității contractante, din care o bucată va fi utilizată pentru verificarea caracteristicilor tehnico-funcționale prezentate și acordarea punctajului iar cealaltă bucată va rămâne în farmacia spitalului pentru verificarea și compararea cu produsele livrate ulterior. Toate caracteristicile tehnice precizate la categoriile de produse solicitate mai sus sunt minimale, obligatorii și eliminatorii.*

Pe cale de consecință, SPITALUL MUNICIPAL precizează că potrivit dispozițiilor menționate, verificarea produselor a fost făcută atât cu privire la caracteristicile tehnice, cât și cu privire la cele funcționale, ambele fiind evaluate și notate conform punctajului prestabilit, criterii stabilite în cadrul caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că produsele tuturor ofertanților au fost evaluate conform cerințelor tehnico-funcționale solicitate în documentația de atribuire.

În acest sens, SPITALUL MUNICIPAL subliniază că în vederea evaluării ofertelor din punct de vedere tehnico-funcțional, a dispus la întocmirea unui PV, care cuprinde descrierea modului de evaluare a mostrelor de la lotul contestat.

Autoritatea contractantă menționează că a încercat mostrele din punct de vedere funcțional, iar din punct de vedere al parametrilor tehnici s-a verificat din documentația depusă de către ofertanți încadrarea în cerințele solicitate în documentația de atribuire.

În speță contestatoarea a trimis mai multe dimensiuni sub forma de bucăți din role. În ceea ce privește sterilizarea, halatele și câmpurile au fost introduse în mostre de dimensiuni mari, în timp ce instrumentarul și compresele au fost introduse în mostre de dimensiuni mai mici. S-a etichetat fiecare mostră cu denumirea furnizorului și s-a pornit procesul de sterilizare la abur, sterilizând toate instrumentele în aceleași condiții de lucru, în același timp, cu același aparat, utilizând mostrele de la toți furnizorii simultan în același proces de sterilizare. SPITALUL MUNICIPAL mai arată că aparatul de sterilizare este de ultima generație, cu stație de alimentare apă cu osmoză inversă, avizat ANMDMR și autorizat ISCIR, achiziționat în anul 2024.

La finalizarea ciclului de sterilizare s-au verificat toate mostrele, s-a verificat dacă indicatorul de control a virat (schimbat) culoarea și s-a constatat că au fost conforme toate, însă la verificare la trei dintre furnizori integritatea pungii a fost compromisă, dezlipindu-se marginile în anumite zone, în special în zona cu marcajele producătorilor (linia întreruptă), fiind astfel compromisă sterilizarea instrumentarului și a materialelor sanitare.

Totodată, s-a constatat la finalul procesului de sterilizare că deși toate mostrele au fost așezate în aceeași poziție în autoclav la doi dintre furnizori hârtia a fost umedă, adică este mai puțin impermeabilă.

Pe cale de consecință, cu privire la produsele contestatoarei, SPITALUL MUNICIPAL subliniază că la evaluarea tehnică și funcțională a mostrelor, oferta a fost declarată conformă din punct de vedere al cerințelor tehnice solicitate în documentație primind astfel 30 de puncte, dar cu privire la evaluarea din punct de vedere funcțional a fost declarată neconformă, mostra (punga) dezlipindu-se pe margine și partea de hârtie umezindu-se, obținându-se astfel un punctaj total de 30 de puncte pentru evaluarea tehnică și funcțională.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că propunerea tehnică trebuie să însoțească fișele tehnice traduse în limba română semnate și ștampilate pentru conformitate.

SPITALUL MUNICIPAL învederează că deși contestatoarea menționează că există dovezi tehnice-certificate ISEGA arătând următoarele: „Contestatorul a depus la ofertă certificate de testare emise de ISEGA Forschungs-und Untersuchungsgesellschaft mbH, Germania”, în realitate acestea trebuiau însoțite de fișe tehnice traduse

în limba română, semnate și ștampilate pentru conformitate pentru verificarea corespondenței tuturor caracteristicilor produselor.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază mențiunile din documentația de atribuire unde se arată că: *„Ofertantul va trebui să însoțească propunerea tehnică a fiecărui produs cu fișe tehnice traduse în limba română, semnate și ștampilate «conform cu originalul» astfel încât să se poată face corespondența între caracteristicile tehnice solicitate în oferta tehnică a fiecărui participant și oferta și mostrele depuse.”*

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 76334/30.10.2025, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. Ad. 11504/26.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 85380/03.12.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

II. Prin contestația nr. 889/15.09.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 64471/16.09.2025 (dosar nr. 3652/2025), societatea SRL formulează critici cu privire la rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa cu nr. 919/22.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65969/22.09.2025, ... SRL a menționat că renunță la contestația sa.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL MUNICIPAL, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare consumabile medicale Spitalul Municipal, cod CPV 33140000-3 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. CN1078121/24.02.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 91.842,08 și 6.228.294,8 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Conform raportului procedurii nr. 9480/02.09.2025, oferta depusă de SRL a fost declarată necâștigătoare, iar oferta SRL a fost desemnată câștigătoare.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211669134/1 din 16.09.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 3567/2025, precum și faptul că societatea SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211664956/1 din 15.09.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 3652/2025.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea SRL, obiect al dosarului nr. 3652/2025, Consiliul ține seama de faptul că aceasta din urmă a transmis adresa nr. 919/22.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 65969/22.09.2025, în conținutul căreia precizează: „Vă rugăm să luați act de renunțarea la contestația nr. 889/15.09.2025 depusă de subscrisa privind raportul procedurii, comunicarea rezultatului procedurii și a eratei CN 1078121/24.02.2025 organizată de SPITALUL MUNICIPAL pentru loturile 50 și 51. Menționăm că renunțăm la contestația depusă având în vedere măsurile întreprinse de autoritatea contractantă privind remedierea aspectelor solicitate de subscrisa”.

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de faptul că societatea SRL renunță la soluționarea contestației nr. 889/15.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64471/16.09.2025, ce formează obiectul dosarului nr. 3652/2025.

În consecință, în baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL MUNICIPAL, pentru loturile 50 și 51.

Referitor la contestația înaintată de către societatea SRL, obiect al dosarului nr. 3567/2025, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă i-a punctat factorul de evaluare tehnic: «*minim (30/60) cu motivarea: „lipire pe margine îngustă și umezire hârtie”*», pentru lotul 62 – Rolă pungă sterilizare abur. În opinia ei, din cauza acestui punctaj, oferta sa a fost defavorizată în raport cu alți ofertanți economici și nu fost desemnată câștigătoare, chiar dacă propunerea sa financiară a fost competitivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Potrivit raportului procedurii nr. 9480/02.09.2025, oferta contestatoarei a primit 30 de puncte pentru factorul de evaluare tehnic și

39,49 puncte pentru factorul de evaluare financiar, motivarea pentru depunctarea factorul de evaluare tehnic fiind: „*Lipirea pe margine îngusta si umezire hartie*”.

În raportul procedurii, referitor la oferta contestatoarei, autoritatea a consemnat următorul motiv de depunctare a factorului de evaluare tehnic de la 60 de puncte la 30 de puncte: „*Lipirea pe margine îngusta si umezire hârtie*”, pe care societatea SRL îl consideră lipsit de fundament, afirmând că în documentația de atribuire nu există definiții sau indicatori tehnici referitori la „*umezirea hârtiei*” sau „*lipire pe margine îngustă*”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul ține seama de fișa de date achiziție, unde la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, este menționat factorul de evaluare tehnic, apreciat cu 60 de puncte, al cărui algoritm de calcul este:

„Punctajul se acorda astfel:

a) Pentru cele mai bune produse din punct de vedere tehnico - functional ofertate (Pt) se acordă punctajul maxim alocat.

b) Pentru alte produse punctajul se acordă astfel: $Ptn = (Pt/Ptn) \times$ punctajul maxim alocat, unde:

Pt – produsul cel mai bun tehnic/functional

Ptn – produsul ofertei n analizate.”

De asemenea, relevant este și răspunsul consolidat nr. 2709/ 20.03.2025, la solicitările de clarificări privind documentația de atribuite (act care face parte integrantă din documentația de atribuire), unde la

- întrebarea II:

«În ceea ce privește factorul de evaluare tehnic vă solicităm clarificarea detalierea modului de acordare a punctajului, respectiv cum sunt definite „cele mai bune produse din punct de vedere tehnico-functional ofertate”, în termeni valorici, astfel încât să fie clar modul de acordare a punctajului aferent”,

- răspunsul II a fost:

«Produsele care îndeplinesc caracteristicile minime din caietul de sarcini primesc punctaj maxim, dacă nu există alte produse cu caracteristici tehnice superioare. În speță dacă va fi ofertat un produs cu trei straturi, acesta va primi punctaj mai mare decât cel cu două straturi».

Față de ce expuse, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea contestatoare a avut informațiile necesare, inclusiv cu modul de punctare al factorului de evaluare tehnic, astfel încât să nu aibă nicio nelămurire cu privire la acest aspect.

În punctul său de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 76334/30.10.2025, document comunicat și societății contestatoare, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei), autoritatea contractantă prezintă următoarele explicații care să determine acordarea a 30 de puncte pentru factorul de evaluare tehnic:

„(...) va rugam sa observați dispozițiile caietului de sarcini care prevăd ca: Mostrele ofertanților vor ramane cu titlul gratuit autoritatii contractante, din care o bucata va fi utilizata pentru verificarea caracteristicilor tehnico-

functionale prezentate si acordarea punctajului iar cealalta bucata va ramane in farmacia spitalului pentru verificarea si compararea cu produsele livrate ulterior. Toate caracteristicile tehnice precizate la categoriile de produse solicitate mai sus sunt minimale, obligatorii si eliminatorii.

Pe cale de consecință, conform dispozițiilor mentionate, verificarea produselor a fost facuta atat cu privire la caracteristicile tehnice cat si cu privire la cele funcționale, ambele fiind evaluate si notate conform punctajului prestabilit, criterii stabilite in cadrul caietului de sarcini.

PRODUSELE TUTUROR OFERTANȚILOR AU FOST EVALUATE CONFORM CERINȚELOR TEHNICO-FUNCTIONALE SOLICITATE IN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE.

Va rugam sa observați ca in vederea evaluarii ofertelor din punct de vedere tehnico-functional, comisia de evaluare a dispus la întocmirea unui PV-ul care cuprinde descrierea modului de evaluare a mostrelor de la lotul contestat.

Menționam ca Autoritatea Contractanta, prin comisia de evaluare a incercat mostrele din punct de vedere funcțional, iar din punct de vedere al parametrilor tehnici s-a verificat din documentația depusa de către ofertanți încadrarea in cerințele solicitate in documentația de atribuire. (...)."

Față de cele expuse, raportat la justificările de autorității, Consiliul reține că, din punct de vedere tehnic, produsul a obținut 30 de puncte, iar din punct de vedere funcțional 0 (zero) puncte, deoarece „mostra (punga) dezlipindu-se pe margine si partea de hârtie umezindu-se”.

Relevant este și faptul că după explicațiile prezentate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, contestatoarea, deși a cunoscut aceste informații, nu a venit cu niciun argument care le să combată, astfel că se presupune că le-a acceptat, fiind lămuritoare.

În aceste condiții, acceptând atât conținutul documentației de atribuire, inclusiv mențiunile din răspunsul consolidat nr. 2709/20.03.2025 cu privire la factorul de evaluate tehnic, cât și explicațiile autorității din punctul de vedere, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile societății potrivit cărora comisia de evaluare nu ar fi analizat obiect, ci s-a limitat la constatări empirice, iar evaluarea ar fi „incompletă și contrară standardelor aplicabile și documentației de atribuire”, întrucât, a fost de acord cu modul în care SPITALUL MUNICIPAL a formulat algoritmul de calcul și a explicat ce înseamnă acesta.

Totodată, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici invocarea, de către contestatoarea, în susținerea criticii sale, a standardelor ISO 11607-1 și EN 868-5, precum și altor standarde, deoarece, în algoritmul de calcul nu se face trimitere la niciun asemenea standard, care să contribuie la punctare factorului de evaluare în discuție.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiate susținerile contestatoarei pe aspect, apreciind că autoritatea a justificat depunerea cu 30 de puncte, pentru faptul că produsul (mostra) pe care l-a ofertat nu a corespuns din punct de vedere funcțional, ci doar tehnic.

În ceea ce privește susținerea contestației potrivit căreia propunerea sa financiară este „competitivă”, Consiliul constată că a primit un punctaj de 39,49 puncte (46.950 lei, fără TVA), față de cea a ofertei clasată pe primul loc – 40 puncte (46.350 lei, fără TVA). Prin urmare, chiar dacă este „competitivă” a fost mai mare decât cea a ofertei clasată pe primul loc. Astfel, chiar dacă ar fi primit punctajul de 60 de puncte pentru factorul de evaluare tehnic, oferta contestației nu ar fi putut surclasa oferta societății SC SRL.

Referitor la alte motive (față de fișele tehnice), pe care autoritatea contractantă le-a invocat doar în punctul său de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 76334/ 30.10.2025 (legate de fișele tehnice), emis ca urmare a prezentei contestații, deci care nu se regăsesc comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul nu le va lua în considerare, ținând seama de prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „ (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare; b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.” Prin urmare, nefiind opozabile contestației, aceasta din urmă nu a putut formula apărări asupra lor în termenul legal impus de Legea nr. 101/2016.

Legat de cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea reclamantei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către

societatea SRL (dosar nr. 3567/2025), în contradictoriu cu
autoritatea contractantă SPITALUL MUNICIPAL pentru lotul 62.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de către
societatea SRL (dosar nr. 3652/2025), în contradictoriu cu
autoritatea contractantă SPITALUL MUNICIPAL, pentru loturile 50
și 51.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către
societatea SRL (dosar nr. 3567/2025), în contradictoriu cu
autoritatea contractantă SPITALUL MUNICIPAL, pentru lotul 62.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu
dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu
plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din
același act normativ.

Președinte,

.....

Membru,

.....

Membru,

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini