



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 105 / C9 / 2842

Data: 15.01.2021

Prin contestația nr. 1776/16.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55666/16.12.2020, depusă de SRL, cu sediul social în, ..., ... și punct de lucru în comuna, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de SRL, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare Echipamente de protecție, cod CPV 18143000-3 Echipamente de protecție (Rev. 2), lot 9, contestatoarea a solicitat anularea în tot a comunicării rezultatului procedurii care i-a fost transmis în data de 11.12.2020, respectiv decizia din cuprinsul acesteia prin care a fost declarat câștigătoare a licitației SRL și declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și câștigătoare datorită valorii financiare mai mici, prin comparație cu oferta financiară a societății SRL, luarea măsurilor necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și sesizarea Autorității Naționale pentru Achiziții Publice și organele abilitate în vederea efectuării de verificări în legătură cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice în vederea sancționării persoanelor vinovate.

Cererea de suspendare a fost respinsă, ca nefondată, prin încheierea nr. 2432/C9/2842/18.12.2020.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, respectiv decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin raportul procedurii nr. 12452/11.12.2020, i s-a comunicat că oferta sa a fost descalificată din cauza neconformităților din punct de vedere tehnic, iar oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare procedurii, cu prețul de 142.302,00 lei, fără TVA, având prețul cel mai scăzut.

Motivul respingerii ofertei sale are la bază faptul că *"pentru reperul bocanci de protecție cu bombeu de securitate marcajul specific este WR și nu WRU, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini și pentru reperul pantofi de protecție cu bombeu de securitate marcajul specific este WR și nu WRU așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini"*.

Contestatoarea precizează că pentru produsul *Bocanci de protecție cu bombeu de securitate* a depus certificatul de examinare UE de tip cu nr. 3446/EIP/06.03.2019 care arată că produsul se încadrează în categoria de protecție S3 WR CI SRC. Conform standardelor SR EN ISO 20344 și SR EN ISO 20345, cerința WRU este inclusă în categoria de protecție S3. Cerința WR este o cerință suplimentară, cuprinsă în certificatul depus în ofertă.

Pentru produsul *Pantofi de protecție cu bombeu de securitate* a depus certificatul de examinare EC de tip cu nr. 3339/EIP/08.02.2018 din care rezultă că produsul se încadrează în categoria de protecție S3 CI WR SRC. Conform standardelor SR EN ISO 20344 și SR EN ISO 20345, cerința WRU este inclusă în categoria de protecție S3. Cerința WR este o cerință suplimentară, cuprinsă în certificatul depus în ofertă.

De asemenea, acest fapt este conturat și în fișa de informații și instrucțiuni depusă în cadrul ofertei pentru reperele: Bocanci de protecție cu bombeu de securitate și Pantofi de protecție cu bombeu de securitate.

În opinia contestatoarei, produsele oferite, respectiv Bocancii de protecție cu bombeu de securitate și Pantofii de protecție cu bombeu de securitate sunt certificate S3, includ cerința WRU, conțin suplimentar cerința WR, astfel că respectă cerințele din caietul de sarcini.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită ca, în cazul în care oferta sa nu va fi declarată admisibilă și câștigătoare, conform "art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006", să fie desemnat un expert independent pentru lămurirea aspectelor de natură tehnică, respectiv

dacă categoria de protecție S3 înscrisă pe certificatul de examinare cuprinde și cerința WRU la următoarele categorii de produse: Bocanci de protecție cu bombeu de securitate și Pantofi de protecție cu bombeu de securitate.

Prin adresa nr. 1800/18.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 56455/18.12.2020, în răspuns la solicitarea adresată, societatea contestatoare a depus extrase din standardele la care a făcut referire prin contestație, precum și din Raportul de evaluare nr. RE/EIP/1348/29.09.2018.

Prin adresa nr. 12791/23.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 57294/23.12.2020, entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, împreună cu copia dosarului achiziției publice, precum și cu oferta depusă de contestatoare.

Față de contestația depusă de SRL, entitatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Pe de o parte, entitatea contractantă invocă faptul că SRL își întemeiază contestația pe prevederile OUG nr. 34/2006, iar pe de altă parte, contestatoarea nu a plătit cautiunea în termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, conform prevederilor legale.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la motivele care au dus la respingerea ofertei sale, entitatea contractantă precizează că, pentru reperele Bocanci de protecție cu bombeu de securitate și Pantofi de protecție cu bombeu de securitate, a considerat că nu este îndeplinită cerința WRU, deoarece această cerință nu era trecută de către ofertanta SRL în formularul de propunere tehnică, la rubrica Rezistență la apă.

De asemenea, în fișa tehnică a solicitat ca membrana All Weather să ofere constant în interior un confort climatic ideal pantofului, în toate condițiile, menținând răcoare vara și cald iarna, recomandându-se membrana Gore-Tex.

În anul 2019 s-au achiziționat de la SRL Bocanci de protecție cu bombeu de securitate și Pantofi de protecție cu bombeu de securitate cu caracteristici tehnice identice cu cele din fișa tehnică din caietul de sarcini actual. Din teren, de la mai multe puncte de lucru a primit foarte multe reclamații din timpul purtării acestui tip de EIP, lucrătorii făcând reclamații referitoare la disconfort în zona de contact cu bombeul de protecție în timpul purtării echipamentului. Mai mult, susține că încălțăminte are calapodul supradimensionat, fiind grea și incomod de purtat.

Din aceste motive, achizitoarea consideră că evaluarea ofertei depuse de SRL s-a realizat în mod corect de către comisia de evaluare, constatând că aceasta este neconformă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect Echipamente de protecție, cod CPV 18143000-3 Echipamente de protecție (Rev. 2), lot 9, ... SRL, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1076435/07.10.2020.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 818.825,00 lei (din care, pentru lotul 9 contestat 147.420 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 20.10.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii pentru lotul 9, comunicat în data de 11.12.2020, oferta sa fiind respinsă, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2.948,40 lei, conform art. 61¹ alin. (1) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206718307/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 21.12.2020.

Cuantumul cauțiunii fiind corect constituit raportat la valoarea estimată a lotului 9 contestat, iar depunerea acesteia fiind realizată cu respectarea termenului de maxim 5 zile legal prevăzut, respectiv în data de 21.12.2020 în condițiile în care contestația a fost transmisă prin e-mail în 16.12.2020, Consiliul constată că nu se impune respingerea contestației sub acest aspect, cum a susținut entitatea contractantă.

Cât privește invocarea de către contestatoare a prevederilor OUG nr. 34/2006 act normativ abrogat prin Legea nr. 98/2016 și înlocuit de Legea nr. 99/2016, Legea nr. 98/2016, Legea nr. 100/2016 și Legea nr. 101/2016, nu poate să conducă la respingerea contestației pe cale de excepție, având în vedere faptul că, din cuprinsul contestației, rezultă actul atacat, obiectul contestației și motivarea în fapt a acesteia, fiind acoperită invocarea unui temei de drept greșit.

După respingerea excepțiilor invocate de entitatea contractantă, trecând la soluționarea pe fond a contestației, se constată că aceasta privește respingerea ofertei depuse pentru lotul 9, adresa nr. 12454/11.12.2020 care cuprinde rezultatul procedurii pentru acest lot cuprinzând următoarele motive care au condus la această finalitate: "... oferta dvs. a fost declarată potrivit art. 143 alin. 3 lit. a din HG 39472016 ca fiind neconformă pentru Lotul 9, deoarece:

- pentru reperul Bocanci de protecție cu bombeu de securitate marcajul specific este WR și nu WRU așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini;
- pentru reperul Pantofi de protecție cu bombeu de securitate marcajul specific este WR și nu WRU așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini".

Totodată, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, pentru Lotul 9, atât pentru *Bocanci de protecție cu bombeu de securitate*, cât și pentru *Pantofi de protecție cu bombeu de securitate*, în ceea ce

privește caracteristicile pentru încălțăminteă întreagă au fost impuse următoarele:

Rezistență la șoc	Energie de șoc: min. 200 J, înălțimea liberă sub bombeu după încercare să fie inferioară valorii corespunzătoare din tabel 6/EN ISO 20345. Marcaj specific: S3
Rezistență la compresiune	Forță de compresiune: min. 15 kN, înălțime liberă sub bombeu după încercare să fie inferioară valorii corespunzătoare din tabel 6/EN ISO 20345. Marcaj specific: S3
Rezistență la perforație	Forța de perforare a ansamblului inferior: minim 1100 N. Marcaj specific: S3
Absorbție de energie în toc	Absorbție de energie în toc: minim 30 J. Marcaj specific: S3
Rezistență la apă	Suprafața totală de penetrare a apei în interiorul încălțăminteii trebuie să împiedice apa să intre în pantof, dar totuși să permită picioarelor să respire. Membrana ALL – Weather să ofere constant în interior un confort climatic ideal pantofului, în toate condițiile, menținând răcoare vara și cald iarna. Se recomandă membrană Gore-Tex. Marcaj specific: WRU

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de societatea contestatoare, se constată că, pentru cele două produse ofertate, s-au respectat specificațiile tehnice impuse pentru rezistență la șoc; rezistență la compresiune; rezistență la perforație; absorbție de energie în toc. Pentru rezistența la apă, în cazul celor două produse în discuție, ofertanta a indicat pentru marcajul specific **WRU**, în condițiile în care s-a solicitat marcaj **WR**.

În aceste condiții, prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 11611/24.11.2020, în cazul ofertei societății contestatoare pentru neconcordanța amintită la marcajul specific, fiind ofertat WR și solicitat WRU, entitatea contractantă a considerat că oferta nu corespunde din punct de vedere tehnic.

Astfel că, prin raportul procedurii nr. 12452/11.12.2020, oferta SRL a fost respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 143 alin. (4) lit. a) din HG nr. 394/2016, rezultatul fiindu-i comunicat prin adresa nr. 12454/11.12.2020, din care s-a reținut în cele de mai sus.

Față de cele constatate, având în vedere specificațiile tehnice impuse și produsele ofertate, se consideră că, doar pentru că ofertanta a indicat un marcaj specific diferit de cel solicitat pentru Rezistența la apă a produsului, nu înseamnă neapărat că produsul este neconform, astfel încât oferta să fie respinsă după cum s-a procedat în acest caz.

Cu aplicarea prevederilor art. 140 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016, se impunea ca entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, să lămurească cu ofertanta motivul pentru

care a indicat un alt marcaj specific decât cel solicitat pentru Rezistența la apă a produsului.

O astfel de solicitare trebuia să lămurească entitatea contractantă dacă marcajul specific indicat de ofertantă corespunde unui produs neconform sau unuia superior din acest punct de vedere.

Sub acest aspect, este de reținut că, prin contestație și informațiile completatoare depuse ulterior, împreună cu extrasele din standardele la care a făcut referire, autoarea contestației a precizat că pentru produsul *Bocanci de protecție cu pompu de securitate* a depus în ofertă certificatul de examinare UE de tip cu nr. 3446/EIP/06.03.2019 care arată că produsul se încadrează în categoria de protecție S3 WR CI SRC. Mai mult, a precizat că prin raportul de evaluare nr. RE/EIP/1348/14.12.2018, pag. 26, pct. 15, "6.1/EN ISO 20345: Generalități" se precizează: **S3** = SB +A + E + FO + **WRU** + P.

Astfel, potrivit standardelor SR EN ISO 20344 și SR EN ISO 20345, cerința WRU este inclusă în categoria de protecție S3, WR fiind o cerință suplimentară, cuprinsă în certificatul pe care l-a depus.

Cele constatate sunt valabile și pentru produsul *Pantofi de protecție cu pompu de securitate*, având în vedere că ofertanta a indicat și pentru acest produs marcajul specific **WRU**, în condițiile în care s-a solicitat marcaj **WR** pentru Rezistența la apă, precum în cazul analizat anterior.

Cât privește susținerea achizitoarei din punctul de vedere, în referire la faptul că, în fișa tehnică, s-a solicitat ca membrana All Weather să ofere constant în interior un confort climatic ideal pantofului, în toate condițiile, menținând răcoare vara și cald iarna, recomandându-se membrana Gore-Tex, este de reținut, pe de o parte că, din procesul - verbal de analiză nu rezultă că acest aspect a fost reținut pentru respingerea ofertei, cu atât mai mult cu cât nu a fost cuprinsă în comunicarea cu rezultatul procedurii nicio informație cu privire la acest aspect.

Cu toate acestea, dacă nu rezultă din oferta contestatoarei nicio informație din acest punct de vedere se impuneau solicitări de clarificare și sub acest aspect.

Solicitările de clarificări în discuție sunt doar de confirmare și nu pot să creeze vreun avantaj acestei ofertante în detrimentul celeilalte ofertante de la lotul 9.

În referire la susținerea achizitoarei privind faptul că, în anul 2019, ar fi achiziționat de la SRL Bocanci de protecție cu pompu de securitate și Pantofi de protecție cu pompu de securitate cu caracteristici tehnice identice cu cele care se vor achiziționa, însă din teren, de la mai multe puncte de lucru a primit foarte multe reclamații, este de reținut că, pentru o astfel de situație, achizitoarea avea la dispoziție posibilitatea de a elibera ofertantei document constatator, potrivit prevederilor art. 161 din Norma metodologică

aprobată prin HG nr. 394/2016, dacă erau îndeplinite cerințele referitoare la livrarea unor produse neconforme.

Cât privește celelalte aspecte sesizate prin punctul de vedere, legat de faptul că încălțăminte achiziționată de la societatea contestatoare are calapodul supradimensionat, fiind grea și incomod de purtat, trebuie avut în vedere că specificațiile tehnice trebuie astfel stabilite încât să corespundă necesităților sale. Mai mult, se pot solicita și mostre pentru a se putea verifica suplimentar conformitatea produselor oferite.

Prin urmare, constatând că evaluarea ofertei SRL nu s-a realizat cu maxima temeinicie pe care o impune legislația în materie, Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte depuse pentru lotul 9.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de desemnare a unui expert independent pentru lămurirea aspectelor de natură tehnică, (dacă categoria de protecție S3 înscrisă pe certificatul de examinare cuprinde și cerința WRU la următoarele categorii de produse: Bocanci de protecție cu bombeu de securitate și Pantofi de protecție cu bombeu de securitate), se va respinge, având în vedere că au fost reținute explicațiile ofertantei și se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Cât privește solicitarea contestatoarei de a se declara oferta sa admisibilă și câștigătoare, se va respinge ca inadmisibilă, potrivit legislației în materie, atribuții în acest sens revenind entității contractante.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de sesizare a Autorității Naționale pentru Achiziții Publice și organele abilitate în vederea efectuării de verificări în legătură cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice în vederea sancționării persoanelor vinovate, se consideră, că raportat la criticile aduse și având în vedere prevederile art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, [*În situația în care, în cursul soluționării contestației, Consiliul apreciază că, în afară de actele atacate de contestator, există alte acte care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor, după caz, și la care nu s-a făcut referire în contestație, sesizează atât Agenția Națională pentru Achiziții Publice, denumită în continuare ANAP și Curtea de Conturi și transmite în acest sens toate datele și/sau documentele relevante în susținerea sesizării, cât și autoritatea contractantă*], nu se impun astfel de sesizări.

În considerarea celor constatate, Consiliul va admite în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SRL și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte pentru lotul 9.

Cererea de suspendare a fost respinsă, ca nefondată, prin încheierea nr. 2432/C9/2842/18.12.2020.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SRL și anulează raportul procedurii nr. 12452/11.12.2020, în partea care privește lotul 9, precum și comunicările transmise ofertantelor care au depus ofertă pentru acest lot. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de a se declara oferta sa admisibilă și câștigătoare, și ca nefondată, solicitarea privind sesizarea Autorității Naționale pentru Achiziții Publice și a organelor abilitate în vederea efectuării de verificări în legătură cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice în vederea sancționării persoanelor vinovate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.