



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1399/16.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 1831/17.01.2017, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 30749/21.12.2016, emisă de către ORAȘUL ..., cu sediul în ..., Șos. București nr. 190, județul Ialomița, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „achiziție buldoexcavator cu echipamente”, s-a solicitat *anularea rezultatului procedurii nr. 30749 din data de 21.12.2016, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și evaluarea ofertei contestatoarei.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1399/16.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 1831/17.01.2017, formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ..., împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „achiziție buldoexcavator cu echipamente”, se critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa pentru neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „achiziție buldoexcavator cu echipamente”, cod CPV 43262100-8, cu data limită pentru primirea ofertelor 02.12.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, valoarea estimată a procedurii este de 420.800 fără TVA, deci sub pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, de 600.129 lei, prag prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, act normativ în baza căruia se desfășoară prezenta procedură de atribuire.

În vederea soluționării contestației formulate de SC ...SRL, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 2284/157-C4/19.01.2017, a solicitat contestatoarei punctul de vedere referitor la excepția inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

SC ...SRL a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2874/25.01.2017, arătând că *„(...) formularea prevăzută de textul legal este destul de evazivă și scapă de sub controlul părții vătămate care ar avea interesul de a formula o cale de atac împotriva comunicării unui rezultat în cadrul unei proceduri de achiziție publică (...)”*.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 968/18.01.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 2435/20.01.2017, prin care invocă excepția inadmisibilității contestației, motivat de faptul că petenta avea obligația să notifice prealabil în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, respectiv de la data comunicării rezultatului procedurii (**21.12.2016**).

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) (...);*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, rezultă că autoarea contestației a luat cunoștință de rezultatul procedurii la data de 21.12.2016, dată la care autoritatea contractantă i-a transmis, prin e-

mail, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30749/21.12.2016.

În baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligația de a înainta autorității contractante *Notificarea prealabilă*, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv până la data de **27.12.2016** (26.12.2016 fiind zi de sărbătoare legală). Contestatoarea nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, până la data de 27.12.2016 (notificarea prealabilă a fost înaintată autorității contractante în data de 03.01.2017).

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține trei pagini.