

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, împotriva documentației procedurii de atribuire emis de către „DR....”, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în mun....., nr...., sector..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat anularea specificațiilor tehnice contestate ca fiind discriminatorii/restrictive și, pe cale de consecință, obligarea autorității la continuarea *procedurii de atribuire* după remedierea caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..., formulează contestație împotriva documentației procedurii de licitație deschisă având ca obiect: „...” din anexa *anunțului de participare* publicat în SEAP.

Contestatorul critică următoarele cerințe din caietul de sarcini:

A.1.Cerința privind dezinfecția prin nebulizare și documentele solicitate pentru produsele biocide.

A.2 Cerința privind timpul de acțiune maxim 5 minute ca fiind arbitrară și nefundamentată tehnic.

A.3 Eroare juridică majoră privind documentele solicitate pentru biocide.

B.1. Cerința ca autoritatea contractantă să impună obligația prin caietul de sarcini (fila nr....), ca ofertantul:

- „să asigure dezinfecția permanentă a aerului în zona curată cu un echipament de dezinfecție și purificare special destinat”;
- „să prezinte teste care să demonstreze reducerea numărul... de unități formatoare de colonii „cu până la 96%”.

B.2 Cerință tehnică nefundamentată legal: reducerea coloniilor „cu până la 96%”.

C.1 Cerința intervalului de procesare material moale ca fiind nerealistă și restrictivă (aceeași zi într-un interval de 4 ore).

D.1. Cerința extinderii nelegale a obiectului contractului prin introducerea unor obligații suplimentare de execuție lucrări și construcții.

D.2. Încălcarea principiului proporționalității.

D.3 Lipsa delimitării juridice și financiare a lucrărilor.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de..., al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...10] Punct de vedere....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Aceasta solicită Consiliului să fie de acord cu modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, conform răspunsurilor date de către beneficiarul serviciilor (... al comisiei de evaluare) la fiecare critică în parte a contestatorului.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând constatarea faptului că documentația de atribuire, în forma sa inițială, a conținut cerințe restrictive și neconforme principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Apreciind că a luat act de măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă cu privire la cerințele referitoare la nebulizare și la termenul de procesare în aceeași zi, constatând caracterul întemeiat al criticilor formulate, menține în integralitate capetele de cerere din contestația inițială referitoare la obligația privind dezinfectia aerului și testarea AMF, precum și la cerințele privind executarea containerelor și a lucrărilor aferente și solicită admiterea contestației pentru aceste capete și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor nelegale și disproportionate, considerând că, aceasta, în forma inițială, a conținut cerințe restrictive și neconforme principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... „DR....”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „...”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, despre care susține că l-ar împiedica să depună o ofertă corespunzătoare.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că este de acord să remedieze, în sensul solicitat de contestator, cerințele privind timpul de nebulizare și declarația CE conform Directivei 93/42/CEE pentru biocide, criticate la punctul A din contestație și cerința privind termenul de procesare a inventarului moale, criticat la punctul C din contestație.

Față de aceste aspecte, se constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului referitoare la cerințele din caietul de sarcini anterior menționate, motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că autoritatea contractantă avea obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a cerințelor asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

În consecință, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului... referitoare la prevederile caietului de sarcini care au făcut obiectul achiesării și să oblige autoritatea contractantă la publicarea acestora în SEAP, într-un înscris semnalizat corespunzător.

Critica de la punctul B vizează următoarele cerințe din caietul de sarcini:

„Ofertantul este obligat să asigure dezinfectia permanentă a aerului în zona curată cu un echipament de dezinfecție și purificare special destinat. Ofertantul va depune în cadrul documentației toate documentele echipamentului propus și anume:

- *Manual de utilizare în limba română.*
- *Declarație de conformitate de la producător.*
- *Teste (studii clinice) efectuate de către un organism abilitat din România, care atestă faptul, că echipamentul, în perioada de funcționare, a redus numărul... unități formatoare de colonii cu până la 96% față de probele de aer recoltate înainte de funcționarea acestuia, atât în cazul tulpinilor bacteriene cât și al tulpinilor fungice.”*

Ulterior, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că reformulează cerința din caietul de sarcini astfel: *„Ofertantul are obligația sa demonstreze eficacitatea nebulizării prin efectuarea de teste de verificare a încărcăturii microbiologice a aerului (testare AMF) cu frecvența lunară la un laborator autorizat.*

Încărcătură maximă admisă este de 550 colonii fungi/mc aer, conform... 1...9/.... Încărcătură maximă admisă este de... UFC/mc aer, conform... 1...9/...”

Consiliul reține că, prezentul contract are ca obiect servicii de spălătorie și igienizare textile, iar obligația privind dezinfectia permanentă a aerului în zona curată reprezintă o activitate distinctă, specifică managementului infrastructurii spațiilor medicale, aspect subliniat de către autoritatea contractantă în punctul de vedere prin invocarea Ordinului Ministerului Sănătății nr...., care nu are ca

obiect servicii de spălătorie, ci reglementează criteriile de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că testarea încărcării microbiologice a aerului (bacterii/fungi) este justificată de evaluarea circuitelor funcționale (curat și, respectiv, murdar), pentru a determina aspecte cum ar fi:

- Separarea fluxurilor de recepție lenjerie contaminată și de livrare lenjerie curată;
- Verificarea faptului că nu există contaminare aeriană încrucișată.

Având în vedere specificul autorității contractante, de unitate medicală specializată în tratarea bolilor infecțioase, Consiliul apreciază că cerința autorității contractante ca ofertantul să asigure dezinfecția permanentă a aerului în zona curată, astfel cum a fost precizată prin punctul de vedere, nu este de natură să restricționeze, în mod nejustificat accesul la procedură, ci, corespunde unei necesități reale, motiv pentru care va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului privind acest aspect, cu observația că autoritatea contractantă va publica în SEAP precizările din punctul de vedere.

În ceea ce privește critica de la punctul D, Consiliul reține că aceasta vizează cerințele de la pag. 9-13 din caietul de sarcini, prin care autoritatea contractantă a completat serviciile de spălătorie descrise prin anunțul de participare cu o serie de cerințe distincte, privind executarea unor lucrări de amenajare a incintei spitalului, în sensul punerii la dispoziție a unor containere pe o platformă betonată și racordate la rețeaua electrică și de apă-canalizare, cu acoperiș și balustradă, realizate de prestator, în care dorește să fie amenajată o anexă pentru personal, echipată cu grup sanitar, dulap vestiar, WC, chiuvetă și aparat instant de apă caldă precum și inventar amănunțit de mobilier.

Având în vedere gradul înalt de specializare al societăților care operează în domeniul spălătoriei, Consiliu reține că gruparea serviciilor de spălătorie cu lucrări de construcție/reamenajare restricționează, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire, obligând eventualii prestatori de servicii din domeniul spălătoriei interesați de participarea la procedură să se asocieze cu operatori economici din domeniul construcțiilor pentru a pune la dispoziția autorității întreaga gamă de prestații descrisă prin caietul de sarcini, cu încălcarea prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul [alin. \(1\)](#), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția*

ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă justifică obligația realizării containerelor și a platformei betonate prin necesitatea asigurării fluxului operațional și a condițiilor de igienă.

Însă, astfel cum susține contestatorul, această argumentație ignoră delimitarea juridică dintre:

- obligațiile prestatorului extern de servicii de spălătorie;
- obligațiile unității sanitare privind organizarea fluxurilor interne.

Reglementarea aplicabilă spălătoriilor externe este... nr..... Acesta stabilește condițiile de organizare a fluxului murdar-curat în cadrul spălătoriei, nu obligația operatorului economic de a crea sau finanța infrastructura necesară organizării fluxurilor în incinta unității sanitare.

Dacă spitalul apreciază că este necesară amplasarea unor containere sau realizarea unei platforme betonate pentru organizarea internă a circuitelor, această investiție revine autorității contractante și trebuie realizată printr-o procedură distinctă (achiziție de bunuri sau lucrări), nu transferată prestatorului prin deghizarea într-un contract de servicii.

Prestatorul răspunde pentru respectarea fluxurilor și condițiilor sanitare în cadrul propriei unități autorizate, nu pentru edificarea infrastructurii din incinta beneficiarului.

Prin urmare, astfel cum susține contestatorul, cerința contestată reprezintă o externalizare nelegală a unor obligații ce revin autorității contractante și determină caracterul disproporționat și restrictiv al documentației.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, în ceea ce privește criticile asupra cărora a achiesat și critica privind lucrările de construcție/reamenajare, contestația formulată de către... în contradictoriu cu autoritatea contractantă „DR....” iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a aspectelor asupra cărora a achiesat și la eliminarea cerințelor privind lucrările de construcție din caietul de sarcini.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica cu privire la testarea încărcării microbiologice a aerului.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, în ceea ce privește criticile asupra cărora a achiesat și critica privind lucrările de construcție/reamenajare, contestația formulată de către... în contradictoriu cu autoritatea contractantă „DR....”, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a aspectelor asupra cărora a achiesat și la eliminarea cerințelor privind lucrările de construcție din caietul de sarcini.

Respinge, ca neîntemeiată, critica cu privire la testarea încărcării microbiologice a aerului.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

...
... ICOBET

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.