CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire şi adresei nr. 3697/14.05....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local ....., judeţul .....", se solicită ..... S.R.L.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., critică adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire şi adresa nr. 3697/14.05....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în cadrul procedurii

de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. .....

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză, S.C. ..... S.R.L. a depus ofertă, care a fost declarată acceptabilă şi conformă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câştigătoare fiind cea prezentată de către S.C. .....S.R.L.

În opinia contestatorului, declararea ca şi câştigătoare a ofertei S.C. .....S.R.L. este eronată, aceasta fiind vădit subevaluată şi nereprezentând rezultatul utilizării unor preţuri care sunt rezultatul liberei concurenţe şi care pot fi justificate.

În urma studierii dosarului achiziţiei publice la sediul autorităţii contractante, la data de 17.05....., S.C. ..... S.R.L. a constatat că, potrivit clarificărilor cu privire la preţul aparent neobişnuit de scăzut, S.C. .....S.R.L. a prezentat o serie de documente, după cum urmează:

- balastul furnizat are un preţ de numai 8 lei/mc, sumă care nu include decât preţul materialului (4,47 lei), respectiv al încărcătorului frontal (3,53 lei), însă nu include o serie de cheltuieli obligatorii: contravaloarea operaţiunilor de sortare, redeventa datorata ANRM, etc;

- preţul unui stâlp metalic, astfel cum este acesta relevat de extrasul de materiale C6 de la pagina 157 a ofertei financiare a S.C. .....S.R.L este de 0,0001 lei / kg;

- preţul unei rame metalice, astfel cum este acesta relevat de extrasul de materiale C6 de la pagina 157 a ofertei financiare a S.C. .....S.R.L. este de 0,001 lei / kg, respectiv nici măcar 1 ban/kg.

S.C. ..... S.R.L. este producător de mixturi asfaltice, cu o vastă experienţă, fiind abilitaţi şi autorizaţi a produce toate tipurile de mixturi care urmează a fi puse în execuţie, conform fluxului metodologic al operaţiunilor specificate în caietul de sarcini, iar mixturile asfaltice reprezintă principlala componentă a ofertei financiare, acestea deţinând cea mai mare pondere în total valoare ofertată.

Pe de altă parte, S.C. ..... S.R.L. este situată la o distanţă mai mică decât S.C. .....S.R.L., indiferent de unde ar putea aceasta să asigure mixturile asfaltice respective, iar distanţele de transport reprezintă, de asemenea, una dintre componentele cu o importantă pondere la nivelul propunerii financiare.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul concluzionează că S.C. .....S.R.L. se află în imposibilitatea de a executa prezentul contract de achiziţie publică.

Totodată, în urma studierii dosarului achiziţiei publice, contestatorul a constatat că S.C. .....S.R.L. a ofertat numai 36 de luni de garanţie de bună execuţie, în condiţiile în care documentaţia de atribuire prevede un prag minim admisibil de 60 de luni.

În acest context, autoritatea contractantă a solicitat clarificări S.C. .....S.R.L., dând astfel ocazia ofertantului în cauză să îşi modifice oferta iniţială.

În opinia contestatorului, admiterea unei astfel de modificări, de natură a atrage în mod vădit respingerea unei oferte ca neconforme, este premisa creării unu avantaj evident pentru respectivul ofertant, raportat la ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Conform susţinerilor contestatorului, în mod similar s-a întâmplat şi în ceea ce priveşte contractele de servicii încercări de laborator.

Astfel, prin adresa nr. 1140, s-a solicitat S.C. .....S.R.L., printre altele, depunerea contractelor de prestare servicii „cu fiecare laborator în parte, contracte aflate în perioada de valabilitate", însă, la răspunsul formulat, S.C. .....S.R.L. nu a anexat aceste documente.

Comisia de evaluare a revenit şi, deşi ar fi trebuit să respingă oferta S.C. .....S.R.L. în considerarea caracterului incomplet al clarificărilor transmise, a emis o nouă adresă, respectiv nr. 1858/13.03....., prin care a solicitat, din nou, respectivele contracte.

Nerespingerea, urmare primelor clarificări depuse, cu privire la oferta tehnică (incomplete) şi emiterea unei noi adrese, precum şi validarea răspunsului la aceasta a doua adresă sunt, de asemenea, de natura a aduce, în mod vădit, un avantaj evident pentru respectivul ofertant, în raport cu ceilalţi participanţi la procedură.

În aceste condiţii, S.C. ..... S.R.L. consideră că singura măsură care trebuia adoptată de către comisia de evaluare, era de respingere, ca neconformă, a ofertei S.C. .....S.R.L., atât pentru un termen de garanţie de numai 36 de luni acordat lucrărilor, dar şi pentru că nu a reuşit să justifice preţul neobişnuit de scăzut.

Pentru aceste motive, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să dispună anularea adresei de comunicare a rezultatului evaluării tehnice nr. ...../....., anularea raportului procedurii (intermediar sau final) sau a oricărui alt document, care a stat la baza deciziei de declarare ca necâştigătoare a ofertei S.C. ..... S.R.L., reevaluarea ofertei S.C. .....S.R.L., care are un preţ mult prea scăzut, prin raportare la natura şi complexitatea obiectului contractului de achiziţie publică, precum şi întocmirea unui nou raport (intermediar sau final) sau a oricărui alt document prin care trebuie să fie formalizată decizia comisiei de evaluare de respingere ca neconformă a ofertei S.C. .....S.R.L., cu consecinţa adjudecării licitaţiei S.C. ..... S.R.L.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 21 şi art. 52 din Constituţia României, Legii nr. 72/2013, Codul de procedură civilă şi alte acte normative incidente.

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 4143/25.05....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21187/29.05....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se

solicită respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

S.C. ..... S.R.L. a contestat P/U DE 8,00 lei/mc al balastului de râu sort 0-70 mm, utilizat pentru execuţia lucrărilor ofertate.

Ca urmare a solicitării de clarificări a autorităţii contractante prin adresa nr. 2234/23.03....., S.C. .....S.R.L. a prezentat în scrisoarea de răspuns nr. 310/26.03....., înregistrată la sediul autorităţii contractante sub nr. 2294/26.03....., răspuns încărcat, în termen, şi în SEAP în data de 26.03....., ora 13:48, următoarele documente, analizate şi de către expertul tehnic cooptat, conform raportului nr. 2426/29.03.....:

- Antecalculaţie privind preţul unitar al balastului sortat 0-70 mm, provenit din balastiera Rachitosu - loco albie, din perimetrul de exploatare al ofertantului, care justifică preţul unitar ofertat de 8,00 lei/mc al acestui material;
- S.C. .....S.R.L. a prezentat permisul de exploatare nr. 20.577 din data de 14.11.2017 (în perioada de valabilitate) şi nota de constatare nr. 419 din 02.11.2017, documente în sprijinul provenienţei materialelor de balastieră: balast, nisip, pietriş.

Conform documentelor prezentate, ofertantul a justificat plata redevenţelor miniere de 0,50 EU/mc, redevenţe care sunt cuprinse în preţul materialului de 4,47 lei/mc, consemnat în antecalculaţia prezentată.

Prin urmare, contestarea acestui P/U de către S.C. ..... S.R.L. nu este justificată şi întemeiată.

De asemenea, S.C. ..... S.R.L. a contestat P/U de 0,0001 lei/kg, pentru un stâlp metalic şi P/U de 0,001 lei/kg a unei rame metalice, preţuri unitare consemnate în extrasul de materiale C6, de la pag. 157 din propunerea financiară a ofertantului S.C. .....S.R.L.

Conform Raportului de specialitate al expertului tehnic cooptat nr. 2108/20.03....., S.C. .....S.R.L. a prezentat in propunere financiara, la pag. 157 – 160, extrasele de materiale, manopera, utilaje şi transport separat pentru organizare de şantier, raportat la cerinţele din fişa de date a achiziţiei, extrase a căror consumuri corespund, în totalitate, cu cele prezentate de către ofertant în propunerea tehnică. La pagina 157 din propunerea financiară sunt consemnate P/U ale materialelor de mai sus, materiale consemnate pentru asigurarea organizării de şantier, conform articol de deviz, din lista F3 aferentă organizării de şantier, CO 07B1 (articol de deviz la care valoarea materialului este de 0,01 lei/ml), ceea ce denotă că ofertantul va utiliza materialele respective din dotarea proprie.

Pe cale de consecinţă, contestarea acestor P/U de către S.C. ..... S.R.L. nu este justificată şi întemeiată.

Totodată, autoritatea contractantă arată că justificările prezentate de către S.C. ..... S.R.L. cu privire la faptul că este producător de mixturi asfaltice nu constituie argumente conforme cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

De altfel, aşa cum rezultă şi din analizele prezentate de către expertul tehnic cooptat în raportele de specialitate, S.C. ..... S.R.L. utilizează absolut toate materialele şi materiile prime, inclusiv şi pentru producerea de mixturi asfaltice, pentru întreaga lucrare ofertată, achiziţionate numai de la terţi.

S.C. ..... S.R.L. a criticat şi faptul că ofertantul desemnat câştigător S.C. .....S.R.L. a modificat propunerea tehnică, prin clarificarea termenului de garanţie acordat lucrărilor executate, consemnat iniţial de acesta la 36 de luni şi, ulterior, clarificat prin adresa de răspuns nr. 220/06.03....., înregistrată la sediul autorităţii contractante cu nr. 1636/07.03..... şi publicată în S.E.A.P. la data de 06.03....., ora 15:18.

Atât din analiza comisiei de evaluare, cât şi din analiza expertului tehnic cooptat, conform raportului de specialitate nr. 1736/12.03....., a ..... faptul că „ofertantul precizează în scrisoarea de răspuns că <<Dintr-o eroare de dactilografiere s-a trecut termenul de garanţie de 36 de luni în loc de 60 de luni (conform contract)>>", acesta prezentând la pag. 49 Declaraţia corectată, menţionând perioada de garanţie de „60 (şaizeci) luni".

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertanţilor termenul de garanţie de 60 luni, în modelul de contract propus, aferent documentaţiei de atribuire şi faptul că, prin răspunsul formulat prin adresa de clarificare invocată mai sus, S.C. .....S.R.L. şi-a însuşit clauzele contractului propus, comisia de evaluare a ofertelor a apreciat să nu respingă oferta acesteia pentru acest motiv.

Prin urmare contestarea de către S.C. ..... S.R.L. a aspectului prezentat anterior, nu este justificată şi întemeiată.

În referire la criticile formulate cu privire la clarificările privind contractele de prestări servicii pentru încercările de laborator, autoritatea contractantă arată acestea nu sunt justificate şi întemeiate, întrucât:

În propunerea tehnică a S.C. .....S.R.L., la pag. 262 este prezentată organigrama de proiect, în conformitate cu cerinţa fişei de date achiziţiei, care cuprinde şi laboratoarele de încercări şi verificări pentru lucrările ofertate:

- S.C. .....S.R.L. Focşani;
- S.C. .....S.A. Cimpineanca, ...;
- S.C. .....S.R.L., fapt constatat si consemnat şi în raportul

expertului tehnic cooptat nr. 1390/28.02....., însuşit de către comisia de evaluare.

Pe cale de consecinţă, S.C. .....S.R.L. a consemnat încă de la depunerea ofertelor în SEAP că va asigura prestarea de servicii de laborator cu laboratoarele societăţilor menţionate mai sus.

Raportat la cerinţa din fişa de date a achiziţiei potrivit căreia *„ofertantul va prezenta informaţii minime referitoare la organigrama de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice, în mod clar, tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea*

lucrărilor. Organigrama va fi insoţită de o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare dintre membrii echipei. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente", acesta a solicitat ca deciziile expertului tehnic cooptat şi ale comisiei de evaluare cu privire la această cerinţă să fie temeinic şi complet fundamentat.
S.C. ..... S.R.L., prin răspunsul consemnat în adresa nr. 220/06.03....., înregistrată la sediul autorităţii contractante sub nr. 1636/07.03..... şi publicat, în termen, în SEAP în data de 06.03....., ora 15:18, a prezentat autorizaţiile celor trei laboratoare de încercări, împreună cu Anexele 1 privind încercările autorizate, documentele depuse fiind conforme (fapt consemnat şi în Raportul expertului tehnic cooptat nr. 1736/12.03.....).
În raportul expertului tehnic cooptat nr. 1736/12.03....., acesta a propus, iar autoritatea contractantă a acceptat ca S.C. .....S.R.L. să prezinte şi contractele de prestări servicii ale celor trei laboratoare, pentru respectarea solicitării iniţiale, formulată în adresa nr. 1440/02.03..... Sub nicio formă aceasta a doua solicitare nu poate fi considerată că favorizează S.C. .....S.R.L., întrucât comisia de evaluare a dorit clarificarea deplină şi completă pentru adoptarea unei decizii corecte şi legale.

De altfel, în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică s-au solicitat completări ale unor solicitări iniţiale şi altor ofertanţi, cum ar fi S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

Prin adresa nr. 267/14.03....., înregistrată la sediul autorităţii contractante sub nr. 1911/14.03..... şi publicată, în termen, în S.E.A.P., la data de 14.03....., ora 13:14, S.C. .....S.R.L. a transmis răspunsul corect, prin prezentarea corectă şi conformă a contractelor de prestări servicii cu cele trei laboratoare de încercări şi verificări, laboratoare declarate şi în propunere tehnică (fapt consemnat şi în Raportul de specialitate al expertului tehnic cooptat nr. 1971/16.03.....).
Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă consideră contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., vizând aspectele de mai sus, ca nejustificată şi neîntemeiată.
Alăturat punctului de vedere, ... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect

„Modernizare drumuri de interes local ....., judeţul .....”, prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ...../.....

În invitaţia de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.007.015 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal privind consemnarea documentelor depuse în S.E.A.P. şi verificarea informaţiilor înscrise în D.U.A.E. nr. 1068/15.02....., 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ...../....., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către asocierea S.C. ..... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară de 1.536.832,18 lei, fără T.V.A..

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. ...../.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă din data de 11.05....., faţă de care aceasta a formulat răspuns prin adresa nr. 3697/14.05....., precizând că „îşi menţine punctul de vedere şi nu dispune măsuri de remediere”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, prezentată de S.C. .....S.R.L.

Astfel, Consiliul reține că S.C. ..... S.R.L. critică faptul că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial propunerile financiare, apreciind că ofertantul declarat câștigător a utilizat prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, făcând referire, în mod concret, la prețurile ofertate pentru balast, la prețul unui stâlp metalic și prețul unei rame metalice, situație în care oferta respectivă se impunea a fi respinsă din procedura de achiziție publică.

Totodată, S.C. ..... S.R.L. apreciază că ofertantul S.C. .....S.R.L. a modificat conținutul propunerii financiare ca urmare a formulării răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv a modificat termenul de garanție acordată lucrărilor, de la 36 de luni prevăzute inițial la 60 de luni, fapt ce ar fi trebuit să atragă respingerea, ca neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant.

De asemenea, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări cu privire la contractele de prestare servicii încercări de laborator, fiind creat un avantaj evident în favoarea S.C. .....S.R.L.

Procedând la verificarea modului în care comisia de evaluare a analizat propunerile financiare prezentate de ofertanți, Consiliul constată că, în etapa de verificare a propunerilor financiare, așa cum rezultă din cuprinsul procesului verbal al ședinței intermediare nr. 8, înregistrat cu nr. 2139/21.03....., comisia de evaluare a procedat la decriptarea propunerilor financiare prezentate de ofertanții care au fost declarați admiși ca urmare a evaluării propunerilor tehnice, iar în ceea ce privește propunerea financiară prezentată de S.C. .....S.R.L., în urma verificării acesteia, s-a stabilit necesitatea solicitării de clarificări.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis S.C. ..... S.R.L. adresa nr. 2234/23.03....., în cuprinsul căreia, referitor la prețul ofertat de ofertantului în cauză a precizat, la punctul 4 din respectiva adresă, faptul că „a verificat încadrarea propunerii financiare în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a constatat că elementele de preț mai jos enumerate sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu prețurile pieței", fiind evidențiat, între altele, prețul ofertat pentru balast sortat 0-70 mm, respectiv 8,00 lei/mc, solicitând explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, însoțite de documente privind justificarea prețurilor unitare pentru materialele, utilajele și transporturile indicate.

Consiliul reține că S.C. .....S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 310/26.03....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2294/26.03....., în cuprinsul căruia, referitor la prețul ofertat pentru materialul balast 0-70 mm, a prezentat o antecalculație din cuprinsul căreia rezultă următoarele:

- materialul provine din perimetrul de exploatare Răchitosu Sud, județul ....., ce asigură o producție de 200 mc/zi, aflat în exploatare proprie a ofertantului S.C. .....S.R.L., sens în care a prezentat permisul de exploatare nr. 20577/14.11.2017, valabil până în data de 14.11....., din care rezultă că valoarea redevenței miniere este de 0,50 euro/mc;
- prețul materialului este de 4,47 lei/mc, fiind incluse toate cheltuielile conexe, iar prețul utilajului folosit este de 3,53 lei, rezultând că prețul total pentru 1 mc de balast sortat este de 8,00 lei.

Răspunsul formulat de S.C. .....S.R.L. a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare intermediare nr. 10, cu luarea în considerare a raportului de specialitate întocmit de expertul tehnic cooptat, în cuprinsul procesului verbal înregistrat cu nr. 2429/29.03..... fiind consemnat, sub aspectul evidențiat, că „Ofertantul a anexat adresei de răspuns următoarele:

(...)

2. Antecalculație privind prețul unitar al Balastului sortat 0-70 mm provenit din balastiera Răchitosu – loco albie, din perimetrul de exploatare al ofertantului, care justifică prețul unitar ofertat de 8,00 lei al acestui material".

Astfel, Consiliul constată că, așa cum a reținut și autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 21187/29.05.....,

S.C. .....S.R.L. a justificat prețul ofertat pentru balast în cadrul propunerii financiare, fiind detaliate costurile care intră în componența acestuia, motiv pentru care se constată caracterul nefondat al criticilor formulate de S.C. ..... S.R.L., sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la prețurile ofertate pentru stâlp metalic și pentru ramă metalică, prevăzute la fila 157 din propunerea financiară prezentată de S.C. .....S.R.L., Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 21187/29.05..... potrivit cărora „la pag. 157 din propunerea financiară sunt consemnate p/u ale materialelor consemnate pentru asigurarea organizării de șantier conform articolului de deviz din lista F3 aferentă organizării de șantier, COO7B1 (articol de deviz la care valoarea materialului este de 0,01 lei/ml) ceea ce denotă că ofertantul va utiliza materialele respective din dotarea proprie".

Sub acest aspect, analizând conținutul Formularului F3 referitor la organizarea de șantier, ce se regăsește la fila 155 din cuprinsul propunerii financiare prezentate de S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că la poziția 4, în cadrul articolului de deviz COO7B1, este prevăzut *„Împrejmuiri din sârmă cu rame de oțel pe stâlpi metalici H= 2,05 m*".

Prin urmare, Consiliul constată că prețurile ofertate pentru stâlp metalic și pentru ramă metalică sunt justificate prin faptul că acestea sunt în dotarea proprie a ofertantului fiind repere utilizate în mod frecvent pentru asigurarea organizării de șantier și au o valoare redusă, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

Astfel, analizând documentele aflate în cuprinsul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul constată îndeplinirea în mod corespunzător de către comisia de evaluare a atribuției prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, respectiv de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege, constatându-se că, în mod corect, aceasta a apreciat că ofertantul S.C. .....S.R.L. a justificat prețul ofertat.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că S.C. .....S.R.L. a modificat conținutul termenului de garanție acordată lucrărilor, Consiliul reține că la punctul 16.1 din modelul de contract ce urmează a fi încheiat, parte integrantă din documentația de atribuire, este prevăzut că *„În acord cu prevederile contractului de finanțare nerambursabilă încheiat între achizitor și MDRAP, conform căruia perioada de valabilitate a contractului reprezintă durata de execuție a contractului de finanțare la care se adaugă perioada de monitorizare de 5 ani de la terminarea lucrărilor, perioada de garanţie este de 60 luni și*

decurge de la data recepţiei la terminarea lucrărilor şi până la recepţia finală”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire faptul că perioada de garanție acordată lucrărilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat este de 60 de luni de la data recepției la terminarea lucrărilor, ofertanții având obligația de a indica aceeași perioadă de garanție atât în cuprinsul propunerii tehnice cât și în cuprinsul anexei la formularul de ofertă.

Analizând documentele prezentate de ofertantul S.C. .....S.R.L., atât în cadrul propunerii tehnice, cât și în cuprinsul propunerii financiare, Consiliul constată că, la pag. 258 din propunerea tehnică, ofertantul în cauză a prezentat documentul intitulat „Declarație privind perioada de garanție acordată lucrării”, în care a precizat că „perioada de garanție acordată lucrării «Modernizare drumuri de interes local ....., județul .....», este de 36 (treizecișișase) luni”.

De asemenea, se constată că în cuprinsul anexei la formularul de ofertă, S.C. .....S.R.L. a precizat că *„perioada de garanție tehnică (luni calendaristice) – 36 luni*”.

Consiliul reține că, în perioada de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a transmis ofertantului în cauză adresa nr. 1440/05.03....., în cuprinsul căreia a precizat că „Autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca propunerea financiară elaborată de fiecare ofertant să conțină perioada de garanție acordată lucrărilor. Dumneavoastră ați prezentat în propunerea tehnică, la pag. 258, Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate de 3 ani (36 luni), termen de garanție care nu corespunde cu prevederile cap. 16, art. 16.1 din Formularul de contract propus în documentația de atribuire a achiziției. În baza constatărilor expuse anterior, comisia de evaluare a ofertelor vă solicită clarificări privind neconcordanța dintre perioada de garanție indicată de ofertant în declarație (36 luni) și perioada de garanție solicitată de autoritatea contrcatantă prin fomularul de contract (60 luni)”, la care S.C. .....S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 220/06.03....., înregistrată la ..... cu nr. 1636/07.03....., în care a menționat că „dintr-o eroare de dactilografiere s-a trecut termenul de garanție de 36 luni în loc de 60 de luni (conform contract). Atașăm declarația privind termenul de garanție în forma corectată”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în atapa de verificare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a transmis ofertantului în cauză adresa nr. 2234/23.03....., în cuprinsul căreia a precizat „(...) Autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca propunerea financiară elaborată de fiecare ofertant să conțină perioada de garanție acordată lucrărilor. Dumneavoastră ați prezentat o perioadă de garanție acordată lucrărilor de 36 de luni, neconformă cu prevederile art. 16.1 din modelul de contract însușit și transmis în secțiunea PF. Comisia de evaluare solicită clarificări cu privire la consemnarea neconformă a perioadei de garanție tehnică de 36 de luni în anexa la Formularul nr. 6 de ofertă”, la care S.C. .....S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 310/26.03....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.

2294/26.03....., precizând că „atașăm forma corectată privind perioada de garanție acordată lucrărilor, respectiv 60 (șaizeci) luni, confom explicațiilor date pentru clarificarea la propunerea tehnică”, prezentând o nouă anexă a Formularului nr. 6, cu termenul de garanție modificat.

Consiliul constată că cele două răspunsuri formulate de S.C. .....S.R.L. au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul proceselor verbale nr. 1805/12.03..... și nr. 2429/29.03....., în cuprinsul cărora a precizat că „prin răspunsul dat, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice prin schimbarea termenului de garanție, modificare care nu se încadrează în excepțiile prevăzute de art. 134 alin. (7), (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016, dar ofertantul a acceptat prin depunerea noii declarații privind termenul de garanție în scrisoarea de răspuns la pag. 49, prevederile contractului propus, cap. 16, art. 16.1, iar în acest caz nu se încadrează în prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016. Comisia de evaluare constată că ofertantul a răspuns complet și concludent”, respectiv „ofertantul a anexat adresei de răspuns Formularul de ofertă nr. 6 în care a consemnat corect perioada de garanție tehnică de 60 de luni (conform cu prevederile art. 16.1 din modelul de contract însușit) corecție efectuată conform explicațiilor date pentru clarificarea la propunerea tehnică. Comisia de evaluare declară răspunsul concludent”.

Analizând modul în care comisia de evaluare a verificat răspunsurile formulate de S.C. .....S.R.L. cu privire la modificarea perioadei de garanție acordată lucrărilor, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsurile formulate de ofertantul în cauză sunt concludente, pentru considerentele prezentate în cele ce urmează:

Astfel, Consiliul are în vedere că în măsura în care S.C. .....S.R.L. a prezentat, în cadrul ofertei, modelul de contract propus, semnat și stampilat de ofertant, în cuprinsul căruia, la punctul 16.1 este prevăzut că „*perioada de garanţie este de <u>60 luni</u> și decurge de la data recepţiei la terminarea lucrărilor şi până la recepţia finală*”, modificarea declarațiilor privind perioadele de garanție prezentate în cadrul propunerii tehnice și a propunerii financiare, în care este prevăzută o perioadă de 36 luni, reprezintă corectarea unui viciu de formă, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din H.G. nr. 395/20163 potrivit cărora „*Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă*”.

Astfel, Consiliul are în vedere că viciile de formă sunt definite la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 ca fiind „*acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror*

corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire" și constată că modificarea perioadei de garanție de la 36 de luni la 60 de luni este susținută de prevederile din cadrul modelului de contract, prezentat de ofertantul în cauză în cadrul ofertei (pag. 895-905), unde este prevăzută perioada de garanție pentru lucrările executate, solicitată de autoritatea contractantă, astfel că, prin acceptarea respectivei modificări nu se produce un avantaj S.C. .....S.R.L. în raport cu ceilalți ofertanți, contrar celor susținute de contestator în cuprinsul contestației formulate.

Prin urmare, modificarea perioadei de garanție prevăzută în cadrul declarațiilor din cadrul ofertei s-a realizat în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, motiv pentru care, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de S.C. ..... S.R.L. sub acest aspect.

Cu privire la faptul că prin solicitările de clarificări consecutive transmise de comisia de evaluare cu privire la contractele de prestare servicii de încercări de laborator i-ar fi fost creat un avantaj ofertantului S.C. .....S.R.L., Consiliul reține că în vederea respectării prevederilor din caietul de sarcini referitoare la verificarea calității materialelor utilizate în derularea contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, ofertantul în cauză a indicat în cuprinsul propunerii tehnice (pag. 262) că va colabora cu trei laboratoare, respectiv S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.A. și S.C. .....S.R.L.

Se reține că prin punctul 3 din solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 1440/05.03....., comisia de evaluare a precizat că „nu sunt prezentate următoarele documente suport:

- *Autorizațiile pentru cele 3 laboratoare de încercări (S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.A. și S.C. .....S.R.L.) împreună cu anexa 1 la fiecare dintre ele privind încercările autorizate precum și contractele de prestări servicii cu fiecare laborator în parte, contracte care trebuie să fie în perioada de valabilitate*", solicitând prezentarea acestor documente.

S.C. .....S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 220/06.03....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1636/07.03....., la care a anexat autorizațiile emise pentru laboratoarele nominalizate în propunerea tehnică și anexa 1, referitoare la încercările pentru care este autorizat fiecare laborator în parte, fără a fi prezentate și contractele de prestări servicii încheiate între ofertantul în cauză și respectivele laboratoare de încercări.

Răspunsul formulat a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare intermediară nr. 6, în cuprinsul procesului verbal nr. 1805/12.03....., încheiat cu această ocazie fiind consemnat că „Ofertantul nu a prezentat în scrisoarea de clarificări, conform solicitării autorității contractante, contractele de prestări servicii cu fiecare laborator în parte, contracte care trebuie să fie în perioada de valabilitate. Comisia de evaluare decide să solicite clarificări cu privire la

neprezentarea contractelor de prestări servicii cu fiecare din cele 3 (trei) laboratoare de încercări”.

Astfel, prin adresa nr. 1858/13.03....., comisia de evaluare solicită S.C. ..... S.R.L. clarificări cu privire la neprezentarea contractelor de prestări servicii cu laboratoarele de încercări, iar ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 257/14.03....., înregistrată la ..... cu nr. 1911/14.03....., la care a atașat următoarele documente:

- contract de prestări servicii nr. 202/14.02.2014, încheiat între S.C. .....S.A. și S.C. .....S.R.L.;
- act adițional nr. 1 la contractul de prestări servicii nr. 202/14.02.2014, prin care se prelungește perioada de valabilitate până la 31.12.2020;
- contract de prestări servicii laborator nr. 20/01.02....., încheiat între S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L., valabil până la data de 01.02.2019;
- contract cadru de prestări servicii de laborator în construcții nr. 31/01.05.2017, încheiat între S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L.;
- act adițional nr. 1/03.01..... la contractul nr. 31/01.05.2017 prin care se prelungește valabilitatea respectivului contract până la 31.12.....

Documentele prezentate au fost analizate de comisia de evaluare în ședința intermediară nr. 7, în cuprinsul procesului verbal nr. 1975/16.03..... fiind precizat că „Având în vedere faptul că prin răspunsul mai sus prezentat ofertantul corectează/completează erorile sau omisiunile din PT acestea având rolul de a clarifica/confirma anumite informații, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în comparație cu ceilalți participanți la procedură, comisia de evaluare constată că acestea reprezintă vicii de formă, așa cum prevede art. 135 din H.G. nr. 395/2016”.

Analizând modul în care a procedat comisia de evaluare, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire nu a fost solicitată, în mod concret, prezentarea autorizațiilor pentru laboratoarele care prestează servicii de încercare și contractele încheiate între ofertanți și respectivii prestatori, în cuprinsul caietului de sarcini fiind prevăzut că *„Antreprenorul va asigura prin posibilităţile proprii sau prin colaborare cu unităţi de specialitate efectuarea tuturor încercărilor şi determinărilor rezultate din aplicarea prezentului caiet de sarcini*”.

Prin urmare, Consiliul constată că prin solicitarea de prezentare a autorizațiilor pentru laboratoarele care prestează servicii de încercare și contractele încheiate între ofertanți și respectivii prestatori, comisia de evaluare a urmărit să se asigure că ofertanții au posibilitatea efectuării tuturor încercărilor și determinărilor necesare pentru verificarea calității materialelor utilizate în derularea contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

Este adevărat că solicitarea comisiei de evaluare a fost clară și suficient de detaliată, însă, în măsura în care ofertantul în cauză a

răspuns parțial, respectiv a prezentat doar autorizațiile solicitate, nu și contractele de prestări servicii indicate, informațiile avute la dispoziție de comisia de evaluare în vederea stabilirii că S.C. .....S.R.L. are posibilitatea efectuării tuturor încercărilor și determinărilor necesare, au fost insuficiente, motiv pentru care a formulat o solicitare de clarificări suplimentară, pentru a nu mai avea suspiciuni sau neclarități cu privire la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini de către acest ofertant.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că în evaluarea ofertelor, accentul nu trebuie pus pe respingerea ofertelor cu orice preț ci pe clarificarea acestora în sensul dorit şi necesar evaluării corespunzătoare.

În acest sens, analizând documentele aflate în cadrul dosarului achiziției, Consiliul constată că atât în etapa de verificare a DUAE prezentate de ofertanți, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, cât și în etapa de verificare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a transmis mai multe solicitări de clarificări ofertanților, inclusiv contestatorului din prezenta cauză, prin care a solicitat completarea documentelor prezentate inițial în cadrul ofertelor. Cu titlu de exemplu, se reține solicitarea nr. 1439/05.03....., transmisă contestatorului S.C. ..... S.R.L. cu privire la prezentarea unor proceduri tehnice de execuție pentru podețe tubulare și organizare de șantier ce lipsesc din propunerea tehnică prezentată, precum și a unei organigrame corectate.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare ofertantului S.C. .....S.R.L. și, în urma analizării răspunsului formulat, în mod corect, a declarat că acesta este concludent, apreciind că neprezentarea contractelor de prestări servicii reprezintă o omisiune, iar prezentarea ulterioară a acestora este o confirmare a altor informații existente în cadrul ofertei, ofertantului în cauză nefiindu-i creat vreun avantaj, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de S.C. ..... S.R.L. sub acest aspect.

Acestea fiind, având în vedere considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....).

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ....., judeţul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	.....

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 15 (cincisprezece) pagini.