

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3345/26.07....., emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare strada Mihai Viteazu în, județul, cu invitație de participare nr. din, s-a solicitat Consiliului SRL.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, cu sediul în, județul și cu adresă de corespondență în, având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, a transmis o cerere de intervenție în favoarea autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Respinge excepțiile invocate în cauză.

Admite contestația SC SRL, anulează raportul procedurii nr. 3344/26.07..... și toate actele subsecvente, în partea privind ofertele depuse de SC SRL, ... și SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, prin reanalizarea ofertelor sus menționate, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea ce urmează.

Respinge cererea de intervenție, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3345/26.07....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, considerând că oferta sa a fost descalificată pe nedrept.

Contestatoarea arată că, în cadrul procedurii de atribuire, a participat cu ofertă, depunând în SEAP, la data de 24.05....., ora 15:00, documentele solicitate prin documentația de atribuire. Ulterior depunerii ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, la care a răspuns în termenul impus, transmițând, totodată, și formularele solicitate, inclusiv descrierea planului calității, regăsită deja în oferta depusă inițial.

Din analiza solicitărilor de clarificări, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, întrucât solicitarea de clarificări trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat. Ori, comisia de evaluare a pierdut din vedere obligația de a detalia ce aspecte nu au fost respectate sau atacate în documentele depuse inițial, respectiv Planului calității, inclusiv ce aspecte au fost încălcate din anexa 2 din HG nr. 766/1997.

De asemenea, contestatoarea precizează că în fișa de date a achiziției s-a solicitat ca, în cadrul ofertei tehnice, să se depună listele de cantități, completate fără valori, considerând contestatoarea pe această cale că s-a urmărit verificarea conformității cantităților ofertate cu listele de cantități încă din etapa de evaluare tehnică.

Ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respingând oferta ca neconformă, motivat de faptul că nu a prezentat documentele solicitate, deși nu i s-a cerut să completeze sau să prezinte documente,

ci doar să indice unde anume se regăsesc documente solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea a formulat o notificare prealabilă prin adresa nr. 1055/26.07..... depusă la 27.07....., cu privire la aspectele semnalate din comunicarea rezultatului procedurii. Întrucât nu a primit un răspuns favorabil, a mai transmis o notificare, însă nu a primit niciun răspuns în acest sens.

În ceea ce privește ofertele depuse de ofertantul declarat câștigător și de ofertantul clasat pe locul al doilea, contestatoarea precizează că, în urma studierii dosarului achiziției publice la autoritatea contractantă (a raportului procedurii însoțit de 2 documentații ale ofertanților admiși, aflați pe ultimele poziții în clasament), a constatat că aceștia nu au depus documente de calificare corespunzătoare și au utilizat prețuri nejustificat de reduse pentru materiale, manoperă, utilaje și transporturi, prețuri care nu respectă un mediu concurențial corect, considerând că acestea trebuiau respinse ca atare.

În concluzie, contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante de a stabili oferta Întrucât evaluarea ofertei nu a fost făcută cu temeinicie așa cum impuneau dispozițiile art. 34 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, solicitând pe această cale admiterea contestației și revizuirea actului atacat.

Prin adresa nr. 3626/12.08....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24809/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice și ofertele depuse în procedură, precum și un punct de vedere la contestația formulată de SC SRL solicitând respingerea acesteia ca lipsită de interes și lipsită de obiect.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în urma inițierii în SEAP invitației de participare nr. din și a publicării documentației de atribuire, au participat cu ofertă 11 operatori economici și doar 5 oferte au fost declarate admisibile.

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, oferta declarată câștigătoare a fost cea a ofertantului ..., cu o ofertă financiară de 2.268.396 lei fără TVA.

În ceea ce privește criticile aduse prin contestația înaintată de SC SRL, autoritatea contractantă consideră că, întrucât oferta a fost respinsă încă din faza de evaluare tehnică, pentru lipsa descrierii sistemului calității și a proiectului de organizare șantier, nu poate dovedi interesul legitim în baza căruia și-a formulat contestația.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, în cazul nemulțumirii contestatoarei de solicitările fișei de date a achiziției, interesul legitim ar fi intervenit și dovedit în măsura în care oferta SC SRL ar fi fost conformă și admisibilă și ar fi făcut obiectul evaluării, inclusiv din punct de vedere financiar.

Cu privire la criticile aduse asupra celor două oferte, referitoare la prețul lor neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că a solicitat o serie de clarificări, care au vizat inclusiv aspecte precum consumul de carburant al unei mașini utilizate, atât în cazul în care

mașina este încărcată cu material, cât și în cazul în care aceasta circulă goală/100 km. Comisia de evaluare a depus toate diligențele în sensul derulării procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare la momentul publicării invitației de participare în SEAP.

Autoritatea contractantă apreciază, de altfel, contestația lipsită de obiect, întrucât aceasta nu este motivată, nu prezintă care sunt motivele de fapt care duc la vătămarea unui drept al autoarei ei, printr-un act al său.

Având în vedere cele motivate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca lipsită de interes și lipsită de obiect.

În drept, se invocă prevederile art. 10, și art. 26 din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL a formulat o cerere de intervenție în favoarea autorității contractante potrivit Legii nr. 134/2010 privind Codul de Procedură Civilă, precizând că afirmațiile contestatoarei referitoare la oferta sa nu sunt justificate factual sau juridic.

În opinia intervenientei, autoritatea contractantă a procedat corect în evaluarea ofertei sale și, implicit, în declararea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă.

În ceea ce privește oferta depusă și în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, a depus documente din care rezultă fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție, soluții tehnice adoptate și orice condiții deosebit de favorabile pentru executarea lucrărilor, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, fapt ce rezultă din dosarul achiziției publice. Astfel, susținerea contestatoarei că oferta SC SRL nu ar respecta un mediu concurențial corect este lipsită de orice fundament.

Cu privire la solicitările de clarificări ale autorității contractante, intervenienta le consideră clare și explicite, cu atât mai mult cu cât acestea nu au fost contestate de SC SRL.

Prin urmare, având în vedere faptul că, prin propria manifestare de voință, contestatoarea a ales să răspundă incomplet la solicitarea de clarificări, lipsind descrierea sistemului calității și cea a organizării de șantier, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta SC SRL ca fiind neconformă, solicitând pe această cale respingerea implicit a contestației.

În vederea celor susținute, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulate de SC SRL.

Prin adresa nr. 1164/....., înregistrată la CNSC sub nr. 25206/....., contestatoarea a transmis Note scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție în interesul autorității contractante formulate de SC SRL.

Cu privire la afirmațiile din punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea apreciază că interesul său legitim există, potrivit prevederilor art. 3 lit. f) pct. i și ii din Legea nr. 101/..... și care a constituit o garanție de participare conformă și a depus la termen o ofertă completă și conformă, este legitim îndreptățit să își apere drepturile, mai ales în condițiile unui tratament abuziv și discriminatoriu din partea autorității contractante.

Contestatoarea mai arată că susținerile autorității contractante de a solicita clarificări încă din momentul publicării fișei de date a achiziției, nu au legătură cu prezenta contestație, întrucât a înțeles să conteste comportamentul abuziv și discriminatoriu prin care i-a fost respinsă oferta, iar fișa de date a achiziției a fost doar adusă în discuție, nicidecum contestată.

Cu privire la oferta sa financiară, contestatoarea precizează că aceasta nu a fost încărcată în SEAP, așa cum susține autoritatea contractantă. Oferta financiară se încarcă în SEAP ca și document individual, complet separat de documentația tehnică și de calificare, și se marchează în mod corespunzător, astfel încât să nu poată exista riscul de a fi descărcată și consultată prematur, înainte de etapa finală, corespunzătoare analizei financiare.

În continuare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a aplicat un comportament deficitar în evaluarea ofertelor, inclusiv în modalitatea de solicitare repetată a clarificărilor celor doi ofertanți, cu privire la justificarea prețurilor.

În ceea ce privește lipsa de obiect a contestației, contestatoarea susține că obiectul contestației rezultă în mod clar din redactarea contestației, nemaifiind cazul reluării lui.

Referitor la notificarea secundă transmisă către autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că legiuitorul nu a indicat dacă notificarea prealabilă poate fi completată sau câte notificări prealabile pot fi depuse, ci doar termenul în care acestea pot fi înaintate.

Analizând concluziile autorității contractante, contestatoarea consideră că nu și-a comunicat poziția privitoare la motivele indicate în contestație, înțelegând să se rezume doar la încadrarea contestației într-una lipsită de obiect.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC SRL, contestatoarea o consideră lipsită de obiect și interes, solicitând respingerea ei.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la CNSC, prin adresa nr. 1177/23.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 25686/23.08....., contestatoarea SC SRL a transmis Concluzii scrise, susținând în continuare criticile aduse prin contestație cu privire la modul de solicitare a clarificării „lacunare”, care a avut drept scop să o pună în imposibilitatea de a da un răspuns concret.

În ceea ce privește oferta depusă de ..., contestatoarea apreciază că, în condițiile unui tratament egal și nediscriminatoriu, trebuia descalificată din competiție, întrucât propunerea tehnică prezintă

aceleași probleme formale semnalate de autoritatea contractantă în oferta tehnică depusă de societatea sa.

Contestatoarea mai precizează că SC ... SRL dispune de o instalație de producție a mixturilor asfaltice, așa cum rezultă din formularul C6. Prețurile la mixturile asfaltice oferite de SC ... SRL sunt net inferioare prețurilor de pe piața de asfalt din Municipiul, unde furnizorii locali (așa cum rezultă din ofertele prezentate de ceilalți operatori economici participanți) nu pot asigura un preț de producție/livrare atât de redus. Având în vedere că distanța de la amplasamentul lucrării și până la stația de asfalt deținută de acesta este de 78 km, ofertantul nu poate asigura menținerea unui nivel de calitate corespunzător al mixturilor asfaltice transportate, întrucât acestea trebuie să își mențină temperatura stabilită potrivit standardelor până la locul punerii în operă. Astfel, betoanele asfaltice care fac obiectul prezentei proceduri ies din instalația asfaltică de producție la o temperatură situată între 140 și 180 de grade Celsius, iar la momentul punerii în operă aceleași betoanele asfaltice trebuie să aibă o temperatură de 140-150 de grade Celsius (temperaturi stabilite prin normativul Mixturi asfaltice executate la cald condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă Indicativ AND 605 - revizuire AND 605-2013).

Concluzionând, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu poate asigura menținerea temperaturii stabilite potrivit normativelor obligatorii, iar prețurile oferite nu sunt „justificabile corespunzător”, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să respingă oferta pentru utilizarea unor prețuri care nu sunt rezultatul unei concurențe reale și nu pot fi justificate corespunzător.

De asemenea, susține contestatoarea, în cadrul formularului C6 al ofertantului SC ... SRL, la codul 6202806 se regăsește prețul unitar de 0,25 lei/metru cub (1.000 litri) de apă industrială utilizată pentru Lucrări de drumuri – terasamente, care nu este rezultatul unei concurențe reale, întrucât pe raza județului (și implicit a localității), unicul furnizor de servicii de apă și canalizare este SC ... SA, ale cărui tarife pentru apă sunt de 3,08 lei/metru cub.

De asemenea, și în cazul ofertantului clasat pe locul al doilea, au fost solicitate clarificări asupra proiectului de organizare de șantier, ceea ce confirmă suspinciunile privind faptul că membrii comisiei de evaluare au o interpretare subiectivă referitoare la cerințele fișei de date a achiziției.

Astfel, din oferta depusă de SC SRL, contestatoarea constată că și acesta a oferit un preț neconcurențial pentru articolele 6202806 și 6202818, reprezentând tariful la apă industrială pentru drumuri în cisterne sau provenită de la rețea, adică 2,80 lei/metru cub față de 3,08 lei/metru cub cât este tariful singurului furnizor de apă din localitatea

De asemenea, pentru materialul \$800640 - Borduri din beton pentru intrări din curți, SC SRL a oferit un preț de 19 lei/metru liniar, pentru justificarea căruia a prezentat o ofertă de preț de la SC Elis Pavaje SRL, care prevede un preț de 9,5 lei/bucată de bordură având

dimensiunile 250x250x250 mm. Din analiza ofertei, se observă că prețul corect pentru o bordură de un metru se constituie din 4 borduri de câte 250 mm, rezultând o valoare de 9,5 lei x 4 buc = 38 lei/metru liniar.

În consecință, se constată de către contestatoare că și oferta depusă de SC SRL are un preț nejustificat de mic, iar analiza comisiei de evaluare în ceea ce privește justificarea prețurilor celor doi ofertanți a fost făcută superficial, solicitând pe această cale remedierea actului atacat.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare strada Mihai Viteazu în, județul” cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 3345/26.07.....), SC SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, reevaluarea ei, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și respingerea ofertei depuse de SC ... SRL și a ofertei clasate pe locul 2 depusă de SC SRL.

Raportat la complexitatea cauzei, respectiv la numărul de solicitări repetate ale părților și, nevoia garantării drepturilor acestora rezultând din dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/....., respectiv: Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale, cu respectarea dispozițiilor de la art. 24 alin. (2) din lege, Consiliul prelungește termenul de soluționare a cauzei.

Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC SRL, în calitate de ofertant aflat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, a formulat o cerere de intervenție, în favoarea autorității contractante, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Apreciind asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție este interesată să participe la procedura de atribuire în dispută, deoarece oferta sa a fost declarată admisibilă și se află pe locul II în clasament. În consecință, cererea de intervenție înaintată de SC SRL îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., adică a unei intervenții voluntare.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură

civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Văzând excepțiile formulate de autoritatea contractantă, în apărarea sa, Consiliul dă întâietate analizei lor, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/.....: Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În privința pretensei lipse de interes din partea contestatoarei, în atacarea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și de evaluare a celei aflate pe locul II în clasament, Consiliul constată că susținerile autoarei excepției se bazează, exclusiv, pe aprecierea că respingerea ofertei contestatoarei este definitivă. Or, pornind de la elementele caracteristice ale interesului de a promova o acțiune, rezultând din conținutul art. 2 din Legea nr. 101/..... sau al art. 33 al Codului de procedură civilă, Consiliul consideră că orice acțiune prin care se reclamă încălcarea unui drept subiectiv trebuie analizată pe fondul său, în lipsa oricăror alte aspecte specifice care ar reclama sau proba decăderea autorului acțiunii din dreptul de invoca încălcările respective. În cauza de față, Consiliul are în vedere că obiectul pricinii este calificat de autoarea contestației drept acțiune în constatare a unui tratament inegal în etapa de evaluare a ofertelor, cu formularea cererilor implicite de anulare a actelor emise de autoritatea contractantă, ce ar fi vinovată de aceste nereguli din procedura de atribuire.

Textele legale relevante, mai sus invocate, au următorul conținut:

„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”. - Legea nr. 101/.....;

„Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a se preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara” - Teza 2 a art. 33 al Codului de procedură civilă.

De asemenea, Consiliul are în vedere și particularitatea speței, în privința lipsei interesului practic al contestatoarei de a ataca decizia de desemnare a câștigătorului, respectiv că, în procedura de atribuire, au fost depuse 11 oferte, din care doar 5 au fost declarate admisibile, însă tocmai modul de evaluare a acestora este pus în discuție, fiind reclamat tratamentul inegal acordat (în sensul avantajării incorecte a ofertelor aflate pe locul I și II în clasament).

Prin urmare, Consiliul respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei, ca nefondată.

Cât privește solicitarea autorității contractante de respingere a contestației formulate de SC SRL ca fiind lipsită de obiect, întrucât aceasta nu este motivată, nu prezintă care sunt motivele de fapt care duc la vătămarea unui drept al său printr-un act al autorității contractante, Consiliul constată lipsa ei de temei, autoarea contestației indicând explicit cererile adresate pe cale administrativ-jurisdicțională.

Astfel, anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, reevaluarea ei, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și respingerea ofertei depuse de SC ... SRL și a ofertei aflate pe poziția a II-a, depusă de SC SRL, sunt cereri conforme cu condițiile de înaintare a unei contestații, indicate la alin. (1) al art. 2 din Legea nr. 101/.....

În concluzie, Consiliul respinge și această din urmă excepție, ca nefondată.

Având în vedere aceleași argumente Consiliul respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de contestatoare referitoare la lipsa de obiect și interes a cererii de intervenție formulată de SC SRL.

Referitor la criticile contestatoarei vizând aparenta încălcare a prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, întrucât prin solicitarea de clarificări nu s-a specificat *ce aspecte nu au fost respectate sau atacate în documentele depuse inițial, respectiv Planului calității, inclusiv ce aspecte au fost încălcate din anexa 2 din HG nr. 766/1997*, Consiliul constată sunt întemeiate.

Prin contestația înaintată, autoarea acesteia arată că, eroarea ar fi putut fi remediată, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări în acest sens.

În acest context, Consiliul reține că motivul de respingere a ofertei SC SRL a constatat în faptul că aceasta nu a depus, ca urmare a solicitării autorității contractante, „următoarele documente:

a. – Descrierea sistemului calității – prezentată parțial – Nu ați prezentat descrierea sistemului calității conform HG nr. 766/1997, anexa 2;

b. – Proiect organizare de șantier”.

Se observă, în primul rând, faptul că solicitarea autorității contractante nu a fost în sensul prezentării de către SC SRL a documentelor menționate, ci doar în sensul indicării prezenței acestora în oferta prezentată. În această situație, nu este legal ca operatorul economic să fie sancționat pentru o conduită care nu i-a fost solicitată.

Or, potrivit art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, atunci când autoritatea contractantă solicită clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, transmite o comunicare în acest sens care trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Din câte rezultă din speța analizată, raportat la motivele de respingere, nevoia comisiei de evaluare consta în obținerea de informații legate de prevederile fișei de date a achiziției, de la pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, unde s-a specificat că: *Propunerea*

tehnică va conține: ... – Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă; ... – Listele de cantități (fără valori), formularele F1, F2, F3, consumurile de resurse, materiale, manoperă, utilaje și transport, inclusiv proiect de organizare de șantier, chestiuni care nu rezultă din modalitatea în care a formulat solicitările de clarificări transmise. În aceste condiții, Consiliul observă că modul în care autoritatea contractantă a înțeles să transmită ofertantei cererea de clarificare a situației menționate nu e de natură să conducă la obținerea unor informații certe și lămuritoare din partea participantului la procedura de atribuire.

Se reține, așadar, faptul că autoritatea contractantă a avut conduita arătată la art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, dar numai în mod formal, cererea adresată ofertantei neconstituind un demers de clarificare/completare a ofertei, în sensul stabilit de legiuitor, și nefiind exprimată într-o manieră care să aibă finalitatea urmărită de legiuitor, respectiv aceea de a acoperi neclaritățile/confuziile/lipsurile existente între actele unui ofertant.

Drept urmare, nu se poate reține în sarcina ofertantei lipsa unui răspuns concludent la clarificarea cerută de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul stabilește că pentru o corectă și legală evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă este ținută la respectarea integrală a rigorilor avute în vedere de dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește clarificarea unei oferte supuse evaluării.

Numai într-o astfel de situație, se poate stabili ca autoritatea contractantă și-a îndeplinit rolul activ în clarificarea și evaluarea unei oferte primite, aceasta neputând fi respinsă fără a fi fost verificată în toate aspectele ei.

Având în vedere că un astfel de demers, care să se circumscrie rigorilor legii, nu a fost parcurs de autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta SC SRL, Consiliul stabilește necesitatea evaluării legale a acestei oferte, urmând ca, în analiza răspunsului primit, raportat la întreaga documentație de atribuire și la întregul ansamblu de informații cuprinse de aceasta în ofertă, autoritatea contractantă să constate și să decidă dacă și în ce măsură, sunt incidente dispozițiile coroborate ale art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, și în ceea ce privește cea de a doua solicitare privind: „b. – Proiect organizare de șantier”, se reține că SC SRL a specificat clar că: „acesta se regăsește în cadrul listelor de cantități din propunerea tehnică, începând cu pagina 260 și până la pagina 263”. În cuprinsul acestor pagini se află Formularele F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, pentru Obiectul: Organizare de șantier, Stadiul fizic: Lucrări construcții instalații și Cheltuieli conexe organizării de șantier.

De altfel, prin fișa de date a achiziției, nu se solicita un document distinct pentru organizarea de șantier, ci se preciza nevoia prezentării listelor de cantități cu organizarea de șantier inclusă.

Astfel, având în vedere cerințele documentației de atribuire, așa cum au fost menționate anterior, propunerea tehnică a SC SRL

este necesar a fi reevaluată, conformitatea/ neconformitatea trebuind să fie raportată la cerințele documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicare în SEAP. În acest sens, este de reținut și faptul că mai multor ofertanți li s-au solicitat clarificări, pentru aceleași aspecte/cerințe din documentația de atribuire, ceea ce demonstrează odată în plus, că nu-i este imputabilă contestatoarei lipsa documentului respectiv, care nu a fost expres solicitat prin documentația de atribuire.

În raport de dispozițiile legale citate și de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că aceasta a respins în mod eronat oferta prezentată de contestatoare (ca neconformă), în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, (*dacă ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente*), în absența tuturor informațiilor necesare pentru realizarea unei evaluări temeinice, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 34 alin. (2) și 72 alin. (2) din aceeași hotărâre de guvern.

În cazul de față, autoritatea contractantă nu avea certitudinea existenței sau inexistenței unor documente, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire. Deci, înainte de respingerea ofertei, autoritatea contractantă trebuia să verifice existența acestora, raportat strict la cerințele menționate în cuprinsul motivării de mai sus.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând aparenta nelegalitate a evaluării ofertelor depuse de ofertantul declarat câștigător și de ofertantul clasat pe locul al doilea, Consiliul constată că sunt întemeiate, în parte.

Astfel, referitor la oferta depusă de SC SRL, Consiliul constată următoarele:

- susținerea contestatoarei că, deși distanța de la amplasamentul lucrării și până la stația de asphalt deținută de acest ofertant este de 78 km, din formularul C6, prețurile la mixturile asfaltice oferite de SC SRL sunt net inferioare prețurilor de pe piața de asphalt din Municipiul, nu poate fi reținută, în condițiile în care fiecare ofertant își stabilește prețurile în funcție de dotarea tehnică, resursele umane și tehnologiile folosite, iar prin semnarea ofertei își asumă răspunderea pentru conținutul său. Din calculele prezentate de contestatoare nu rezultă imposibilitatea ofertantului SC ... SRL de a executa contractul în cauză și nici existența unor prețuri neconcurențiale, cu atât mai mult cu cât în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante acest ofertant a prezentat atât „corespondența dintre distanțele din listele de cantități și distanțele reale de transport”, cât și „Analiza de preț care să justifice prețurile cu transportul cuprinse în formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transportul” pentru fiecare din articolele de deviz: TRA05A15/TRA054A86, TRA06A15/ TRA06A20, TRA01A25/TRA01A86, TRA01A35/TRA01A123, TRA02A15/ TRA02A55;

- în ceea ce privește, însă, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că distanța de la amplasamentul lucrării și până la stația de asfalt deținută de SC ... SRL (fiind de 78 km), „ofertantul nu poate asigura menținerea unui nivel de calitate corespunzător al mixturilor asfaltice transportate, întrucât acestea trebuie să își mențină temperatura stabilită potrivit standardelor până la locul punerii în operă, cu referire la respectarea cerințelor normativului *Mixturi asfaltice executate la cald condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă Indicativ AND 605 - revizuire AND 605-2013*), Consiliul constată că sunt întemeiate. Astfel, având în vedere aspectele de mai sus, Consiliul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări vizând modul în care ofertantul SC SRL poate asigura nivelul de calitate corespunzător standardelor normativului menționat, în condițiile în care distanța recunoscută de către acesta, dintre stația de asfalt proprie și locul de punere în operă a lucrărilor ce urmează a fi executate, este de 86 km. Or, lipsa clarificării acestui aspect practic rezultând din ofertă, pune la îndoială efectivitatea evaluării ei. Pentru acest motiv, Consiliul consideră necesară solicitarea unor informații de natură tehnică, privind menținerea calității mixturilor asfaltice pe durata transportului;

- faptul că în cadrul formularului C6 al ofertantului SC SRL, la codul 6202806 se regăsește prețul unitar de 0,25 lei/metru cub (1.000 litri), în timp ce, pe raza județului (și implicit a localității), unicul furnizor de servicii de apă și canalizare este SC ... SA, ale cărui tarife pentru apă sunt de 3,08 lei/metru cub, sunt aspecte ce trebuie clarificate de către autoritatea contractantă cu ofertantul în cauză, acestea nefăcând obiectul niciunei solicitări de clarificări, până în acest moment;

În continuare, referitor la oferta depusă de SC SRL Consiliul constată următoarele:

- susținerea contestatoarei că și acest ofertant a prezentat un preț neconcurențial pentru articolele 6202806 și 6202818, reprezentând tariful la apă industrială pentru drumuri în cisterne sau provenită de la rețea, adică 2,80 lei/metru cub față de 3,08 lei/metru cub, așa cum rezultă din extrasul preluat de pe site-ul, privind „tarifele practicate începând cu 1 ianuarie” de aceasta, ar fi trebuit verificată de către autoritatea contractantă prin solicitări de clarificări, în condițiile în care aceste aspecte nu au făcut obiectul niciunei solicitări până în acest moment;

- de asemenea, trebuie verificată și susținerea contestatoarei vizând faptul că, pentru materialul \$800640 - Borduri din beton pentru intrări din curți, SC SRL a oferit un preț de 19 lei/metru liniar pentru justificarea căruia a prezentat o ofertă de preț de la SC Elis Pavaje SRL, care prevede un preț de 9,5 lei/bucată de bordură având dimensiunile 250x250x250 mm, în timp ce prețul pentru o bordură de un metru se constituie din 4 borduri de câte 250 mm, rezultând o valoare de 9,5 lei x 4 buc = 38 lei/metru liniar. Nici acest aspect nu a făcut până acum obiectul vreunei solicitări de clarificări.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul admite contestația SC SRL, anulează raportul procedurii nr. 3344/26.07..... și toate actele subsecvente, în partea vizând ofertele depuse de SC SRL SC SRL și SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, prin reanalizarea ofertelor sus menționate, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii, care să respecte prevederile legale, conform motivării de mai sus.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

....