

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2746/C1/2852

Data: 20.11.2023

Prin contestația nr. 214/9.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55282/10.10.2023, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL – SRL, cu sediul în, județul Năsăud, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii, emise de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str. ..., nr. ..., ..., în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice fazele PAC, POE, PT și DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul „Renovare energetică la imobilul situat în localitatea Năsăud, str. Vasile Nașcu nr. 47, ..., cod CPV: 45000000-7, s-a solicitat:

- Anularea, în tot, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22527/02.10.2023 și anularea în parte, a raportului procedurii nr. 22463/02.10.2023, în partea care vizează oferta declarată câștigătoare depusă de Asocierea ...SRL – ... SRL, respectiv Asocierea SRL (locul II), ca netemeinice și nelegale;
- Reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ...SRL – ... SRL, de la etapa analizării propunerii tehnice/ documentelor suport DUAE;
- Reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SRL de la etapa analizării propunerii tehnice/financiare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 57850/23.10.2023, ...SRL, lider al asocierii formată din SRL, având CUI: ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cu sediul în comuna ..., ..., reprezentată legal prin administrator și, convențional, prin SCA ..., cu

reprezentanța în ..., formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- Admiterea cererii de intervenție;
- Respingerea, în parte, a contestației, ca fiind netemeinică, în privința solicitării anulării, în parte, a raportului procedurii nr. 22463/ 02.10.2023, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea SRL;
- Menținerea deciziei de acceptare drept conformă a ofertei depuse de Asocierea SRL;

- Menținerea în parte a raportului procedurii nr. 22463/02.10.2023, respectiv, partea care vizează oferta depusă de Asocierea SRL, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente care vizează această ofertă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 57758/23.10.2023, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii formată din SRL, având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cu sediul în, str. ..., ..., formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- Admiterea cererii de intervenție;
- Respingea contestației formulată de SRL.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestația în analiză, precizând, în fapt, că ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin adresa nr. 22527/02.10.2023, precum și raportul procedurii nr. 22463/ 02.10.2023, din care rezultă faptul că oferta sa a fost clasată pe locul III; totodată, oferta declarată câștigătoare a fost declarată cea depusă de Asocierea SRL, cu o propunere financiară de 4.290.000,00 lei fără TVA, având un punctaj de 100 puncte.

Contestatorul susține că, ulterior studierii dosarului achiziției publice, la sediul autorității contractante, a constatat că aceasta din urmă a analizat cu superficialitate ofertele depuse în cadrul procedurii, motiv pentru care, formulează prezenta contestație.

În ceea ce privește Asocierea SRL, contestatorul precizează următoarele:

Ofertantul Asocierea SRL a oferat echipamente neconforme cu prevederile documentației de atribuire.

În susținere, arată că prin fisa tehnică nr. 4, aferentă echipamentului „Pompă de căldură aer-apă, încălzire 160 kW și răcire 120 kW”, s-au impus următoarele specificații tehnice: capacitate încălzire 160 kW respectiv capacitate răcire 120 kW.

Potrivit propunerii tehnice prezentate de asocierea declarată câștigătoare, acesta a oferat un echipament „Pompă de căldură aer-apă” produse de Samsung, model DVM S2 cu o capacitate maximă de încălzire 68 kW, respectiv, capacitate maximă de răcire 72,8 kW, specificații tehnice net inferioare celor stabilite prin documentația de atribuire.

Raportat la aceste aspecte rezultă, în mod clar, că, oferta în cauză trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece, propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Subliniază, astfel, că, documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritățile contractante, aspect care rezultă din prevederile art. 123, art. 132 și 133 din HG nr. 395/2016, sens în care invocă jurisprudența CJUE.

Asociatul ... SRL nu deține codul CAEN 7112 activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, autorizat la terți - necesar pentru desfășurarea activităților de asistență tehnică.

În susținere, face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din

care rezultă că ofertanții aveau obligația de a face dovada că au capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, la momentul depunerii ofertei, prin prezentarea, inițial, a formularului DUAЕ completat corespunzător, iar, mai apoi, prin prezentarea certificatului constatator emis de Registrul Comerțului, pentru persoanele juridice române.

Făcând trimitere la Cap. II.1 Obiectul achiziției, din Anunțul de participare și fișa de date a achiziției, precum și la Cap. II.2.2 Coduri CPV secundare din fișa de date a achiziției, unde se menționează clar „71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2)”, contestatorul precizează că serviciile de asistență tehnică se prestează la sediul beneficiarului, respectiv pe șantier, prin urmare, pentru a face dovada că ofertantul are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, era necesar ca această activitate să fie autorizată la terți, adică în afara sediului social, respectiv a sediului secundar, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 359/2004.

Astfel, arată că, potrivit certificatului constatator nr. 947816/29.08.2023, emis de ONRC pentru asociatul ... SRL, activitatea aferentă codului CAEN 7112 - activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea - este autorizată doar la sediul societății, respectiv, la sediul secundar, situat în Cluj Napoca.

Așadar, contestatorul apreciază că, comisia de evaluare avea obligația de a analiza cu atenție documentele în susținerea DUAЕ prezentate de ofertanți, respectiv, de a respinge ofertele care nu respectă cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției

Ofertantul Asocierea SRL nu a nominalizat, ca și subcontractant, operatorul economic ce va executa lucrări de refacere pardoseli.

Analizând înscrisul intitulat „Resurse total obiectiv”, regăsit în propunerea tehnică începând cu pagina 1411, contestatorul arată că la poziția 41 - „Finisaje pardoseli”, s-a prevăzut: „6 reprezentanți furnizor”; altfel spus, lucrările de finisaje pardoseli vor fi executate cu un așa-zis furnizor, care alocă resurse umane și tehnice pentru executarea lucrărilor respectiv răspunde în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

În opinia contestatorului, persoana care urmează să execute lucrările de finisaje asupra pardoselilor, reprezintă un veritabil subcontractant și, nicidecum, un furnizor, cum se menționează în cadrul graficului privind alocarea resurselor, ofertantul având obligația de a-l declara, respectiv, de a prezenta formularul DUAЕ, pentru acest operator economic.

Contestatorul consideră că, prin omisiunea de a declara, drept subcontractanți, operatori economici care vor executa activități în contractul ce urmează a fi atribuit și, implicit, prin neprezentarea documentelor solicitate, în mod expres, în anunțul de participare (acord de subcontractare, DUAE etc.), ofertantul declarat câștigător a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea efectuării verificărilor cu privire la situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, astfel cum avea obligația, potrivit art. 193 alin. (1)

lit. a) din același act normativ, precum și pe cel ale art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind conflictul de interese.

Precizează că jurisprudența instanțelor de judecată, precum și a Consiliului, vin în susținerea celor de mai sus.

Suplimentar, arată faptul că pentru capitolul de lucrări de anvelopare fațadă, ofertantul a alocat: 3 muncitori necalificați, 3 muncitori deservire construcții și 1 inginer CCIA fără să fie alocat personalul prevăzut de lege și normative pentru aceste categorii de lucrări.

Menționează faptul că aceste categorii de lucrări se execută cu personalul prevăzut de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, respectiv, personalul calificat prevăzut de normativele în vigoare și, nicidecum, de muncitori necalificați.

În ceea ce privește ofertantul Asocieria SRL, contestatorul precizează că acesta a ofertat echipamente neconforme cu prevederile documentației de atribuire.

Arată că, în mod similar cu neconformitatea ofertantului câștigător, prin fisa tehnică nr. 4 aferentă echipamentului „Pompă de căldură aer-apă, încălzire 160 kW și răcire 120 kW”, s-au impus următoarele specificații tehnice: capacitate încălzire 160 kW respectiv capacitate răcire 120 kW.

Potrivit propunerii tehnice prezentate de Asocieria SRL - pagina 587, acesta a ofertat un echipament „Pompă de căldură aer-apă”, produse de MAXA, model IHPV5H 0250 cu o capacitate de încălzire 50,2 kW, respectiv, capacitate răcire 36,3 kW, specificații tehnice net inferioare celor stabilite prin documentația de atribuire.

Raportat la aceste aspecte, rezultă, în mod clar, că oferta Asocierii SRL trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece, propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Argumentele privind caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, dispozițiile art. 123, art. 132 și 133 din HG nr. 395/2016, respectiv, jurisprudența comunitară, sunt pe deplin aplicabile și în acest caz.

Ofertantul Asocieria SRL a ofertat o perioadă de 4 luni pentru serviciile de proiectare, deși, în caietul de sarcini s-a prevăzut o durată maximă de 3 luni

Făcând trimitere la prevederile caietului de sarcini Cap. 6 „Data de începere și perioada de prestare a serviciilor”, contestatorul precizează că, potrivit graficului GANTT prezentat de Asocieria SRL, perioada de prestare a serviciilor de proiectare, adică pentru etapa I Servicii de proiectare, respectiv, Etapa a II-a- Etapa administrativă obținerea

autorizației de construire, este de 4 luni, cu încălcarea prevederilor caietului de sarcini, reiterate supra.

Raportat la aceste aspecte, contestatorul consideră că oferta Asocierii SRL trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece, propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Asocierea SRL - a omis ofertarea capitolului 3.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier.

Contestatorul face trimitere la Anexa nr.1 la Formularul de ofertă, din cuprinsul documentației de atribuire și precizează că, analizând Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă, prezentat de Asocieria SRL, în cadrul propunerii financiare, pag. 3, se constată că aceasta a omis să oferteze Cap. 3.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, nefiind prevăzută nicio sumă la acest capitol.

De asemenea, analizând propunerea tehnică a ofertantului în cauză, se poate constata că acesta a făcut descrierea necesară pentru organizarea de șantier, respectiv, a prevăzut lucrările de construcții și instalații aferente organizării de șantier, prin urmare, trebuia prevăzută și alocarea financiară a acestor lucrări.

Mai mult, analizând Anexa nr.1 la Formularul de oferta, prezentat de Asocieria SRL, se constată că acesta a prevăzut cheltuieli conexe organizării de șantier, în sumă de 12.318,80 lei fără TVA, prin urmare există și cheltuieli principale pentru organizarea de șantier.

Raportat la aceste aspecte, rezultă, în mod clar, că oferta Asocierii SRL trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Evidențiază totodată că, diferența între propunerea financiară a contestatorului și propunerea financiară a Asocierii SRL este 16.000 LEI fără T.V.A., clasamentul fiind răsturnat, în ipoteza în care acesta din urmă ar fi prevăzut în cadrul formularului de ofertă toate cheltuielile aferente proiectului investițional.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

...SRL, lider al asocierii formată din SRL formulează cerere de intervenție voluntară prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 57850/23.10.2023, prin care solicită cele precizate în preambulul deciziei.

...SRL susține că a întocmit propunerea tehnică necesară, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a transmis oferta cu privire la contractul de achiziție publică supus atribuirii; valoarea propunerii financiare este de 4.372.086,90 lei, fără TVA, fiind realizată în corelare cu propunerea tehnică întocmită și cu respectarea valorilor prevăzute în documentația de atribuire

În textul intervenției, ...SRL face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire, precizând, apoi, că, prin Procesul-verbal (6) nr. V/186541/11.08.2023, s-a realizat evaluarea propunerilor tehnice, toate cele trei oferte obținând punctaj maxim, respectiv, 10 puncte și că asocieria ...SRL a fost singurul ofertant care a oferit o perioadă de garanție mai mare de 60 de luni, respectiv, i s-a acordat cea mai mare perioadă de garanție a lucrărilor executate.

În continuare, prezintă modul de evaluare a propunerilor financiare, arătând, că, Procesul-verbal (8) nr. V/20397/05.09.2023, s-a realizat evaluarea propunerilor financiare după cum urmează: Asocierea ...SRL a obținut punctajul maxim de 90 puncte, Asocierea ... SRL obținut 88,57 puncte, iar Asocierea ...SRL a obținut 78,97 puncte.

Menționează că, în cuprinsul Raportului procedurii nr. V/22463/02.10.2023, au fost consemnate punctajele acordate ofertanților, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ..., cu punctaj maxim, propunerea financiară fiind în cuantum de 4.290.000,00 lei.

În ceea ce privește interesul în formularea cererii de intervenție, ... SRL invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 din codul de procedura civilă; precizează de asemenea faptul că prin formularea prezentei cereri de intervenție voluntară, urmărește conservarea dreptului de ofertant cu oferta admisibilă, clasată pe locul 2.

În ceea ce privește netemeinicia contestației depuse, precum și raportat la criticile formulate de contestator, ... SRL în calitate de intervenient, precizează următoarele:

- comisia de evaluare nu a solicitat prezentei asocieri clarificări cu privire la aspectele de fond indicate de către contestator. Prin raportare la dispozițiile legale indicate anterior, se poate concluziona în sensul în care comisia a apreciat faptul că informațiile cuprinse în ofertă sunt complete și corecte, fiind depuse toate înscrisurile necesare pentru evaluarea acesteia;
- echipamentele ofertate de prezenta asociere sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire;
- în cuprinsul Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, au fost indicate aceleași valori, existând prevederi identice în cuprinsul pag. 31 (agentul termic) și la pag. 33 (agentul de răcire);
- în Planșa DALI A2 - Plan etaj 2 - Instalații termice, sunt prevăzute valori mai mici, în cuprinsul legendei fiind menționate specificațiile tehnice cerute: Putere încălzire = 140 kW Putere răcire = 120 kW;
- la întocmirea ofertei, s-au avut în vedere valorile cele mai ridicate, respectiv, o putere de încălzire de 160 kW și de răcire de 120 kW, pentru a asigura, dincolo de orice dubiu, conformitatea propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire;
- în privința instalațiilor termice, s-a oferit un sistem format din trei unități, respectiv din trei pompe de căldură model MAXA i- HPV5 0250, fiecare dintre acestea având capacitate nominală de încălzire de 50,2 kW, respectiv capacitate de răcire nominală de 36,3 kW; conform specificațiilor tehnice, fiecare echipament are capacitate de încălzire maximă de 56,3 kW, respectiv capacitate de răcire 41,2 kW, care pot fi obținute prin activarea funcției gratuite HzMax disponibilă în meniul pompei de căldură.

Pentru înlăturarea oricărui dubiu privind specificațiile tehnice ale pompei de căldură, ...SRL anexează un extras din Buletinul tehnic oficial al echipamentului, disponibil pe website-ul producătorului <https://pompedecalduramaxa.ro/>.

Arată că un sistem format din 3 unități, respectiv din 3 pompe de căldură MAXA i-HPV5-25Q, are o capacitate maximă de încălzire de 168,90 kW, respectiv capacitate maximă de răcire de 123,60 kW, fiind respectate cele mai mari valori indicate în acest sens în cuprinsul documentației de atribuire; acest aspect este atestat de producător prin

documentul intitulat Informare capacități de încălzire pompă de căldură MAXA i- HPV5 0250.

Faptul că ...SRL a avut în vedere ofertarea unui sistem format din 3 unități este atestat dincolo de orice dubiu de suma prevăzută pentru instalațiile termice, prezenta societate alocând bugetul necesar achiziționării unui sistem format din 3 unități, iar nu a unei singure pompe, în cuprinsul Devizului pe obiect - Centralizatorul obiectului: Corp C1.

Mai mult, Oferta nr. CONF-40596/06.05.2023 referitoare la echipamente MAXA în privința acestui proiect indică în mod expres faptul că vizează un sistem format din 3 unități i-HPV5-25Q, toate prețurile, inclusiv, cele aferente accesoriilor, fiind raportate la întregul sistem, iar nu la bucată.

Astfel, arată că atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară au fost întocmite având în vedere specificațiile tehnice ale echipamentelor și oferta emisă, în configurarea recomandată de producător pentru a respecta cerințele documentației de atribuire, fiind oferit un sistem format din 3 unități.

Reiterează faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări în acest sens, astfel încât se desprind două concluzii. Pe de o parte, acest lucru echivalează cu aprecierea comisiei de evaluare în sensul în care oferta depusă este suficient de clară, fiind evident faptul că sunt asigurate condițiile tehnice minimale prevăzute în caietul de sarcini în privința instalațiilor tehnice.

...SRL susține că situația de față ar putea fi calificată cel mult drept un viciu de formă, în condițiile art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016, iar, nicidecum, ca o nerespectare a documentației de atribuire sau ca un motiv de neconformitate, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

În continuare, subliniază că oferta depusă respectă dispozițiile documentației de atribuire referitoare la durata executării contractului.

Cu privire la criticile formulate de contestator referitor la modalitatea în care propunerea tehnică a Asocierii ...SRL se conformează prevederilor referitoare la perioada executării contractului, cuprinse în documentația de atribuire, susținând faptul că oferta ar fi neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece graficul Gantt ar cuprinde o perioadă de prestare a serviciilor de proiectare de 4 luni,

...SRL, în calitate de intervenient face trimitere la prevederile caietului de sarcini (pag. 36), unde se menționează că, perioada de executare a contractului este de maxim 15 luni, fiind formată din trei etape distincte, precizând că propunerea tehnică depusă corespunde limitelor impuse prin caietul de sarcini, fiind în sensul alocării a două luni pentru etapa de proiectare și unei luni pentru etapa administrativă. Astfel, mențiunile din cuprinsul Formularului de propunere tehnică demonstrează, dincolo de orice dubiu, respectarea acestei cerințe.

Arată că, în cuprinsul Formularului de propunere tehnică, la Secțiunea 1a) privind Durata de execuție a contractului (pag. 5), se prezintă centralizatorul etapelor de execuție; în cadrul Secțiunii 2 vizând abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare (pag. 8), se menționează durata de execuție a acestora.

Aceleași mențiuni sunt reiterate în cuprinsul secțiunii 2.2 privind Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare. (pag. 26).

Precizează că, în ofertă, este prezentată metodologia pentru fiecare etapă componentă, respectiv elaborarea documentației tehnice pentru organizarea execuției (pag. 29), elaborarea proiectului tehnic de execuție (pag. 30), respectiv obținerea verificării pentru fiecare specialitate în parte (pag. 31). Propunerea financiară cuprinde mențiuni privind executarea contractului într-o perioadă de 15 luni, respectiv în cuprinsul

Anexei nr. 2 la Formularul de ofertă, cuprinzând Informații privind contractul.

De asemenea, menționează că Graficul Gantt este întocmit în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, configurarea acestuia fiind raportată la etapele indicate în Graficul de eșalonare prezentat în Caietul de sarcini (pag. 37).

Subliniază că, inclusiv Graficul Gantt este în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini, fiind alocate perioade corespunzătoare pentru proiectare, în limitele impuse prin documentația de atribuire. De altfel, acest aspect este confirmat de mențiunile din Programul de execuție anexat Graficului Gantt, care menționează tratarea cumulată a etapei de proiectare și a etapei administrative.

În ceea ce privește propunerea financiară, ...SRL susține că aceasta este conformă cu documentația de atribuire, inclusiv, prin prisma cheltuielilor aferente organizării de șantier.

În susținerea celor de mai sus, raportat la criticile formulate de contestator, intervenientul precizează următoarele:

- Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă, constituie transpunerea dispozițiilor HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;
- autoritatea competentă este obligată să respecte structura de deviz indicată în cuprinsul anexelor la HG nr. 907/2016;
- în situația de față, ceea ce prezintă relevanță, nu este Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă, care nu cuprinde nicio sumă de bani, fiind formularul completat de ofertanți, ci, devizele atașate documentației de avizare a lucrărilor de intervenții. Cheltuielile referitoare la organizarea de șantier sunt prevăzute în cuprinsul devizului general al obiectivului de investiții, structurat conform Anexei nr. 7 la HG nr. 907/2016, ce face parte integrantă din DALI;
- autoritatea contractantă nu a alocat buget pentru capitolul 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, astfel încât și propunerile financiare depuse de ofertanți se impuneau a fi încadrate în limita stabilită, respectiv 0 lei;
- în privința lucrărilor, echipamentelor și utilajelor necesare, documentația de atribuire nu cuprinde cerințe specifice în acest sens, urmând ca acestea să fie determinate în concret în etapa de proiectare; astfel, unul dintre obiectele contractului vizează întocmirea DTOE. În aceste condiții, pot fi avute în vedere prevederile pct. 5.1 din cuprinsul Anexei nr. 6 la HG nr. 907/2017, care cuprind categoriile de cheltuieli aferente organizării de șantier;
- suplimentar față de necesitatea încadrării în bugetul alocat, arată că nu a prevăzut cheltuieli pentru acest capitol, deoarece, societatea

deține în proprietate echipamentele necesare; utilizarea acestora nu presupune costuri suplimentare pentru executarea contractului.

...SRL, în calitate de lider al Asocierii formată din SRL formulează cerere de intervenție voluntară, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 57758/23.10.2023, prin care solicită cele precizate în preambulul prezentei.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și ar. 61 alin. (1) cod procedură civilă.

1. Netemeinicia criticii vizând ofertarea unor echipamente neconforme cu prevederile documentației de atribuire.

Intervenientul califică această critică ca fiind neîntemeiată drept pentru care solicită respingere acesteia din următoarele considerente:

a. Contestatorul nu identifică cerința documentației de atribuire (fisa de date / caiet de sarcini) în raport de care formulează critica.

b. Asocierea ...-... a prezentat fișa tehnică nr. 4 (propunerea tehnică la pag. 1977 - 1996), aferentă echipamentului Pompă de căldură aer-apă, având corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini și ca producător SAMSUNG; încălzire 160 kW și răcire 120 kW.

c. În propunerea tehnică, ofertantul menționează că „prepararea agentului termic necesar pentru încălzire se va realiza prin intermediul pompei de căldură cu o putere de încălzire de 150 kW, iar puterea de răcire de 120 kW, dar și cu ajutorul cazanului existent având o putere de 242 kW”.

Precizează, de asemenea, că Asocierea ...a depus în oferta tehnică, la pag. 1977 - 1996, Fisa tehnică nr. 4 privind utilajul Pompă de căldură, din care rezultă că ofertează „Pompa de căldura aer-apa Încălzire: 160 kW Răcire: 120 kW - Unitate exterioară + unitate interioară”, producător- Samsung, fiind atașate specificațiile tehnice de la producător.

Specificațiile tehnice pentru pompa de căldură SAMSUNG de tip DVM S2 Standard, care au fost prezentate la pag.1979, sunt pentru modelele care au capacitatea de răcire între 22,4 kW și 72,8 kW, iar capacitatea de încălzire între 22,4 kW și 68,0 kW. Ofertantul a avut în vedere alocarea unui număr de 3 pompe de căldură, care, funcționând în tandem, au puterea de încălzire de 160 kW, iar, puterea de răcire de 120 kW, pentru respectarea condițiilor impuse de fișa tehnică, asumate de acesta prin intermediul propunerii tehnice, și ale căror costuri au fost cuprinse în centrele de cost.

2. Netemeinicia criticii privind neautorizarea codului CAEN 7112 Activități de inginerie și consultanță tehnică legat de acestea autorizat la terți.

Intervenientul califică această critică ca fiind neîntemeiată, drept pentru care, solicită respingerea acesteia, din următoarele considerente :

a. Temeiul de drept invocat de contestator, art. 5 alin. (1) al Legii 359 din 8 septembrie 2004, este abrogat prin Legea 265/2022, anterior datei de referință (data limita de depunere a ofertelor).

b. Cerința fisei de date reglementează o condiție de capacitate, circumscrisă obligației ca activitățile ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului să fie autorizate și, nicidecum, o formă anume de

autorizare. Autorizarea activității în forma „la terți” reprezintă o condiție de executare a contractului, nu o premisă a capacității profesionale.

În ceea ce privește capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților o condiție de capacitate circumscrisă obligației ca activitățile ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului să fie autorizate.

În accepțiunea Legii nr. 265/2022, autorizarea funcționării reprezintă asumarea de către solicitant a responsabilității privind

legalitatea desfășurării activităților declarate prin depunerea declarației-tip pe propria răspundere.

Această condiție este neechivoc complinită și atestată prin certificatul ONRC, depus de asociatul ... SRL, care atestă autorizarea activității de inginerie și consultanță tehnică legat de acestea, cod CAEN 7112, societatea fiind autorizată pentru desfășurarea acestei activități.

3. Netemeinicia criticii privind omisiunea nominalizării unui subcontractant pentru execuția lucrărilor de refacere pardoseli.

Intervenientul califică această critică ca fiind neîntemeiată, drept pentru care, solicită respingerea acesteia, din următoarele considerente :

a. în formularul de propunere tehnică la pag.1659, s- a prezentat Planul pentru Organizarea și Gestionarea Activităților în cadrul Contractului, cu descrierea etapelor de lucru, tehnologiile aplicate pe faze de execuție, personalul responsabil pentru execuția lucrărilor, resurse. La punctul 5.2 PLACĂRI PARDOSELI (parter corp A, parter corp B, etaj 1 corp A, etaj 2 corp A), demonstrează că activitatea este executată de ...SRL.

b. Se califică eronat noțiunea de furnizor (definită prin art. 3 din Legea nr. 98/2016, lit. w)) raportat la posibilitatea ca aceasta să cuprindă și servicii contractant (instalare sau amplasare etc.).

c. Mențiunea de la pagina 1411, poziția 41 - „Finisaje pardoseli”, unde s-a prevăzut „6 reprezentanți furnizor” nu echivalează cu implicarea unei alte entități în calitate de subcontractant ci cu justificarea unui randament al activității într-un interval de timp.

d. ofertantul (prin lider ...SRL) nu a îndeplinit criterii privind capacitatea tehnică și profesională în aceasta modalitate, fiind autorizat să efectueze acest tip de lucrări - CAEN 4333-Lucrări de pardoseli și placare a pereților.

Intervenientul arată că elementul în discuție rezidă în complinirea unei cerințe tehnice reglementată prin cap. IV.4.1. pct. 7 lit. g), vizând organizarea perioadelor de aprobare ale livrabilelor și perioadele determinate de constrângerile de natură organizatorică. (Resursele umane și tehnice planificate pentru realizarea fiecărei activități și sub-activități vor fi detaliate într-o secțiune separată, asigurându-se corespondența cu activitățile și sub-activitățile prin respectarea structurii acestora din diagrama Gantt).

Face precizarea expresă și ab initio că aceste lucrări/activități sunt efectuate de către ...SRL, care, potrivit certificatului constatator emis de ONRC, este autorizat să efectueze acest tip de lucrări CAEN 4333-Lucrări de pardoseli și placare a pereților.

Astfel, solicită Consiliului să aibă în vedere că, în formularul de propunere tehnică, a prezentat Planul pentru Organizarea și Gestionarea Activităților în cadrul Contractului, cu descrierea etapelor de lucru,

tehnologiile aplicate pe faze de execuție, personalul responsabil pentru execuția lucrărilor, resurse. La punctul 5.2 PLACĂRI PARDOSELI (parter corp A, parter corp B, etaj 1 corp A, etaj 2 corp A), persoana responsabilă pentru execuția lucrărilor este șeful de șantier, ing. Dumitru Petru, angajat la societatea ...SRL.

Arată că furnizorul pune la dispoziția contractantului principal ...SRL servicii adiacente de finisare pardoseli, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din contract, nefiind astfel implicat direct în

executarea contractului de achiziție publică, sarcina ce incumba ofertantului.

Referitor la critica privind nerespectarea prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, și a normativelor în vigoare, prin alocarea la capitolul de lucrări de anvelopare fațadă, a unui număr de 3 muncitori necalificați, 3 muncitori deservire construcții și 1 inginer CC1A, intervenientul solicită respingerea acesteia, în principal ca nemotivată, deoarece contestatorul nu arată, în concret, ce prevederi normative pretinde că au fost încălcate, iar, în subsidiar, ca nefondată.

Prin adresa nr. V/24345/24.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 59703/01.11.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Având în vedere documentele depuse de ...SRL și ...SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 60808/2852/C1/07.11.2023 (pentru ...SRL) și adresa nr. 60811/2852/C1/07.11.2023 (pentru ...SRL) Consiliul solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

...SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61397/09.11.2023, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016; susține că informațiile aferente ofertei sale au caracter de secret comercial, iar divulgarea informațiilor din ofertă ar promova concurența neloială.

...SRL răspunde prin adresa nr. 1599/08.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 61206/08.11.2023, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, dispozițiile art. 57 și art. 65 din Legea nr. 98/2016, art. 6 din Directiva 2044/18/CE; art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 1 art. 11 lit. b) din Legea nr. 11/1991.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 61611/2852/C1/10.11.2023, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC, în data de 14.11.2023, fără a depune, ulterior, concluzii scrise.

Prin adresa nr. 404/16.10.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 57108/18.1.02023, contestatorul, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209594677/1, tranzacția nr. 1381248498/133784139 din 13.10.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică,

având ca obiect: „Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice fazele PAC, POE, PT și DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul „Renovare energetică la imobilul situat în localitatea Năsăud, Str.Vasile Nașcu nr. 47, ...”, cod CPV: 45000000-7 elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../19.05.2023 conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 5.084.290,20 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii formată din SRL și ...SRL, lider al asocierii formată din SRL, ofertanți în cadrul procedurii în analiză, au formulat cereri de intervenție, prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de ...SRL și ...SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenienți, a acestora. Cererile de intervenție urmează a fi soluționate odată cu contestația aferentă.

Având în vedere solicitarea contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat ...SRL și ...SRL să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă

...SRL și ...SRL au oferit răspunsuri generaliste, fără a administra vreun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsurile primite, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr.

101/2016, toate documentele aflate la dosarul constituit la Consiliu, cu excepția informațiilor cu caracter confidențial.

Procedând la soluționarea contestației formulate de SRL, Consiliul reține că, acesta, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de achiziție, în analiză, a formulat prezenta contestație, prin care solicită cele precizate în preambulul deciziei, nemulțumit de faptul că, prin adresa nr. 22527/02.10.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia, oferta sa a fost clasată pe locul III, primele două locuri fiind atribuite ofertelor depuse de Asocieria ...SRL

– ... SRL, respectiv Asocierea SRL, oferte considerate de contestator ca fiind neconforme.

O primă critică, formulată împotriva ofertei depuse de Asocierea ...SRL – ... SRL, situată pe locul I, este cea potrivit căreia ...SRL ar fi ofertat echipamente neconforme cu prevederile documentației de atribuire, în speță, fiind criticat utilajul „Pompă de căldură aer-apă, încălzire 160 kW și răcire 120 kW”, pentru neîndeplinirea cerinței minime solicitate prin caietul de sarcini.

Consiliul reține că, potrivit fișei tehnice nr. 4, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, în mod expres, pentru utilajul *Pompă de căldură*, următorii parametri tehnici și funcționali: *„încălzire 160 kW și răcire 120 kW; (...) Alte condiții cu caracter tehnic: Se va atașa fișa tehnică a producătorului; Oferta va cuprinde prețul furniturii complete, gata de montaj; Se vor livra cu certificat de garanție și certificat de conformitate/declarație de conformitate a calității; Se va atașa cartea tehnică, instrucțiuni de montaj, punere în funcțiune și exploatare/întreținere în limba română”*.

Contestatorul critică faptul că respectivul echipament, produs de Samsung, model DVM S2, are o capacitate maximă de încălzire 68 kW, respectiv, capacitate maximă de răcire 72,8 kW, specificații tehnice net inferioare celor stabilite prin documentația de atribuire.

În îndeplinirea cerinței menționate, ofertantul contestat a ofertat, după cum rezultă din propunerea tehnică depusă la pag. 3187 din dosarul constituit la Consiliu – Fișa tehnică nr. 4: „Pompă de căldură aer-apă încălzire: 160 kW Răcire: 120 kW Unitate exterioară + unitate interioară”, producător: Samsung.

Critica potrivit căreia asocierea câștigătoare a inclus în cadrul propunerii tehnice, un utilaj *Pompă de căldură*, care nu îndeplinește parametrii tehnici și funcționali referitori la *„încălzire 160 kW și răcire 120 kW*, va fi respinsă, ca neîntemeiată.

În obținerea acestei finalități, Consiliul va avea în vedere obiectul prezentei proceduri, respectiv, „Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice fazele PAC, POE, PT și DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul „Renovare energetică la imobilul situat în localitatea Năsăud, str. Vasile Nașcu nr.47, ...”, deci, faptul că, la momentul ofertării nu există cantități certe pentru diferitele lucrări ce urmează a fi executate, acestea urmând a fi cunoscute după încheierea etapei de proiectare tehnică, și elaborarea listelor de cantități și a lucrărilor real executate în teren. Astfel, Consiliul va reține, în soluționare, argumentele autorității contractante, exprimate în punctul de vedere transmis Consiliului, potrivit cărora: „Specificațiile tehnice ale producătorului atașate, sunt irelevante la această dată, având în vedere faptul că doar proiectantul

de specialitate va putea stabili numărul total/tipul de pompe de căldură necesare, în baza breviarului de calcul întocmit din cadrul proiectului tehnic (conform HG 907/2016), pentru a se putea respecta condițiile impuse de fișa tehnică, proiect tehnic care va fi întocmit după atribuirea prezentului contract, de către câștigător, ori ofertantul Asocieria ...a respectat întru-totul cerințele din documentația de atribuire, completând formularul de Fișă tehnică conform cerințe”.

Totodată, Consiliul va reține susținerile intervenientului, potrivit cărora: *„Specificațiile tehnice pentru pompa de căldură SAMSUNG de tip*

DVM S2 Standard, care au fost prezentate la pag.1979, sunt pentru modelele care au capacitatea de răcire între 22,4 kW și 72,8 kW, iar capacitatea de încălzire între 22,4 kW și 68,0 kW. Ofertantul a avut în vedere alocarea unui număr de 3 pompe de căldură care funcționând în tandem au puterea de încălzire de 160 kW, iar puterea de răcire de 120 kW, pentru respectarea condițiilor impuse de fișa tehnică, asumate de subscrisa prin intermediul propunerii tehnice, și ale căror costuri au fost cuprinse în centrele de cost”.

O altă critică este cea referitoare la faptul că asociatul ... SRL nu deține codul CAEN 7112 - activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, autorizat la terți, necesar - în opinia contestatorului - pentru desfășurarea activităților de asistență tehnică.

Conform notelor explicative privind clasificarea activităților din economia națională - CAEN Rev. 2 la Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr. 337/2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN (înscriș disponibil pe pagina web oficială a Oficiului Național al Registrului Comerțului la adresa internet <https://www.onrc.ro/index.php/ro/caen>), activitățile prevăzute la codul CAEN 7112 - activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, includ: activități de inginerie (adică aplicarea legilor fizice și a principiilor de inginerie în proiectarea mașinilor, materialelor, instrumentelor, structurilor, proceselor și sistemelor) și activități de consultanță pentru: utilaje, procese industriale și instalații industriale, realizarea de proiecte privind ingineria civilă, hidraulică și de trafic, proiecte de gospodărire a apelor, elaborarea și realizarea de proiecte referitoare la ingineria electrică și electronică, minieră, chimică, mecanică, industrială și de securitate tehnică, elaborarea proiectelor referitoare la instalații de aer condiționat, refrigerare, sanitare și de control al poluării, inclusiv acustică etc., prospecțiuni geofizice, geologice și supraveghere seismică; activități de supraveghere geodezică: activități de supraveghere hidrologică, activități de supraveghere a terenurilor și delimitărilor, activități de supraveghere de adâncime; cartografie,

Și exclud:

teste de forare în legătură cu activitățile extractive, vezi 0910; 0990; elaborarea sau publicarea de programe de calculator (software) asociate, vezi 5829; 6201; activități de consultanță în informatică, vezi 6202; 6209; testare tehnică, vezi 7120; activități de cercetare și dezvoltare conexe ingineriei, vezi 721; proiectare industrială, vezi 7410; fotografiere aeriană, vezi 7420.

Din textul legal *supra*, nu rezultă că operatorii economici care desfășoară activitățile aferente codului CAEN 7112 - activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, trebuie autorizați la terți, pentru a putea desfășura respectivele activități.

Consiliul reține că, în fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat, la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

"Informații si formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: O.E.(oferanți/asociați/subcontractanți) ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că O.E. este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul

contractului. Informațiile cuprinse în acest document vor fi reale/actuale la MOMENTUL PREZENTĂRII.

(...) Notă2. În cazul în care oferta este depusă de o asocieră, cerința privind obiectul de activitate trebuie să fie îndeplinită de fiecare asociat pentru partea de contract pe care o realizează. Notă 3. În cazul subcontractanților cerința privind obiectul de activitate trebuie să fie îndeplinită pentru partea de contract pe care o realizează.

Se va completa DUAE de către toți O.E. participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv, certificat constatator emis de ONRC, (...) urmează să fie prezentate, la solicitarea A.C., doar de către ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile".

Consiliul reține, în soluționare, că, ofertantul ... SRL a depus DUAE și certificatul constatator nr. 947816/29.08.2023, emis de ONRC, potrivit căruia, acesta este autorizat să desfășoare activitatea aferentă codului CAEN 7112 - activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea - atât la sediul societății, cât și la sediul secundar, situat în Cluj Napoca.

În contextul arătat, critica referitoare la autorizarea activității derulate de ... SRL - aferente cod CAEN 7112 – la terți, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, contestatorul neaducând probe care să convingă Consiliul asupra nelegalității, în cadrul procedurii, contrar principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c. Acesta se limitează la susțineri generice, potrivit cărora, serviciile de asistență tehnică CPV „71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2)” – menționate în fișa de date - se prestează la sediul beneficiarului, respectiv pe șantier, prin urmare, pentru a face dovada că ofertantul are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, era necesar ca această activitate să fie autorizată la terți, adică în afara sediului social, respectiv a sediului secundar.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului privind pretinsa incidență a dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 359/2004, deoarece, respectivul act normativ a fost abrogat prin Legea nr. 265/2022, publicat în Monitorul Oficial din data de 22 iulie 2022, aspect din care rezultă că, la data inițierii prezentei proceduri de atribuire, nu erau aplicabile dispozițiile legale invocate de contestator, operatorii economici interesați neavând nici o obligație de a le respecta.

Critica referitoare la faptul că asocieră SRL nu a nominalizat, ca și subcontractant, operatorul economic ce va executa lucrări de refacere pardoseli, va fi respinsă, de către Consiliu, ca neîntemeiată, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:

Astfel, Consiliul reține că, în propunerea tehnică a asocierii SRL (pag. 2869, vol. 7 dosar Consiliu), a fost depus Planul pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, care conține descrierea etapelor de lucru, tehnologiile pe faze de execuție, personalul responsabil pentru execuția lucrărilor, resurse. La punctul 5.2, Placări pardoseli, se arată că activitatea este executată de ...SRL, care este autorizat să efectueze acest tip de lucrări, potrivit codului CAEN 4333-Lucrări de pardosire și placare a pereților, înscris în certificatul constatator nr. 927852/23.08.2023, emis de ONRC București (pag.

4222, vol. 9, dosar Consiliu), persoana responsabilă pentru execuția lucrărilor fiind ing. Dumitru Petru, angajat la societatea ...SRL, pe poziția șef de șantier.

Faptul că, la pagina 1411, poziția 41 - „Finisaje pardoseli”, ...SRL a prevăzut „6 reprezentanți furnizor”, nu echivalează cu implicarea unui subcontractant, ci, cu justificarea unui randament al activității într-un interval de timp, în condițiile în care furnizorul pune la dispoziția ...SRL pe lângă produse (pardoseli), și servicii de finisare pardoseli, fără a interveni în desfășurarea unor etape din contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică, aspect reglementat, în mod expres, de art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica privind nerespectarea prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, și a normativelor în vigoare, prin alocarea la capitolul de lucrări de anvelopare fațadă, a unui număr de 3 muncitori necalificați, 3 muncitori deservire construcții și 1 inginer CC1A, va fi respinsă de către Consiliu, ca neîntemeiată, contestatorul limitându-se la susțineri generale, neaducând probe care să convingă Consiliul asupra nelegalității, în cadrul procedurii, contrar principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c.

În ceea ce privește modul pretins nelegal de evaluare a ofertei clasate pe locul 2, aparținând Asocierii SRL, Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor arătate, nu poate fi înlăturat caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat pe locul 1, aparținând Asocierii ...SRL – ... SRL, contestatorul nu are niciun interes în contestarea și a ofertantului clasat pe locul 2, câtă vreme, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în considerente, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de ...SRL și ...SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de ...SRL și ...SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 6(șase) exemplare originale, conține 19(nouăsprezece) pagini