



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47889/10.09.2021, completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 48350/14.09.2021, SC ... SRL, cu sediul în localitatea, SC ... SRL, ... și SC ... SRL, cu sediul în ..., toate având sediul procedural ales în ..., critică rezultatul procedurii, emis de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări având ca obiect „CL 10- Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare UAT:", anunț de participare nr. CN, solicitând Consiliului următoarele:

1. în prealabil, acordarea accesului neîngrădit la documentele dosarului achiziției și repunerea în termenul de a formula critici cu privire la oferta câștigătoare, raportat la faptul că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu le-a permis accesul la toate documentele la care erau îndreptățite;

2. anularea adresei nr. 37414/31.08.2021, prin care oferta asocierii SC ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL nu a fost declarată câștigătoare;

3. anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 37411/31.08.2021 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - SRL - ...SRL;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ...SRL, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată și continuarea procedurii.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 9220/24.09.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 50356/24.09.2021, SC ... SRL, cu sediul în comuna ... în calitate de lider al asocierii ... SRL- ... SRL - .. SRL - ...SRL, a solicitat Consiliului introducerea sa, în calitate de intervenient principal, în dosarul nr. 2393/C11/2021, conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, urmând ca, prin decizia ce o va pronunța, să dispună:

- admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond;
- respingerea contestației formulată de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, ca nefondată;
- menținerea, în totalitate, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și, în integralitate, a actelor încheiate de entitatea contractantă, ca temeinice și legale (art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarele menționează faptul că, prin adresa nr. 37414/31.08.2021, entitatea contractantă le-a adus la cunoștință faptul că oferta asocierii SC ... SRL, ... SRL, ... SRL – ... SRL, depusă în cadrul procedurii de atribuire, nu a fost declarată câștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocieria ... SRL - ... SRL - .. SRL - ...SRL.

Reclamă faptul că evaluarea ofertei câștigătoare s-a realizat superficial și cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

I. Cu titlu prealabil, arată că, după comunicarea rezultatului procedurii, au solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziției, învederând entității contractante dispozițiile art. 70 alin. (1), (4) și art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Consideră că, raportat la aceste prevederi legale și, având în vedere faptul că, în raportul procedurii, entitatea contractantă a consemnat faptul că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit confidențialitatea ofertelor, accesul la documentele solicitate nu putea fi îngrădit.

Petentele susțin că, în pofida celor arătate, astfel cum rezultă din adresa nr. 38716/07.09.2021, entitatea contractantă le-a permis accesul doar la o mică parte din documentele solicitate, excluzând tocmai informațiile cele mai relevante, împrejurare în care au transmis o nouă

adresă autorității contractante, prin care au cerut accesul la toate documentele solicitate inițial, adresă la care nu au primit niciun răspuns.

Raportat la aspectele prezentate, precum și la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit caracterul confidențial al ofertei sale, petentele solicită Consiliului *„să observe că au fost încălcate prevederile legale privind accesul neîngrădit la documentele licitației, context în care se impune să dați curs solicitării de acces la documentele dosarului contestației și să ne repuneți în termenul de a formula motive de contestație, raportat la eventualele noi informații ce vor fi descoperite cu ocazia studierii dosarului”*.

II. Pe fondul cauzei, contestatoarele susțin că oferta declarată câștigătoare trebuie reevaluată sub următoarele aspecte:

1. Asocierea ... SRL - ... SRL - .. SRL - ...SRL a oferat materiale/echipamente neconforme cu cerințele licitației.

Petentele reclamă faptul că, în oferta declarată câștigătoare sunt cuprinse o serie de materiale/echipamente cu o pondere valorică semnificativă, care nu sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire, după cum urmează:

	Neconformitate
	- lipsă certificare ...
Qp=16 l/s, Hp= 9 m Grup pompare SPAU Pensiunea R, Qp=6 l/s, Hp= 20.5 m	- au un număr mai mic de porniri pe oră decât cel 60 porniri/oră - nu au clasa de eficiență IE4 - rotorul este din fontă simplă, iar nu din fontă înalt așa cum se solicită în fișa tehnică - nu respectă cerința privind etanșarea mecanică cu coroziune - nu se respectă durata de viață minimă a rulmenților
MR	- nu este dotat cu dispozitiv de amorsare tip ...
	- s-au oferat cămine de vane prefabricate, deși, pe trebuia oferate cămine monolite turnate la fata locu piese de trecere, trepte
	- s-au oferat cămine de racord PP STANDARD DN/I memoriului tehnic (pag. 48 pct. 2) <i>„în cazul în care acesta este amplasat în proprietate la peste 2 m de se va monta un cămin de racord nou, pe domeniu pr piesele necesare incluse”</i> iar în detaliul DET-CM pla beton Dn 800 mm

Apreciază că, raportat la aceste carențe, este evident că s-au oferat produse cu specificații inferioare față de cele solicitate (fapt ce a condus și la ofertarea unui preț mai mic), împrejurare în care

oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016.

2. Propunerea tehnică depusă de asocierea ... SRL - ... SRL - M ...L SRL - ...SRL conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Contestatoarele susțin că prețul redus este generat de cotarea unor produse neconforme, ce au prețuri inferioare față de prețurile unor produse conforme sau de necotarea tuturor articolelor/cantităților solicitate, după cum urmează:

- hidrantul subteran Dn 100 mm a fost cotat cu un preț inferior pentru că nu respectă cerința certificării ...;
- grupurile de pompare SPAU (...;) au fost cotate cu prețuri inferioare pentru că nu respectă cerințele solicitate;
- s-a cotat catarg paratrăsnet tip AFC1201MR, fără dispozitiv de amorsare tip ..., care ar fi fost mult mai scump;
- s-au cotat cămine de vane prefabricate, mai ieftine decât cele monolit turnate la fața locului, cu se solicita;
- căminele de racord au fost cotate cu prețuri inferioare pentru că nu respectă cerințele solicitate;
- nu sunt cotate 9 tablouri electrice de automatizare SPAP (...);
- La CJ01_CL10_108 Reabilitare Gospodărie de apă ..., poziția G-8.1.3 „Reabilitare Rezervor existent 300 mc beton semiîngropat: finisarea”, prețul este nejustificat de mic, articolul neputând fi realizat în mod conform cu acest preț;
- prețurile la material și manoperă de la articolul G1-03 „...ații hidromecanice la toate SPAP-urile” este nejustificat de mic, articolul neputând fi realizat cu aceste prețuri;
- pentru o serie de articole, ofertantul nu a cotat prețul transportului la șantier;
- prețurile în lei ale unor articole cotate de către ofertant nu corespund cu ofertele de preț primite în euro de la furnizori/producători (dacă se transformă prețurile din euro în lei rezultă valori mai mari decât cele cotate de ofertant).

Petentele consideră că, raportat la aceste aspecte, oferta câștigătoare are un preț nejustificat, ce este rezultatul includerii în propunerea financiară a unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și al necotării unor activități, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. c) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

3. Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ...SRL a răspuns neconcludent la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă.

Contestatoarele susțin că, în ceea ce privește solicitarea de justificare a prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, ofertantul declarat câștigător nu a răspuns concludent, deoarece:

- la articolul „...ații hidromecanice SPAP-uri” nu se specifică ce cuprinde poziția „Materiale diverse montaj în stația de pompare” și nu sunt prezentate documente justificative pentru aceasta;
- În memoriul tehnic aferent Gospodăriei de apă ... - Rezervor existent V=300 MC, pag. 28., la subcapitolul „Alte lucrări propuse”, se solicită refacerea tuturor ...ațiilor hidraulice din interiorul rezervorului (conducta de alimentare rezervor, golire, preaplin, distribuție, incendiu, vane și fittinguri existente în camera vanelor), însă justificarea transmisă de ofertant este în contradicție cu aceste prevederi ale memoriului tehnic;
- justificarea prețului căminelor de curățire pentru conductele de refulare canalizare menajeră pentru conductele cu diametrul Dn 125 mm H=1.5 m -2.0 m, nu cuprinde, în detalierea prețului pe articole de deviz, capacul de fontă.
- unele oferte de preț în euro prezentate de ofertant nu susțin prețurile în lei pe care le-a cotate (dacă se transformă prețurile din euro în lei rezultă valori mai mari decât cele cotate de ofertant).

Prin urmare, apreciază că ofertantul câștigător nu a reușit să justifice prețurile, astfel cum i s-a solicitat de către comisia de evaluare, răspunsurile acestuia fiind neconcludente, motiv pentru care oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

Mai mult, petentele susțin că oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ...SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016, deoarece, prin răspunsurile prezentate, ofertantul și-a modificat oferta, deoarece, deși a declarat anumiți producători, a justificat o parte din prețuri prin depunerea unor oferte de preț de la alți producători decât cei declarați.

Având în vedere cele expuse, contestatoarele SC ... SRL, ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Totodată, invocând dispozițiile art. 19 alin. (1) din legea nr. 101/2016, petentele solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm din Legea nr. 101/2016

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 40055/DG/SJ/20.09.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 49159/20.09.2021, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulată de petentele SC ... SRL, ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, ca fiind nefondată, menținerea raportului procedurii nr. .. și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 37415/31.08.2021, prin care oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL - .. SRL - ...SRL - ... SRL - Lider al asocierii a fost declarată câștigătoare, precum și menținerea tuturor

documentelor/înscrierilor comisiei de evaluare, ce au stat la baza emiterii acestor acte.

- respingerea solicitării contestatoarei de repunere în termenul de a detalia/motiva contestația.

Cu titlu prealabil, precizează că, în calitate de entitate contractantă, a acordat acces tuturor participanților la procedura de atribuire la actele aferente dosarului de achiziție publică, cu respectarea și în limitele prevăzute de art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale coroborat cu prevederile art. VIII din O.U.G. 114/2020 privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Subliniază faptul că, în contextul participării cu o ofertă într-o procedură de atribuire, dezvăluirea neautorizată sau nejustificată a unor informații precum : secrete comerciale, alte informații ce intră sub sfera protecției drepturilor de proprietate intelectuală, elemente de know-how, informații privind raporturile contractuale cu anumiți furnizori/distribuitori, prețuri ș.a, ar putea prejudicia operatorul economic implicat, atât în procedura de achiziție publică, cât și înafara acesteia. Din această cauză, majoritatea participanților la procedura de licitație publică, inclusiv contestatoarele din prezenta cauză, preferă să atribuie un caracter confidențial informațiilor care stau la baza ofertelor înaintate autorității contractante.

Entitatea contractantă învederează faptul că, într-o astfel de situație nu are dreptul de a dezvălui aceste informații celorlalți competitori, fără a plana asupra sa o suspiciune de subiectivism, în cel mai bun caz, dar și de a risca perspectiva unei acțiuni în răspundere din partea persoanelor prejudiciate.

Menționează că, în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale acestei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, aceasta are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

Mai arată că, principiul transparenței, astfel cum este prevăzut la art. 2 din Legea nr. 99/2016 și, detaliat, la art. 142 și următoarele se referă mai degrabă la o transparență procedurală.

Precizează că, având în vedere că contestatoarele au solicitat, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele care fac parte din dosarul achiziției publice, Consiliul urmează a se pronunța asupra permiterii accesului la documentele solicitate, fiind incidente prevederile art. 20 din actul normativ mai sus menționat.

Față de cele expuse, apreciază că „se impune respingerea petitului de cerere a contestatoarelor cu privire la repunerea în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație”. Mai mult, afirmă entitatea contractantă, „petitul anterior menționat este inadmisibil, acesta reprezintă aspecte procesuale care vor fi analizate de Consiliu dacă va fi cazul.”

I. Referitor la legalitatea deciziei de declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL – ... SRL – .. SRL – ...SRL.

1. În ceea ce privește susținerile contestatoarelor potrivit căreia asocierea declarată câștigătoare ar fi ofertat materiale/echipamente neconforme cu cerințele licitației, entitatea contractantă apreciază că acestea sunt speculative și încearcă să inducă în eroare Consiliul, întrucât petentele nu au avut acces la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

Susține că, în contradictoriu cu afirmațiile contestatoarelor, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea tuturor condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate prin analizarea tuturor documentelor depuse de către ofertantul declarat câștigător, în raport cu condițiile de participare și cerințele minime din documentația de atribuire.

Astfel, arată că, în urma analizării Fișei tehnice nr. 2.9. „Grup pompare apă uzată”, depusă în cadrul ofertei și asumată de către ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare a constatat că sunt respectate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și documentația de atribuire, iar codurile produselor oferite au corespondent în documentația de la producători.

Mai mult, menționează faptul că cele trei grupuri de pompare la care fac referire contestatoarele se referă la stații de pompare existente, având un cămin existent, doar echipamentele hidraulice a pompelor și a tabloului de acționare fiind cele care se vor înlocui.

Entitatea contractantă susține că, prin răspunsul consolidat nr. 2 înregistrat sub nr. 15619/DG/08.04.2021, la pct. 27, a clarificat faptul că în documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților sunt prevăzute trei fișe tehnice pentru stații de pompare apă uzată, aceștia având opțiunea de a alege oricare dintre cele trei variante, cu respectarea parametrilor de funcționare a canalizării proiectate.

Cu privire la tipul paratrăsnetului prezentat de către ofertantul declarat câștigător care nu ar fi dotat cu dispozitiv de amorsare de tip ..., entitatea contractantă învederează Consiliului faptul că acest dispozitiv de amorsare nu a fost impus prin caietul de sarcini (denumirea de ... fiind a unui producător).

Arată că, în memoriul tehnic, pentru protecția împotriva descărcărilor atmosferice, se regăsește necesitatea realizării unui paratrăsnet cu dispozitiv de amorsare (PDA) care se va monta pe suport metalic de minim 2 m și care se leagă de priza de pământ prin două coborâri cu piese de separare.

Entitatea contractantă precizează că, în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, acest echipament complet se regăsește

în G1 - 5 ...ație electrică de legare la pământ a stației, inclusiv priză de pământ aferentă SPAP. Dipozitiv PDA - complet oferta financiară, lista resurse materiale, pag. 222, poziția 219.

Referitor la căminele de vizitare, entitatea contractantă învederează Consiliului faptul că, în Răspunsul consolidat nr. 1, înregistrat cu nr. 13370/25.03.2021, la întrebarea unui potențial ofertant (pct. 35), a acceptat varianta de cămine de vizitare din prefabricate.

Pe care de consecință, ... apreciază că se impun a fi respinse criticile nefondate ale contestatoarelor.

2) Referitor la susținerile contestatoarelor potrivit cărora oferta câștigătoare ar conține, în propunerea financiară, prețuri care „nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, motiv pentru care aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă apreciază că și acestea reprezintă „mai mult decât speculații” și solicită a fi respinse.

În opinia entității contractante, contestatoarele încearcă „însărcinarea Consiliului să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții”. Arată că, în acest sens, afirmațiile petentelor sunt rezumate doar la o serie de afirmații nefondate, cum ar fi:

- „Hidrantul subteran Dn 100 mm a fost cotate cu un preț inferior pentru că nu respectă cerința ...”.

Cu privire la acest aspect, arată că, membrii comisiei de evaluare au analizat oferta câștigătoare și au apreciat că cerința este îndeplinită, prețul în realitate nefiind inferior unui hidrant subteran, certificarea acestuia PN - EN ISO 12944-5:2009 fiind echivalentă.

- „Grupurile de pompare SPAU (...; Pensiunea ...; ...) au fost cotate cu prețuri inferioare pentru că nu respectă cerințele solicitate”.

Entitatea contractantă susține că, petentele nici măcar nu indică în concret care sunt cerințele pe care aceste echipamente nu le îndeplinesc raportat la documentația de atribuire.

- „s-a cotate catarg paratrăznet tip AFC1201MR fără dispozitiv de amorțire tip ..., care ar fi fost mai scump”.

Afirmă că, în privința tipului de „catarg paratrăznet”, susținerea contestatoarelor este total nefondată și speculativă, întrucât, prin documentația de atribuire, nu s-a cerut ca acest echipament să fie dotat cu vârf captator ..., în oferta operatorului economic desemnat câștigător găsindu-se acest echipament complet. (G1 — 5 ...ație electrică de legare la pământ a stației, inclusiv priză de pământ aferentă SPAP. Dipozitiv PDA - complet oferta financiară, lista resurse materiale pag. 222, poziția 219).

- „s-au cotate cămine de vane prefabricate, mai ieftine decât cele monolit turnate la fata locului; căminele de racord) au fost cotate cu prețuri inferioare pentru că nu respectă cerințele solicitate”.

Referitor la „căminele de vizitare”, entitatea contractantă învederează faptul că, prin răspunsul consolidat nr. 1, înregistrat cu nr. 13370/25.03.2021, la întrebarea unui potențial ofertant (pct. 35), a acceptat varianta de cămine de vizitare din prefabricate prețurile fiind cotate în oferta operatorului economic câștigător.

- „la CJ01 _CL10_J08 Reabilitare Gospodărie de apă ..., poziția G-8.1.3. «Reabilitare Rezervor existent 300 mc beton semiîngropat: finisarea», prețului este nejustificat de mic, articolul neputând fi realizat în mod conform cu acest preț”.

- „prețurile la material și manoperă de la articolul G1- 03 «...ații hidromecanice la toate SPAP-urile» este nejustificat de mic, articolul neputând fi realizat în mod conform cu acest preț”.

- „pentru o serie de articole, ofertantul nu a cotate prețul transportului la șantier”.

Referitor la aceste critici privind prețul „nejustificat de mic”, precum și faptul că nu se regăsește transportul unor materiale la șantier, entitatea contractantă arată că, prin adresa nr. 31881/22.07.2021, a solicitat o serie de clarificări asocierii câștigătoare, care a răspuns în termenul legal, prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 32202/27.07.2021.

Susține că, prin răspuns s-au adus clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru o serie de articole inclusiv cele menționate mai sus, clarificându-se totodată și cotația privind transportul unor echipamente/articole de materiale în sensul că ofertantul a justificat în mod concret că transportul a fost cuprins în prețul de achiziție al acestora, furnizorii ofertând materialele loco șantier.

Prin urmare, arată organizatoarea procedurii, comisia de evaluare a apreciat că asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... a prezentat un preț realist, concurențial și care permite executarea corespunzătoare a obligațiilor care vor decurge din viitorul contract , deci nu i se poate imputa o atare nerespectare a prevederilor legale aplicabile în materie.

Mai mult decât atât, susține organizatoarea procedurii, Consiliul nu poate reține incidența, în speță, a art. 143 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 394/2016, care să conducă la respingerea ofertei câștigătoare din cauza prețului, întrucât afirmațiile de ordin subiectiv ale contestatoarelor privind prețul nesustenabil al ofertantei concurente nu corespund realității. Acestea nu argumentează în concret și nici prezintă vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta concurentă conține prețuri care nu sunt cele de pe piața produselor de profil, ori care nu acoperă costul activităților ce vor fi prestate (manoperă) sau al altor cheltuieli.

Învvederează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 394/2016, o ofertă este considerată neconformă dacă „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul

liberei concurențe și care nu pot fi justificate”. Astfel, pentru a reține caracterul neconform al unei oferte, în baza textului de lege sus-citat, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții, respectiv: prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe; prețurile nu pot fi justificate.

În opinia organizatoarei procedurii, aceste două condiții nu pot fi reținute în raport cu prețul ofertat de asocieria ... SRL - ... SRL, .. - ...SRL, deoarece, pentru a se stabili cu precizie eventualul caracter neconcurențial al unor prețuri, este absolut necesar ca acestea să fie comparate cu prețuri oferite de către operatori economici declarați câștigători în alte proceduri, pentru produse similare, nu cu prețul ofertat de asocieria SC ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Arată că, față de cele mai sus expuse, comisia de evaluare a apreciat că oferta asocierii .. SRL - ... SRL, ... - ...SRL este conformă, respectând documentația de atribuire și satisfăcând, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu putea fi declarată neconformă pentru motivele invocate de către contestatoare.

Pentru aceste motive, entitatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată contestației, menținerea raportului procedurii nr. 37411/DG31.08.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 37415/31.08.2021, prin care oferta depusă de asocieria .. SRL - ... SRL, .. - ...SRL a fost declarată câștigătoare, precum și menținerea documentelor/înscrierilor comisiei de evaluare, ce au stat la baza emiterii acestor acte.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea solicitărilor contestatoarei de repunere în termenul de a motiva/detalia contestația.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 9220/24.09.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 50356/24.09.2021, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL- ... SRL - . SRL - ...SRL, a solicitat Consiliului introducerea sa, în calitate de intervenient principal, în dosarul nr. .../.../2021, conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, urmând ca, prin decizia ce o va pronunța, să dispună:

- admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond;
- respingerea contestației formulată de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, ca nefondată;
- menținerea, în totalitate, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și, în integralitate, a actelor încheiate de entitatea contractantă, ca temeinice și legale (art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016).

Intervenienta menționează că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 37415/31 08 2021, oferta sa a fost admisă și declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul I în clasament, cu o valoare

a ofertei financiare de 51.813.823,91 lei, durata de execuție a lucrărilor de 18 luni și perioada de garanție de 60 de luni, însumând un punctaj de 100 puncte.

Precizează că, potrivit clasamentului ofertelor admisibile, prezentat în raportul procedurii, oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL este clasată pe locul II cu un punctaj de 98,52 puncte și o valoare financiară de 52.789.995,50 lei.

Redând dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, intervenienta arată că, în condițiile în care interesul său în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării contractului de achiziție, folos care este realizabil prin menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor entității contractante în ceea ce privește oferta sa, este evident că, în cadrul dosarului dedus soluționării Consiliului, justifică un interes real pentru a formula cererea de intervenție principală.

Apreciază ca fiind incidente dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016 și califică demersul său drept justificat de un interes legitim prin raportare la prevederile incidente (art. 6 alin. 1 raportat la art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea 101/2016 coroborat cu art. 32 alin. 1 și 33 din Codul de procedura civilă) și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate (care conferă prin sine calitate procesuală activă) conf. art. 3 alin. (1) lit. f) din Lege.

Totodată, consideră că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește termenul de formulare a cererii de intervenție menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. 17 al. (3) din Legea 101/2016, termenul de formulare a cererii de intervenție este de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Contestația a fost înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 39007/13 09 2021 și publicată în SICAP în data de 14.09.2021, ora 11.57, prin urmare termenul se împlinește în data de 24.09.2021, ora 24.00, conform modalității de calcul reglementată prin art. 5 din Legea 101/2016.

Prezentând un sumar al argumentelor privind netemeinicia criticilor formulate prin contestație, intervenienta arată următoarele:

1. Cererea de admitere/repunere în termenul de formulare a motivelor contestației este neîntemeiată, având în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice .
2. Critica privind cuprinderea în oferta a unor materiale/echipamente, cu pondere valorică semnificativă, care nu sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire este nefondată.
3. Critica privind cuprinderea în propunerea financiară a unor prețuri, pentru unele produse, ce nu pot fi justificate și necotarea financiară a unor activități, este nefondată.
4. Critica privind neconcludența răspunsurilor la solicitările de clarificare privind justificarea de prețuri este nefondată.

5. Critica conform căreia, prin răspunsurile date, ofertantul a modificat oferta, deoarece, deși a declarat anumiți producători, a justificat o parte din prețuri prin depunerea unor oferte de preț de la alți producători decât cei declarați, este nefondată.

Susținând netemeinicia cererii de admitere/repunere în termenul de formulare a contestației, SC ... SRL apreciază că aceasta nesocotește prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Argumentează că, deși legiuitorul a prevăzut posibilitatea ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice, acest lucru nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire. Motivarea contestației sau soluționarea ei nu trebuie să depindă de eventuala acceptare a cererii de studiere a dosarului. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți.

Învederează faptul că, legiuitorul enumeră, la art. 10 din Legea nr. 101/2016, elementele constitutive ale contestației, reglementând, la art. 11 din același act normativ, situația în care, atunci când apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, Consiliul să ceară contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația, sub sancțiunea anulării acesteia, însă, legiuitorul nu a condiționat posibilitatea completării contestației, cu elementele ei obligatorii, de demersul de studiere a dosarului cauzei de către contestatoare, stabilind inclusiv un termen strict de îndeplinire a acestei completări, de 3 zile de la primirea înștiințării.

Raportat la confidențialitatea ofertei sale, intervenienta subliniază faptul că dispozițiile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2021, relevă că operatorul economic are dreptul de a declara confidențiale informațiile/părțile din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare

Susținând că a arătat și dovedit modul în care dezvoltarea informațiilor cuprinse în documentele pe care le-a precizat ca fiind confidențiale este de natură să-i prejudicieze interesele legitime, având în vedere că respectivele informații sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și/sau de secretul comercial, consideră că entitatea contractantă avea obligația de a garanta confidențialitatea respectivelor informații față de terți.

Arătând că, în vederea formulării și motivării contestației, art. 19 alin. (1) - (3) din Legea nr. 101/2016 reglementează accesul la dosarul constituit la Consiliu în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată, „cu excepția documentelor confidențiale declarate ca atare de ofertanți, (...)”, intervenienta menționează că, astfel cum a învederat și autoritățile contractante, secretul comercial se poate deduce din înscrisurile pe care le deține și care au fost puse la dispoziția autorității în cadrul ofertei depuse, iar

eventualul acces al terților la aceste documente ar fi fost de natura să îi aducă grave prejudicii.

În susținere face trimitere la jurisprudența CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C- 450/06, Varec SA c. Etat beige, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co; Hotărârea Curții din 24 iunie 1986, Cauza C-53/85, AKZO Chemie BV and AKZO Chemie UK Ltd c. Comisia Comunităților Europene).

În concluzie apreciază că entitatea contractantă a procedat în mod legal, conduită ce nu poate atrage o eventuală repunere în termen a contestatoarei pentru completarea contestației sau invocarea de motive noi, ulterior studiului dosarului.

În ce privește cele patru critici subsecvente, înregistrate în cuprinsul contestației cu numerele II.1, II.2 și II.3 (ultimul punct conținând două critici), intervenienta solicită Consiliului să constate nu sunt motivate în concret, fiind formulate la nivel general, iar prin solicitarea de acces la oferta sa, contestatoarele doresc suplinirea ulterioară a lipsei de motivare.

Susținând netemeinicia criticii privind cuprinderea în ofertă a unor materiale/echipamente, cu pondere valorică semnificativă, care nu sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire, intervenienta menționează că petentele afirmă că, cinci categorii de materiale/echipamente, nu respectă cerințele tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Apreciază că această critica este formulată la nivel general și se bazează doar pe speculații, contestatoarele lansând simple supoziții referitoare la oferta sa.

În exemplificare prezintă același format tabelar, pentru a demonstra netemeinicia criticii:

Echipamente/ materiale	Critica contestatoarei	Argument privind netemeinicia criticii
Hidrant subteran Dn 100 mm	lipsa certificare ...	În fișa tehnică nr. 1.5 - Hidrant subteran Dn 80 și Dn 100 mm, pct. 5 - Condiții cu caracter tehnic se specifica: „<i>Produsul va fi livrat cu Cartea/fișa tehnică, instrucțiuni de montaj, punere în funcțiune și întreținere, certificat de garanție și certificat de conformitate, certificat CE și avis sanitar/notificare conform MS275/2012 (pentru produs/materiale/echipamente utilizate în contact cu apă).</i> <i>Prin urmare nu există obligația de a depune, în cadrul ofertei, avizul ..., ci de a livra produsul, la momentul execuției, cu aceste documente. În cadrul documentației de atribuire nu există cerințe sau specificații care să stabilească obligația ofertanților de a depune în oferta și avizele</i>

		<i>specifice". (decizia CNSC nr. 2251/C4/2266,2270 din 07.12.2020 și Decizia civilă nr. 182/15.02.2021 a Curții de Apel Cluj)</i>
- o Grup pompare SPAU ..., 1A+1R, Qp=161/s, Hp= 9 m; • Gmp pompare SPAU 1A+1R, Qp=25 l/s, Hp= 6 m; • Grup pompare SPAU ...i, 1A+1R, Qp=6'l/s, Hp- 20.5 m;	o au un număr mai mic de porniri pe ora decât cel solicitat în fișa tehnică, de minim 60 porniri/oră. ®	Grupurile de pompare respectă cerințele tehnice ale documentației de atribuire, inclusiv sub aspectul numărului de porniri/oră înseamnă 1 minut/oră, neluând în calcul timpul de acumulare al apei în SPAU. Pompele sunt proiectate pentru funcționare intermitentă (S3). Când sunt complet imersate, pompele pot funcționa și în mod continuu (SI). S3, funcționare intermitentă: Modul de funcționare S3 presupune ca din 10 minute pompa să funcționeze 4 minute și 6 minute să fie oprită. În acest mod de funcționare, pompa este submersată parțial în lichidul pompat, ex. nivelul minim al lichidului atinge partea de mijloc a motorului. Funcționare S3 – S1, funcționare continuă: În acest mod de funcționare, pompa funcționează continuu fără a fi necesar să fie oprită pentru răcire. Fiind complet imersată, pompa este răcită suficient de lichidul înconjurător.
	o nu au clasă de eficiență IE4;	• Clasa de eficiență IE4 nu se aplică motoarelor care funcționează complet imersat - pagina din REGULAMENTUL (UE) 2019/1781 (pagina 5, art.2, alin.2, litera e).
	• rotorul este din fontă simplă, iar nu din fontă înalt aliată cu crom, duritate 60 HRC, așa cum se solicita în fișa tehnică;	o Pompele ... oferate sunt echipate cu acoperire ceramică Belzona pe rotor. Cu acest strat ceramic pe rotor se atinge duritatea de 80 HCR. Am atașat foaia de date a stratului ceramic.
	• nu respecta cerința privind etanșarea mecanică cu carbura de wolfram, rezistentă la coroziune;	• Pompele ... oferate sunt echipate cu etanșare /uzură rezistente, acoperite cu carbură de tungsten.
	• nu se respectă durata de viață minimă a rulmenților, de 50.000 ore	• Toate pompele ... din gama SE, SL au durata de viață a rulmenților de minim 50000 ore de funcționare. Anexez documentația tehnică de specialitate în care menționează acest aspect (a se vedea pagina 7/10, punctul G.- GS SE SL waste water pumps din documentul anexat).
Catarg paratrasnet tip AFC1201MR	• nu este dotat cu dispozitiv de amorsare tip ...	Prin răspunsul la solicitarea de clarificare 31881/22.07.2021 am detaliat modul de formare a prețului pentru ...ații electrice de legare la pământ SPAP. Se poate observa că la articolul 1.7 s- a prevăzut Montare dispozitiv PDA complet.

		În acest articol s-a prevăzut și cotate dispozitivul de amorsare tip ..., care se montează pe catargul paratrăsnetului.
Cămine de vane	• s-au oferat cămine de vane prefabricate, deși, potrivit documentației de atribuire, trebuia oferite cămine monolite turnate la fața locului și echipate cu fittinguri fontă, piese de trecere, trepte	Căminele de vane oferite sunt turnate monolit în cadrul organizării de șantier și sunt transportate pe șantier unde vor fi montate. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare 31881/22.07.2021 am detaliat modul de formare a prețului pentru căminele de vane și plăcile de acoperire aferente, de unde reiese clar ca acestea sunt turnate monolit, fiind prevăzute articole de turnare beton, montare cofraje și armături, în consecință am oferit cămine de vane turnate monolit echipate cu fittinguri fontă, piese de trecere, <u>trepte</u>.
Cămine de racord	au oferat cămine de racord PP STANDARD DN/ID400 tip L de linie, deși, conform memoriului tehnic (pag. 48 pct. 2) „în cazul în care nu există căminele racord sau acesta este amplasat în proprietate la peste 2 m de limita de proprietate - pe racord se va monta un cămin de racord nou, pe domeniu privat Cămine de racord (conform detaliilor) cu toate piesele necesare incluse", iar în detaliul DET - CM planșa nr. 09, de solicita cămin din beton Dn 800 mm	În răspunsul consolidat nr. 2 la solicitările de clarificare, punctul 21, prin care s-a solicitat clarificarea soluțiilor privind cele 2 tipuri de situații privind racordurile de canalizare, autoritatea contractantă a specificat clar ca, în ceea ce privește căminele de racord, acestea vor fi defalcate astfel: - D5-CDV-02.2 Cămine de vizitare pentru conducte de canalizare cu diametrul Dn 400 mm, cămine cu adâncimea între 1.5 m și 2.0 m buc 15 - D5-CDV-02.3 Cămine de vizitare pentru conducte de canalizare cu diametrul cuprins între Dn 400 mm, cămine cu adâncimea între 2.0 m și 2.5 m buc 15 • D5-CDV-02.4 Cămine de vizitare pentru conducte de canalizare cu diametrul Dn 400 mm, cămine cu adâncimea între 2.5 m și 3.0 m buc 7 - D5-CDV-02.5 Cămine de vizitare pentru conducte de canalizare cu diametrul Dn 400 mm, cămine cu adâncimea între 3.0 m și 3.5 m buc 4 - D5-CDV-01.1 Cămine de vizitare pentru conducte de canalizare cu diametrul Dn 300 mm, cămine cu adâncimea între 2.0 m și 2.5 m buc 11 - D5-CDV-01.2 Cămine de vizitare pentru conducte de canalizare cu diametrul cuprins între Dn 300 mm, cămine cu adâncimea între 2.5 m și 3.0 m buc 2 - o D5-CDV-01.4 Cămine de vizitare pentru conducte de canalizare cu diametrul Dn 300 mm, cămine cu adâncimea între 3.0 m și 3.5 m buc 2 - D5-CDV-01.5 Cămine de vizitare pentru conducte de canalizare cu diametrul Dn 300 mm, cămine cu adâncimea între 3.5 m și 4.0 m buc 2 - D5-CDV-01.6 Cămine de vizitare pentru conducte de canalizare cu diametrul Dn 300 mm, cămine cu adâncimea între 4.0 m și 4.5 m buc 1

		- D5-CDV-04.3 Cămin de racord pentru conducte cu diametrul de 160 mm buc 65 - D5-CDV-04.3 Cămin de racord pentru conducte cu diametrul de 200 mm buc 27 Toate aceste articole au fost cuprinse și în oferta noastră. În planșele DET-CM-08 - Detaliu racord imobil până în căminul de racord - racordare în cămin, respectiv DET-CM-09 - Detaliu racord imobil până la limita de proprietate și până în căminul de racord - racordare în tub sunt prevăzute următoarele situații : • Racord canalizare din cămin de racord existent în cămin de vizitare Dn 1000 (Planșa DET- CM-08) • Racord imobil până la limita de proprietate, cu racordarea conductei de racord direct pe conducta de canalizare prin piesa de branșare mecanică și dop la limita de proprietate (Planșa DET-CM-09) • Racord imobil pana la căminul de racord, cu racordarea conductei de racord direct pe conducta de canalizare prin piesa de branșare mecanică și cămin de racord (Planșa DET- CM-09) În planșa DET-CM-09 căminul de racord este denumit doar CR - Cămin de racord, nefiind specificat materialul sau diametrul. De fapt pe planșe sunt cca. 10 racorduri de 2 m, (restul sunt mai lungi) iar în detaliu nu se specifică materialul căminului de record. Având în vedere răspunsul consolidat nr. 2 la solicitarea de clarificare prin care, în lista de cantități s-au introdus două articole noi, denumite Cămin de racord pentru conducte cu diametrul de 160 mm, respectiv 200 mm și faptul că în planșele PS-07 - Plan de situație rețea de canalizare pe str. .. respectiv PS-08- Plan de situație rețea de canalizare pe str....., branșamentele cu diametre de 160 mm, respectiv 200 mm sunt pozate în interiorul proprietăților, la întocmirea ofertei s-a considerat situația 2 de racorduri pe reabilitare canalizare, care precizează că în cazul în care nu există cămin de racord sau acesta este amplasat în proprietate la peste 2 m de limita de proprietate - pe racord se va monta un cămin de racord nou, pe domeniu privat (conform detaliilor) cu toate piesele necesare incluse. Deoarece căminele sunt amplasate pe
--	--	---

		proprietăți private, căminul de racord nou care se va monta s-a prevăzut a fi Cam în de racord din PP complet echipat (baza, coloana corugată, tub telescopic, capac carosabil), datorită ușurinței montării acestui tip de cămin.
--	--	--

Intervenienta subliniază faptul că cerințele privind modul de întocmire al ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca entitatea contractantă să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Complementar, consideră că sunt incidente prevederile art. 129 din H.G. nr. 394/2016 și art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea 99/2016.

În susținerea argumentației sale face trimitere la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza 0*278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura ... împotriva .

Susținând netemeinicia criticii petentelor privind cotarea unor produse neconforme, ce au prețuri inferioare față de prețurile unor produse conforme, sau de necotarea tuturor articolelor/cantităților solicitate, intervenienta reclamă faptul că acestea nu indică care sunt prețurile apreciate ca fiind nejustificate în raport de cotația din piața relevantă sau măcar raport la propria ofertă. Afirmă că a specifica doar ca „a fost cotat cu un preț inferior”, fără raportare la un etalon și fără a specifica câtimea prețului calificat ca atare, pentru a putea fi evaluată pretinsa insuficiență, nu reprezintă un motiv apt să conducă la admiterea contestației.

În opinia sa, critica formulată nu este motivată, în concret, fiind formulată la nivel general, iar prin solicitarea de acces la oferta sa, contestatoarele doresc suplinirea ulterioară a lipsei de motivare cu nesocotirea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Arătând că petentele menționează o pretinsă cotare, cu preț nejustificat, a produselor menționate anterior, motivat pe același argument, al lipsei de conformitate a produsului care ar determina și un preț inferior, intervenienta apreciază că și această critică este nefondată în principal deoarece, astfel cum a arătat mai sus, toate echipamentele / materialele respectă întocmai cerințele tehnice impuse prin documentație. Lipsește astfel chiar condiția premisă a raționamentului contestatoarelor, bazată pe neconformitatea materialului/echipamentului oferat.

Pe de altă parte, intervenienta afirmă că întreaga oferta financiară are la baza costuri de piață reale, susținute de oferte ferme de la furnizori și justificate coroborat cu cerințele tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la susținerea contestațiilor potrivit căreia hidrantul subteran Dn 100 mm a fost cotate cu un preț inferior pentru că nu respectă cerința certificării ..., intervenienta precizează că produsul a fost oferit luând în considerare cerințele tehnice complete, inclusiv cu certificarea ... la momentul execuției.

Cu privire la critica petentelor potrivit căreia grupurile de pompare SPAU (...; Pensiunea ...; ...) au fost cotate cu preturi inferioare pentru că nu respectă cerințele solicitate, intervenienta precizează, că astfel cum a arătat mai sus, pompele corespund cerințelor iar prețurile avute în vedere sunt corespunzătoare echipamentului oferit conform cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la afirmația contestațiilor potrivit căreia s-a cotate catarg paratrăsnet tip AFC 1201 MR, fără dispozitiv de amorsare tip ..., care ar fi fost mult mai scump, autoarea cererii de intervenție precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 31881/22.07.2021, a detaliat modul de formare a prețului pentru ...ații electrice de legare la pământ SPAP, unde, la articolul 1.7 a prevăzut Montare dispozitiv PDA complet.

Cu privire la susținerea petentelor potrivit căreia s-au cotate cămine de vane prefabricate, mai ieftine decât cele monolit turnate la fata locului, intervenienta precizează că a cotate cămine cu vane monolit, iar conform detalierii de preț pentru căminul de vane tip 1 - aferent localității ..., prețul este alcătuit din două articole: cămin de vane tip 1, care cuprinde montarea căminului din beton și articole pentru pat de balast și beton, respectiv articole de hidroizolații și cămin de vane tip 1 - fittinguri, care cuprinde articole de montare piese de trecere, fittinguri și suporti vane. Astfel, articolul de cămin de vane, inclusiv fittinguri aferente (pentru Tip 1 și fittinguri aferente loc. ...) justifică temeinicia cotației financiare oferite.

Referitor la critica potrivit căreia căminele de racord au fost cotate cu prețuri inferioare pentru că nu respectă cerințele solicitate, intervenienta susține că a clarificat motivul pentru care a cotate cămine de racord noi.

Intervenienta apreciază că nu există nici un argument care să califice ca nesustenabilă cotația financiară pe care a oferit-o.

Arată că petentele menționează adițional 4 categorii de articole care, în opinia lor, fie nu sunt cotate financiar fie sunt cotate cu prețuri nejustificate, însă susține că și aceasta statuare este nefondată.

Referitor la critica contestațiilor potrivit căreia nu sunt cotate 9 tablouri electrice de automatizare SPAP (...), autoarea cererii de intervenție precizează că tablourile de automatizare sunt cotate în articolul „...ație electrică de foiță, iluminat interior, exterior, prize, ventilație și automatizare a stației (SCADA), inclusiv tabloul electric și de

automatizare stație pompare –...” și apar în extrasul de resurse - Formular C6 (depus la ofertă) ca Tablou electric TE- SPAP = 9 buc.

Cu privire la critica contestatoarelor conform căreia „la CJ01 CLIO 108 Reabilitare Gospodărie de apă ..., poziția G-8.1.3 Reabilitare Rezervor existent 300 mc beton semiîngropat: finisarea, prețul este nejustificat de mic, articolul neputând fi realizat în mod conform cu acest preț”, intervenienta arată că petentele nu explică de ce prețul e nejustificat de mic. Susține că a cotate articole de hidroizolații, termoizolații, tencuieli hidrofobe, confecții metalice (chepeng acces) și probe. Reparațiile fisurilor sunt incluse în infrastructură, iar confecțiile metalice (scări, balustrade) sunt cotate în suprastructură.

Referitor la susținerea contestatoarelor potrivit căreia prețurile la material și manoperă de la articolul G1-03 „...atii hidromecanice la toate SPAP-urile”, este nejustificat de mic, articolul neputând fi realizat cu aceste prețuri, intervenienta susține că, din nou, contestatoarele nu explică de ce prețul e nejustificat de mic și arată că fiecare ofertant este liber să coteze articolele în conformitate cu propriile consumuri și proceduri.

Cu privire la critica contestatoarelor potrivit căreia, pentru o serie de articole, nu a cotate prețul transportului la șantier, intervenienta susține că și această critică este nefundată, întrucât astfel cum rezultă din ofertele de preț justificative ale furnizorilor, materialele sunt cu livrare loco șantier.

Precizează că toate prețurile oferite respectă convertibilitatea monetară, critica privind prețurile neconformități, în această materie, fiind neîntemeiată.

Susținând netemeinicia criticii privind neconcludența răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoarea cererii de intervenție combate punctual susținerile contestatoarelor.

Cu privire la articolul „...ații hidromecanice SPAP-uri”, nu se specifică ce cuprinde poziția „Materiale diverse montaj în stația de pompare” și nu sunt prezentate documente justificative pentru aceasta, intervenienta arată că, în raport de dispozițiile art. 139 și 140 din H.G. nr. 394/2016 este atribuția comisiei să formuleze eventualei solicitări de clarificare a ofertelor în raport ce anume apreciază ca fiind util și pertinent. Ori, solicitarea de clarificare nu cuprindea cerința de a detalia ce cuprinde poziția „Materiale diverse montaj în stația de pompare”.

Consideră că aspectul este oricum lipsit de concludență/relevanță deoarece, în principiu, este nevoie de un teu din inox, un cot inox și vreo 3 m țeavă de inox, un adaptor cu flanșă PEHD și 2 piese de trecere prin pereți, toate astea însumând o valoare de cca.1500 lei.

Referitor la afirmația contestatoarelor conform căreia, deși în memoriul tehnic aferent Gospodăriei de apă ... - Rezervor existent V-300 MC, pag. 28., în subcapitolul „Alte lucrări propuse” se solicită refacerea tuturor ...ațiilor hidraulice din interiorul rezervorului (conducta de alimentare rezervor, golire, preaplin, distribuție, incendiu, vane și fittinguri existente în camera vanelor), justificarea transmisă de ofertant

este în contradicție cu aceste prevederi ale memoriului tehnic, intervenienta arată că petentele nu explică care anume este contradicția despre care fac vorbire, critica fiind, evident, nemotivată.

În ceea ce privește la critica contestatoarelor potrivit căreia justificarea prețului căminelor de curățire pentru conductele de refulare canalizare menajeră pentru conducte cu diametrul Dn 125 mm H-1.5 m -2.0 m, nu ar cuprinde, în detalierea prețului ,pe articole de deviz, capacul de fontă, intervenienta precizează că căminele de curățire sunt cotate ca și cămine de vizitare, iar, în extrasul de resurse materiale, formular C6, se vede ca acestea sunt „Cămin de vizitare pentru conducte de canalizare cu adâncimea de 1,5-2, m, complet echipat (tuburi, placă acoperire, capac fonta, piese trecere)”. Toate aceste componente sunt cotate în prețul căminului.

Susținând netemeinicia criticii contestatoarelor privind faptul că, prin răspunsurile date, și-a modificat oferta, deoarece, deși a declarat anumiți producători, a justificat o parte din prețuri prin depunerea unor oferte de preț de la alți producători decât cei declarați, intervenienta arată că petentele nu specifică care anume solicitări de clarificare respectiv răspunsuri și desigur, care anume oferte de preț sunt justificate prin apelare la producători distincți, decât cei inițial specificați în ofertă.

Învederează faptul că neconcludența criticii face imposibilă formularea, punctuală, a unui răspuns, exceptând acela conform căruia oferta nu a fost modificată, prețurile fiind oferate și justificate întemeiat pe oferte ferme de la furnizori/ producători nominalizați.

Pe de altă parte, susține că nici legislația incidentă și nici documentația de atribuire nu califică drept o modificare a ofertei depunerea, în cadrul justificărilor de preț, a ofertelor de la furnizorii de materiale. Demersul în sine vizează justificarea unor cotații financiare având ca obiectul produse cu specificații tehnice identice sau echivalente nu identitatea furnizorilor, care, în practică, oricum se poate schimba până la momentul punerii în operă.

Mai mult, susține că fișa de date, reglementează explicit că, în cazul în care, în întreaga documentație de atribuire, au fost menționate specificații tehnice care ar putea indica o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, acestea se vor citi „...sau echivalent”.

Având în vedere considerentele expuse, intervenienta solicită Consiliului să respingă contestația și să admită cererea de intervenție.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și urm Cod proc. civ., precum și celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul cererii de intervenție.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC cu nr. 51922/04.10.2021, denumită „Concluzii scrise”, contestatoarele SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, au solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, raportat la considerentele pe care le expune.

1. Referitor la argumentele prezentate de autoritatea contractantă în combaterea criticii vizând ofertarea de către ofertantul declarat câștigător de materiale/echipamente neconforme cu cerințele licitației, petentele consideră că sunt eronate, în susținere arătând următoarele:

a. În punctul de vedere transmis, entitatea contractantă susține că „Prin Răspunsul consolidat nr. 2, înregistrat sub nr. 15619/DG/08.04.2021 la pct. 27, entitatea contractantă a clarificat faptul că, în documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților, sunt prevăzute 3 fișe tehnice pentru stații de pompare apă uzată, aceștia având opțiunea de a alege oricare dintre cele 3 variante cu respectarea parametrilor de funcționare a canalizării proiectate”, dar, în clarificare se prevede: „Răspuns entitate contractantă: Autoritatea contractanta își menține cerințele referitoare la echipamentele solicitate prin Fisa tehnică nr. 2.9. Totodată, vă rugăm să aveți în vedere faptul că în documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților sunt prevăzute 3 fișe tehnice pentru stații de pompare apă uzată. Ofertanții vor putea oferta pentru fiecare dintre locații unde sunt proiectate stații pompare apă uzată, oricare dintre cele 3 soluții (fișa tehnică 2.6;2.7;2.8) prevăzute. Tipul stației care va fi ales va ține cont de parametri de funcționare a canalizării proiectate și va fi justificat din punct de vedere tehnic și economic”.

b. Referitor la paratrăsnet, contestatoarele arată că, în contradictoriu cu susținerile entității contractante din cuprinsul punctului de vedere, denumire „...” este trecută în planșa PT-PD 3226 IE 01 (Stație de pompare apă potabilă SPAP ... 1 și 2 – ...ații electrice)

c. În punctul de vedere transmis, entitatea contractantă precizează: „Corelând cu oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, acest echipament complet se regăsește în G1 - 5 ...ație electrică de legare la pământ a stației, inclusiv priza de pământ aferentă SPAP. Dispozitiv PDA – complet. Oferta financiară, lista resurse materiale pag. 222, poziția 219”, însă această clarificare se referă la căminele de vizitare pe rețeaua de canalizare, în timp ce argumentul SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL se referă la căminele de vane pe rețeaua de distribuție și aducțiune.

d. În punctul de vedere transmis, entitatea contractantă afirmă că „Susținerile contestatoarei sunt în totalitate speculații, încercându-se astfel însărcinarea Consiliului să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare și ofertelor concurente pe bază de supoziții. În acest sens argumentele contestatoarei sunt rezumate doar la o serie de afirmații nefondate cum ar fi: «Hidrantul subteran Dn 100 mm a fost cotate cu un preț inferior pentru ca nu respectă cerința ...». Privitor la acest aspect comisia a analizat oferta câștigătoare și a apreciat că cerința este îndeplinită, prețul în realitate

nefiind interior unui hidrant subteran, certificarea acestuia PN - EN ISO 12944-5:2009 fiind echivalentă”, însă această clarificare nu este pentru hidrant.

e. Referitor la posibilitatea folosirii a 3 fișe tehnice pentru Stații de pompare apă uzată, petentele fac trimitere la răspunsul consolidat nr. 2, înregistrat sub numărul 15619/DG/08.04.2021, invocat de entitatea contractantă pentru a susține că, în documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților, sunt prevăzute 3 fișe tehnice pentru Stații de pompare apă uzată, aceștia având opțiunea de a alege oricare dintre cele 3 variante cu respectarea parametrilor de funcționare a canalizării proiectate, și arată că aceasta susținere nu este aplicabilă pentru cele 3 Stații de pompare apă uzată, deoarece prin răspunsul mai sus menționat se prevede că nu se modifică fișa tehnică 2.9.

Prin urmare, afirmă că ofertanții aveau opțiunea de a alege din mai multe variante de fișe tehnice pentru toate Stațiile de pompare apă uzată, mai puțin pentru SPAU ..., Spau Pensiunea ..., și SPAU ...i, fapt confirmat și de Formularul F4 din caietul de sarcini.

Susțin că, prin punctul de vedere transmis, entitatea contractantă a reconfirmat faptul că cele 3 grupuri de pompare se referă la stații de pompare existente, având un cămin existent, doar echipamentele hidraulice a pompelor și a tablourilor de acționare fiind cele care se vor înlocui.

De asemenea, arătând că, la paragraful 3 al pct. I.1), din punctul de vedere transmis, entitatea contractantă afirmă că, „în urma analizării fișei tehnice nr. 2.9 grup pompare apă uzată, depusă în cadrul ofertei și asumată de către ofertantul declarat câștigător, se constată că sunt respectate specificațiile tehnice impuse prin caietul de o sarcini și documentația de atribuire, iar codurile produselor oferite au corespondent în documentația de la producători”, petentele apreciază că aceasta confirmă că este vorba doar despre o singură fișă, respectiv fișa 2.9.

În opinia contestatoarelor, este evident că celelalte fișe: 2.6 Stație de pompare apă uzată cu sistem de separare solide, 2.7 Stație de pompare apă uzată cu 2 camere: umedă și uscată și 2.8 Stație de pompare apă uzată preasamblată cu pompe submersibile imersate, nuU corespund din punct de vedere constructiv cu un cămin existent, iar utilizarea lor nu s-ar putea rezuma doar la înlocuirea pompelor, după cum este solicitat în mod imperativ de către entitatea contractantă, ci ar presupune înlocuirea căminelor existente și modificarea proiectului tehnic al canalizării proiectate, ceea ce este în contradicție cu răspunsul nr. 29 din răspunsul consolidat nr. 2 al entității contractante. Prin urmare, arată că singura variantă de fișă tehnică care se poate oferta pentru cele 3 locații mai sus menționate este Fișa Ttehnică 2.9.

În lumina celor mai sus expuse, petentele consideră că sunt perfect sustenabile criticile lor referitoare la ofertarea unor produse neconforme, după cum urmează:

A. Hidrantul subteran Dn 100 mm este neconform, deoarece nu are certificare ..., aspect confirmat și de către producătorul Jafar, declarat de ofertant.

Contestatoarele arată că nici măcar intervenienta nu a combătut argumentele lor, ci a afirmat doar că nu s-a cerut prezentarea, în ofertă, a avizului

Consideră această carență deosebit de relevantă, deoarece, raportat la numărul mare de hidranți (173 buc.) și la valoarea lor (peste 1.000 euro/buc.), valoarea însumată depășește 1% din valoarea ofertei, deci, nu se poate încadra în categoria abaterilor tehnice minore.

B. Referitor la Grupurile de pompare SPAU ..., 1A+1R, $Q_p=16$ l/s, $H_p=9$ m; SPAU Pensiunea ..., 1A+1R, $Q_p=25$ l/s, $H_p=6$ m și SPAU ..., 1A+1R, $Q_p=6$ l/s, $H_p=20.5$ m, petentele susțin că acestea ar fi trebuit să respecte fișa tehnică 2.9, în raport cu care sunt neconforme deoarece: au un număr mai mic de porniri pe oră decât cel solicitat în fișa tehnică, de minim 60 porniri/oră; nu au clasa de eficiență IE4; rotorul este din fontă simplă, iar nu din fontă înalt aliată cu crom, duritate 60 HRC, așa cum se solicita în fișa tehnică; nu respectă cerința privind etanșarea mecanică cu carbură de wolfram, c rezistentă la coroziune; nu se respectă durata de viață minimă a rulmenților, de 50.000 ore.

Arată că, prin cererea de intervenție, autoarea acesteia se mărginește să afirme că produsele respectă cerințele, dar fără a prezenta dovezi în acest sens.

C. Referitor la catargul paratrăsnet tip AFC1201MR, petentele precizează că, astfel cum au demonstrat, acesta trebuia să fie dotat cu dispozitiv de amorsare tip ..., dar, indiscutabil, el nu respectă cerința.

D. În ceea ce privește căminele de vane, menționează că, potrivit documentației de atribuire, trebuiau oferite cămine monolite, turnate la fata locului și echipate cu fittinguri fontă, piese de trecere, trepte, dar, din oferta câștigătoare reiese că s-au oferit cămine de vane prefabricate.

E. Referitor la căminele de racord, contestatoarele susțin s-au oferit cămine de racord PP STANDARD DN/ID400 tip L de linie, deși, în documentația de atribuire se solicită cămin din beton Dn 800 mm, iar intervenienta nu a prezentat dovezi în combaterea acestui argument.

Raportat la aceste curențe, apreciază ca fiind evident faptul că nu s-au respectat cerințele licitației și s-au oferit produse cu specificații inferioare față de cele solicitate, context în care oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

Cu privire susținerile lor vizând ofertarea de către câștigător a unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și la răspunsurile neconcludente la solicitările de clarificare

privind justificarea prețului, petentele reiterează susținerile din cuprinsul contestației potrivit căroră, prețul redus al ofertei este dat de cotarea unor produse neconforme, ce au prețuri inferioare față de prețurile unor produse conforme, sau de necotarea tuturor articolelor/cantităților solicitate, după cum urmează: hidrantul subteran Dn 100 mm a fost cotat cu un preț inferior pentru că nu respectă cerința certificării ...; grupurile de pompare SPAU (...; Pensiunea ...; ...i) au fost cotate cu prețuri inferioare pentru că nu respectă cerințele solicitate; s-a cotat catarg paratrăsnet tip AFC1201MR fără dispozitiv de amorsare tip ..., care ar fi fost mult mai scump; s-au cotat cămine de vane prefabricate, mai ieftine decât cele monolit turnate la ^ față locului, cu se solicita; căminele de racord au fost cotate cu prețuri inferioare pentru că nu respectă cerințele solicitate; nu sunt cotate 9 tablouri electrice de automatizare SPAP (...); la CJ01CL10108 Reabilitare Gospodărie de apa ..., poziția G-8.1.3 Reabilitare Rezervor existent 300 mc beton semiîngropat: finisarea, prețul este nejustificat de mic, articolul neputând fi realizat în mod conform cu acest preț; prețurile la material și manoperă de la articolul G1-03 ...ații hidromecanice la toate SPAP-urile, este nejustificat de mic, articolul neputând fi realizat cu aceste prețuri; pentru o serie de articole, ofertantul nu a cotat prețul transportului la șantier; prețurile în lei ale unor articole cotate de către ofertant nu corespund cu ofertele de preț primite în euro de la furnizori/producători (dacă se transformă prețurile din euro în lei rezultă valori mai mari decât cele cotate de ofertant).

Contestatoarele afirmă că, în pofida faptului că entitatea contractantă a solicitat ofertantului justificarea prețului, acesta nu a reușit să susțină valoarea ofertată, iar răspunsurile sale au fost, în mare parte, neconcludente, deoarece:

1. Compunerea prețului pentru hidranții subterani Dn 100 mm, respectiv Dn 80 mm, nu respectă preambulul și detaliul de execuție (în Extrasul C6, la adaptorii cu gheară Dn 100 mm pentru hidrantul subteran Dn 100 mm, respectiv Dn 80 mm, lipsesc țeava din PEHD De 90 mm, respectiv De 110 mm și Teu - rile din PEHD).

2. Prețul comasat al hHidrantului Dn de incendiu subteran, DN 80 mm – 173 buc trebuie să cuprindă: corpul hidrantului subteran Dn 80 mm; cot FD cu talpă, cutie de protecție FD, piesă S din FD, adaptor cu gheară Dn 100 mm, teu egal sau redus din PE 100, De 1100 mm, placă de beton.

În listele de cantități sunt însumate: 222 de buc de adaptor din FD cu gheare, PN 10/PN 16, montat în cămin DN 100 mm care sunt necesare montării vanelor; 173 buc hidrant de incendiu subteran, DN 100 mm.

În total sunt necesare 395 (222 + 173) de buc de adaptor din FD cu gheare, PN 10/PN 16, DN 100 mm, iar conform listei C6, la poziția 4 sunt cuprinse 238 buc., deci, lipsesc 157 buc, adaptori.

De asemenea, contestatoarele susțin că lipsesc Teuri din polietilenă, respectiv piesa S Dn 100 mm.

3. Prețul ofertat pentru unui hidrant subteran Dn 100, potrivit ofertelor de preț de la furnizori el se compune din: corp hidrant - 547,96 euro (ofertă ...); cot FD cu tapla - 45,69 euro (ofertă ...); cutie de protecție FD - 119,98 euro (ofertă ...), piesa S - 90,01 euro (ofertă ...); adaptor cu gheară Dn 100 mm - 136,71 euro (oferta ...); Teu egal PE De 100 - 68,44 lei (ofertă ...); material mărunț (șuruburi, piulițe, garnituri); pPlacă din beton C16/20 0.2 mcx 227.4 lei/mc = 45.48 lei; țeavă PE se 110 mm L = 3,00 m - 26,24 lei x 3,0m=78.72 le.

Rezultă un total de h Hidrantului Dn de incendiu subteran, DN 80 mm - 65 buc trebuie să cuprindă: corpul hidrantului subteran Dn 80 mm; cot FD cu talpă, cutie de protecție FD, piesa S din FD, adaptor cu gheară Dn 80 mm, teu egal sau redus din PE 100, De 90 mm, placă de beton.

În listele cantități sunt însumate: 81 de buc de adaptor din FD cu gheare, PN10/PN16, montat în cămin DN 80 mm care sunt necesare montării vanelor; 65 buc Hidrant de incendiu subteran, DN 80 mm.

În total sunt necesare 146 (81 + 65) buc. de adaptor din FD cu gheare, PN 10/PN 16, DN 80 mm, iar conform listei C6, la pag. 001577 poz. 2 sunt cotate 81 buc., deci lipsesc 65 buc, de adaptori.

De asemenea, lipsesc teuri din polietilenă, respectiv piesa S Dn 80 mm.

5. Prețul ofertat pentru un hidrant subteran Dn 80 mm este 3.396,65 lei, iar potrivit ofertelor de preț de la furnizori el se compune din: corp hidrant - 436.29 euro (oferta ...), cot FD cu taplă - 35.66 euro (ofertă ...), cutie de protecție FD - 119,98 euro (ofertă ...), piesa S - 87.40 euro (ofertă ...); adaptor cu gheară Dn 80 mm - 103.93 euro (ofertă ...); Teu egal PE De 90 - 68,44 lei (ofertă ...); material mărunț (șuruburi, piulițe, garnituri); placa din beton C16/20 0.2 mcx 227.4 lei/mc = 45.48 lei; țeavă PE De 90 mm L = 3,00 m - 17.577 lei x 3,0 m=52.731 lei

Rezultă un total de un total 3.986,45 lei, mai mult decât prețul cotat.

6. În justificarea prețului ofertat, din adresa nr. 32202/27.07.2021, se face o determinare de preț pentru căminele de vane, iar în adresa nr. 30054/12.07.2021 se face referire la: cămin de vane din beton 1,2x1.5 m H=1,7 m; cămin de vane din beton 1.5x2.0 m H=1,7 m; cămin de vane din beton 2x2.5 m H=1.7 m.

Contestatoarele mai susțin următoarele:

- potrivit detaliilor de execuție, cotația trebuia făcută pentru cămine monolite turnate la fața locului și echipate cu fittinguri fontă, piese de trecere, trepte, capac de fontă. În extrasul de material C6 nu se

regăsesc piese de trecere, fittinguri din fontă, trepte, de unde rezultă ca nu se respectă cerințele proiectului tehnic.

- determinarea de preț pentru ...ații hidromecanice este superficială, iar prețul justificat pentru materiale, în valoare de 1.500 lei, este foarte mic.

- pentru articolul Materiale diverse montaj în stația de pompare nu se specifică ce cuprinde și nu există justificative de la furnizor.

- la determinarea de preț pentru ...ații hidraulice - Gospodăria de apă ..., devizul cuprinde un articol - îndepărtarea vopsitoriei vechi și vopsitorii noi, care nu are nici o legătură cu solicitarea din proiectul tehnic și caietul de sarcini.

- la căminul Dn 1000 mm lipsesc treptele și prețul capacului de fontă.

- în calculul pentru determinarea de preț a căminelor, prețul cotate pentru capacul de fontă este cotate 590 lei, dar în oferta furnizorului ..., prețul este de 160,80 Euro, deci, 784,18 lei.

- în extrasul de material C6, la pag. 1578 , poziția 101, se regăsește Cămin de racord din PP complet echipat (baza, coloana corugată, tub telescopic, capac carosabil), material care nu respectă memoriu tehnic pag. 48, pct. 2 (se vor monta: „în cazul în care nu există cămin de racord sau acesta este amplasat în proprietate la peste 2 m de limita de proprietate - pe racord se va monta un cămin de racord nou, pe domeniu privat (conform detaliilor) cu toate piesele necesare incluse”), iar în detaliul DET-CM planșa nr.09 avem cămin din beton Dn 800 mm.

7. În formularele F3, ofertantul nu a cotate componenta de transport pentru nisip.

8. În formularele F3, ofertantul nu a cotate transportul pentru cămine.

9. În formularul F13 Resurse Material depus de ofertant, nu apar ATR-urile, fapt ce ar duce la imposibilitatea finalizării proiectului. Comisia de evaluare a cerut lămuriri suplimentare, iar ofertantul a răspuns îndrumând comisia către formularul F13 Resurse Materiale - poziția 18, iar la această poziție e trecută Ancora M12, nicidecum pozițiile de ATR-uri, deci, răspunsul este neconcludent.

10. La solicitarea autorității contractante, ofertantul trebuia să justifice articolul G1-04 ...ații hidromecanice la GA ..., însă, în răspuns, ofertantul atașează un formular F3, dar nu face o defalcare așa cum a fost solicitat.

Astfel, arată petentele, se menționează o poziție de îndepărtare a vopsitoriei vechi și vopsitorii în valoare de 150,27 lei, care, după denumire nu este clar dacă reprezintă material sau manoperă, și o poziție de manoperă în valoare de 1166,4 RON (1316,87 lei total). Pe de altă parte, menționează că, în propunerea financiară, s-a cotate 38 lei material și 1.278,67 RON manoperă.

Prin urmare, conchid că, la o valoare de 38 lei pentru materiale, nu se poate pune problema unei reabilitări pe partea de ...ații

hidromecanice, ținând cont de faptul că, în memoriul tehnic, la pagina 28, se face referire la reabilitarea Gospodăriei de apă ... - rezervor existent V=300, iar în capitolul „Alte lucrări propuse” se menționează refacerea tuturor ...ațiilor hidraulice din interiorul rezervorului (conductă de alimentare rezervor, golire, preaplin, distribuție, incendiu, vane și fittinguri existente în camera vanelor). Astfel, nu poate să fie vorba doar de o revopsire în suma de 1.316,87 lei.

Raportat la cele de mai sus, apreciază ca fiind evident faptul că prețul ofertat este subcotat, iar ofertantul nu a reușit să justifice justetea prețului, răspunsul său fiind, astfel, neconcludent.

Pe de altă parte, contestatoarele afirmă că, prin răspunsurile furnizate, ofertantul câștigător și-a modificat oferta, după cum urmează:

- în cererea de intervenție, ofertantul confirmă faptul ca echipamentele oferite pentru Grup Pompare SPAU ..., SPAU Pensiunea ... și SPAU ...i sunt produse de

- în răspunsul la clarificarea nr. 31881/22.07.2021, ofertantul câștigător își susține prețul prin oferte de pompe ..., furnizate de către ..., deci, răspunsul său este neconcludent, prin acesta își modifică producătorul declarat inițial (...) cu ..., ambele situații constituind motive de respingere a ofertei.

În acest sens, petentele subliniază faptul că, în încercarea de a justifica prețul foarte mic pe partea de automatizare, ofertantul câștigător a prezentat o ofertă de preț de la ..., modificată tip „photoshop” (cap de tabel decalat/deformat, lipsă ștampila, preț unitar stație pentru pozițiile 5, 6 și 7 modificate), oferta la care valorile pentru SPAU ..., SPAU Pensiunea ... și SPAU ...i au fost substanțial reduse, astfel: 4965 euro pentru SPAU ..., 8657 euro pentru Pensiunea ...; 9169 euro pentru SPAU ...i.

Susține că oferta reală, pe care a primit-o și asocierea SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL este mult mai scumpă, iar la o analiza detaliată a ofertei ..., transmisă de ofertantul câștigător se observă că pozițiile 5 și 6, care au pompe diferite (... Concentrator N80-2400 respectiv ... Concentrator N80-4400) au fost ambele cotate la 20.482 euro, în timp ce pozițiile 6 și 7, care conțin ambele pompe ... Concentrator N80-4400, au preturi diferite, de 20.483 euro, respectiv 19.970 euro.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarele concluzionează că s-au ofertat produse neconforme de la ..., iar, prin răspunsurile la solicitările de clarificare, ofertantul a încercat să susțină prețurile prin oferte pentru echipamente ... de la ..., modificându-și, deci, produsele oferite, iar, prețul respectivelor oferte a fost modificat de ofertant în încercarea de a-și justifica prețurile insuficiente cotate.

Prin urmare, apreciază că nu se poate considera că ofertantul a reușit să justifice prețurile, astfel cum i s-a solicitat, context în care răspunsurile sale nu sunt concludente, deci, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

Pe de altă parte, contestatoarele susțin că oferta asocierii ... SRL - ... SRL - M ...L SRL - ...SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă și în temeiul art. 140 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016, deoarece, prin răspunsurile date, ofertantul și-a modificat oferta.

Având în vedere aspectele prezentate, petentele solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat licitația deschisă în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări având ca obiect „CL 10– Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare UAT: ..., ..., ... și ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1028869 din 04.03.2021. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 54.563.549,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată asocierii SC ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL prin adresa nr. 37414 din 31.08.2021, în care se arată că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj total de 98,52 puncte, inferior celui obținut de oferta câștigătoare și a avut prețul mai mare decât al acesteia. Totodată, în aceeași adresă, autoritatea contractantă a mai consemnat faptul că oferta câștigătoare a fost cea depusă de asocieria ... SRL - ... SRL - .. SRL - ...SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o valoare a propunerii financiare de 51.813.823,91 lei, fără TVA și punctaj total de 100 puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL au înaintat Consiliului contestația de față (SC ... SRL consemnând cautiunea în valoare de 1.091.271,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207504937/1 din 13.09.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala .., înregistrată la CNSC cu nr. 48296 din 14.09.2021), solicitând:

1. în prealabil, acordarea accesului neîngrădit la documentele dosarului achiziției și repunerea în termenul de a formula critici cu privire la oferta câștigătoare, raportat la faptul că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu le-a permis accesul la toate documentele la care erau îndreptățite;

2. anularea adresei nr. 37414/31.08.2021, prin care oferta asocierii SC ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL nu a fost declarată câștigătoare;

3. anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 37411/31.08.2021 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - .. SRL - ...SRL;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - .. SRL - ...SRL, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată și continuarea procedurii.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC ... SRL, lider al asocierii ... SRL- ... SRL - .. SRL - ...SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor susținute în contestație, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii ... SRL- ... SRL - .. SRL - ...SRL, Consiliul constată că o primă serie de critici se referă la preținse motive tehnice de neconformitate a ofertei.

Astfel, o primă critică, vizând faptul că hidrantul subteran Dn 100 mm nu deține certificare ..., va fi respinsă ca nefondată în condițiile în care înseși contestatoarele arată că „indiferent dacă s-a cerut sau nu prezentarea certificării ...”, iar atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta menționează că o astfel de certificare nu a fost cerută a fi prezentată prin documentația de atribuire. De altfel, pretenția contestatoarelor, că o astfel de certificare este necesară, nu este și probată, simpla lor afirmație în acest sens neputând să echivaleze cu o obligație legală a ofertantei contestate de a o prezenta autorității contractante.

În ceea ce privește catargul paratrăsnet tip AFC1201MR, despre care se susține că în oferta câștigătoare nu este dotat cu dispozitiv de amorsare tip ..., Consiliul reține că, prin răspunsul (înregistrat la achiziție cu nr. 32202 din 27.07.2021) la solicitarea autorității de clarificare nr. 31881 din 22.07.2021, asocierea câștigătoare a detaliat modul de formare a prețului pentru ...ații electrice de legare la pământ SPAP, regăsită la paginile 78-79 din răspunsul transmis achiziției, în care, la punctul 1.7 este menționat „Montare dispozitiv PDA complet”, intervenienta precizând că în acest articol s-a prevăzut și cotate dispozitivul de amorsare tip ..., care se montează pe catargul paratrăsnetului.

În aceste condiții, critica din contestație devine nefondată.

Referitor la cele trei grupuri de pompare indicate în contestație, despre care se susține că ar avea un număr mai mic de porniri pe oră decât cel solicitat în fișa tehnică, respectiv de minim 60 porniri/oră, că nu au clasa de eficiență IE4, că rotorul nu este din fontă înalt aliată cu crom, duritate 60 HRC, așa cum se cere în fișa tehnică, că nu respectă cerința privind etanșare mecanică cu carbură de wolfram, rezistentă la coroziune, că nu se respectă durata de viață minimă a rulmenților, de

50.000 ore, Consiliul reține, alături de faptul că afirmațiile contestatoarei nu sunt și dovedite, explicațiile aduse de intervenientă, din care rezultă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

În contextul în care întreaga contestație este constituită de susțineri ale pretenției neconformități ale ofertei câștigătoare, fără probarea chestiunilor de fapt expuse, Consiliul nu va efectua o supraevaluare a ofertei contestate pentru a susține sau nu supozițiile contestatoarei.

Contestația și motivarea în fapt a acesteia trebuie să se susțină pe probe concludente, și nu simple presupuneri ale autoarei ei.

Drept urmare, se relevă caracterul nefondat și al acestei critici din contestație.

În privința căminelor de vane, contestatoarele arată că ofertanta câștigătoare a propus cămine de vane prefabricate, deși trebuia ofertate cămine monolite turnate la fața locului și echipate cu fittinguri fontă, piese de trecere, trepte.

În replică, intervenienta arată că a oferat cămine de vane turnate monolit în cadrul organizării de șantier și transportate pe șantier unde vor fi montate. De asemenea, arată că căminele de vane turnate monolit ofertate sunt echipate cu fittinguri fontă, piese de trecere, trepte.

Consiliul reține că, prin răspunsul (înregistrat la autoritate cu nr. 32202 din 27.07.2021) la solicitarea achizitoare de clarificare nr. 31881 din 22.07.2021, asocierea câștigătoare a detaliat modul de formare a prețului pentru cămine vane, regăsit la paginile 63-67 din răspunsul transmis achizitoare.

Referitor la căminele de racord, contestatoarele menționează că cele ofertate de câștigătoare sunt PP Standard DN/ID400 tip L de linie, deși autoritatea a cerut cămin din beton Dn 800mm.

Consiliul observă că, în privința documentației de atribuire, autoritatea contractantă a emis, în data de 07.04.2021, răspunsul consolidat 2 în care, la punctul 21, se clarifică subiectul lucrărilor de execuție a racordurilor. În cuprinsul lui, autoritatea contractantă face trimitere la diametre Dn 400 mm, Dn 300 mm, Dn 200 mm și Dn 160 mm pentru cămine de vizitare și cămine de racord.

Alături de lămuririle aduse de intervenientă, în apărarea sa, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii amintite, prin clarificarea adusă documentației de atribuire, autoritatea contractantă prevăzând și alte diametre pentru căminele de racord ofertate.

Date fiind cele expuse, Consiliul stabilește caracterul nefondat al contestației în ceea ce privește pretinsa neconformitate a ofertei desemnată câștigătoare.

O altă serie de critici se subsumează pretenției că oferta câștigătoare conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. În privința acestora, ca un aspect prealabil,

Consiliul constată că autoarele contestației nu probează că elemente ale prețului câștigător nu sunt rezultatul liberei concurențe, respectiv nu se prezintă nicio probă privind preturile pieței de profil, raportat la care să se realizeze o evaluare serioasă a elementelor de preț propuse de asocierea câștigătoare, astfel încât să se stabilească în mod obiectiv dacă ele sunt sau nu rezultatul liberei concurențe.

În privința elementelor de preț corespunzătoare aspectelor propunerii tehnice la care contestatoarele au făcut referire în prima secțiune a contestației, cea vizând conformitatea ofertei câștigătoare, și care au fost analizate mai înainte de Consiliu, acesta din urmă le va respinge ca nefondate în condițiile în care chestiunile tehnice premisă în ceea ce le privește au fost și ele înlăturate.

Referitor la reabilitarea rezervorului existent 300 mc beton semiîngropat și a prețurilor la material și manoperă la ...ații hidromecanice la toate SPAP-urile, contestatoarele arată că prețul este nejustificat de mic, articolele neputând fi realizate cu aceste prețuri. O astfel de motivare a criticii nu poate fi primită de Consiliu, în condițiile în care cel ce face o afirmație trebuie să o și probeze, respectiv contestatoarele erau ținute la a face dovada considerării injusteții prețului propus de câștigătoare pentru aceste articole și a faptului că valorile nu acoperă realizarea lor conformă.

În ceea ce privește prețul transportului la șantier pentru o serie de articole pe care contestatoarele nu le indică, Consiliul reține că prin adresa nr. 31881 din 22.07.2021, autoritatea a cerut asocierii ... SRL- ... SRL - M ...L SRL - ...SRL să explice și să justifice, cu dovezi concludente (oferte furnizori sau alte documente justificative), lipsa cotării componentei transport pentru o serie de articole indicate în adresă. Ofertanta a răspuns prin actul înregistrat la autoritate cu nr. 32202 din 27.07.2021, arătând că toate costurile cu transportul sunt incluse în prețurile materialelor, furnizorii ofertând materialele loco șantier. Aceasta a atașat răspunsului său oferte de preț de la furnizori.

În atari condiții, Consiliul va respinge susținerea din contestație.

Contestatoarele mai susțin și că în oferta câștigătoare nu se regăsesc cotate 9 tablouri electrice de automatizare SPAP (...). Contrar acestei afirmații, în formularul C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, din oferta contestată, la poziția 439 se regăsește cotate articolul „tablou electric TE-SPAP – 9 buc”.

În registrul afirmațiilor generale, lipsite de elemente de obiectivitate și neprobate, se află și cea privind faptul că prețurile în lei ale unor articole cotate de câștigătoare nu ar corespunde cu ofertele de preț primite în euro de la furnizori/producători. În replică, intervenienta precizează că toate prețurile ofertate respectă convertibilitatea monetară.

În lumina celor expuse, Consiliul stabilește caracterul nefondat al setului de critici privind propunerea financiară a câștigătoare.

Contestatoarele afirmă și că răspunsul asocierii câștigătoare la cererea autorității de justificare a unor elemente de preț nu este concludent.

Astfel, față de pretenția din contestație de a fi explicat ce cuprinde poziția Materiale diverse montaj în stația de pompare din articolul ...ații hidromecanice SPAP-uri și nici de a fi prezentate documente justificative pentru aceasta, Consiliul reține că nevoia de lămurire asupra unor elemente de preț aparține autorității contractante. Or, din cuprinsul adresei ei nr. 31881 din 22.07.2021, transmisă câștigătoarei, rezultă că a fost solicitată (la punctul 6) fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar ofertat pentru ...ații hidromecanice SPAP-uri, și nu detalierea poziției Materiale diverse montaj în stația de pompare, așa cum pretinde contestatoarea. Alăturat, Consiliul reține apărările intervenientei privind cuprinsul acestei poziții.

În ceea ce privește contradicția pretinsă de contestatoare, existentă între cuprinsul altor lucrări din gospodăria de apă ... – rezervor existent $V=300mc$ și justificarea transmisă de ofertanta criticată, Consiliul reține că aceasta nu este motivată. Astfel, în contestație nu se indică elementele contradictorii pe care s-a bazat această afirmație.

Nefondată este și afirmația potrivit căreia detalierea prețului pentru cămine de curățire pentru conductele de refulare canalizare menajeră nu cuprinde capacul de fontă, în condițiile în care un astfel nivel de detaliu nu a fost cerut de autoritatea contractantă și nici nu este motivat de contestatoare.

Date fiind toate cele expuse, Consiliul stabilește caracterul nefondat al întregii contestații înaintată de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL cu privire la oferta asocierii ... SRL- ... SRL - .. SRL - ...SRL.

În ceea ce privește cererea contestatoarelor vizând repunerea în termenul de a formula critici cu privire la oferta câștigătoare, raportat la faptul că autoritatea contractantă nu le-a permis accesul la toate documentele la care erau îndreptățite, Consiliul, aplicând prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora dispozițiile acestei legi se completează și cu prevederile Codului de procedura civilă, în măsura în care prevederile acestuia din urmă nu sunt contrare, reține că, potrivit art. 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.”*

Or, în prezenta cauză, motivul pentru care contestatoarele solicită repunerea în termenul de a formula critici privind oferta declarată câștigătoare constă în refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul neîngrădit la această ofertă, cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul său, potrivit art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016. În atare situație, având posibilitatea de a ataca conduita

autorității contractante, pe calea contestației înaintate Consiliului, rămânerea în pasivitate nu echivalează cu un motiv temeinic justificat al întârzierii motivării corespunzătoare a contestației, la data formulării ei.

Alăturat acestor considerente, Consiliul reține că la dosarul cauzei se regăsește declarația asocierii ... SRL- ... SRL - ,.... SRL - ...SRL privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, în care sunt expuse motivele pentru care s-a stabilit astfel.

În acest context, Consiliul este ținut la a respinge ca inadmisibile orice alte critici ale contestatoarei, ulterioare contestației înaintate, depuse la dosar pe calea concluziilor scrise, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

În acest sens, se reține că posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art. 21 alin. 2 din Legea nr. 101/2016) nu se identifică cu posibilitatea de a completa contestația cu motivarea în fapt, element esențial al acesteia. Chiar dacă legiuitorul a prevăzut posibilitatea ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice, acest lucru nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Față de situația că informațiile concrete au fost obținute în urma studierii dosarului achiziției, Consiliul reține că motivarea contestațiilor sau soluționarea lor nu trebuie să depindă de eventuala acceptare a cererii de studiere a dosarului. Contestațiile sunt și rămân o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a arătat anterior.

Pe de altă parte, pentru a putea fi primite aceste precizări era necesar ca ele să fie înaintate înăuntrul termenului de contestare, situație care nu se confirmă în cazul de față, termenul de contestare al rezultatului procedurii fiind cu mult depășit la momentul transmiterii concluziilor scrise în discuție.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt întemeiate, astfel încât Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, lider al asocierii ... SRL- ... SRL - M ...L SRL - ...SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, lider al asocierii ... SRL- ... SRL - ... SRL - ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.