



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2503/C6/2891, 2929

Data: 26.08.2025

Prin contestația nr. 2126/29.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 51733/30.07.2025, formulată de către societatea SRL (dosar nr. 2891/2025), cu sediul în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin administrator și asistată/reprezentată juridic prin, împotriva documentației de atribuire întocmită de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii Acordului cadru furnizare dezinfectante și antiseptice - 7 loturi, anunț de participare nr. CN1083661/21.07.2025, s-a solicitat obligarea autorității contractante la al loturilor 5 și 7.

Prin contestația nr. 898/30.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 52362/31.07.2025, formulată de către societatea SRL (dosar nr. 2929/2025), cu sediul în-Napoca, ..., județul și punct de lucru în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin - administrator, împotriva documentației de atribuire, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, lotul 7, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile, care fac obiectele dosarelor nr. 2891/2025 și dosar nr. 2929/2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Cererile de suspendare a procedurii de atribuire, pentru loturile 5 și 7, au fost respinse, ca rămase fără obiect, de Consiliu prin Încheierea nr. 2786/C6/2891, 2929 din data de 05.08.2025.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

2891

Prin contestația formulată, ... SRL, pe fondul contestației, susține următoarele:

2.1. LOTUL 5 - DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PE BAZA DE ACID PERACETIC PENTRU APARATURA TERMOSENSIBILA:

Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței:

„Să prezinte dovada compatibilității cu endoscoapele Olympus și Fuji”.

Precizează că pentru alegerea corectă a unui dezinfectant criteriul obligatoriu este stabilit de art. 18 ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021:

„d) compatibilitatea cu materialele pe care se vor utiliza.”

Autoritatea contractantă a schițat o cerință în acest sens:

„Să aibă compatibilitate cu materiale termosensibile (endoscoape rigide și flexibile sa);”,

care însă necesită modificarea impusă de criteriul legal anterior enunțat în sensul eliminării parantezei *„(endoscoape rigide și flexibile sa);”*.

În general, toate piesele de instrumentar medical sunt confecționate din aceleași materiale, astfel încât cerința adecvată este cea stabilită prin art. 18 lit. d) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

2.2. LOTUL 7 - DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU DEZINFECTIA SUPRAFETELOR PRINNEBULIZARE:

2.2.1. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate:

„bactericid (EN13727),

fungicid (EN 13624),

virucid (EN 14476),

tuberculocid (EN 14348),

micobactericid EN 14348,

sporucid (EN 172 72),

bactericid și levuricid EN 13697” .

În sensul prevăzut de OMS nr. 1761/2021, standardele specializate evaluând eficacitatea microbicidă și celelalte prevederi ale caietului de sarcini lot (dezinfectantul trebuie să realizeze dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor în aria medicală, cu aplicare prin nebulizare = cu mijloace automate de difuzare pe cale aeriană).

OMS nr. 1761/2021 impune ca un produs destinat dezinfecției de nivel înalt să aibă eficacitățile BACTERICIDĂ, FUNGICIDĂ, VIRUCIDĂ, MICOBACTERICIDĂ și SPORICIDĂ - art. 1 lit. d) ANEXA nr. 1:

„d) dezinfecție de nivel înalt - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni.”

Totodată, OMS nr. 1761/2021 diferențiază între produsele destinate dezinfecției suprafețelor după modul de aplicare al acestora, sens în care redă din art. 16 ANEXA nr. 1 a acestui ordin.

Astfel, în opinia sa, rezultă că produsul trebuie să aibă eficacitățile menționate, iar standardele de evaluare a acestora trebuie să evalueze capacitatea acestuia de a realiza dezinfecția prin metoda de aplicare NEBULIZARE.

În acest cadru legal de delimitare a modului de constituire a spectrului de activitate microbicidă, solicită obligarea autorității contractante la:

- înlocuirea tuturor standardelor de evaluare indicate în caietul de sarcini al lotului cu standardul EN 17272 - EN 17272:2020, *Chemical disinfectants and antiseptics - Methods of airborne room disinfection by automated process - Determination of bactericidal, mycobactericidal, sporicidal, fungicidal, yeasticidal, virucidal and phagocidal activities*.

Niciunul dintre standardele indicate inițial de autoritatea contractantă nu realizează evaluarea unui dezinfectant al suprafețelor în aria MEDICALĂ care se aplica prin NEBULIZARE.

- eliminarea solicitării dovedirii eficacității LEVURICIDE (nu este solicitată a fi dovedită pentru nivelul dezinfecției de nivel înalt - art. 1 lit. d) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021; de altfel, eficacitatea LEVURICIDĂ este acoperită prin dovedirea eficacității FUNGICIDE, solicitată de acest act normativ și de autoritatea contractantă și evaluată prin aceleași metodologii.

- eliminarea cerinței de dovedire a eficacității TUBERCULOCIDE (eficacitatea TUBERCULOCIDĂ nu mai este solicitată pentru nici un produs utilizat în procedurile de dezinfecție din unitățile sanitare din România, invocând prevederile art.6 alin. (1) din OMS nr. 1761/2021.

Dovedirea eficacității MICOBACTERICIDE, prin aceleași standarde ca și eficacitatea TUBERCULOCIDĂ, semnifică și acoperirea acestei eficacități, iar eficacitatea MICOBACTERICIDĂ este impusă de OMS nr. 1761/2021 a fi dovedită pentru un produs destinat dezinfecției de nivel înalt - art. 1 lit. d) ANEXA nr. 1, fiind solicitat a fi dovedită și de autoritatea contractantă.

2.2.2. Solicită obligarea autorității contractante la precizarea cerinței:

„Să poată fi utilizat prin nebulizare/aerosolizare cu echipamente tip Nocospray sau echivalent”,

în sensul ca prin termenul „echivalent” înțelege un dispozitiv de difuzare automată funcționând la fel ca echipamentul NOCOSPRAY, cu consecința că dezinfectantul oferit poate fi compatibil și cu propriul dispozitiv de nebulizare.

2.2.3. Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea posibilității de ofertare de dezinfectanți dispozitive medicale:

În caietul de sarcini pentru acest lot se află cerința:

„Aviz eliberat de MS-Comisia Națională pentru Produse Biocide cu specificarea categoriei de produs sau Certificat de înregistrare a dispozitivelor medicale pentru dezinfectantele folosite la dispozitivele medicale conform prevederilor OUG nr. 2/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Produsul solicitat de autoritatea contractantă trebuie să realizeze dezinfectia suprafețelor, iar suprafețele nu sunt dispozitive medicale astfel încât să poată fi dezinfectate cu produse dezinfectante dispozitive medicale și citează definiția legală a DISPOZITIVULUI MEDICAL prevăzut în art. 2 pct. 1 din REGULAMENTUL UE nr.745/2017.

Se impune deci obligarea autorității contractante la eliminarea din cerința criticată a pasajului:

„sau Certificat de înregistrare a dispozitivelor medicale pentru dezinfectantele folosite la dispozitivele medicale conform prevederilor OUG nr. 2/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.”

2.2.4. Solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței:

„Aviz eliberat de MS-Comisia Națională pentru Produse Biocide cu specificarea categoriei de produs” prin adăugarea sintagmei finale „sau a autorizației UNIUNII pentru produse biocide, emisa în condițiile art.41-44 REGULAMENTUL UE nr.528/2012”.

Astfel, petenta redă din prevederile art. 41 din REGULAMENT.

La evaluarea corectă a forței normative, trebui avut în vedere și art. 288 din TFUE.

Pentru motivele arătate, ... SRL solicită admiterea contestației.

....., prin adresa nr. 25148/01.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 52605/01.08.2025, a transmis punctul de vedere ca urmare a contestației depuse de SRL, precizând, punctual, următoarele:

2.1 Solicitarea privind lotul 5 - Dezinfectant de nivel înalt pe baza de acid peracetic pentru aparatura termosensibilă:

„Să prezinte dovada compatibilității cu endoscoapele Olympus și Fuji.”

Precizează că acest lot este dedicat reprocesării manuale a endoscoapelor și colonoscoapelor din serviciul endoscopie dotate cu echipamente Fuji și Olympus. Pentru echipamentele Olympus există aparate de reprocesare automată (produsele solicitate la lotul 6), iar echipamentele Fujifilm reprocesează doar manual. Caietul de sarcini conține specificații clare privind nevoia de reprocesare, în funcție de tipul de dispozitive medicale din spital (Fuji și Olympus). Conform ord. MS 1761/2021 anexa 1, art. 11(b) este obligatorie respectarea specificațiilor producătorului în reprocesare.

Reprocesarea contrar indicațiilor și listei de compatibilități din manualul aparatului poate afecta buna funcționare a acestor echipamente, atrăgând, în plus, pierderea garanției, fapt specificat și în raportul firmei ce asigură serviciul endoscoapelor Fuji în spital, care a recomandat respectarea instrucțiunilor din manualul producătorului.

2.2 Solicitările specifice privind lotul 7 - dezinfectant pentru dezinfectia suprafețelor prin nebulizare.

2.2.1 privind standardele EN solicitate:

Standardele menționate sunt destinate suprafețelor, însă folosind produsul de la acest lot pentru nebulizare, autoritatea contractantă va modifica specific această cerință, astfel:

- va păstra enumerarea spectrului biocid conform ord MS 1761/2021

completat cu Ord. MS 854/2022 art. 6 alin. (1) și va defini spectrul la acest lot prin standardul EN 17272

- cerința tehnică privind spectrul de acțiune se va modifica astfel:

„Spectru larg de acțiune: bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, sporicid conform standardului EN 17272”.

2.2.2 Referitor la cerința:

„Să poată fi utilizat prin nebulizare/aerosolizare cu echipamente tip Nocospray sau echivalent”, precizează că, deține un număr important de echipamente Nocospray funcționale achiziționate prin investiții MS și prin proiectul PNRR „Reducerea riscului de infecții nosocomiale în cadrul Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii „Grigore Alexandrescu” (contract de finanțare nr. 867/128/NOSO/23.11.2023).

Dorește ca produsul achiziționat la acest lot să poată fi folosit cu acest tip de aparate în continuare, având în vedere și prevederile proiectului PNRR care precizează folosirea aparatelor achiziționate cel puțin 2 ani de la încheierea proiectului.

Menționează că proiectul este în desfășurare.

Pentru clarificare se reformulează cerința de mai sus, astfel:

„să prezinte dovada compatibilității cu aparatele Nocospray.”

2.2.3 privind produsele înregistrate ca dispozitiv medical:

Cerința din caietul de sarcini este formulată conform ordinului MS 1761/2021, capitolul II, articolul 8:

„dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfecție, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale.”,

completat cu Ord. MS 854/2022 art. 6 alin. (2).

Consideră că la acest lot se vor accepta și produse cu Aviz unional. Se va modifica cerința prin adăugarea sintagmei:

„sau a autorizației UE pentru produsele biocide conform art. 41-44 din regulamentul UE 528/2012”.

Totodată, precizează că a suspendat actuala procedură de achiziție pentru loturile 5 și 7 în data de 30.07.2025.

....., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53350/ 05.08.2025, a transmis dosarul achiziției.

..... SRL, prin adresa nr. 2178/08.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 54845/08.08.2025, formulează următorul răspuns la punctul de vedere al autorității contractante:

2.1. Cererea sa a avut 2 componente:

- eliminarea solicitării compatibilității „cu endoscoapele Olympus și Fuji”;
- eliminarea parantezei „(endoscoape rigide și flexibile)”,

deoarece instrumentarul nu este același lucru cu materialul din care este confecționat.

Autoritatea contractantă nu răspunde decât la prima componentă a cererii sale și mai întâi face o precizare inexistentă în caietul de sarcini respectiv:

„Precizăm că acest lot, este dedicat reprocesării manuale a endoscoapelor și colonoscoapelor din serviciul endoscopie dotate cu echipamente Fuji și Olympus.”

În continuare, autoritatea contractantă înfățișează o contradicție în chiar precizarea făcută:

„Pentru echipamentele Olympus există aparate de reprocesare automată (produsele solicitate la lotul 6), iar echipamentele Fujifilm reprocesează doar manual.”

Din cele de mai sus, rezultă că la lotul 5 nu este necesară compatibilitatea cu endoscoapele OLYMPUS, care sunt reprocesate în mașini automate specifice cu produsul lotului 6.

Deci, nu există necesitatea compatibilității solicitate cu endoscoapele OLYMPUS.

În ceea ce privește „Respectarea recomandărilor producătorului”, precizează că se referă la PRODUCĂTORUL DEZINFECTANTULUI, iar nu la PRODUCĂTORUL ECHIPAMENTULUI; OMS nr. 1761/2021 privește procedurile de dezinfectie și produsele utilizate în acest scop.

Deci, referirile achizitoarei la „recomandările producătorului” sunt greșit făcute la producătorul echipamentului, ele privind producătorul DEZINFECTANTULUI.

De altfel, rămânând în discuție doar compatibilitatea cu endoscoapele FUJI nelegal solicitată, așa cum a argumentat mai sus, din documentul atașat de autoritatea contractantă:

„FUJIFILM endoscope material compatibility tist Ver.4”

rezultă același lucru:

„End users need to ask the compatibility to the manufacturer of the chemical”.

În continuare, prezintă opinia jurisprudențială a Curții de Apel Pitești în decizia nr. 255/16.07.2025 la dosarul nr. 435/46/2025.

Susține că autoritatea contractantă a premeditat înlăturarea ofertei sale cu acest produs, prin introducerea cerinței nelegale de compatibilitate cu echipamente OLYMPUS și FUJI.

Totodată, precizează că-și menține cererile și solicită admiterea lor.

2.2.1. Autoritatea contractantă achiesează la cererea sa.

2.2.2. A luat act de precizările autorității contractante.

2.2.3. Autoritatea contractantă respinge cererea sa fără a furniza o motivare clară. Astfel, își menține deci cererea și solicită admiterea ei.

2.2.4. Autoritatea contractantă achiesează la cererea sa.

2929

Prin contestația formulată SRL invocă prevederile art. 9 din OMS nr. 1761/2021, ca solicitare generală, arătând că Ordinul nr. 1.761/2021 stabilește normele tehnice esențiale pentru curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private din România. Aceste norme vizează asigurarea unui mediu sigur și igienic pentru pacienți și personalul medical prin:

- Evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție: asigură că metodele utilizate sunt eficiente în eliminarea agenților patogeni.
- Proceduri recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc: standardizează tehnicile de igienă a mâinilor pentru a preveni infecțiile asociate asistenței medicale.
- Metode de evaluare a procesului de sterilizare și controlul eficacității acestuia: verifică dacă instrumentarul medical este sterilizat corespunzător pentru a preveni infecțiile.

Implementarea standardului EN 14885:2022 în sensul Ordinului nr. 1.761/2021 este esențială pentru asigurarea unui sistem de sănătate eficient și sigur, responsabilitate ce cade în sarcina autorității contractante.

În același sens prevede și Legea 98/2016, art. 156, litera b) - în partea referitoare la prioritatea standardelor naționale care transpun standardele europene în ceea ce privește modul de întocmire a documentației de atribuire.

Condiția completării prevederilor OMS 1761/2021 cu cele enunțate de EN 14885/2022 rezultă și din jurisprudența CNSC, mai exact din cuprinsul deciziei nr. 2528/C3/2788 din data de 06.09.2024.

Prin urmare, având în vedere specificarea în caietul de sarcini ca spectrul de activitate să fie demonstrat prin prezentarea rapoartelor de testare, rapoartele trebuie să respecte prevederile EN 14885/2022, indiferent de modul de avizare al produsului.

În cazul dezinfectanților chimici cu aria de aplicare în unitățile sanitare, contestația se găsește în situația prevăzută în art. 3 din Legea nr. 163/2015, din interpretarea coroborată a textelor legale care reglementează materia în discuție, rezultând în mod evident realitatea celor susținute de societatea sa.

Reglementările ce stau la baza statuării caracterului obligatoriu al standardelor privind demonstrarea unui efect antimicrobian al unui produs dezinfectant sunt Ordinul nr. 10/2010 privind avizarea produselor biocide, Ordinul nr. 1761/2021 privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare, respectiv Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Coroborând toate aceste prevederi legale, de fapt și de drept, solicitarea ca produsele să dovedească un spectru de activitate conform metodologiei de testare prin standarde - prioritate, descrisă de EN 14885/2022, în funcție de nivelul de risc - așa cum este el definit în OMS

nr. 1761/2021, este obligatorie, atunci când obiectul achiziției are scopul asigurării sănătății publice.

- Pentru lotul 7-Dezinfectant De Nivel Înalt Pentru Dezinfecția Suprafețelor Prin Nebulizare, arată următoarele:

- Punctul 7.1

Autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, dorește achiziționarea unui produs care să prezinte un spectru larg de acțiune: bactericid, levuricid, fungicid, virucid, tuberculocid, micobactericid, sporicid.

Ținând cont de metoda de aplicare solicitată la acest lot, respectiv un produs dezinfectant de nivel înalt care să acționeze prin nebulizare și care să fie eficient pe spectrul menționat de OMS 1761/2021 - pentru dezinfecția de nivel înalt, în conformitate cu prevederile standardului EN 14855:2022, atunci este obligatorie solicitarea ca produsele să dovedească activitate completă conform EN 17272/2020.

Totuși, ținând cont de specificitatea acestui lot, respectiv un produs care să fie eficient utilizat prin metoda specifică de dezinfecție prin nebulizare, solicită includerea standardului specific acestei procedurii de dezinfecție, pentru a asigura necesitatea autorității contractante de a achiziționa un produs cu un spectru larg de activitate și cu o eficacitate dovedită, astfel solicită completarea caietului de sarcini și cu introducerea standardului EN 17272 pentru activitatea bactericidă, levurică, fungică, virucidă, tuberculică, micobacterică.

În opinia sa, standardul 17272, menționat de autoritatea contractantă a fi aplicabil doar parțial față de prevederile acestuia, doar pentru acțiunea sporică, este de fapt unicul standard de referință în cazul produselor ce acționează prin nebulizare.

În acest sens, având în vedere prevederile EN 14885/2022 - în partea referitoare la standardele conform cărora produsele trebuie testate pentru dovedirea efectului dezinfectant, contestatoarea redă tabelul Medical area – Standar test methods for substantiating product claims, unde se impune completarea spectrului de activitate prin solicitarea ca produsele să dovedească activitate bacterică, fungică (include și activitatea levurică), micobacterică, virucidă (cea sporică este deja solicitată în caietul de sarcini) conform EN 14885/2022-pentru îndeplinirea în totalitate a prevederilor OMS 1761/2021.

În susținerea afirmației sale, argumentează că Legea nr. 98/2016 prevede întocmirea documentației de atribuire într-un mod cât mai transparent și care să includă toate informațiile necesare privind obiectul achiziției, iar standardul EN 17272 este incident și aplicabil în cazul produselor ce asigură „air-borne disinfection”, deci produselor utilizate prin

nebulizare, pentru spectrul de activitate complet de nivel înalt bactericid, fungicid, virucid, micobactericid și sporicid.

În acest sens, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la introducerea acestui unic standard EN 17272, în specificațiile tehnice de la acest lot în ceea ce privește procedura de nebulizare, cu specificarea tuturor activităților caracteristice unui dezinfectant de nivel înalt: bactericid, fungicid, virucid, micobactericid și sporicid.

- Punctul 7.2

Printre alte specificații ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează ca produsul *să nu conțină clor, iod, aldehide, alcooli, fenoli*, ceea ce contravine mai multor dispoziții legale în vigoare.

Prin eliminarea produselor care conțin alcool, se încalcă prevederile Regulamentului European nr. 528/2012, care reglementează din punct de vedere al toxicității pentru utilizatori, substanțele active permise în cadrul produselor biocide, regulament care în niciun caz nu interzice utilizarea alcoolilor în compoziția produselor dezinfectante.

În opinia sa, dacă produsele care au în compoziție alcooli sunt avizate de către CNPB, cu indicație de utilizare în unitățile sanitare și respectă în totalitate spectrul de activitate cerut, în acest sens, consideră că autoritatea contractantă restrânge absolut nejustificat concurența, încălcându-se astfel principiile consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, de nediscriminare și tratament egal.

Anticipând o posibilă critică, referitoare la alegerea unui produs fără alcooli, deoarece vaporii de alcool sunt inflamabili, dorește a preciza că, nu orice produs care are în compoziție alcool este și inflamabil, frazele de pericol cuprinse în fișa cu date de securitate și avizul BIO emis de către CNPB făcând dovada în acest sens.

Câtă vreme substanțele indicate de autoritatea contractantă de a nu face parte din dezinfectantul dorit a-l achiziționa sunt permise de reglementările obligatorii ale UE în materie și nicio reglementare tehnică sau juridică - unională sau națională - nu impune, pentru niciun fel de dezinfecție, o anumită compoziție a dezinfectantului, atunci specificația respectivă este restrictivă pentru competiție.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu poate solicita în caietul de sarcini ca produsele dezinfectante să nu conțină anumite substanțe avizate la nivel european, deoarece aceste substanțe au fost evaluate și aprobate pentru utilizare în Uniunea Europeană, statuând prin legislația în vigoare că utilizarea lor este sigură pentru sănătatea umană, sănătatea animală și mediu, aspecte susținute și Curtea de Apel prin Hotărârea Civilă nr. 35/29.01.2025.

Concluzionând, cererea de excludere a unor substanțe avizate la nivel european și național, care au fost evaluate și aprobate de experți în domeniu, creează o barieră nejustificată pentru operatorii economici și solicită excluderea acestei cerințe din caietul de sarcini.

- Punctul 7.3

Un ultim aspect asupra căruia dorește să atragă atenția, este legată de analiza comparativă ce urmează a fi efectuată pentru stabilirea ofertei

cu „prețul cel mai scăzut”, criteriu avut în vedere de autoritatea contractantă pentru desemnarea câștigătorului lotului.

Astfel, autoritatea contractantă nu are deloc în vedere faptul că pentru a asigura eficiența pe întreg spectrul de activitate, în cadrul achizițiilor publice produsele, sunt obligatorii a fi analizate comparativ pe baza cantității utilizate dovedite ale produselor, stabilite prin rapoarte de testare emise de organisme independente în conformitate cu OMS 10/2010-privind procedura de avizare a produselor dezinfectante, în forma actualizată - OMS 2.217/2.039/ 123/2023, art. 9 lit. g¹) și g²),

Contestatoarea solicită modificarea analizei comparative de la

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul pentru un litru”

în

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul necesar dezinfecției unui m³ pentru cantitatea dovedită prin rapoartele de testare care au stat la baza emiterii avizului, coroborat cu concluziile înscrise în aviz, etichetă și indicațiile de utilizare ale produsului pentru timpul de dezinfecție de 60 de minute.”

Solicitarea sa este susținută de următoarele considerente:

- utilizarea unor produse dezinfectante în cantități incorecte duce la o protecție insuficientă împotriva agenților patogeni, motiv pentru care este esențial ca, în procesul de achiziție, să se compare oferte bazate pe concentrații dovedite prin testare conform standardelor specifice;
- o analiză bazată pe cantități precise asigură un proces de achiziție corect și transparent, în care nu se favorizează oferte care pot părea mai ieftine dar mai scumpe în final, după coroborarea testărilor înscrise în aviz cu valorile reale ale testărilor EN efectuate în laboratoarele acreditate ISO 17025, conform OMS 2.217/2.039/123/2023, art. 9 lit. g¹) și g²).

În acest sens, solicită obligarea autorității contractante la reformularea solicitării privind analiza comparativă astfel cum a precizat anterior, interesul primordial fiind al autorității contractante de a respecta legislația actuală în protecția pacienților și a personalului medical angajat.

Având în vedere cele de mai sus, solicită admiterea prezentei contestații așa cum a fost formulată.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 25149/01.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 53352/05.08.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL.

Face următoarele precizări:

1. În prezent procedura a fost lansată, a fost elaborat un caiet de sarcini, însă evaluarea ofertanților nu a început și implicit nici elaborarea raportului procedurii.
2. Solicitățile contestației nu au fost înregistrate ca solicitări de clarificări.

Ca răspuns la solicitarea privind lotul 7 - dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor prin nebulizare, susține că standardele EN impuse

și menționate sunt destinate suprafețelor, însă folosind produsul de la acest lot prin nebulizare va modifica specific aceasta cerință, astfel:

- Va păstra enumerarea spectrului biocid conform ord MS 1761/2021

completat cu Ord MS 854/2022 art. 6 alin. (1) și va defini spectrul la acest lot prin standardul EN 17272

- Cerința tehnică privind spectrul de acțiune se va modifica astfel:

„Spectru larg de acțiune: bactericid , fungicid, virucid, micobactericid, sporicid conform standardului EN 17272”.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.500,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211531618/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 30.07.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52595/01.08.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.400,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211534146/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 31.07.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53605/06.08.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii *Acordului cadru furnizare dezinfectante și antiseptice - 7 loturi*, organizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1083661/21.07.2025. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 5.778.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL și SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu prealabil, având în vedere că ambele contestații vizează prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv eventuale clarificări aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate Consiliului cu privire la ele, rezultă necesitatea examinării contestațiilor primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (2) și (10) din HG nr. 395/2016:

“(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1):

”Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. 155 alin. (1) și (6):

”(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

- art. 160 alin. (1) și (2):

1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezentele cauze conexe, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorilor economici care au formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații ale contestatoarelor, de a face proba afirmațiilor lor, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate și nevoia sa de achiziție.

2891

Prin contestația nr. 2126/29.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 51733/30.07.2025, formulată de către societatea SRL (dosar nr. 2891/2025), s-a solicitat obligarea autorității contractante la al loturilor 5 și 7.

Din analiza contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de unele dintre specificațiile stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru produsele aferente loturilor 5 și 7, considerând că au fost introduse cerințe a căror modificare/eliminare este necesară.

Astfel, o primă solicitare formulată de contestatoare se referă la specificațiile impuse pentru lotul 5, autoarea contestației solicitând eliminarea cerinței:

"Sa prezinte dovada compatibilitatii cu endoscoapele Olympus si Fuji".

În acest sens, autoarea contestației invocă prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021, Anexa 1 (Normele tehnice).

În contra celor susținute de petentă autoritatea contractantă invocă, de asemenea, prevederi ale Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021, Anexa 1 (Normele tehnice) și prezintă argumente legate de nevoia sa de reprocesare manuală a endoscoapelor și colonoscoapelor din serviciul endoscopie dotate cu echipamente Fuji și Olympus, iar în susținere prezintă

Informarea emisă de furnizorul echipamentelor de endoscopie din 12.02.2024 și 31.07.2025.

Consiliul constată că în cadrul lotului 5 autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui dezinfectant de nivel înalt pe bază de acid peracetic pentru aparatura termosensibilă, pentru care au fost stabilite, printre altele și următoarele cerințe:

- „Sa aiba compatibilitate cu materiale termosensibile (endoscoape rigide și flexibile sa);
- Sa prezinte dovada compatibilității cu endoscoapele Olympus și Fuji”.

De asemenea, constată că în Anexa 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1761/2021 sunt prevăzute următoarele la art. 11 lit. b) invocat de autoritatea contractantă:

„În funcție de nivelul de risc (înalt, mediu și scăzut), instrumentarul, dispozitivele și echipamentele sunt clasificate după cum urmează:

b) semicritice - care vin în contact cu mucoase intacte și nu penetrează bariera tegumentară, cu excepția mucoasei periodontale sau pielii, având soluții de continuitate. Acestea ar trebui să beneficieze cel puțin de dezinfecție de nivel înalt și cu respectarea recomandărilor producătorului.

Exemplu: endoscoapele flexibile utilizate exclusiv ca dispozitive pentru imagistică, vârfurile de la seringile auriculare, masca de oxigen, accesoriile pompițelor de lapte etc., ploștile, urinarele, utilizate pentru pacienții a căror piele prezintă soluții de continuitate sunt considerate semicritice”, iar la art. 18 lit. d), invocat de contestatoare, este stabilit că:

„Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele:

d) compatibilitatea cu materialele pe care se vor utiliza”.

În sprijinul susținerilor sale din punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă a depus documente pentru echipamentele FUJI fără a dovedi în vreun fel că echipamentele respective se află încă în perioada de garanție invocată în cadrul acelor documente și fără a dovedi că există din partea producătorului condiții impuse în privința compatibilității echipamentelor Olympus.

Pe de altă parte, faptul că suprafețele semicritice necesită cel puțin dezinfecție de nivel înalt cu respectarea recomandărilor producătorului, Consiliul consideră că se referă la modul de realizare al dezinfecției și la recomandările producătorului dezinfectantului așa cum susține și autoarea contestației, fără ca definiția respectivă să poată permite impunerea unor condiții privind alegerea dezinfectantului.

Consiliul reține că normele tehnice din Anexa 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1761/2021 privesc curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, iar legat de compatibilitatea substanțelor utilizate în acest scop este precizat faptul că dezinfectantul utilizat trebuie să fie compatibil cu materialele pe care se va utiliza, alegerea lui realizându-se conform criteriilor enunțate la art. 18.

În speță Consiliul reține și relevanța dispozițiilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care

caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”,

fapt ce presupune că specificațiile tehnice trebuie formulate în mod obiectiv, cu referire la caracteristicile în sine ale produsului ce va fi oferat, fără a permite introducerea de condiționări rezultate din indicarea producătorului produsului ce urmează a fi dezinfectat.

În consecință, satisfacerea nevoii autorității contractante nu trebuie să afecteze posibilitatea ofertanților de a participa la procedura de atribuire.

Prin modalitatea aleasă de autoritatea contractantă pentru definirea cerinței sunt discriminați producătorii și distribuitorii altor produse care asigură achiziției obținerea aceluiasi efect.

Prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Potrivit art. 50 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”

Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, astfel cum a stabilit legiuitorul la art. 155 alin. (6) din aceeași lege.

Drept urmare, Consiliul stabilește că se impune eliminarea trimiterii la denumirea producătorilor echipamentelor pentru care se dorește achiziționarea dezinfectantului pentru acest lot, motiv pentru care vor fi admise criticile contestatoarei și va fi obligată autoritatea contractantă la eliminarea cerinței privind compatibilitatea cu endoscoapele Olympus și Fuji din specificațiile tehnice aferente lotului 5.

În același timp, se impune corelarea cerinței privind compatibilitatea cu materiale termosensibile cu materialele aferente echipamentelor pentru care este dorit a fi achiziționat dezinfectantul în discuție în sensul prevederilor anterior citate.

De asemenea, prin contestația sa SRL critică și parte din cerințele stabilite de autoritatea contractantă pentru lotul 7.

Pentru acest lot, Consiliul constată că autoritatea contractantă dorește achiziția unui dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția suprafețelor prin nebulizare.

Un prim aspect criticat de petentă în legătură cu specificațiile stabilite pentru acest produs, Consiliul constată că se referă la spectrul de activitate

impus, autoarea contestației solicitând modificarea celor stabilite în acest sens.

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă achiesează la solicitările contestatoarei, precizând că va modifica cerința în sensul:

„Spectru larg de acțiune: bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, sporicid conform standardul EN 17272”.

Analizând Răspunsul consolidat nr. 25643/06.08.2025, publicat în SEAP la aceeași dată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat această modificare, prin urmare, solicitarea contestatoarei a rămas fără obiect.

Un alt aspect criticat de autoarea contestație se constată a fi în legătură cu solicitarea ca produs să poată fi utilizat prin nebulizare/aerosolizare cu echipamente tip Nocospray sau echivalent.

În acest sens, contestatoarea consideră că se impune eliminarea cerinței, cu consecința ca dezinfectantul oferit să fie compatibil cu propriul dispozitiv de nebulizare.

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă precizează deține un număr important de echipamente Nocospray funcționale, motiv pentru care dorește ca produsul achiziționat la acest lot să poată fi folosit cu acest tip de aparate în continuare, iar pentru clarificare reformulează cerința astfel:

„sa prezinte dovada compatibilitatii cu aparatele Nocospray.”

Analizând Răspunsul consolidat nr. 25643/06.08.2025, publicat în SEAP la aceeași dată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat această modificare, prin urmare, solicitarea contestatoarei a rămas fără obiect.

Următorul aspect criticat de petentă se constată a fi în legătură cu solicitarea de a putea oferta dezinfectanți dispozitive medicale, autoarea contestației considerând că pentru acest lot ar putea fi ofertate doar produse biocide.

Consiliul constată că autoarea contestației este nemulțumită că autoritatea contractantă a permis posibilitate ofertării fie a unui produs biocid, fie a unui dispozitiv medical.

Autoritatea contractantă prezintă argumente în sensul că cerința criticată de petentă este formulată conform prevederilor Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021, completat cu Ordinul ministrului sănătății nr. 854/2022, care, cel puțin în opinia sa, atestă posibilitatea ca dezinfectantul solicitat să poată fi produs biocid sau dispozitiv medical.

În speță, Consiliul constată că în Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1761/2021, la art. 8 alin. (2) lit. b) sunt prevăzute următoarele:

„(2) Modalitățile de dezinfecție sunt:

e) dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, și care se aplică pe suprafețe, obiecte, care necesită dezinfecție, aparatură medicală, dispozitive medicale.”

Prin urmare, nu numai că nu este afectată participarea contestatoarei de modul în care a fost definită cerința în cauză, aceasta neaflându-se în postura de a nu putea elabora și depune o ofertă din această cauză pentru lotul 7, dar se constată și că este formulată în acord cu dispozițiile Anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1761/2021.

Astfel fiind, raportat la cele precizate în preambul legat de necesitatea ca autoarea contestației să probeze caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, Consiliul va respinge ca lipsite de temei criticile formulate pe acest aspect.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul reține că este în legătură cu cerința privind necesitatea depunerii Avizului eliberat de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide, autoarea contestației considerând că se impune completarea ei în sensul completării ei cu acceptarea și a „autorizației UNIUNII pentru produse biocide, emisă în condițiile art. 41-44 REGULAMENTUL UE nr.528/2012”.

Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a precizat că este de acord cu completarea cerinței în sensul solicitat de autoarea contestație prin adăugarea sintagmei:

„sau a autorizatiei UE pentru produsele biocide conform art 41-44 din regulamentul UE 528/2012.”

În consecință, Consiliul admite criticile și va obliga autoritatea contractantă la operarea modificărilor asumate în acest scop și publicarea lor în SEAP, pentru respectarea principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de S. „.....” SRL, în sensul că va admite cererile de modificare a caietului de sarcini pentru loturile 5 și 7 după cum urmează:

- lotul 5: eliminarea cerinței privind compatibilitatea cu endoscoapele Olympus și Fuji;
- lotul 7: completarea cerinței privind Avizul eliberat de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide cu sintagma „sau a autorizației UE pentru produsele biocide conform art 41-44 din regulamentul UE 528/2012.”

Va obliga autoritatea contractantă la pentru loturile 5 și 7 potrivit aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, și aducerea la cunoștință a modificărilor efectuate la cunoștința tuturor operatorilor

economici interesați de participarea la procedură, prin publicarea lor în SEAP.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 respinge:

- ca nefondată cererea privind eliminarea posibilității ofertării de produse dispozitiv medical, pentru lotul 7;
- ca rămasă fără obiect celelalte critici formulate în legătură cu prevederile caietului de sarcini pentru lotul 7.

2929

Prin contestația nr. 898/30.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 52362/31.07.2025, formulată de către societatea SRL (dosar nr. 2929/2025), s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini stabilite pentru lotul 7.

Un prim aspect invocat de autoarea contestației se constată a fi în legătură cu necesitatea ca autoritatea contractantă în aplicarea prevederilor Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021 să impună respectarea prevederilor standardului EN 14885/2022.

Prin contestație sunt formulate critici în legătură cu cerințele caietului de sarcini pentru lotul 7, având ca obiect achiziția unui dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția suprafețelor prin nebulizare.

În acest sens, Consiliul are în vedere REGULAMENTUL (UE) nr. 1025/2012:

«(1) Obiectivul principal al standardizării îl constituie definirea unor specificații voluntare de ordin tehnic sau calitativ care să poată fi respectate de produsele, procesele de producție sau serviciile actuale sau viitoare. Standardizarea poate viza diferite aspecte, precum standardizarea diferitelor clase sau dimensiuni ale unui anumit produs sau specificațiile tehnice de pe piețele de produse sau servicii pentru care compatibilitatea și interoperabilitatea cu alte produse sau sisteme sunt esențiale.

(2) Standardizarea europeană este organizată de către părțile interesate și în interesul acestora, pe baza reprezentării naționale [Comitetul European de Standardizare (CEN) și Comitetul European de Standardizare în Electrotehnică (Cenelec)] și a participării directe [Institutul European de Standardizare în Telecomunicații (ETSI)], și are la bază principiile recunoscute de Organizația Mondială a Comerțului (OMC) în domeniul standardizării, și anume principiile coerenței, transparenței, deschiderii, consensului, aplicării voluntare, independenței față de interese particulare și eficienței („principiile fundamentale”). În conformitate cu aceste principii fundamentale, este important ca toate părțile interesate relevante, inclusiv autoritățile publice și întreprinderile mici și mijlocii (IMM-urile), să fie implicate în mod adecvat în procesul de standardizare la nivel național și european. Organismele de standardizare naționale ar trebui să încurajeze și să faciliteze participarea părților interesate.

(3) Standardizarea europeană contribuie, de asemenea, la sporirea competitivității întreprinderilor, facilitând în special libera circulație a bunurilor și serviciilor, interoperabilitatea rețelelor, mijloacele de comunicare, progresul tehnologic și inovarea. Standardizarea europeană consolidează competitivitatea la nivel mondial a industriei europene, în special atunci când este realizată în coordonare cu organismele de standardizare internaționale, și anume Organizația Internațională de Standardizare

(ISO), Comisia Electrotehnică Internațională (IEC) și Uniunea Internațională a Telecomunicațiilor (ITU). Standardele au efecte economice pozitive semnificative, de exemplu prin promovarea întreprinderii economice la nivelul pieței interne și încurajarea dezvoltării de produse noi și îmbunătățite sau piețe și condiții de furnizare îmbunătățite. Astfel, standardele pot genera, în mod normal, o creștere a concurenței și o scădere a costurilor de producție și de vânzare, ceea ce reprezintă un beneficiu pentru economie în ansamblu și pentru consumatori în particular. Standardele pot menține și ameliora calitatea, pot oferi informații și asigura interoperabilitatea și compatibilitatea, sporind astfel siguranța și valoarea pentru consumatori.

(11) Ca și alte standarde, standardele privind serviciile sunt voluntare și ar trebui să fie dictate de către piață, în timp ce necesitățile operatorilor economici și ale părților interesate afectate în mod direct sau indirect de către respectivele standarde sunt prioritare și ar trebui să ia în considerare interesul public și să se bazeze pe principiile fundamentale, inclusiv pe consens. Aceste standarde ar trebui să vizeze în primul rând serviciile care au legătură cu produsele și procesele.

Articolul 2 Definiții

În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

„standard” înseamnă o specificație tehnică, adoptată de un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, a cărei respectare nu este obligatorie (...)

„document de standardizare europeană” înseamnă orice specificație tehnică alta decât un standard european, adoptată de o organizație de standardizare europeană pentru aplicare repetată sau continuă și a cărei respectare nu este obligatorie.”»

și legislația națională care a preluat aceste dispoziții, stabilind la art. 6 din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională, următoarele:

„(1) Aplicarea standardelor române are caracter voluntar.

(2) Aplicarea unui standard român poate deveni obligatorie, în totalitate sau în parte, pe întreg teritoriul, pe plan zonal ori pe plan local, numai printr-o reglementare, în cazul în care considerente de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură.”

După cum rezultă din extrasul prezentat, regulamentul respectiv, obligatoriu de aplicat de statele membre, subliniază caracterul voluntar, neobligatoriu, facultativ, al standardelor, astfel că autoritățile contractante pot prelua parțial sau total un standard, la libera lor apreciere, sau au chiar posibilitatea de a nu îl prelua deloc, ceea ce în speță nu este cazul după cum s-a stabilit anterior.

De asemenea, impunerea unui anumit standard sau a unei anumite variante de standard astfel cum solicită contestatoare nu poate fi acceptată nici din prisma dispozițiilor art. 156 din Legea nr. 98/2016 care privesc regulile de stabilire a specificațiilor tehnice.

Pentru toate aceste motive, raportat la modul de formulare a criticilor de către contestatoare în referire la acest aspect, Consiliul le va respinge ca nefondate.

În ceea ce privește specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă la lotul 7, Consiliul constată că o primă solicitare a contestatoarei este legată de introducerea standardului EN 17272, în specificațiile tehnice de la acest lot în ceea ce privește procedura de nebulizare, cu specificarea tuturor activităților caracteristice unui dezinfectant de nivel înalt: bactericid, fungicid, virucid, micobactericid și sporicid.

În legătură cu această solicitare, autoritatea contractantă a achiesat la modificarea cerinței referitoare la spectrul de activitate în sensul:

„Spectru larg de acțiune: bactericid , fungicid, virucid, micobactericid, sporicid conform standardul EN 17272.”

Analizând Răspunsul consolidat nr. 25643/06.08.2025, publicat în SEAP la aceeași dată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat această modificare, prin urmare, solicitarea contestatoarei a rămas fără obiect.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației se constată a fi legat de cerința caietului de sarcini prin care autoritatea contractantă a solicitat:

„Sa nu contina clor, iod, aldehide, alcooli, fenoli.”

Referitor la această cerință, Consiliul reține că autoarea contestației invocă încălcarea prevederilor Regulamentului European nr. 528/2012.

În această privință Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio justificare în legătură cu motivele care au determinat introducerea unei astfel de cerințe.

În lipsa prezentării unei justificări în acest sens, neavând informații din partea achizitoarei care să arate motivele pentru care a introdus o astfel de cerință și care este nevoia sa obiectivă necesar a fi acoperită prin condiționările respective, Consiliul va admite critica, constatând necesitatea conformării cerinței la prevederile Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide.

În legătură cu ultimul aspect criticat de petentă se constată a fi legat de cerința caietului de sarcini prin care autoritatea contractantă a stabilit modul de realizare al analizei comparative, respectiv:

„Analiza comparativa va avea în vedere: pretul / litru”.

Referitor la modul de realizare a analizei comparative impus de achizitoare contestatoarea solicită modificarea cerinței în sensul:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul necesar dezinfecției unui m³ pentru cantitatea dovedită prin rapoartele de testare care au stat la baza emiterii avizului, coroborat cu concluziile înscrise în aviz, etichetă și indicațiile de utilizare ale produsului pentru timpul de dezinfecție de 60 de minute”.

Nici referitor la această solicitare autoritatea contractantă nu a formulat apărări pentru a determina motivele pentru care a decis ca analiza comparativă să fie realizată prin raportare la prețul/litru, în condițiile în care este evident că pentru a atinge rezultatul dorit și realizarea dezinfecției de nivel înalt urmărită prețul/litru de dezinfectant nu este un indicator relevant pentru departajarea ofertelor, ci cantitatea utilizată în atingerea nivelului de eficacitate dorit, impus prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, propunerea contestatoarei apare ca fiind una în interesul autorității contractante, relevantă prezentând cantitatea de dezinfectant necesară pentru acoperirea întregului spectru de acțiune.

Pentru aceste motive, în lipsa unor argumente care să susțină alegerea achizitoarei în această privință, Consiliul va admite solicitarea

contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la modificare cerinței conform cererii autoarei contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu, în sensul că va admite cererile referitoare la solicitările caietului de sarcini pentru lotul 7 în ceea ce privește cerințele „Sa nu contina clor, iod, aldehide, alcooli, fenoli” și „Analiza comparativa va avea in vedere: pretul / litru”.

Va obliga autoritatea contractantă la potrivit aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, și aducerea la cunoștință a modificărilor efectuate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, prin publicarea lor în SEAP cu stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 va respinge:

- ca nefondată solicitarea referitoare la introducerea cerinței privind condițiile de testare, respectiv prin raportare la prevederile standardului SR EN 14885/2022;
- ca rămasă fără obiect solicitarea privind modul de dovedire a spectrului de activitatea a produsului lotului 7.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de societatea SRL (dosar nr. 2891/2025) și societatea SC SRL (dosar 2929/2025), în contradictoriu cu, în sensul că admite cererile de modificare a caietului de sarcini pentru loturile 5 și 7, în sensul că admite solicitările contestatoarelor:

- pentru lotul 5: de eliminare a cerinței privind compatibilitatea cu endoscoapele Olympus și Fuji;
- pentru lotul 7: - de completare a cerinței privind Avizul eliberat de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide cu sintagma „sau a autorizației UE pentru produsele biocide conform art 41-44 din regulamentul UE 528/2012”;

- de eliminare/modificare a cerințelor „Sa nu contina clor, iod, aldehide, alcooli, fenoli” și „Analiza comparativa va avea in vedere: pretul / litru”.

Obligă autoritatea contractantă la pentru loturile 5 și 7 potrivit aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, și aducerea la cunoștință a modificărilor efectuate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, prin publicarea lor în SEAP cu stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor pentru cele două loturi.

Respinge solicitările contestatoarelor pentru lotul 7:

- ca nefondată cererea privind eliminarea posibilității ofertării de produse dispozitiv medical și cererea referitoare la introducerea cerinței privind condițiile de testare, respectiv prin raportare la prevederile standardului SR EN 14885/2022;
- ca rămasă fără obiect celelalte critici formulate în legătură cu prevederile caietului de sarcini pentru lotul 7.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 20 pagini.