



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1059/C5/822

Data: 20.05.2022

Prin contestația 10186/01.04.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17381/04.04.2022 și, respectiv, sub nr. 17569/05.04.2022, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 101.1/1424/28.03.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Plăci termale”, având cod CPV 22510000-8 (Rev. 2), inițiată de ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat «anularea raportului procedurii de atribuire nr. 101.1/1422/28.03.2022 („Raportul procedurii”), respectiv a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 101.1/1424/28.03.2022 prin care oferta ... a fost respinsă ca neconformă, și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului».

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că entitatea contractantă, în mod evident, a încălcat principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 din Legea 98/2016, în condițiile în care a emis o

solicitare de clarificări doar societății sale, deși din fișa tehnică a produsului ofertat de ... SRL nu reiese compatibilitatea cu setul de echipamente din dotarea

De asemenea, entitatea contractantă a încălcat atât dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 394/2016, cât și pe cele ale art. „209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”. Ori, prin solicitarea unor clarificări tehnice, prin inserarea de „conformități tehnice” noi și neprevăzute în documentația de atribuire doar unui singur ofertant, entitatea contractantă a determinat un avantaj în favoarea celui alt ofertant, despre care se poate doar presupune că este conform.

În susținere, ... SRL a invocat jurisprudența europeană și națională.

... SRL a subliniat faptul că entitatea contractantă a ignorat complet criteriile pe care le-a stabilit prin documentația de atribuire și a învederat faptul că dispozițiile art. „209 alin. (2) al Legii nr. 98/2016” opresc o entitate contractantă de la a încerca să favorizeze oferta unui operator economic atunci când aceasta nu aduce și nu dovedește nimic în plus față de celelalte oferte. Prin urmare, entitatea contractantă a respins, în mod nelegal, oferta ... SRL și a favorizat-o pe cea depusă de ... SRL, prin solicitarea de „conformități tehnice”, invocarea de elemente tehnice noi și neprevăzute inițial în documentația de atribuire și prin încercarea de descalificare, invocând o motivație nedemonstrată ca fiind conformă nici de celălalt ofertant, precum și prin ignorarea încălcării cerințelor impuse prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 17954/822/C5/06.04.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.

Prin adresa nr. 101.1/1541/08.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 18472/08.04.2022, entitatea contractantă a depus, în original, punctul de vedere nr. 101.1/539/08.04.2022, iar în copie, documentele necesare soluționării contestației.

... SA a precizat că nu are în vedere adoptarea unor măsuri de remediere, de natura celor solicitate de contestatoare și își menține, în totalitate, argumentele prezentate pe parcursul derulării procedurii de achiziție, solicitând CNSC să respingă contestația ca nefondată.

Entitatea contractantă a arătat că a pus la dispoziția contestatoarei, ca urmare a solicitării acesteia, dosarul documentației de atribuire, precum și copii ale documentelor solicitate, respectiv „oferta tehnică și financiară a ... SRL” și procesele verbale întocmite în cadrul procedurii de atribuire.

În continuare, entitatea contractantă a prezentat echipamentele deținute de „Suc. ...”, utilizate pentru executarea plăcilor termale în vederea tipăririi offset și detalii tehnice cu privire la acestea echipamente, subliniind că toate specificațiile acestora sunt conforme cu sistemul de management de mediu și cu condițiile impuse prin

standardul SR EN ISO 14001:2015 pe care „... îl deține și pe care trebuie să îl respecte”.

În concluzie, entitatea contractantă a arătat că folosirea echipamentului „Computer to Plate” pentru executarea plăcilor termale cu dezvoltare, „se poate face numai cu cele care suportă tehnologia ZAC, pentru toate dimensiunile de plăci folosite pe mașinile de imprimare aparținând ...”.

Plăcile termale oferite de ... SRL nu sunt compatibile, în totalitate, cu echipamentul deținut de ... și anume CTP Fuji Luxel T6300S + unitate dezvoltare Fuji FLH-Z-85RZ Zac in-line. Cu toate că orice placă termală se poate expune pe echipamentul Fuji Luxel T6300S, acestea nu se pot și dezvolta pe unitatea de dezvoltare care face parte din această linie de pregătire și executare a plăcilor termale în vederea utilizării acestora pe mașinile de imprimare Heidelberg.

Din caracteristicile tehnice prezentate de ... SRL, în fișa tehnică a produsului, se specifică intervalul de conductivitate recomandat pentru dezvoltarea plăcilor ABEZETA GALAXY, ca fiind între 800 și 1.500 μ S. Acest interval de conductivitate nu poate fi citit de către senzorii de conductivitate de pe unitatea de dezvoltare existentă Fuji-Z-85RZ ZAC, deoarece aceasta nu are posibilitatea de a regla conductivitatea decât în intervalul 37-55 μ S. Intervalul de conductivitate pentru care sunt operabile plăcile termale produse de ABEZETA GALAXY nu poate fi controlat de echipamentul din dotarea fabricii. Din acest motiv, entitatea contractantă consideră că unitatea de dezvoltare plăci Fuji FLH-Z 85RZ ZAC in-line va intra în regim de avarie.

Entitatea contractantă învederează că, în momentul în care conductivitatea nu poate fi controlată pe mașina de dezvoltat plăci, acestea nu vor avea calitatea de care este nevoie în tiparul offset pe mașinile de imprimare. Reproducerea imaginilor, atât policrome, cât și monocolor la mașinile de imprimare, nu poate fi realizată cu aceste plăci termale din cauza modificărilor apărute în faza de dezvoltare. Părți din aceste imagini vor avea o calitate scăzută iar plăcile termale dezvoltate în condiții diferite de conductivitate, nu vor fi gestionate corect de senzorii mașinii, devenind, astfel, rebuturi tehnologice care nu vor putea fi folosite în procesul de imprimare offset.

Prin urmare, entitatea contractantă consideră că plăcile termale oferite de ... SRL nu pot fi folosite în procesul de producție al ..., deoarece nu întrunesc condițiile tehnice pentru a putea fi dezvoltate pe echipamentul CTP și impun utilizarea unei alte unități de dezvoltare a plăcilor termale diferite de cea din dotarea

Entitatea contractantă a concluzionat că nu există motive întemeiate care să conducă la anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 18582/ 11.04.2022, ... SRL a făcut dovada plății cauțiunii, sens în care a depus o dovadă emisă de ING Bank.

Prin adresa nr. 20543/822/C5/20.04.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită, în regim de urgență, la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii.

... SRL a depus, în original, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 20582/20.04.2022, Recipisa de consemnare nr. 207978419/1 din 08.04.2022, în sumă de 1.917,30 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Placi termale”, cod CPV 22510000-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN100760/08.02.2022, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 23.02.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 95.865,00 RON, fără TVA.

Conform declarației de participare, publicată în SEAP la data de 03.03.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, de către ... SRL și ... SRL.

Prin raportul procedurii nr. 101.1/1422/28.03.2022, entitatea contractantă a stabilit că oferta depusă de ... SRL este admisibilă și clasată pe primul loc în clasament, în timp ce oferta ... SRL a fost declarată neconformă.

Nemușumită de acest rezultat, care i-a fost comunicat prin adresa nr. 101.1/1424/28.03.2022, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare formează obiectul prezentei cauze și a solicitat:

- *«anularea raportului procedurii de atribuire nr. 101.1/1422/28.03.2022 („Raportul procedurii”), respectiv a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 101.1/1424/28.03.2022 prin care oferta ... a fost respinsă ca neconformă;*

- *pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului».*

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207978419/1 din 08.04.2022, în sumă de 1.917,30 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea critică faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, în condițiile în care aceasta a respectat cerințele caietului de sarcini, precum și faptul că entitatea contractantă nu a respectat

principiile transparenței și tratamentului egal atunci când a evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii.

Analizând criticile formulate de contestatoare, Consiliul constată că, în caietul de sarcini al procedurii, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„II. Descrierea produselor și cantitățile necesare:

Denumire produs: plăci tipografice

Nr. crt.	Denumire produs	Cantitate necesară	U.M.
1	2	3	4
1	Plăci termale 660 x 745 x 0,3	4.500,00	Buc.
2	Plăci termale 605 x 745 x 0,3	300,00	Buc.

/.../”.

De asemenea, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției sunt făcute următoarele mențiuni:

«II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor.

Achiziția a 4.500 plăci termale 660x745x0.3 și 300 plăci termale 605x745x0.3. Beneficiar CN Poșta Română SA, Sucursala ...

/.../

IV.4 Prezentarea ofertei.

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

*Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face **dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.***

Oferta tehnică va fi prezentată astfel încât să reflecte concordanța între solicitările caietului de sarcini și oferta depusă.

Ofertantul TREBUIE să prezinte:

- Un comentariu, articol cu articol al specificațiilor conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența ofertei tehnice cu cerințele respective;

- „Tabel detalii producător”, existent în Secțiunea Formulare;

*- Fișa tehnică a produsului, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului, **în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini** (în limba română);*

- Alte documente solicitate prin caietul de sarcini;

- O declarație privind respectarea obligațiilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă (Secțiunea Formulare)».

Consiliul reține că entitatea contractantă nu a prevăzut, în documentația de atribuire, alte cerințe sau specificații tehnice cu privire la plăcile termale a căror achiziționare face obiectul procedurii de atribuire.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate (în cadrul termenului legal) de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia și-au dobândit caracterul obligatoriu atât pentru entitatea contractantă cât și pentru ofertanți.

În propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, Consiliul a identificat Formularul nr. 10 „Fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice

cu prevederile caietului de sarcini", în cadrul căruia sunt făcute următoarele mențiuni relevante pentru cauză:

1. „Plăci termale 660 x 745 x 0,3”

Nr. crt.	Specificație	Solicitată prin caietul de sarcini	Ofertată
1	Denumire	Plăci termale 660 x 745 x 0,3	Plăci termale 660 x 745 x 0,3
2	Unitate de măsură	Buc.	Buc.
3	Cantitate	4.500	4.500
4	Specificații tehnice/cerințe funcționale minime și extinse	Cf. cap. II	Conform documentului anexat la ofertă „9. Fișa tehnică a produsului”
5	/.../	/.../	/.../

2. „Plăci termale 605 x 745 x 0,3”

Nr. crt.	Specificație	Solicitată prin caietul de sarcini	Ofertată
1	Denumire	Plăci termale 605 x 745 x 0,3	Plăci termale 605 x 745 x 0,3
2	Unitate de măsură	Buc.	Buc.
3	Cantitate	300	300
4	Specificații tehnice/cerințe funcționale minime și extinse	Cf. cap. II	Conform documentului anexat la ofertă „9. Fișa tehnică a produsului”
5	/.../	/.../	/.../

Prin adresa nr. 101.1/1183/10.03.2022, entitatea contractantă a solicitat următoarele clarificări ofertantului ... SRL:

„Vă rugăm să ne spuneți dacă plăcile termale oferite de către firma Dvs. în cele două dimensiuni, respectiv: 660 x 745 x 0,3 mm și 605 x 745 x 0,3 mm, se pot folosi pe echipamentul pe ... îl deține și anume:

- Computer to Plate Fuji Luxel T6300S + unitate dezvoltare plăci Fuji FLH-Z 85RZ ZAC in-line.

Pe echipamentul Computer to Plate achiziționat în anul 2013, prin intermediul căruia se execută plăcile termale cu dezvoltare folosite pe mașinile de imprimare ofset Heidelberg deținute de ..., se folosește o tehnologie specifică de dezvoltare numită ZAC, tehnologie care aduce o serie de avantaje printr-o durată a băii de dezvoltare de 4 luni, durata băii fiind mult mai mare decât în mod normal. Dozarea soluției concentrate este variabilă și se face automat, printr-un software specific, urmărind cu senzori evoluția activității băii de dezvoltare.

Mașina de dezvoltat ZAC din echipamentul Computer to Plate, folosește soluție concentrată de regenerare, reducând astfel costurile și cantitatea de chimicale; în componenta CTP-ului care folosește această tehnologie ZAC, există și sistemul de reducere al revelatorului uzat care separă apa din acesta, micșorând semnificativ cantitățile cu reziduuri

care trebuie predate la firmele specializate, inclusiv a costurilor cu acestea, fiind prietenos cu mediul.

Toate aceste specificații sunt conform sistemului de management de mediu și condițiilor impuse prin standardul SR EN ISO 14001:2015 pe care ... îl deține și pe care trebuie să îl respecte.

În concluzie, folosirea echipamentului Computer to Plate pentru executarea plăcilor termale cu dezvoltare se poate face numai cu cele care suportă tehnologia ZAC, pentru toate dimensiunile de plăci folosite pe mașinile de imprimare aparținând În concluzie, **vă rugăm să ne specificați dacă plăcile Dvs. sunt compatibile cu tehnologia deținută de către ...**".

Prin adresa nr. 10164/10.03.2022, ... SRL a răspuns solicitării de clarificări nr. 101.1/1183/10.03.2022 a entității contractante, precizând următoarele:

„În cadrul documentației de propunere tehnică, mai exact în documentul «9. Fișa tehnică a produsului» se regăsesc parametrii tehnici ai plăcilor propuse, împreună cu sugestiile producătorului privind procesele la care sunt supuse respectivele plăci, de la expunere și până la utilizarea pe presele de tipar.

Plăcile termale propuse **sunt** compatibile cu echipamentul din dotarea ..., anume CTP Fuji Luxel T6300S + unitate dezvoltare Fuji FLH-Z-85RZ Zac in-line, dar și, ulterior, cu presa de tipar Heidelberg. Dat fiind că echipamentul de procesare plăci termale este instalat în unitatea ... încă din 2013, putem presupune că tehnicianul autorizat care răspunde de respectivul echipament are cunoștințele tehnice de a calibra echipamentul pentru ca plăcile termale să fie procesate fără probleme.

Cu toate că nu era o mențiune în caietul de sarcini, declarăm că, în cazul în care vom fi selectați ca ofertanți câștigători, ne asumăm să asistăm la calibrarea echipamentului, oferind suport tehnic în ceea ce ține de plăcile termale oferite de către noi.

Cât despre soluția concentrată folosită la procesarea plăcilor termale, nu putem garanta calitatea obținută prin folosirea altor soluții decât cele recomandate de către producătorul plăcilor termale, anume Abezeta și soluțiile sugerate în cadrul documentului menționat mai sus. Dar acest aspect este bine știut de către personalul tehnic din cadrul ..., compatibilitatea între consumabilele de procesare și dezvoltare plăci diferă între producători".

Acest răspuns al ofertantei contestatoare a fost analizat de comisia de evaluare a ofertelor în procesul verbal nr. 101.1/1301/18.03.2022 privind evaluarea propunerii tehnice pentru procedura „Plăci termale” CPV: 22510000, procedura CNPR nr. RO427410202246.02, anunț de participare nr. SCN1100760, în cuprinsul căruia se regăsesc următoarele precizări:

„În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare declară răspunsul neconform, din următoarele considerente:

Prin adresa înregistrată la Departamentul Achiziții și Aprovizionare cu nr. 101.1/1223/15.03.2022, Șeful Serviciului Producție și Suport din cadrul CNPR, Sucursala ..., dl. ..., membru în comisia de evaluare, găsește **produsele oferite de către ... SRL ca fiind parțial incompatibile cu tehnologia ZAC a Computerului to Plate Fuji Luxel T6300S + Unitate de dezvoltare plăci Fuji FLH-Z 85RZ ZAC in-line, despre care ofertantul a fost informat în cadrul solicitării de clarificări amintite anterior.**

Suc. ... deține pentru executarea plăcilor termale în vederea tipăririi offset pe mașinile de imprimare Heidelberg, următorul echipament:

Computer to Plate Fuji Luxel T6300S + unitate dezvoltare plăci Fuji FLH-Z 85RZ ZAC in-line.

Echipamentul Computer to Plate achiziționat în anul 2013, prin intermediul căruia se execută plăcile termale cu dezvoltare de pe mașinile de imprimare offset, folosește o tehnologie specifică de dezvoltare numită ZAC Lowchem, tehnologie care aduce o serie de avantaje printr-o durată a băii de dezvoltare de 4 luni, dozarea soluției concentrate este variabilă și se face automat, printr-un software specific, urmărind cu mai mulți senzori, evoluția activității băii de dezvoltare.

Unitatea de dezvoltat ZAC din echipamentul Computer to Plate folosește soluție concentrată de regenerare, reducând astfel costurile și cantitatea de chimicale și de aceea se mai numește și tehnologie «Lowchem». În componența CTP-ului care folosește această tehnologie ZAC, există și sistemul de reducere al revelatorului uzat care separă apa din acesta, micșorând semnificativ cantitățile cu reziduuri care trebuie predate la firmele specializate, inclusiv a costurilor cu acestea, fiind prietenos cu mediul.

Toate aceste specificații sunt conform sistemului de management de mediu și condițiilor impuse prin standardul SR EN ISO 14001:2015 pe care ... îl deține și pe care «trebuie să îl respecte».

În concluzie, folosirea echipamentului Computer to Plate pentru executarea plăcilor termale cu dezvoltare, **se poate face numai cu cele care suportă tehnologia ZAC**, pentru toate dimensiunile de plăci folosite pe mașinile de imprimare aparținând

Plăcile termale oferite de firma SC ... SRL nu sunt compatibile în totalitate cu echipamentul deținut de Suc. ... și anume CTP Fuji Luxel T6300S + unitate dezvoltare Fuji FLH-Z-85RZ ZAC in-line. Cu toate că orice placă termală se poate expune pe echipamentul Fuji Luxel T6300S, **acestea nu se pot și dezvolta pe unitatea de dezvoltare care face parte din această linie de pregătire și executare a plăcilor termale** în vederea utilizării acestora pe mașinile de imprimare Heidelberg.

Din caracteristicile tehnice prezentate de firma SC ... SRL în fișa tehnică a produsului, se specifică intervalul de conductivitate recomandat pentru dezvoltarea plăcilor ABEZETA GALAXY, ca fiind între 800 și 1.500 μ S. Acest interval de conductivitate nu poate fi citit de

către senzorii de conductivitate de pe unitatea de dezvoltare existentă Fuji-Z-85RZ ZAC deoarece aceasta nu are posibilitatea de a regla conductivitatea decât în intervalul 37-55 μ S. Intervalul de conductivitate pentru care sunt operabile plăcile termale produse de ABEXETA GALAXY nu poate fi controlat de echipamentul din dotarea fabricii. Din acest motiv unitatea de dezvoltare Iaci Fuji FLH-Z 85RZ ZAC in-line va intra în regim de avarie.

În momentul în care conductivitatea nu poate fi controlată pe mașina de dezvoltat plăci, acestea nu vor avea calitatea de care este nevoie în tiparul offset pe mașinile de imprimare.

Reproducerea imaginilor atât policrome cât și monocolor la mașinile de imprimare, nu poate fi realizată cu aceste plăci termale din cauza modificărilor apărute în faza de dezvoltare. Părți din aceste imagini vor avea o calitate scăzută iar plăcile termale dezvoltate în condiții diferite de conductivitate, nu vor fi gestionate corect de senzorii mașinii, devenind astfel rebuturi tehnologice care nu vor putea fi folosite în procesul de imprimare offset.

În concluzie, plăcile termale oferite de firma SC ... SRL nu pot fi folosite în procesul de producție al Suc. ..., deoarece nu întrunesc condițiile tehnice pentru a putea fi dezvoltate pe echipamentul CTP.

Plăcile termale oferite de firma SC ... SRL, impun utilizarea unei alte unități de dezvoltare a plăcilor termale, diferită de cea din dotarea Sucursalei

Astfel, comisia de evaluare, în unanimitate, **declară oferta ... SRL ca fiind neconformă**".

Consiliul constată că nu este corectă decizia entității contractante de a declara ca fiind neconformă oferta depusă de ... SRL, din următoarele considerente:

În documentația de atribuire entitatea contractantă **nu a solicitat ca ofertanții să prezinte produse compatibile cu tehnologia de prelucrare a plăcilor termice utilizată în procesul de producție, nefiind făcute la nivelul caietului de sarcini sau fișei de date a achiziției precizări în acest sens**, context în care se apreciază că această critică a contestatoarei trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre cerințele documentației de atribuire nu există astfel de solicitări pentru ofertanți.

Potrivit art. 72 alin. (2) și art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 133 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 143 alin. (3), lit. a) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată **neconformă** dacă

aceasta **nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.**

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca entitatea contractantă să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei entități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea entității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită entității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Astfel, impunerea ofertării unor produse compatibile cu echipamentele și tehnologiile utilizate de entitatea contractantă în procesul de producție **nu a fost prevăzută drept cerință în caietul de sarcini al procedurii sau în fișa de date a achiziției** în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principiului transparenței, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, anterior menționată.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 99/2016:

- art. 62 – „*Entitățile contractante au obligația să respecte toate principiile conform art. 2 alin. (2), în mod special un tratament egal și*

nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”;

- art. 164 – „Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 165 – „(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) Caracteristicile prevăzute la [alin. \(1\)](#) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate ori un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia”.

Dat fiind că în documentația de atribuire nu au fost menționate cerințe cu privire la compatibilitatea produselor ofertate cu anumite tehnologii sau echipamente utilizate de entitatea contractantă, aceste cerințe nu pot fi impuse ulterior depunerii ofertelor, în cadrul procesului de evaluare a acestora, oferta putând fi declarată neconformă doar dacă nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini iar entitatea contractantă nu a identificat o astfel de încălcare. Mai mult, chiar entitatea contractantă, atunci când a constatat caracterul neconform al ofertei ... SRL, a precizat, în cadrul procesului verbal nr. 101.1/1301/18.03.2022, că acesteia i-au fost aduse la cunoștință aspectele cu privire la utilizarea tehnologiei ZAC pentru dezvoltarea plăcilor termale doar prin solicitarea de clarificări nr. 101.1/1183/10.03.2022, nu prin documentația de atribuire.

În consecință, în raport de cele prezentate, această critică a contestatoarei se dovedește a fi întemeiată.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la faptul că, în oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii nu se face dovada compatibilității produselor ofertate cu tehnologia și echipamentele de prelucrare a plăcilor termice utilizată în producție, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, pentru aceleași considerente reținute de Consiliu cu privire la oferta depusă de autoarea contestației ... SRL.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, va anula Raportul procedurii nr. 101.1/1422/28.03.2022 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresa entității contractante nr. 101.1/1424/28.03.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii către ... SRL) și va obliga entitatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să continue

procedura cu reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

Anulează Raportul procedurii nr. 101.1/1422/28.03.2022 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresa entității contractante nr. 101.1/1424/28.03.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii către ... SRL) și obligă entitatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să continue procedura cu reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...