

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2051/C1/1858

Data: 17.06.2025

Prin contestația nr. 237/23.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34078/26.05.2025, formulată de SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3558 din 16.05.2025, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str. Pompeiu Onofreiu, nr. 2-4, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Achiziție lucrări de execuție pentru reabilitarea și modernizarea ambulatoriului de recuperare medicală în cadrul proiectului - Reabilitarea, modernizarea și dotarea ambulatoriului integrat al, cod CPV 45453100-8, s-a solicitat:

- admiterea prezentei contestații;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3558/16.05.2025, transmisă la data de 16.05.2025 și, implicit, anularea raportului procedurii nr. 3556/16.05.2025, în ceea ce privește declararea ofertei SRL, ca neconformă și inacceptabilă și în ceea ce privește oferta declarată drept acceptabilă/conformă și câștigătoare a societății SRL și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, prin reanalizarea propunerii tehnice depuse de către societatea sa;
- reevaluarea ofertei SRL prin declararea neconformității acesteia, în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, a Legii nr. 98/2016 și a Normelor de aplicare adoptate prin HG nr. 395/2016 și a prevederilor legale aplicabile sectorului construcții;
- stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

La data de 24.01.2025, a fost publicat în SEAP anunțul de participare cu nr. CN1077284, prin care, autoritatea contractantă anunța organizarea procedurii în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție lucrări de execuție pentru reabilitarea și modernizarea ambulatoriului de recuperare medicală în cadrul proiectului - Reabilitarea, modernizarea și dotarea ambulatoriului integrat al”.

Ulterior depunerii ofertelor și desfășurării activității de evaluare a acestora, autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa nr. 3558/16.05.2025 - comunicată pe mail la data de 16.05.2025, însoțită de raportul procedurii - acte a căror anulare o solicită.

Prin adresa nr. 3558 susține că i se comunică faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea mai multor cerințe din caietul de sarcini, și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent pentru toate aspectele pentru care s-au solicitat lămuriri.

Având în vedere comunicarea autorității contractante, consideră că oferta sa a fost evaluată greșit, fiind declarată inacceptabilă și neconformă, întrucât, s-au depus toate documentele doveditoare îndeplinirii cerințelor minime de calificare, în forma solicitată prin anunțul de participare al achiziției, după cum urmează:

A. Referitor la susținerea autorității contractante că ofertantul SRL nu prezintă informații cu privire la abordarea generală și coordonarea activităților (PCT A.2.).

Contestatorul arată că, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, în propunerea tehnică, în metodologia de execuție a lucrărilor, paginile 1-10 este prezentată ABORDAREA GENERALA, iar la paginile 12, 13 se regăsesc două organigrame care cuprind COORDONAREA ACTIVITATILOR.

Cu privire la acest aspect arată că, în fișa de date, cerința era exprimată ca și titlu, fără detalieri de cerințe de conținut. Solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost în sensul că aceste informații lipsesc.

Solicită să se identifice în pagina 2 din propunerea tehnică că există chiar punctul 2 Abordarea generală și coordonarea activităților. Precizează că s-a prezentat o ABORDARE GENERALA și s-a indicat COORDONAREA ACTIVITATILOR prin cele două organigrame existente la paginile 12,13 din propunerea tehnică.

În mod cu totul discreționar, autoritatea contractantă invocă lipsa acestor informații.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă se contrazice în ceea ce privește motivarea deciziei sale, întrucât, următoarele puncte din oferta tehnică a SRL sunt considerate condiție îndeplinită, așa

cum se observă din Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire:

„Pct. A. 1. - Ofertantul înțelege contextul și scopul contractului.

Pct.A.4. - Ofertantul prezintă structura organizatorică pentru execuția contractului.

Pct. B.b - Ofertantul prezintă programul de execuție - parte narativă.

Pct. B.2 - Date de intrare, termen impuse, condiționări externe (în tabel este trecută ca și condiție neîndeplinită, dar este o eroare de redactare a autorității deoarece, în partea narativă, cu rol justificativ, la pagina 12 din Comunicare, referitor la răspuns solicitare 8 se consideră că sunt îndeplinite cerințele minime).

Pct. B.6 al 1 - Analiza drumului critic. Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS. Prezentarea Drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt, prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt (să prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja). - cerință îndeplinită.

Pct. B.6 al 3 - La realizarea planului de execuție s-au avut în vedere următoarele aspecte:

Căile de acces și circuitele șantierului nu vor interfera și nu vor afecta căile de acces interioare și circuitele de funcționare ale spitalului.

Lucrările se vor realiza fără a fi perturbă activitatea din spital.

Întreruperea alimentării cu apă a instalațiilor aflate în funcțiune nu pot fi mai mare de 2 ore și se vor realiza după înștiințarea și primirea acceptului din partea beneficiarului, cu precădere după ora 16.30 sau în weekend”.

În concluzie, având în vedere cele de mai sus, în opinia sa este o decizie contradictorie a comisiei de evaluare de a considera că Abordarea generală și coordonarea activităților reprezintă o condiție neîndeplinită, totodată, ofertantul prezentând corespunzător înțelegerea contextului și scopul contractului, structura organizatorica pentru executare contract, programul de execuție, analiza drumului critic.

B. Referitor la susținerea autorității contractante că ofertantul nu îndeplinește cerința privind detalierea modului de execuție a activităților (PCT A.3.).

Precizează că cerința din fișa de date era: „detalierea modului de execuție a lucrărilor”.

În sensul îndeplinirii cerinței, susține că a prezentat, pe specialități - arhitectura, structura, instalații și organizare de șantier cerințele proiectului pe stadii fizice, cât și modul de execuție al acestora.

Solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost la modul general, fără a cuprinde la data respectivă detaliile pe care ulterior le-a inclus în raportul procedurii. Mai mult, arată că în fișa de date și în

caietul de sarcini, autoritatea contractantă ar fi trebuit să prevadă în mod concret detaliile pe care le considera importante a se prezenta. Totuși, toate aceste detalii se regăsesc în cuprinsul ofertei sale doar că la alte capitole, și anume, are operațiuni-sucesiune tehnologică în grafice, proceduri de lucru, echipamente (a se vedea lista echipamente, pag.), resurse (a se vedea organigramele).

Consideră că în mod nejustificat, autoritatea contractantă invocă lipsa acestor informații.

C. Referitor la susținerea autorității contractante că ofertantul nu prezintă informații legate de modalitatea în care se asigură coordonarea activităților subcontractorilor (A.4.- subcerința coordonarea subcontractorilor).

Contestatorul precizează că în Planul calității, capitolul 6 managementul resurselor - 6.1. necesar subcontractare lucrări, apare identificarea compartimentului responsabil de control și coordonare, respectiv șeful de șantier. De asemenea, la paginile 12, 13 se regăsesc organigramele cuprinzând structura organizatorică a personalului implicat în derularea contractului, unde sunt precizați din nou cei trei subcontractanți cu identificarea categoriilor de lucrări pe care le vor realiza și cu identificarea compartimentului de control și coordonare, respectiv șeful de șantier. Procedura Po-04 Control execuție lucrări, tratează activitățile de verificare a calității execuție, adică inclusiv activitățile de lucrări aparținând subcontractanților. Mai mult, există acordurile de subcontractare la dosarul achiziției, unde se precizează termenul de execuție, relația ierarhică rezultă expres (contractor și subcontractant), se stabilesc drepturi și obligații: Art. 4. din acordul de subcontractare prevede: „Contractul de subcontractare va fi încheiat în aceleași condiții în care contractantul general a semnat contractul cu achizitorul”. Art. 6 din acordul de subcontractare prevede: „Subcontractantul se angajează față de contractant cu aceleași obligații și responsabilități pe care contractantul le are față de autoritatea contractantă, iar verificările intermediare rezulta din programul de control al proiectului tehnic, aprobat de beneficiarul

În concluzie, la acest punct precizează: cele două cerințe menționate expres de autoritatea contractantă în fișa de date și caietul de sarcini erau: 1. Identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți - cerință îndeplinită; 2. modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractanților - cerință îndeplinită.

Consideră că în mod nejustificat, autoritatea contractantă invocă lipsa informațiilor privind coordonarea subcontractorilor.

D. Referitor la susținerea autorității contractante că ofertantul nu prezintă, în cadrul propunerii tehnice, informații cu privire la corelarea activităților cu graficul de execuție (PCT A. 10).

Contestatorul susține că, așa cum a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări (punctul 5 solicitare, din adresa răspuns nr.

182/24.04.2025), aceste informații se regăsesc la pagina 73 din propunerea tehnică, unde se precizează: „Activitățile și circulațiile medicale se vor separa de cele din șantier”. „Toate intervențiile de mai sus vor avea loc cu clădirea în funcțiune, fără a perturba activitatea din spital. Cuplarea și decuplarea utilităților se va efectua doar programat”.

Un aspect foarte important de subliniat este că identificarea și corelarea acestor activități (adică, activitățile medicale) țin de etapa de derulare a contractului, adică sunt cerințe de execuție, în special, nu pot fi prevăzute în detaliu decât cu participarea tuturor factorilor implicat (executant, beneficiar), ele se stabilesc în baza ședințelor săptămânale din timpul derulării lucrărilor. Prin interpretarea autorității contractante de neîndeplinire cerință, în fapt, aceasta este o constrângere abuzivă de îndeplinire a unor cerințe care țin de execuția contractului încă de la faza de ofertare. În opinia sa este o cerință excesivă, care încalcă principiul proporționalității.

În completare, solicită a se corobora cu cele precizate la pag. 9,10 din prezenta contestație privind solicitarea de clarificări adresată ofertantului declarat câștigător.

E. Referitor la susținerea autorității contractante că ofertantul nu îndeplinește cerințele privind graficul de execuție, calendarul lucrărilor, corelare informații, structura WBS, grad de adecvare informații (pct. B. a); pct. B.1.; B.2; B.3; PCT B.4.; B.5;B.6 - subcerința 2).

Contestatorul arată că în caietul de sarcini, la pagina 26, se precizează: a) Program de execuție cu graficul activităților - cerință îndeplinită în opinia sa, a se vedea pag 194,195,196.

În acest sens susține că Graficul Gantt depus la dosar cuprinde toate elementele esențiale privind succesiunea de realizarea a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, fiind relevante activitățile de lucrări specific execuției efective. Cele invocate de către autoritatea contractantă privesc aspecte de detaliu, care, de altfel, sunt incluse în activitățile descrise; în grafic sunt prezentate activități de lucrări la nivel de categorie de lucrări coroborat cu categoriile de lucrări din deviz. În situația în care la nivel de deviz, de exemplu, la capitolul structură există doar două articole, în grafic, structura de rezistență este defalcată pe două activități 0003.6.1. structura de rezistență, respectiv 0003.6.2. verificări. Graficul a fost întocmit tot la nivel de deviz. Autoritatea contractantă nu a precizat în mod expres cât de în detaliu dorește întocmirea graficului de execuție. Etapele enumerate de autoritatea contractantă sunt incluse în categoriile de lucrări indicate în grafic. De asemenea, activitățile de lucrări indicate de autoritatea contractantă se regăsesc în oferta financiară.

b) Program de execuție.

1. Calendarul lucrărilor

Contestatorul precizează că Programul de lucru, zilele de repaus, zilele de sărbătoare legală sunt cele prescrise de Codul Muncii (Declarație

- Formular nr.9, pagina 181 din propunerea tehnică). Întrucât, în ceea ce privește analiza drumului critic (PCT. B. b).6.), autoritatea contractantă a acceptat ca și concludent răspunsul la solicitarea de clarificări, așadar, drumul critic este corespunzător, atunci, implicit, și capitolul privind calendarul lucrărilor, ar trebui să fie corespunzător. În cazul său, consideră că decizia autorității contractante la acest punct este, din nou, contradictorie. Datele mai sus menționate nu se pot cuprinde în faza de ofertare, doar în momentul de execuție, când se cunoaște exact momentul de start.

Mai mult, solicită a se vedea că nici ofertantul declarat câștigător nu are conformă această cerință și, totuși, lui i se acceptă, sens în care, autoritatea contractantă nu respectă principiul tratamentului egal, conform art. 2 alin.(2) pct. b) din Legea nr. 98/2016.

2. Date de intrare, termene impuse, condiționări externe.

Consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a trecut în tabel ca și cerință neîndeplinită, deoarece, în motivarea deciziei, la pagina 12 din comunicare, referitor la răspuns solicitare 8 se consideră că sunt îndeplinite cerințele minime.

3. Corelarea informațiilor din Grafic cu principalele etape de execuție a lucrărilor și cu asigurarea continuității activității medicale și funcționale a unității medicale implicate.

În acest sens, precizează că, în cuprinsul propunerii tehnice, societatea sa a prevăzut circuite separate de acces, cuplarea, respectiv decuplare utilități doar programat, derulare activități de execuție fără a perturba activitatea medicală care va continua în paralel.

Așa cum a precizat anterior, acestea sunt cerințe de execuție, ele țin de derularea contractului, reprezentând o cerință excesivă, care încalcă principiul proporționalității.

PCT 8.2 pag 11- Caiet de sarcini.

„Executantul are obligația de a prezenta achizitorului, în maxim 15 zile de la semnarea contractului, spre aprobare, graficul de execuție (cantitativ și valoric) GANTT, necesar execuției lucrărilor, în ordinea tehnologică de execuție, cu arătarea perioadei de timp necesară îndeplinirii lucrărilor, detaliat pe fiecare categorie de lucrări.”

PCT 10 pag 26 - Caiet de sarcini.

„Corelarea activităților cu graficul de execuție: se va evidenția corelarea activităților de execuție a lucrărilor și a activităților pentru asigurarea continuității activității medicale și funcționale a unității medicale implicate”.

Mai mult, solicită a se vedea că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut absolut niciun detaliu legat de acest aspect, oferta sa fiind considerată totuși conformă, sens în care, autoritatea contractantă nu respectă principiul tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) pct. b) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SRL declarat câștigător, clarificări pentru capitolul B programul de execuție - partea narativă, pentru faptul că: „în documentația tehnică nu s-a identificat referința cu privire la asigurarea îndeplinirii cerinței _ întreruperea alimentării cu apă a instalațiilor aflate în funcțiune nu pot fi mai mari de 2 ore și se vor realiza după înștiințarea și primirea acceptului din partea beneficiarului, cu precădere după ora 16.30 sau în weekend”. Așadar, arată că nu au avut absolut nicio prevedere pentru o cerință considerată esențială de autoritatea contractantă. Prin răspunsul său, ofertantul își modifică propunerea tehnică, fapt acceptat de autoritatea contractantă. De asemenea, solicită a se observa diferența de abordare în ceea ce privește formularea solicitării de clarificări, în sensul de a produce un avantaj societății SRL. Aceștia i se precizează, expres, ce anume nu a prevăzut, iar, în formularea către societatea sa, solicitarea este la modul general.

În ceea ce privește oferta societății SRL, capitolul B programul de execuție - partea narativă, este considerată de autoritatea contractantă condiție îndeplinită. Însă, la sub capitolul 3. Corelarea informațiilor din Grafic cu principalele etape de execuție și cu asigurarea continuității activității medicale și funcționale a unității medicale, autoritatea contractantă consideră că este neîndeplinită condiția, deși aceasta este o cerință de execuție, așa cum a arătat mai sus. Solicită a se observa că, la același subcapitol, oferta societății SRL, are considerată condiție îndeplinită, deși, aceste aspecte nu au fost cuprinse nici măcar în partea narativă. Din nou, constată din partea autorității contractante o atitudine de nerespectare a principiului egalității și, mai mult, de acceptare a unei modificări de ofertă din partea societății declarate câștigătoare, fapt care, contravine prevederilor legislației achizițiilor publice (art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”).

4. Activitățile și subactivitățile cu succesiunea și inter-relaționarea lor. Structura WBS.

Solicită Consiliului a observa că în documentația de atribuire s-au solicitat trei tipuri de grafice: GANTT, WBS, PERT, fiecare cu un rol distinct în planificarea unui obiectiv de construcții. Toate cele trei grafice au fost întocmite cu același program informatic achiziționat cu licență. În acest sens, toate au aceleași date de intrare, aceleași detalii cu privire la durate, activități, subactivități, resurse, termene, etc.

Fiecare grafic, prin natura lui, are rolul de a evidenția anumite aspecte ale unui proiect. Este normal de a nu se regăsi în mod identic

toate aspectele deoarece care ar fi scopul de a prezenta trei tipuri identice de grafic.

De exemplu, drumul critic și jaloanele se regăsesc doar pe graficul GANTT.

Structura WBS din propunerea tehnică prezintă o înlănțuire a componentelor de activități echivalentă drumului critic din graficul Gantt.

În concluzie, consideră că rolul celor trei grafice este de a se completa unul pe altul.

Referitor la lipsurile invocate de autoritatea contractantă, precizează:

Structura WBS prezintă la fel ca și graficul Gantt, respectiv, diagrama PERT, toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, fiind întocmit la nivel de categorie de lucrări, deviz. Denumirile la care se face referire că nu corespund între partea din grafic și partea narativă reprezintă, de fapt, aceleași activități, doar că, în partea narativă, ele sunt cu titlu generic, iar în stadiul fizic, ele sunt detaliate în limbaj tehnic. Autoritatea contractantă face trimitere la detalii pe care nu le-a prevăzut ca și cerințe exprese, totuși toate aceste activități și subactivități se execută, rezultând din analiza listelor de cantități, ele toate există în listele de cantități

Solicită să se verifice existența duratei activităților, care se regăsește în mod clar în graficele atașate, respectiv GANTT, PERT.

De asemenea solicită să se verifice existența jaloanelor (punctelor cheie) în graficul Gantt. Acestea sunt evidențiate sub forma de romburi și prezintă anumite activități fără de care nu se poate trece la pasul ulterior. Condiție îndeplinită considerată de autoritatea contractantă (B. b). 6 - drumul critic).

După cum este și formulată cerința din fișa de date la punctul B. b).6 – „analiza drumului critic – Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS. Prezentarea Drumului Critic al proiectului în baza graficului Gantt, prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt (...)”, rezultă că decizia autorității contractante este contradictorie, și anume: În momentul în care un Drum Critic întocmit în baza unui grafic Gantt, realizat în baza structurii WBS este considerat corespunzător și constituie o condiție îndeplinită, se întreabă cum se justifică că, la rândul lor, graficul Gantt și structura WBS care reprezintă baza piramidei la întocmirea Drumului Critic al proiectului nu sunt corespunzătoare și nu se consideră condiții îndeplinite?

Solicită Consiliului să analizeze obiectiv și să constate că orice informație solicitată în documentația de atribuire, caiet de sarcini sau fișa de date, se regăsește în propunerea tehnică.

De asemenea, în ceea ce privește detalierea, solicită să nu se omită că, în caietul de sarcini, la capitolul 7.2. Planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări, paragraful 1, există următoarea cerință: „pentru fiecare activitate din cadrul contractului (sau pentru fiecare

etapă a lucrărilor), contractantul trebuie să prezinte spre aprobare, cu cel puțin 5 zile înainte de începerea acesteia, un plan de control al execuției lucrărilor” - cerința de execuție a contractului.

5. Gradul de adecvare al programului de execuție reprezintă o condiție îndeplinită, întrucât, programul de execuție este realizat cu respectarea proiectului tehnic, este un program care conține toate activitățile/subactivitățile și orice detalii specifice obiectivului. Precizează că este o societate cu activitate neîntreruptă pe piața construcțiilor de 19 ani, cu experiență relevantă în astfel de proiecte. Consideră că autoritatea contractantă realizează o analiză subiectivă a unei oferte și, mai mult, este nejustificată precizarea că programul său nu demonstrează cunoașterea proiectului și modul de aplicare în teren al acestuia, fără impact negativ asupra mediului înconjurător.

Subliniază faptul că, în componența comisiei de evaluare nu se află nicio persoană cu pregătire de specialitate în susținerea neconformităților invocate de autoritatea contractantă.

Din nou, consideră că se află în prezența unei decizii contradictorii a autorității contractante. Și anume, în măsura în care se consideră că ofertantul are îndeplinite cerințele privind înțelegerea contextului și scopul contractului, structura organizatorică pentru executare contract e corespunzătoare, programul de execuție este conform cerințelor, grafice de execuție realizate cuprinzând întregul parcurs al proiectului, analiza drumului critic, atunci este cu totul nejustificat de a considera neîndeplinită cerința privind gradul de adecvare al programului de execuție.

F. Referitor la susținerea autorității contractante că ofertantul nu îndeplinește cerințele privind Planul calității (PCT III.A.) și Planul de control al calității, verificării și încercării (PCT III.B)

Consideră că planul calității prezentat respectă structura impusă de autoritatea contractantă (1. Domeniu de aplicare; 2.Ținere sub control; 3. Elemente de intrare; 4.Flux tehnologic; 5.Recepția și predarea lucrării; 6. Relațiile cu colaboratorii externi; 7. Anexe).

Standardul ISO 9001 impune directive generale de urmat sau de luat în calcul raportat la cerințele particulare ale unui proiect. Însă, aferent fiecărei lucrări se întocmește un plan al calității individualizat. Criticile aduse de autoritatea contractantă reprezintă detalii de formă, cerințe de detaliu care nu au fost iterate în fișa de date sau caietul de sarcini și care nu respectă principiul proporționalității. Mai mult, aceste detalii de formă la care face trimitere autoritatea contractantă și pe care le amintește doar în motivarea adusă deciziei de declarare ca și neconformă a ofertei sale, nu și în cadrul solicitării de clarificări, nu sunt de natură a influența calitatea execuției unei lucrări. În fapt, susține că autoritatea contractantă prezintă motive formale de excludere.

Mai mult, arată că în caietul de sarcini la PCT 7.1 pag 9 se precizează: „Planul calității elaborat de contractant se va pune la

dispoziția autorității contractante la ședința de demarare a activităților în contract. Acesta va fi aprobat sau va fi returnat cu comentarii de către autoritatea contractantă în termen de 3 zile de la transmiterea de către contractant”.

Astfel, susține că autoritatea contractantă exercită o constrângere în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului (așadar cerințe de execuție), încă din timpul derulării procedurii.

Cu atât mai mult consideră că este abuzivă decizia autorității contractante în sensul celor arătate mai sus, cu cât, totuși, societatea sa a prezentat un Plan al calității care atinge punctele solicitate în caietul de sarcini.

Societatea sa are implementate și certificate ISO 9001, respectiv 14001, conform certificatelor de înregistrare depuse la dosarul achiziției. Anual, societatea sa este supusă auditului de supraveghere din partea societății acreditate (pag. 19, 20 - documente de calificare), care, de asemenea, efectuează și controale în teren/șantier pentru verificarea conformității aplicării sistemului de management al calității, respectiv al sistemului de management de mediu, se efectuează verificări din faza de ofertare și până în faza de recepție finală.

Societatea SRL are sistemul de management al calității conform prevederilor legale în vigoare și anume:

1. Documentat - planul calității a fost pus la dispoziția autorității contractante,
2. implementat - (parțial prin documentare în faza de proiect și completat și actualizat pe măsura înaintării în procesul de execuție),
3. Certificat - s-a pus la dispoziția autorității contractante certificatele ISO 9001 și 14001 în termen de valabilitate;
4. Organizația să dispună de personal autorizat și/sau atestat. - condiție îndeplinită.

Totodată mai arată că autoritatea contractantă mai aduce critici raportat la Planul calității societății privind erori clare de redactare (s-a menționat ISO 9001:2001 în loc de ISO 9001: 2015; apare specificat un alt număr de proiect - clar eroare de redactare - viciu de forma, exista peste tot în oferta trecut titlul proiectului). Toate acestea, în opinia sa sunt vicii de formă.

Referitor la Planul de control al calității, verificării și încercării (P.C.C.V.I.), atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a impus o anumită structură, este precizat doar sub forma de titlu, fără detalii.

Prin urmare precizează că Planul de control al calității, verificării și încercării se regăsește la pagina 106-107.

De asemenea arată că prin caietul de sarcini, pag. 9 PCT 7.2 se prevede:

„Pentru fiecare activitate din cadrul contractului (sau pentru fiecare etapă a lucrărilor), contractantul trebuie să prezinte spre aprobare, cu

cel puțin 5 zile înainte de începerea acesteia, un plan de control al calității executării lucrărilor. Contractantul prezintă în cadrul ședinței de demarare a activităților un plan general de control al calității lucrărilor executate. Acest plan trebuie să acopere toate activitățile/etapele subsecvente pentru care vor fi organizate lucrări pe șantier și să identifice planurile de control a calității aferente diferitelor activități/etape specifice ale lucrărilor. Planul general de control al calității lucrărilor va fi aprobat sau va fi returnat cu comentarii de către autoritatea contractantă în termen de 5 zile de la transmiterea de către contractant”.

Din nou, în opinia sa autoritatea contractantă exercită o constrângere în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului (așadar cerințe de execuție), încă din timpul derulării procedurii.

Prin motivarea ofertei societății ca fiind neconformă pentru lipsa anumitor mențiuni pe care autoritatea contractantă le invocă reprezintă, în fapt, acțiunea autorității contractante de a evalua după cerințe de calificare nescrise, (de exemplu, lipsa activității de detaliu din grafic, mod prezentare plan calitate - invocarea lipsei anumitor capitole din plan, dar care nu au fost cerute, etc). Conform prevederilor art.30, alin. (4) din HG nr. 395/2016 „Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare”. În fapt, aceste cerințe invocate lipsesc din fișa de date a achiziției, respectiv anunțul de participare. În concluzie, ele reprezintă o clauză nescrisă în baza căreia nu se poate dispune respingerea unei oferte, în conformitate cu art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Menționează faptul că societatea sa a depus toate documentele care fac dovada îndeplinirii cerințelor de calificare precizate în mod expres și neechivoc în documentația aferentă licitației, care, de altfel, reprezintă etalonul întrunirii criteriilor de exigibilitate. Proiectul tehnic aferent unei investiții cuprinde în detaliu toate activitățile de lucrări necesare a se realiza pentru finalizarea obiectivului și stă la baza implementării fizice, respectându-se integral de toate părțile implicate.

În baza reglementărilor legale, orice activitate de lucrări prevăzută într-un proiect tehnic se realizează cu respectarea cerințelor tehnice impuse de rigorile legii (personal tehnic autorizat, respectare proceduri tehnice, prin societăți autorizate/agreate conform specificului fiecărei activități de lucrări).

Critici aduse modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare (societate SRL).

În opinia sa oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerințe minime din documentația de atribuire, și anume:

1. Capitolul 6.4. din Caietul de sarcini cuprinde cerințele privind Personalul Contractantului,

„Personalul propus de Contractant pentru rolul de Manager de proiect/Şef de şantier trebuie să îndeplinească următoarele cerinţe minime:

Experienţa profesională specifică deţinută în poziţia de Manager de proiect/Şef de şantier în cadrul a cel puţin 1 contract care a avut ca obiect execuţia de lucrări de construcţii şi/sau consolidări şi/sau reparaţii capitale şi/sau modernizări şi/sau reabilitări de construcţii civile, cel puţin din categoria de importanţă „C”.(...)”

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinţei de mai sus se solicită prezentarea următoarelor documente: 1. Diploma/diplome care să demonstreze faptul că persoana nominalizată are studii superioare cu diploma de licenţă în unul din domeniile: inginerie civilă, inginerie şi management sau specialităţi similare care pot confirma pregătirea profesională în aceste domenii sau echivalent;

2. Diploma de absolvire a cursului de manager de proiect sau echivalent;

3. Curriculum Vitae (CV) - format Europass

În cadrul CV-ului vor fi specificate:

- contractele în care expertul a participat în calitate de Manager de Proiect/Şef de şantier

- obiectul contractului în care expertul propus a deţinut poziţia de Manager de Proiect/Şef de Şantier

- poziţia specifică din cadrul contractului

- atribuţiile pe care le-a realizat în cadrul contractului.

4. Documente relevante emise sau contrasemnate de beneficiarul/contractantul principal, care confirma experienţa specifică declarată în CV. Din documentele prezentate trebuie să reiasă, în mod clar, faptul că expertul propus a deţinut poziţia de Manager de Proiect/Şef de şantier;

Declaraţie de disponibilitate pe parcursul derulării proiectului, semnată şi datată de expert”.

În oferta depusă de societatea SRL managerul de proiect este declarat domnul care are specializarea inginer, profil electric, specializarea Electronică aplicată. Precizează că solicitarea era de a se depune Diploma/diplome care să demonstreze faptul că persoana nominalizată are studii superioare cu diploma de licenţă în unul din domeniile: inginerie civilă, inginerie şi management sau specialităţi similare care pot confirma pregătirea profesională în aceste domenii sau echivalent.

Specializarea dl. de inginer electronică aplicată, nu asigură îndeplinirea cerinţei pentru a realiza construcţii civile. Se cerea fie diploma de inginerie civilă, fie diplomă inginerie şi management, fie diploma specialităţi similare. Inginer electronică aplicată nu reprezintă o echivalenţă pentru execuţie construcţii civile categoria de importanţă C. În mod nelegal, comisia de evaluare consideră în favoarea ofertantului declarat câştigător că aceasta cerinţă

ar fi îndeplinită. În fapt și în drept, oferta societății SRL nu întrunește o cerință esențială și ar fi trebuit să fie declarată neconformă, sens în care cerința privind Personalul Contractantului (caiet sarcini, pct.6.4, pag.5) nu este îndeplinită.

Solicită a se observa că în oferta societății SRL, are declarat manager proiect pe dl., având atașată diploma de manager proiect (pag.16 - propunere tehnică), având totodată și studii superioare de inginer în profilul construcției civile (pag.17 - propunere tehnică).

Având în vedere cele expuse în rândurile de mai sus consideră că comisia de evaluare a avut de la început un singur scop, respectiv acela de a încerca prin orice metode de a declara oferta tehnică a SC SRL neconformă bazându-se pe un stufăriș de acte fără valoare în procesul de execuție însă a trecut cu vederea incompatibilitatea managerului de proiect al SC SRL în conformitate cu prevederile fișei de date și a caietului de sarcini.

2. Comisia de evaluare dă dovadă de nerespectarea principiului privind tratamentul egal și de favoritism în evaluarea ofertelor. În sprijinul celor afirmate precizează: Graficul Gant și WBS prezentat de SC SRL este ilizibil și foarte stufos neputând fi de folos în cadrul procesului de execuție. Principalul motiv pentru care se solicită și întocmește un grafic de execuție este pentru a putea verifica lucrările de execuție în timp real pe șantier. În practică, în cazul SRL, nu se poate realiza în deplină conformitate. În opinia sa comisia consideră că se află la un test de evaluare privind planuri de calitate și graficele de execuție (aceste acte fiind analizate la volum și cantitate și nu în ceea ce privește calitatea, lizibilitatea, ușurința interpretării), însă uită scopul final al acestor documente solicitate. Scopul este realizarea investiției de construcții în termen și la un nivel calitativ corespunzător prevederilor legale în vigoare, cu respectarea proiectului tehnic de execuție. Mai mult, în cadrul graficelor Gantt și WBS depuse de către SRL termenul de execuție este depășit - zi începere 02.07.2025 iar ziua de finalizare 05.03.2026. Subliniază că acest fapt a fost trecut cu vederea de comisia de evaluare. Pe acest considerent, cerințele privitoare la grafice, corelare, drum critic ar fi trebuit să fie considerate cerințe neîndeplinite.

În fapt, arată că atenția autorității contractante a fost îndreptată doar spre a analiza oferta sa în scop vădit de descalificare și a favoriza o ofertă a unui agent economic care se dorea a fi admisă și conformă.

3. Neconformități ale planului calității prezentat de SRL:

Contestatorul invocă prevederile art. 14 și 25 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții:

„art. 14 (1) Managementul calității în construcții implică strategii și măsuri specifice pentru asigurarea respectării cerințelor fundamentale

aplicabile construcțiilor și constituie obligația tuturor factorilor care participă la etapele prevăzute la art. 2.

(2) Operatorii economici care execută lucrări de construcții asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale, prin personal propriu și responsabili tehnici cu execuția autorizată, precum și printr-un sistem propriu conceput și realizat”,

„Art. 25 - Obligații și răspunderi ale executanților.

c) - asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu și cu RTE autorizat”.

Arată că în declarația de disponibilitate depusă de RTE Grecea Ioan-Adrian declară că perioada de participare este de la semnarea contractului până la recepția finală.

Așadar, consideră că Planul Calității depus de societatea SRL este nul și nu îndeplinește cerințele legale întrucât nu este realizat cu RTE autorizat.

4. Neconformitate SRL pentru nedepunere certificate ISO 9001; 14001, conform cerința fișa de date.

Contestatorul susține că pentru realizarea nivelului de calitate proiectat al construcțiilor de categorii de importanță A, B și C executantul lucrărilor trebuie să dispună de:

- a. Sistem de management al calității documentat
- b. Să fie implementat
- c. Să fie certificat
- d. Organizația să dispună de personal autorizat atestat.

Mai mult, arată că, conform HG nr. 766/1997, anexa 2, art.13 „În situația în care sistemul calității, aplicat pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000, nu este certificat, documentele principale ale sistemului calității vor fi avizate de organisme acreditate, în condițiile legii, în următoarele cazuri:

- pentru participarea la licitații;
- pentru construcții având categoria de importanță excepțională sau deosebită;
- pentru construcțiile finanțate din fondurile statului;
- pentru alte cazuri în care aceste documente pot fi opozabile.

Contestatorul susține că SRL nu face dovada certificării ISO. Pentru implementare e nevoie de personal calificat, pentru certificare e nevoie de dovada (certificat ISO) pentru personal autorizat atestat e nevoie de studii de specialitate.

Aduce la cunoștință prevederile Agenției Naționale pentru Achiziții Publice „îndrumar metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde:

IV. FORMULAREA CRITERIILOR DE CALIFICARE ÎN LEGĂTURĂ CU STANDARDELE.

Potrivit legislației naționale (Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99/2016 și Legea nr. 100/2016), autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, atât în anunțul/invitația de participare, cât și în documentația de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada respectării anumitor standarde de management al calității.

Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la respectarea de către operatorul economic a unui anumit standard de management al calității, autoritatea contractantă se raportează la sistemele de asigurare a calității bazate pe standarde europene relevante certificate de organisme acreditate.

Potrivit celor menționate în cadrul capitolului III, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere solicitarea prezentării de certificate care atestă că operatorul economic respectă anumite standarde referitoare la sistemele de management al calității, eliberate de organisme de certificare acreditate”.

Subliniază că în fișa de date la cap.III.1.3.b) se prevede cerința prezentării: Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Ofertantul declarat câștigător NU are depuse la dosarul achiziției cele două certificate pentru ISO 9001, respectiv ISO 14001, așadar nu are îndeplinită cerința minimă de calificare. În acest sens, consideră că oferta SRL ar fi trebuit să fie declarată neconformă.

În opinia sa atribuția comisiei de specialitate este tocmai de a verifica existența documentelor care fac dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

Autoritatea contractantă nu respectă în mod clar principiul tratamentului egal (art.2, alin. (2) din Legea 98/2016), adică referitor la societatea sa intră în detalii care îi depășesc competențele, iar cu privire la oferta declarată câștigătoare trece cu vederea nerespectarea unei cerințe de bază, care ține de etapa de calificare.

Autoritatea contractantă este preocupată doar de forma și nu de fondul aspectelor ce țin de partea de construcții. Mai mult se întreabă care sunt competențele membrilor comisiei de a corecta, verifica un grafic de execuție, un plan de calitate pentru construcții în cazul ofertei SRL și cum de nu observă că lipsesc acte ce fac dovada calificării (ISO), termenul de execuție prevăzut în graficele depuse de SRL este depășit sau de a nu verifica personalul cheie care are misiunea de a coordona, verifica și executa o lucrare de construcții atât de complexă.

Cu toate că a demonstrat în rândurile de mai sus că planul calității depus de SRL este nul, în rândurile de mai jos vrea să demonstreze reaua credință a comisiei de evaluare raportată la cele două oferte tehnice:

i. În cadrul planului calității depus de SRL pag 409 - Recepția la terminarea lucrării - ofertantul precizează ca recepția la terminarea lucrării se face conform HG nr. 293/1994, cap II.

HG nr. 293/1994 se referă la demiterea din funcție a primarului comunei Dobreni, jud. Neamț. Se întreabă oare cum consideră comisia de evaluare că se va efectua recepția la terminarea lucrării în baza acestei Hotărâri de Guvern? (legat de acest aspect a se vedea criticile aduse ofertei sale privind neenumerarea unor acte legislative).

Planul calității SRL este elaborat de ing., verificat de ing. și aprobat de ing. Pag 341 - Comisia nu a avut curiozitatea să clarifice cine sunt ing. și ing. dacă au competențe să elaboreze și să verifice un plan al calității pentru construcții.

În Planul calității SRL sunt descrise lucrări de amenajări exterioare, lucrări care nu fac obiectul procedurii: pag 345; - Comisia nu s-a sesizat.? Cum este posibil ca prin aceste erori (descriere lucrări care nu fac obiectul procedurii) să considere că societatea declarată câștigătoare a îndeplinit cerința privind dovedirea cunoașterii proiectului, în schimb, oferta sa este neconformă pentru același motiv?

În Planul calității SRL la cap. 4. TRATAREA NECONFORMITĂȚILOR Responsabilul de gestionarea neconformităților este menționat responsabilul CQ pe lucrare. Pag 350 - Comisia nu se sesizează și nu întreabă cine este acest responsabil CQ, relație contractuală cu ofertantul etc.

Planul calității SRL la cap. 7. Documente ale sistemului calității normative, standarde folosite la execuția lucrării:

Pag 351 - normativ C56/1985 - abrogat

Pag 352 - normativ C12/1987, GT 045/1986 - abrogate

Pag 353 - normativ C126/1975, P2/1985, C130/1970 - abrogate

Pag 354 -normativ P2/1985, P95/1977, C112/1987, GT045/86 - abrogate

Pag 355 - normativ NP005/2023 - abrogat

Pag 356 - normativ C126/1975, P2/1985, P95/1977 - abrogate

Pag 357 - normativ P95/1977, NE001/1996 - abrogate

Pag 359,360 - normativ P95/1977 abrogat

Pag 361 - normativ P95/1977, PE 116/94 abrogate

Contestatorul se întreabă cum a fost declarată oferta tehnică a SRL conformă atât timp cât normativele după care se specifică că se execută lucrările, recepția lucrărilor, personalul cheie de execuție al lucrărilor sunt în afara specificațiilor legale în domeniul construcțiilor.

În opinia sa, comisia de evaluare a dat dovadă de tratament preferențial în raport cu oferta SRL. În momentul în care, într-o etapă de evaluare, se observă erori/lipsuri exclusiv în cazul unei oferte, iar erorile/lipsurile din aceeași categorie și unele cu mult mai

mare impact asupra execuției sunt trecute cu vederea față de ofertantul a cărui ofertă este declarată admisă și câștigătoare, rezultă că în mod abuziv, nu se respectă cerințe imperative ale legii.

De asemenea arată că în cadrul Anexei 4 pag 450-451- Resurse necesare pentru executarea lucrărilor personal, ofertantul SRL înșiruie un număr maxim necesar de 44 persoane cu diverse calificări. Comisia nu este interesată de dovezi că ofertantul dispune de aceste resurse umane.

În cadrul anexei 5 - Resurse necesare pentru executarea lucrărilor utilaje/echipamente pag 452 — ofertantul SRL înșiruie un număr de echipamente necesare. Resursele de echipamente sunt insuficiente pentru execuția lucrării. Lipsesc echipamente pentru demolat, echipamente de măsurat și trasat, echipamente pentru colectat probe. Din nou, o dovadă de necunoaștere a proiectului, precum și imposibilitatea de a face dovada că deține capacitatea tehnică de a executa lucrarea.

În opinia sa scopul comisiei de la bun început a fost să înlăture orice concurență a SRL, prin orice mijloace de la întocmirea fișei de date a achiziției (cerințele din fișa de date sunt disproporționate în raport cu complexitatea lucrării) până la raportul procedurii. Atâta timp cât criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar comisia de evaluare se străduiește din răspuțeri să elimine orice concurență a SRL, ca, după aceea, prețul acesteia din urma să fie de 97% din valoarea estimată, îl duce cu gândul la practici restrictive, opresive și favorizante.

În concluzie, consideră că declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă este nefundată întrucât ea corespunde cerințelor din caietul de sarcini, fiind atinse toate punctele indicate.

Față de cele prezentate mai sus, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să admită contestația astfel cum a fost formulată și motivată și să dispună:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de sub nr. 3558/16.05.2025, transmisă la data de 16.05.2025 și, implicit, anularea Raportului procedurii nr. 3556/ 16.05.2025, în ceea ce privește declararea ofertei SRL ca neconformă și inacceptabilă și în ceea ce privește oferta declarată drept acceptabilă/conformă și câștigătoare a societății SRL și a tuturor actelor subsecvente;

2. obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, prin reanalizarea ofertei tehnice depuse de către societatea sa;

3. reevaluarea ofertei SRL prin declararea neconformității acesteia în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, a Legii 98/2016 și a normelor de aplicare adoptate prin HG 395/2016 și a prevederilor legale aplicabile sectorului construcției;

4. stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În drept, își întemeiază contestația pe prevederile art. 2, alin. (1), art. 8, alin (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016; art.181 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 30, alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016.

În sprijinul contestației, depune mijloace de probă.

Prin adresa nr. 3891/29.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 35449/29.05.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată.

I. Cu privire la:

„A. Referitor la susținerea autorității contractante că ofertantul SRL nu prezintă informații cu privire la abordarea generală și coordonarea activităților (PCT A.2.)”.

Autoritatea contractantă susține cerința minimă ca neîndeplinită așa cum a fost argumentat în „Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire” nr. 3558/16.05.2025, respectiv:

„Solicitarea 1. Abordarea generală și coordonarea activităților.

Ofertantul în cadrul metodologiei de lucru la cap 2. Abordarea generală și coordonarea Activităților (pag. 2-3) prezintă cerințe generale din proiectul tehnic și caietul de sarcini, dar nu prezintă o descriere formală a metodologiei de lucru propusă, nu prezintă care sunt fronturile de lucru identificate și modalitatea de abordare a acestora și de asemenea care sunt fazele principale ale fiecărui front. (Argument: Conform proiectului tehnic pentru realizarea investiției sunt necesare intervenții în mai multe zone distincte din clădire respectiv: pod, mansardă, casa scării, parțial etaj II, punct termic, toate aceste zone se află în exploatare și sunt integrate în circuitele de funcționare ale spitalului)”.

Referitor la afirmația contestatorului că „autoritatea contractantă se contrazice în ceea ce privește motivarea deciziei sale”, face următoarele precizări:

- Pct. A. 1. Ofertantul prezintă informații despre înțelegerea contextului și scopul contractului dar nu prezintă informații despre abordarea generală și coordonarea activităților; detalierea modului de execuție a activităților, etc.

- Pct. A.4. Ofertantul prezintă structura organizatorică pentru execuția contractului dar nu prezintă modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor, conform cerinței din caietul de sarcini (pct. 2A.4.C pag. 25).

- Pct. B.2. În urma răspunsului primit la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința doar pentru prezentarea de informații cu privire la date de intrare, termene impuse, condiționări externe nu și pentru celelalte informații solicitate în cadrul caietului de sarcini.

- Pct. B.6. În urma răspunsului primit la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința întrucât ofertantul a prezentat un drum critic pentru graficul propus.

- Pct. B.6 alin. 3. În urma răspunsului primit la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința, întrucât ofertantul identifică cerințele specificate în caietul de sarcini. Concluzia ofertantului în ceea ce privește decizia contradictorie a comisiei de evaluare este nejustificată deoarece:

- informațiile despre înțelegerea contextului și scopul contractului nu sunt componente din cadrul „Abordarea generală și coordonarea activităților”,

- informațiile cu privire la date de intrare, termene impuse, condiționări externe, drumul critic sunt componente ale planului de execuție și nu ale metodologiei de lucru.

II. Cu privire la:

„B. Referitor la susținerea autorității contractante că ofertantul nu îndeplinește cerința privind detalierea modului de execuție a activităților (Pct.A.3.)”.

Autoritatea contractantă susține neîndeplinirea cerinței minime, așa cum a fost prezentat în „Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire” nr. 3558/16.05.2025, respectiv:

„Solicitarea 2 - Detalierea modului de execuție a activităților.

Ofertantul în răspunsul transmis nu clarifică neconformitatea. În exemplul prezentat pentru lucrări de termoizolație prezintă informația „se va termoizola cu vată bazaltică (10 cm), se va realiza un gol (5 cm) și un strat de barieră de vaporii apoi se vor placi cu gips carton” informație care reprezintă cerința pentru lucrările de termoizolație, nicidecum detalierea modului de execuție, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini. Trebuia prezentat modul concret de execuție, operațiuni - succesiunea tehnologică, procedurile de lucru, echipamentele, resursele și toate procedurile și informațiile necesare pentru a asigura implementarea corectă a cerinței tehnice solicitate. De asemenea în propunerea tehnică prezentată ofertantul trebuia să prezinte modul concret de execuție pentru toate activitățile din cadrul stadiilor fizice (arhitectură, structură și instalații) cuprinzând: operațiuni - succesiunea tehnologică, procedurile de lucru, echipamentele, resursele și toate procedurile și informațiile necesare pentru a asigura implementarea corectă a cerințelor tehnice solicitate”.

Afirmația ofertantului: „toate aceste detalii se regăsesc în alte capitole, și anume, avem operațiuni - succesiune tehnologică în grafice, proceduri de lucru, echipamente (a se vedea lista echipamente, pag.), resurse (a se vedea organigramele)” este generică iar aceste informații nu pot fi identificate. Ofertantul dacă deținea aceste informații avea obligația să le prezinte în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

III. Cu privire la:

„C. Referitor la susținerea autorității contractante că ofertantul nu prezintă informații legate de modalitatea în care se asigură coordonarea activităților subcontractorilor (A.4. - subcerința coordonarea subcontractorilor)”.

Autoritatea contractantă consideră cerința minimă ca neîndeplinită așa cum a fost prezentată în „Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire” nr. 3558/16.05.2025:

„Solicitarea 3 - Structura organizatorică pentru execuția contractului - modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor.

În caietul de sarcini la pag. 25 punctul 4.c se prezintă următoarea cerință: „c. În cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractori pentru anumite activități din Contract, va prezenta informații privind:

- Identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți.
- Modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor”.

Ofertantul în răspunsul prezentat face referire la identificarea subcontractorilor și a lucrărilor realizate de către aceștia, dar solicitarea de clarificare se referă la neprezentarea de informații cu privire la modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor.

Argumentul prezentat care specifica că în planul de management al calității deține proceduri documentate pentru procesele externe (P0-03 Aprovizionare) și Control execuție lucrări (P0-04), nu substituie obligația de a răspunde punctual cerinței solicitate. Simpla invocare a existenței acestor proceduri nu face dovada unei abordări concrete privind modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor. Cerința amintită mai sus este explicită și trebuia abordată punctual nu prin presupuneri sau acoperită indirect.

Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016 și jurisprudența CNSC impun ca cerințele explicite să fie abordate punctual în cadrul ofertei, nu presupuse sau indirect acoperite.

De asemenea, conform cerințelor ISO 9001:2015 - P0-03 Aprovizionare se referă, în mod normal, la achiziția de materiale, nu la managementul subcontractorilor, iar P0-04 Control execuție lucrări tratează activitățile de verificare a calității execuție, dar nu include elemente de coordonare contractuală sau operațională a subcontractorilor (termene, relații ierarhice, verificări intermediare)”.

IV. Cu privire la:

„D. Referitor la susținerea autorității contractante că ofertantul nu prezintă, în cadrul propunerii tehnice, informații cu privire la corelarea activităților cu graficul de execuție (pctA.10.)”

Autoritatea contractantă consideră cerința minimă ca neîndeplinită așa cum a fost prezentată în „Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire” nr. 3558/16.05.2025:

„Solicitarea 5 - Corelarea activităților cu graficul de execuție.

În clarificarea prezentată, ofertantul aduce ca și argument faptul că la pagina 73 din propunerea tehnică prezintă cerințele din caietul de sarcini, dar nu precizează de ce nu a prezentat metodologia de lucru avută în vedere pentru îndeplinirea acestor cerințe.

Conform HG 395/2010, art. 133 alin. 2 „ Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat această cerință întrucât proiectul se va implementa într-un spital aflat în exploatare. Strategia avută în vedere de către ofertant pentru corelarea activităților proiectului cu desfășurarea activității medicale este importantă și prin urmare nu poate fi considerată o cerință excesivă.

V. Cu privire la:

„E. Referitor la susținerea autorității contractante că ofertantul nu îndeplinește cerințele privind graficul de execuție, calendarul lucrărilor, corelare informații, structura WBS, grad de adecvare (pct. B. a): pct. B1; B.2; B.3; B.4; B.5; B.6; - subcerința 2)”.

Autoritatea contractantă susține neîndeplinirea cerințelor minime așa cum s-a argumentat în cuprinsul Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire” nr. 3558/16.05.2025:

„Preambul - Caiet de sarcini

B. PROGRAMUL DE EXECUȚIE.

În caietul de sarcini la pag. 26 se precizează:

„B. Programul de execuție.

a) Program de execuție cu Graficul activităților - anexat Propunerii Tehnice - care va fi realizat în format Gantt sau poate avea un alt format specific, și va fi prezentat în format tipărit electronic (PDF sau similar),

b) Program de execuție partea narativă - Ofertantul va prezenta în partea narativă a Propunerii Tehnice informațiile care au stat la baza elaborării Programului de execuție cu Graficul activităților (punctul a) de mai sus.

1. Calendarul lucrărilor

2. Date de intrare, termene impuse, condiționări externe

3. Corelarea informațiilor din Grafic cu principalele etape de execuție a lucrărilor și cu asigurarea continuității activității medicale și funcționale a unității medicale implicate,

4. Activitățile și subactivitățile cu succesiunea și inter-relaționarea lor. Structura WBS (Work Breakdown Structure — Structura de dezvoltare ierarhică privind activitățile proiectului. Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului.

5. Gradul de adecvare al programului de execuție.

6. Analiza drumului critic. Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS. Prezentarea Drumului Critic al proiectului, în baza

graficului Gantt, prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt (să prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja)”).

„a) Programul de execuție cu graficul activităților.

Solicitarea 6 - Program de execuție cu Graficul activităților - anexat Propunerii Tehnice Ofertantul argumentează că în graficul de execuție format Gantt sunt detaliate activitățile și subactivitățile conform documentației de atribuire. Dar conform cerințelor prezentate de către acesta în metodologia de lucru la pagina 4, cap. 3. „Detalierea modului de executare a activităților”, faza structură presupune realizarea mai multor elemente (livrabile): planșeu beton, consolidare goluri realizate în pereți portanți, umplere goluri din pereți structurali, scară din lemn, etc. Realizarea acestora presupune mai multe activități care la rândul lor presupun mai multe subactivități. Graficul prezentat nu identifică aceste activități și subactivități, când se execută acestea precum și care sunt relațiile de dependență cu celelalte activități și subactivități ale proiectului. De exemplu din grafic nu reiese când se execută placa de beton și care sunt relațiile de interdependență între subactivitățile acesteia și celelalte activități și subactivități ale proiectului. (Graficul Gantt - cuprinde 0003.6 Structura de rezistență defalcată pe două activități 0003.6.1 Structura de rezistență#1 și 0003.6.2 Verificări).

b) Programul de execuție.

1. Calendarul lucrărilor

„Solicitarea 7- Calendarul lucrărilor

Cerința din caietul de sarcini: „Ofertantul va prezenta în partea narativă a Propunerii Tehnice informațiile care au stat la baza elaborării Programului de execuție cu Graficul activităților (punctul a) de mai sus” . Conform cerinței ofertantul avea obligația de a specifica clar la acest capitol informațiile privind calendarul lucrărilor pe baza căruia a realizat graficul. Cerința solicitată din partea autorității contractante amintită mai sus este explicită și trebuia abordată punctual nu prin presupuneri sau acoperită indirect”.

3. Corelarea informațiilor din Grafic cu principalele etape de execuție a lucrărilor și cu asigurarea continuității activității medicale și funcționale a unității medicale implicate.

„Solicitarea 9 - Corelarea informațiilor din Grafic cu principalele etape de execuție a lucrărilor și cu asigurarea continuității activității medicale și funcționale a unității medicale implicate. În clarificarea prezentată ofertantul aduce ca și argument faptul că în cuprinsul propunerii tehnice a prevăzut circuite separate de acces, cuplarea, respectiv decuplarea utilităților doar programat, derularea activității de execuție fără a perturba activitatea medicală care va continua în paralel neprecizând activitățile și strategia avută în vedere la realizarea

Programului de execuție pentru a asigura îndeplinirea acestor cerințe. Invocarea de către ofertant a faptului că cerința tehnică nu este clară și explicită, utilizarea acestei afirmații ca și justificare pentru neconformitate o consideră neconformă din punct de vedere legal, din următoarele considerente:

Orice neînțelegere trebuia adusă la cunoștința autorității în termen legal, prin mecanismul prevăzut la art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care statuează:

„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Referitor la precizarea contestatorului SRL cu privire la oferta prezentată de ofertantul SRL declarat câștigător face următoarele precizări:

> La pct. 3. Corelarea informațiilor din Grafic cu principalele etape de execuție a lucrărilor și cu asigurarea continuității activității medicale și funcționale a unității medicale implicate nu s-a cerut clarificare de la ofertantul SRL deoarece în oferta depusă, la paginile 277 - 278 din propunerea tehnică se regăseau informații cu privire la corelarea informațiilor din Grafic cu principalele etape de execuție a lucrărilor și cu asigurarea continuității activității medicale și funcționale a unității medicale implicate conform cerințelor din documentația de atribuire.

> Solicitarea de clarificare pentru ofertantul SRL făcea referire la „La realizarea planului de execuție se vor avea în vedere următoarele aspecte:

- Căile de acces și circuitele șantierului nu vor interfera și nu vor afecta căile de acces interioare și circuitele de funcționare ale spitalului.
- Lucrările se vor realiza fără a fi perturbată activitatea din spital.
- Întreruperea alimentării cu apă a instalațiilor aflate în funcțiune nu pot fi mai mari de 2 ore și se vor realiza după înștiințarea și primirea acceptului din partea beneficiarului, cu precădere după ora 16:30 sau în weekend”.

Arată că răspunsul primit a fost prezentat în adresa RgE008/ 21.04.2025 și cuprinde:

„Solicitarea 3 - B. PROGRAMUL DE EXECUȚIE - b. Programul de execuție partea narativă. În propunerea tehnică înaintată s-au avut în vedere toate constrângerile generate de implementarea proiectului într-un spital aflat în funcțiune. Atât cele prezentate în caietul de sarcini cât și cele care vor fi identificate în derularea proiectului. Pentru realizarea acestui deziderat, în metodologia de lucru s-a propus o strategie (propunere tehnică execuție pag. 196 — 203) care are ca obiectiv să realizeze un echilibru între necesitatea de a avansa cu lucrările de construcție și imperativul de a menține operațiunile medicale critice

active și fără perturbări majore. Prin implementarea acestei strategii se va realiza identificarea, analiza, gestionarea și monitorizarea tuturor constrângerilor pe tot parcursul derulării proiectului.

Pentru constrângerile prezentate în caietul de sarcini (pentru care s-au solicitat clarificări), pe baza informațiilor puse la dispoziție, în cadrul metodologiei de lucru se au în vedere următoarele strategii:

În etapa de Execuție:

- Planuri de Urgență și Access Alternativ:

- Activarea procedurilor de urgență în cazul incidentelor majore, asigurând continuitatea îngrijirii medicale și protejarea pacienților și a personalului.

- Optimizarea Circuitelor de Lucru Medicale:

- Reconfigurarea temporară a circuitelor de lucru medicale pentru a reduce interferența cu zonele de construcție.

- Implementarea de soluții tehnologice pentru a facilita continuitatea serviciilor medicale.

- Execuția Inteligentă a Lucrărilor:

- Execuției lucrărilor care ar putea genera zgomot excesiv sau alte perturbări în afara orelor de funcționare principale ale unității medicale.

- Execuția lucrărilor care necesită întreruperea serviciilor sau accesului în perioade când impactul asupra operațiunilor unității medicale este minim.

- Tehnologii și Materiale cu Impact Redus:

- Folosirea materialelor prefabricate reduce necesitatea lucrărilor extinse pe șantier.

- Monitorizarea Impactului Construcției asupra Operațiunilor Medicale:

- Implementarea unui sistem de monitorizare continuă pentru a urmări indicatorii stabiliți și a detecta orice deviații semnificative de la linia de bază.

- Analizarea datelor colectate pentru a evalua impactul construcției asupra activității medicale și generarea de rapoarte periodice pentru managementul unității medicale și echipa de proiect.

- Revizui Periodice ale Graficului de Execuție:

- Adunarea informațiilor despre stadiul actual al construcției și compararea acestuia cu graficul de execuție planificat.

- Consultarea periodică cu managerii și personalul unității medicale pentru a înțelege orice schimbare în necesitățile operaționale care ar putea influența graficul de execuție.

- Modificarea planurilor de construcție, metodologia de lucru și planul de lucru pentru a aborda orice discrepante între progresul așteptat și cel real, precum și pentru a răspunde la schimbările în necesitățile unității medicale.

- Comunicare și Colaborare:

- Întâlniri regulate între managerul de proiect, echipa de construcție și reprezentanții unității medicale pentru a discuta progresul și a planifica etapele următoare.

- Asigurarea că personalul medical este informat și pregătit pentru orice modificări temporare ale fluxurilor de lucru sau ale facilităților.

De asemenea în programul de execuție — partea narativă în cap III (pag. 277 - 278), în subcapitolul 3.2 Gradul de implementare - am precizat următoarele:

„În această fază, pe baza informațiilor puse la dispoziție, în cadrul planului de lucru au fost implementate următoarele strategii:

- Utilizarea Barierei și Zonelor Tampon - în Planul de lucru au fost incluse activități de realizare a Protecțiilor, barierei, etc. atât în etapa de organizare de șantier cât și faza de inițiere a lucrărilor la obiective.

- Fazarea Lucrărilor de Construcție - Planul de lucru a fost realizat utilizându-se un soft de management de proiect, realizându-se o planificare detaliată a activităților, inclusiv analiza critică a path-ului pentru a identifica activitățile care pot fi accelerate sau reprogramate pentru a minimiza impactul asupra funcționării unității medicale. Acest lucru va permite ajustări rapide și vizualizarea impactului schimbărilor asupra întregului proiect.

- Revizuri Periodice ale Graficului de Execuție — S-a propus unui calendar pentru revizuri periodice, care să corespundă cu etapele critice ale construcției.

- Comunicare și Colaborare: S-a propus un plan de întâlniri regulate între managerul de proiect, echipa de construcție și reprezentanții unității medicale pentru a discuta progresul și a planifica etapele următoare.

În etapele următoare de implementare a proiectului se vor colecta informații și se vor implementa măsuri urmându-se procedura prezentată în metodologia de lucru. Prin aceste acțiuni ne asigurăm că activitatea în proiect va progresa eficient, cu impact minim asupra funcționării critice a unității medicale, asigurându-ne în același timp că standardele de siguranță și calitate sunt întotdeauna respectate”.

Ca urmare a celor prezentate avem convingerea că propunerea noastră acoperă toate aspectele cuprinse în caietul de sarcini, pe baza informațiilor existente în această fază a proiectului, asigurând totodată cadrul necesar adaptării la orice situații care pot apărea pe parcursul lucrării. Referitor la constrângerile prezentate în caietul de sarcini (pentru care s-au solicitat clarificări), pe baza informațiilor avute în acest moment nu se poate preciza dacă și când este nevoie de întreruperea apei (aceste lucruri vor fi detaliate după predarea amplasamentului) și de asemenea dacă aceste întreruperi sunt necesare, probabil nu vor putea fi realizate în orice zi după ora 16:30 sau în weekend. Prin metodologia de lucru și planul de lucru propus avem convingerea că am prezentat o structura de lucru care asigură toate instrumentele necesare pentru a

adapta execuția proiectul pe baza informațiilor care vor fi colectate sau generate în diferitele faze de implementare, astfel încât activitatea din spital să nu fie perturbată”.

4. Activitățile și subactivitățile cu succesiunea și inter-relaționarea lor. Structura WBS.

„Solicitarea 10 - Activitățile și subactivitățile cu succesiunea și inter-relaționarea lor.

Structura WBS (Work Breakdown Structure - Structura de dezvoltare ierarhică privind activitățile proiectului. Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului.

Structura WBS definește ierarhic activitățile proiectului, metodologia de lucru detaliază cum se execută fiecare activitate din WBS, graficul Gantt stabilește când și în ce ordine se desfășoară aceste activități, iar PCCVI integrează punctele de control și verificare corespunzătoare, asigurând trasabilitatea și calitatea execuției. O caracteristică importantă a structurii WBS este orientarea acesteia către elementele care trebuie realizate (livrabile) și faptul că trebuie să asigure acoperirea integrală a obiectivului de execuție.

Structura WBS prezentată de către ofertant este organizată pe specialități și activități generale, însă:

- Nu include detalii suficiente privind activitățile și subactivitățile relevante, în special în zona lucrărilor de rezistență și arhitectură.
- Lipsesc activități precum realizare planșeu beton, consolidare goluri realizate în pereți portanți, umplere goluri din pereți structurali, scara din lemn, în cazul specialității rezistență,
- Activitățile menționate în partea narativă (zidărie de cărămidă-refacere, tavane și pereți gips carton, strat support pardoseli, glet, montat tâmplărie, zugrăveli lavabile, plăci gresie faianță, pardoseli, termosistem, tencuieli structurate la fațade, învelitori) nu se regăsesc explicit sau echivalent în WBS. Ofertantul nu a oferit în răspunsul la clarificări o matrice de corespondență între WBS și partea narativă, pentru a se putea verifica faptul că toate elementele(livrabilele) sunt incluse.
- Nu sunt incluse toate activitățile necesare pentru a acoperi toate cerințele proiectului (exemple: placare la pereți cu tapet PVC, sistem acustic, amenajarea unui perete verde — viu din mușchi și plante ce nu necesită întreținere, etc), dar apar activități care nu sunt solicitate în cadrul proiectului (exemplu tencuieli structurate la fațade).
- Denumiri precum „lucrări la finisaje - pereți finisaje de interior” sau „lucrări la accesorii, conducte interioare#1, etc” în cadrul WBS și „Pardoseli” în partea narativă nu permit o identificare univocă a tuturor lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini, în lipsa unei corelări explicite între secțiuni.

- Nu identifică principalele zone de intervenție ale proiectului. (Argument: Conform proiectului tehnic pentru realizarea investiției sunt necesare intervenții în mai multe zone distincte din clădire respective: pod, mansarda , casa scării, parțial etaj II, punct termic, toate aceste zone se afla în exploatare și sunt integrate în circuitele de funcționare ale spitalului).

Întrucât nu sunt prezentate toate activitățile și subactivitățile, durata acestora nu poate fi identificată. De exemplu din grafic nu reiese când începe și când se termină realizarea planșeului de beton.

În graficul Gantt nu sunt cuprinse toate punctele cheie relevante cum ar fi: finalizare planșeu beton, finalizare lucrări casa scării, finalizare înlocuire pompă recirculare punct termic, etc”.

5. Gradul de adecvare al programului de execuție.

„Solicitarea 11 - Gradul de adecvare al programului de execuție.

În caietul de sarcini la pag. 26 se solicită în cadrul Program de execuție partea narativă la punctul 5, informații cu privire la gradul de adecvare al programului de execuție. Ofertantul nu a prezentat aceste informații în propunerea tehnică. Solicitarea clarificării privind neconformitatea o considerăm că este clară și punctuală întrucât ea precizează faptul că nu au fost prezentate aceste informații și că acestea nu au fost identificate în propunerea tehnică.

Conform HG 395/2016 art. 133/alin. 2 . „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Solicitarea 13

În caietul de sarcini la pagina 26 autoritatea contractantă solicită ofertanților un program de lucru complet funcțional care să demonstreze cunoașterea proiectului și modul de aplicare pe teren al acestuia, fără impact negativ asupra mediului. Solicitarea de clarificare vine ca un răspuns în urma evaluării cerințelor din cadrul programului de execuție unde au fost identificate o serie de neconformități la care de asemenea au fost solicitate clarificări.

Exemplu în documentația înaintată, ofertantul:

- Nu identifică toate cerințele proiectului
- Nu identifica toate activitățile și subactivitățile necesare realizării obiectivelor proiectului.

- Activitățile și subactivitățile prezentate în structura WBS și Graficul Gantt sunt generice și nu permit o identificare univocă a tuturor lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini, în lipsa unei corelări explicite între secțiuni.

- Metodologia de lucru prezentată nu prezintă modul concret de execuție pentru toate activitățile din cadrul stadiilor fizice (arhitectura, structura și instalații) cuprinzând: operațiuni - succesiunea tehnologică, procedurile de lucru, echipamentele, resursele si toate procedurile si

informațiile necesare pentru a asigura implementarea corectă a cerințelor tehnice solicitate.

- Metodologia de lucru și planul de lucru nu conțin informații concrete cu privire la modul de management al proiectului care se implementează într-un spital aflat în funcțiune.

- Metodologia de lucru nu conține informații despre managementul schimbării și managementul comunicării în cadrul proiectului.

Conform HG 395/2016 art. 133/alin. 2. „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

VI. Cu privire la critica:

„F. Referitor la susținerea autorității contractante că ofertantul nu îndeplinește cerințele privind planul calității (Pct. III.A.) și Planul de control al calității, verificării și încercării (Pct. III. B)”.

Autoritatea contractanta susține cerința minimă ca neîndeplinită așa cum a fost prezentată în „Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire” nr. 3558/16.05.2025, respectiv:

„Solicitarea 15 - Planul calității

Argumentul prezentat de ofertant conform căruia neconformitatea semnalată este o eroare de redactare nu se susține deoarece planul de calitate din propunerea tehnică nu este conform cerințelor actuale, prezentând neconformități majore față de ISO 9001:2015, după cum urmează:

1. Lipsa abordării bazate pe risc (Conform Art. 6.1 ISO 9001:2015 - Acțiuni pentru abordarea riscurilor și oportunităților). Conform prevederilor secțiunii 6.1 din ISO 9001:2015, organizația trebuie să identifice riscurile și oportunitățile care pot influența atingerea obiectivelor sistemului de management al calității.

În planul analizat, nu există niciun element referitor la identificarea, evaluarea sau tratarea riscurilor, ceea ce contravine cerințelor standardului.

2. Lipsa definirii contextului organizației (Conform Art. 4.1 și 4.2 ISO 9001:2015. Înțelegerea organizației și a contextului său / Cerințele părților interesate) ISO 9001:2015 obligă organizațiile să stabilească contextul intern și extern relevant pentru scopurile sistemului de management al calității.

Documentul transmis nu abordează aceste aspecte, nefiind precizate cerințele legale aplicabile, condițiile externe sau interne, și nici interesele relevante ale părților interesate.

3. Inexistența procedurii de management al schimbărilor (Conform Art. 6.3 ISO 9001:2015 - Planificarea schimbărilor)

În lipsa unei proceduri de gestionare a schimbărilor (ex: modificări în proiect, materiale, metode), documentul contravine cerințelor standardului privind controlul modificărilor planificate care pot afecta conformitatea produselor sau serviciilor.

4. Absența referirii la îmbunătățirea continuă (Conform Art. 10.3 ISO 9001:2015 - îmbunătățire continuă).

Standardul impune ca organizația să îmbunătățească continuu sistemul de management al calității. În document nu este abordată această componentă, nu există mențiuni privind analiza performanțelor sau lecțiile învățate.

5. Absența stabilirii de obiective măsurabile pentru calitate. (Conform Art. 6.2 din ISO 9001:2015).

Standardul cere stabilirea de obiective de calitate măsurabile, monitorizabile și relevante. Planul analizat nu definește astfel de obiective, neputând astfel demonstra angajamentul față de îmbunătățirea continuă a performanței, așa cum impune standardul.

Solicitarea 16 - Tinerea sub control a Planului Calității

Răspunsul ofertantului prin care se precizează că Planul Calității prezentat a fost aprobat de dnul ing. nu clarifica modalitatea prin care în planul calității sunt implementate prevederile articolele 7.5, 8.1 și 9.1.1 din SR EN ISO 9001:2015 care impun reguli stricte privind elaborarea, controlul, actualizarea, distribuția documentelor critice pentru calitate.

Solicitarea 17 - Elemente de intrare al Planului Calității

Afirmația ofertantului „Precizarea unui alt număr de proiect este o eroare de redactare (viciu de forma)” nu se susține întrucât în nici o altă parte a propunerii tehnice nu sunt identificate documentele proiectului care sta la baza realizării investiției (Pr. Nr 03/2024 - Rezistenta; Pr. Nr 81 A/2023 - Arhitectura; Pr. Nr 67/2023 - Instalații HVAC (termice, ventilație climatizare și presurizare casa scării), Instalații sanitare, Instalații electrice; AC - 186 din 17.07.2024).

Conform prevederilor Articolul 8.2.2 și 8.2.3 din ISO 9001:2015 - cerințele clientului (specificații tehnice, cerințe contractuale, cerințe privind livrabilele, așteptări referitoare la calitate, termene de livrare, conformitate legală) constituie elemente de intrare pentru planul calității și prin urmare identificarea documentelor care le conțin este o cerință obligatorie.

Afirmația ofertantului „Consideram că am prezentat procedurile de sistem și operaționale necesare” reprezintă o declarație și nu un răspuns concret la solicitarea de clarificare. În planul calității prezentat nu se identifică procedura pentru evaluarea riscurilor și oportunităților (solicitata în Art. 6.1), procedura privind controlul modificărilor (solicitata în Art. 8.5.6).

Deși solicitarea de clarificare a fost pentru „neidentificarea documentele sistemului calității (normative, standarde, etc) folosite la execuția lucrării care să acopere toate activitățile necesare a fi executate pentru atingerea obiectivelor proiectului” ofertantul face trimitere la o lista de documente ale sistemului calității prezentată la paginile 92-93 dar care nu cuprinde documente care să acopere toate activitățile

necesare a fi executate pentru atingerea obiectivelor proiectului, respectiv pentru lucrări la învelitoare, structuri din metal și lemn, lucrări de zidărie, lucrări de finisaje (tencuieli, glet, zugrăveli, placaje, etc).

Solicitarea 18 - Fluxul tehnologic de execuție a lucrărilor

Conform documentelor de atribuire, cerințele minime obligatorii care privesc modul de întocmire și prezentare a propunerii tehnice sunt detaliate în capitolul 13 din caietul de sarcini (pag. 25 - 29) și Formulare (formular 6-pag. 10 - 12). În capitolul 7 din caietul de sarcini (pag. 9-10) sunt prezentate cerințe privind Managementul calității și managementul documentelor pe parcursul derulării contractului.

În caietul de sarcini la pag. 27 se solicită:

„III. Ofertantul va furniza informații privind sistemul de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract.

Se vor prezenta, cel puțin următoarele:

A. Planul calității pentru obiectivul pentru care s-a prezentat procedura de atribuire

Aceasta va cuprinde:

- Domeniul de aplicare al Planului Calității;
- Tinerea sub control a Planului Calității;
- Elemente de intrare ale Planului Calității;
- Fluxul tehnologic de execuție a lucrărilor;
- Recepția și predarea lucrării;
- Relațiile cu colaboratori externi;
- Anexe;

Planul va respecta întocmai documentația tehnică, condițiile de amplasament al lucrării și va prezenta clar și detaliat tehnologia de lucru.

B. Planul de control al calității, verificări și încercări(P.C.C.V.I.), pentru obiectivul pentru care s-a organizat prezenta procedura de atribuire”.

Răspunsul la solicitarea de clarificare este nejustificat deoarece nu sunt respectate cerințele solicitate prin caietul de sarcini conform capitolului 13 din caietul de sarcini (pag. 25 — 29) și Formulare (formular 6 -pag. 10 - 12)

Solicitarea 19 - Planul de control al calității, verificării și încercării (P.C.C.VI.) Răspunsul la solicitarea de clarificare este nejustificat deoarece nu sunt respectate cerințele solicitate conform capitolului 13 din caietul de sarcini (pag. 25 — 29) și Formulare (formular 6 — pag. 10 — 12)”.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă este acuzată că exercită o constrângere în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului încă din timpul derulării procedurii precizează următoarele:

- Cerințele privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice au fost solicitate clar prin caietul de sarcini.(vezi. capitolul 13 din caietul de sarcini (pag. 25 - 29) și Formulare (formular 6 - pag. 10 - 12);

- Orice neînțelegere trebuia adusă la cunoștința autorității în termen legal, prin mecanismul prevăzut la art. 160 alin. (1) din Legea nr.98/2016 care statuează: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.

Arată că în caietul de sarcini, la pag. 27 se solicită informații privind sistemul de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract și nu prezentarea unui certificat care să ateste implementarea sistemului la nivelul societății.

Critici aduse modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare (Societatea SRL).

Cu privire la susținerile contestatarului, face următoarele precizări:

1. SRL a depus în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- diploma/diplome care să demonstreze faptul că persoana nominalizată are studii superioare cu diplomă de licență în unul din domeniile: inginerie civilă, inginerie și management sau specialități similare care pot confirma pregătirea profesională în aceste domenii sau echivalent - pag. „206”;

- diploma de absolvire a cursului de manager de proiect sau echivalent - pag „207”-“212”;

- Curriculum Vitae (CV) - format Europass, semnat și datat de expert - pagina „213”-“217”;

- documente relevante emise sau contrasemnate de beneficiarul/contractantul principal, care confirmă experiența specifică declarată în CV - pagina „218”-“234”;

- declarație de disponibilitate pe parcursul derulării proiectului, semnată și datată de expert - pagina „235”.

Documentele prezentate îndeplinesc cerințele solicitate în caietul de sarcini.

2. Graficul Gant și structura WBS prezentate de ofertantul SRL este detaliată pe activități și subactivități conform cerințelor din caietul de sarcini. (GE-GT-E si pag. 279, Anexa 1 pag. 285 - 318).

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu informațiile prezentate în Graficul Gantt (GE-GT-E) și în Programul de execuție partea narativă la „II. Date de intrare, termene impuse, condiționări externe” (pag. 275), data de „Emiterea ordinului de începere a lucrărilor și predarea amplasamentului” este 02.07.2025, iar data de „Finalizare a execuției lucrărilor” este 31.12.2025 (nu 05.03.2026 cum în mod eronat a prezentat contestatarul SRL). Data de 05.03.2026 reprezintă data limită prevăzută pentru „Recepția la terminarea lucrărilor”.

3. Critica - Neconformități ale planului calității prezentate de Societatea SRL.

Arată că prin caietul de sarcini pentru RTE - Construcții s-a solicitat prezentarea unei declarații de disponibilitate pentru perioada de derulare a acestui proiect, respectiv de la semnarea contractului până la recepția finală și nu a unui contract de muncă sau de colaborare. Insinuarea ofertantului că declarația de disponibilitate este doar pe perioada de derulare a contractului poate constitui un motiv de declarare nul a Planului Calității depus de SRL, nu are nici un fundament. Dl. Grecea Ioan Adrian deține Autorizație valabilă până la data de 10.04.2027 (pag.236 din oferta tehnică).

4. Critica - Neconformitatea SRL pentru nedepunere certificate ISO9001; 14001, conform cerința fișei de date.

Autoritatea contractantă precizează că prin fișa de date și caietul de sarcini nu s-a solicitat depunerea acestor certificate.

Referitor la celelalte aspecte semnalate de către SRL în cuprinsul contestației nr. 237/23.05.2025 dorește să facă următoarele precizări:

- Prin documentele de atribuire nu s-au cerut informații cu privire la persoanele care elaborează, verifică și aprobă planul calității. Prevederile ISO 9001/2015 impun identificarea acestora în cadrul planului. Și în cazul ofertantului SRL solicitarea de clarificare se referea la faptul că în cadrul planului nu sunt identificate persoanele care au elaborat și verificat planul.

- Prin documentele de atribuire nu s-a cerut identificarea responsabilului CQ și nici informații cu privire la acesta. Nici în cazul ofertantului SRL nu s-au solicitat aceste informații.

- În Planul Calității prezentat de SRL în cadrul capitolului „C ELEMENTE DE INTRARE ALE PQ” la pagina 348 din documentația tehnică de referință a lucrării sunt identificate pe categorii de lucrări proiectele tehnice care stau la baza execuției lucrărilor din acest proiect. În caietele de sarcini din componența acestor proiecte în cadrul capitolului „Controlul Calității” sunt identificate reglementările, standardele și normativele incidente acestui proiect. Deși în planul calității la pagina 409 - Recepție la terminarea lucrărilor este precizat în mod eronat HG 293/1994 cap II, în caietul de sarcini din cadrul proiectului de arhitectura la pag. 20 actul normativ este identificat corect HGR nr. 272/1994 - „Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții”. De asemenea în cadrul „cap 7. Documente ale sistemului calității normative, standarde folosite la execuția lucrării” sunt prezentate atât varianta veche cât și varianta actualizată (ex. C56 - 1985 și C56 - 2002) și totodată se precizează că „ restul normativelor/standardelor se regăsesc în procedurile aferente fiecărei activități”.

Precizează că solicitarea de clarificare cerută în cazul ofertantului SRL privind datele de intrare ale planului calității a

fost emisă întrucât nici în planul calității și în nici o altă parte a propunerii tehnice nu s-au identificat informații cu privire la documentația tehnică de referință a lucrării.

- Prin documentele de atribuire nu s-au impus cerințe minime cu privire la resursele necesare pentru execuția lucrării (personal și echipamente), doar cerințe pentru personalul cheie. Pentru demonstrarea respectării acestor cerințe SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice, în Metodologia de lucru - pct. V. „Personalul propus și managementul contractului pentru execuția” (pag. 151-156, pct. VI. „Responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității” pag. 157 - 162 și în „Documente obligatorii pentru demonstrarea îndeplinirii factorilor de evaluare cuprinși în componenta tehnică” pag. 204-250, informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Menționează că nici în cazul ofertantului SRL nu au fost solicitate alte informații în afara celor impuse de cerințele documentației de atribuire.

Ca urmare a celor prezentate consideră că afirmația contestatorului SRL referitoare la faptul că în cadrul evaluării comisia a dat dovadă de tratament preferențial în raport cu oferta societății SRL este nefondată. Comisia de evaluare a analizat ambele oferte cu aceeași rigurozitate și a solicitat ambilor ofertanți informații suplimentare în vederea clarificării aspectelor constatate. Orice întârziere în derularea acestui proiect finanțat cu fonduri europene nerambursabile poate conduce la depășirea termenelor asumate prin contractul de finanțare, astfel respectarea prevederilor legale și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice au fost fundamentale pentru comisia de evaluare.

Pe cale de consecință, apreciază ca legală declararea ofertei contestatorului ca neconformă și inacceptabilă, și solicită respingerea contestației formulată de SRL.

Prin adresa nr. 254/03.06.025, înregistrată la CNSC sub nr. 36648/03.06.2025 contestatorul transmite Concluzii scrise solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

Contestatorul precizează că în cele ce urmează, va dezvolta anumite critici tratate în contestația sa ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă. Referitor la celelalte puncte/critici, își menține susținerile așa cum au fost precizate în cadrul contestației.

- Referitor la punctul din contestație (pagina 9,10 contestație SRL).

„Corelarea informațiilor din Grafic cu principalele etape de execuție a lucrărilor și cu asigurarea continuității activității medicale și funcționale a unității medicale implicate”.

Subliniază nerespectarea principiului tratamentului egal de acceptare a unei modificări de ofertă din partea societății declarate

câștigătoare, fapt care contravine prevederilor legislației achizițiilor publice (art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016).

În opinia sa răspunsul la solicitarea de clarificări a ofertantului SRL (adresa RGE008/21.04.2025) cu privire la cerințele minime care nu se regăseau în oferta inițială și solicitate expres în documentația de atribuire (căile de acces și circuitele șantierului nu vor interfera și nu vor afecta căile de acces interioare și circuitele de funcționare ale spitalului, întreruperea alimentării cu apă a instalațiilor aflate în funcțiune nu pot fi mai mari de 2 ore și se vor realiza după înștiințarea și primirea acceptului din partea beneficiarului, cu precădere după ora 16.30 sau în week end) nu are un caracter de completare formală sau de confirmare, așa cum se prevede în art.134, alin. (1), HG nr. 395/2016. Aceste prevederi reprezintă o cerință esențială și ar fi trebuit să fie cuprinse în Programul de execuție al societății SRL.

- Referitor la punctul din contestație (pagina 12-16 contestație SRL).

Referitor la susținerea autorității contractante că ofertantul nu îndeplinește cerințele privind Planul calității (PCT III.A.) și Planul de control al calității, verificării și încercării (PCT III.B). - în completarea celor precizate în pag. 12-16 din contestație.

Raportat la acest capitol prezentat și argumentat la paginile 12-16 din contestație și având în vedere punctul de vedere al autorității contractante, precizează următoarele:

În ceea ce privește critica privind „Neconformitatea SRL pentru nedepunere certificate ISO 9001:2015 - sistem de management al calității; 14001:2015 - sisteme de management de mediu”, arată că autoritatea contractantă susține în punctul său de vedere că nu a solicitat aceste certificate prin documentația de atribuire.

Totuși, autoritatea contractantă consideră oportun să-și justifice considerarea planului calității întocmit de societatea SRL ca prezentând neconformități raportat la ISO 9001:2015 și detaliază argumentarea cu articole din standardul mai sus menționat.

Cu privire la acest aspect arată că în fișa de date, cerința este astfel formulată: „Planul calității... va cuprinde: - Domeniu de aplicare al Planului Calității; - Ținerea sub control a Planului Calității; - Elemente de intrare ale Planului Calității; - Fluxul tehnologic de execuție a lucrărilor; - Recepția și predarea lucrării; - Relațiile cu colaboratorii externi; Anexe”.

Din analiza modului de elaborare al cerinței, în ceea ce privește nivelul de detaliu, precizează că societatea sa a respectat structura impusă de autoritatea contractantă.

Împrejurarea că, în cuprinsul Planului Calității, societatea sa a ales să nu cuprindă anumite articole, nu conduce la neîndeplinirea cerinței astfel încât societatea să fie sancționată cu neconformitatea ofertei.

Lipsurile invocate de autoritatea contractantă: 1. Lipsa abordării bazate pe risc; 2. Lipsa definirii contextului organizației; Inexistența procedurii de management al schimbărilor; 4. Absența referirii la îmbunătățirea continuă; 5. Absența stabilirii de obiective măsurabile pentru calitate, reprezintă cerințe de detaliu care nu au fost iterate în fișa de date sau caietul de sarcini și care nu respectă principiul proporționalității. Mai mult, în caietul de sarcini la PCT 7.1 pag 9 se precizează:

„Planul calității elaborat de contractant se va pune la dispoziția autorității contractante la ședința de demarare a activităților în contract. Acesta va fi aprobat sau va fi returnat cu comentarii de către autoritatea contractantă în termen de 3 zile de la transmiterea de către contractant”.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă exercită o constrângere în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului (așadar cerințe de execuție), încă din timpul derulării procedurii.

Autoritatea contractantă mai aduce critici raportat la Planul calității societății sale privind erori clare de redactare (s-a menționat ISO 9001:2001 în loc de ISO 9001: 2015; apare specificat un alt număr de proiect - clar eroare de redactare - viciu de forma, exista peste tot in oferta trecut titlul proiectului).Toate acestea sunt vicii de formă.

Referitor la Fluxul tehnologic de execuție a lucrărilor, arată că în punctul de vedere, autoritatea contractantă, în justificarea sa, face trimitere la capitolul 13 din caietul de sarcini Modul de prezentare al propunerii tehnice, pag 25-29, în cadrul cărora se regăsesc cerințele privind propunerea tehnică, apoi face trimitere la secțiunea Formulare și la cap 7 din caietul de sarcini, care nu are legătură cu punctul de mai sus. Susținerea autorității contractante nu este concludentă în ceea ce privește decizia de a sancționa societatea cu declararea neconformității ofertei.

Referitor la Planul de control al calității, verificării și încercării (P.C.C.V.I.), atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a impus o anumită structură, este precizat doar sub forma de titlu, fără detalii.

Arată că Planul de control al calității, verificării și încercării se regăsește la pagina 106-107.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă face trimitere la capitolul 13 din caietul de sarcini Modul de prezentare al propunerii tehnice, pag 25-29, în cadrul cărora se regăsește, în fapt, doar la pagina 27 inserată cerința privind Planul de control al calității, verificării și încercării (P.C.C.V.I.), cu o formulare identică cu cea din fișa de date, respectiv fără niciun nivel de detaliu. La fel de irelevantă și fără susținere în justificarea sa este și trimiterea autorității contractante la

Formulare - nu îl ajută să identifice vreo cerință de detaliu pentru întrunirea conformității în privința P.C.C.V.I.

În concluzie, referitor la Planul Calității și Planul de control al calității, verificării și încercării, acestea au o manieră proprie de abordare, reprezintă un raționament propriu și, din analiza modului de elaborare al cerinței, în ceea ce privește nivelul de detaliu, subscrisa societate am respectat structura impusă de autoritatea contractantă, acolo unde ea a fost prevăzută în mod expres (adică, în Planul Calității).

- Referitor la punctul din contestație (pagina 16-23 contestație SRL).

„Critici aduse modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare (societatea SRL)” - în completarea celor precizate la paginile 16-23 din contestație.

1.Oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerințe minime din documentația de atribuire, și anume: Capitolul 6.4. din Caietul de sarcini cuprinde cerințele privind Personalul Contractantului. În acest capitol este inserată o cerință minimă privind pregătirea profesională, respectiv dovada studiilor în domeniu pentru managerul de proiect/șef șantier, după cum este formularea: „În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de mai sus se solicită prezentarea următoarelor documente:

1. Diploma/diplome care să demonstreze faptul că persoana nominalizată are studii superioare cu diplomă de licență în unul din domeniile: inginerie civilă, inginerie și management sau specialități similare care pot confirma pregătirea profesională în aceste domenii sau echivalent”;

Așa cum a demonstrat în cadrul contestației, susține că societatea desemnată câștigătoare nu îndeplinește această cerință minimă din documentația de atribuire deoarece managerul de proiect este declarat domnul care are specializarea inginer, profil electric, specializarea Electronica aplicată.

Specializarea dl. de inginer electronică aplicată, nu asigură îndeplinirea cerinței pentru a realiza construcții civile. Se cerea fie diploma de inginerie civilă, fie diploma inginerie și management, fie diploma specialități similare. Inginer electronică aplicată nu reprezintă o echivalență pentru execuție construcții civile categoria de importanță C, având în vedere motivarea de mai jos:

Clasificarea oficială a domeniilor de studii este cuprinsă în Hotărârea nr. 412 din 23 aprilie 2024 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior. Această hotărâre guvernamentală reglementează domeniile de licență în învățământul superior.

Conform ANEXA 1 a Hotărârii 412/2024 - Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare corelat cu ISCED F - 2013

- „Inginerie civilă” este un domeniu distinct de studii superioare - cod ISCED
- „Inginerie și management” este un alt domeniu - cod ISCED 0788;
- „Electronică aplicată” este o specializare din domeniul „Electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale” - cod ISCED 0714. Asta dovedește clar că „Electronică aplicată”:
nu face parte din „Inginerie civilă”;
nu este o specialitate similară cu aplicabilitate directă în construcții civile;
este o specializare dintr-o ramură inginerască distinctă, fără legătură cu coordonarea lucrărilor de șantier.

Prezintă în rândurile de mai jos specialități similare la „Inginerie Civilă” și „Inginerie si management”

Specialitățile similare la „Inginerie civilă” și „Inginerie și management”, așa cum apar în legislația și practica achizițiilor publice, sunt în general acele programe de studii superioare care se încadrează în ramura de știință „Științe ingineresti”, având aplicabilitate directă în lucrări de construcții, execuție, proiectare, management tehnic sau organizarea șantierului.

Specializările considerate similare - uzual acceptate:

Pentru „Inginerie civilă”:

Construcții civile, industriale și agricole

Construcții și instalații hidrotehnice

Căi ferate, drumuri și poduri

Instalații pentru construcții

Geotehnică și fundații

Construcții hidrotehnice

Inginerie urbană și dezvoltare teritorială.

Pentru „Inginerie și management”:

Inginerie economică în domeniul construcțiilor

Inginerie și management în construcții

Managementul proiectelor în construcții

Inginerie și management industrial

Managementul investițiilor

Managementul sistemelor tehnice.

Având în vedere cele expuse în rândurile de mai sus, precizează că comisia de evaluare continuă să susțină în continuare, inclusiv în punctul de vedere, că cerințele minime privind competențele managerului de proiect/șef șantier sunt îndeplinite cu toate că în oferta depusă de SRL șef șantier/manager de proiect este declarat domnul care este inginer, profil electric specializarea Electronica Aplicată.

În opinia sa este evident că cerința minimă privind competența șefului de șantier/manager de proiect nu este

îndeplinită, specializarea electronică aplicată nu a fost, nu este și nu va fi egală cu specializarea inginerie civilă.

În concluzie, prin prezentarea unei diplome în „Electronică aplicată”, ofertantul desemnat câștigător nu respectă cerința esențială privind studiile obligatorii ale șefului de șantier/manager de proiect. În lipsa unor documente de echivalare sau dovezi de pregătire profesională aplicabilă, oferta trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art.137, alin.3, lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. Comisia de evaluare dă dovada de nerespectare a principiului privind tratamentul egal și de favoritism în evaluarea ofertelor.

Contestatorul precizează că în graficele depuse de ofertantul SRL, termenul de execuție este depășit.

Astfel, arată că în fișa de date, la capitolul VI.3 Informații suplimentare, pct.15 Durata contractului se prevede:

„- Durata de execuție a lucrărilor: MAXIM 6 luni calendaristice începând cu data emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

- Recepția la finalizarea lucrării și remedieri: MAXIM 2 luni de la finalizarea lucrărilor”.

În graficul de execuție Gantt cât și în structura WBS depuse de SRL susține că se găsesc următoarele informații:

- Graficul Gantt - date de finalizare activități

Rând ID4 - 1.1.2 Emiterea ordinului de începere al lucrărilor - data 02.07.2025

Rând ID5 - 1.1.3 Predare primire amplasament - data 02.07.2025

Rând ID8-1.1.6 Finalizarea execuției lucrărilor-data 31.12.2025

Rând ID9 - 1.1.7 Recepție la terminarea lucrărilor - data 05.03.2026

- Graficul WBS

Finalizare execuție lucrări - 31.12.2025

Finalizare contract - 05.03.2026.

Din cele evidențiate în rândurile de mai sus, se observa cu ușurință ca termenul pentru „Recepția la finalizarea lucrării și remedieri: MAXIM 2 luni de la finalizarea lucrărilor” solicitat punctual și fără echivoc de autoritatea contractantă în fișa de date a procedurii este depășit cu 5 zile.

Din 31.12.2025 până în 05.03.2026 sunt 2 luni și 5 zile.

Mai mult, arată că la pag. 11 din punctul de vedere nr. 3891/ 29.05.2025, autoritatea contractantă precizează:

„Graficul Gantt și structura WBS prezentate de ofertantul SRL este detaliată pe activități și subactivități conform cerințelor din caietul de sarcini. (GE-GT-E și pag. 279, Anexa 1 pag 285-318). În conformitate cu informațiile prezentate în graficul Gantt (GE-GT-E) și în programul de execuție partea narativă la „II. Date de intrare, termene impuse, condiționări externe (pag. 275),

data de „Emiterea ordinului de începere a lucrărilor și predarea amplasamentului” este 02.07.2025, iar data de „Finalizare a execuției lucrărilor” este 31.12.2025 (nu 05.03.2026 cum în mod eronat a prezentat contestatorul SRL. Data de 05.03.2026 reprezintă data limită prevăzută pentru „Recepția la terminarea lucrărilor”.

Așadar, arată că însăși autoritatea contractantă confirmă datele de 31.12.2025 ca fiind date de finalizare a execuției, respectiv data de 05.03.2026 data limită prevăzută pentru Recepția la terminarea lucrărilor, în graficul SRL.

Cu toate că în cadrul contestației sale a atras atenția asupra depășirii termenului de execuție de către SRL, termen impus de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției „Termen de execuție - maxim 8 luni”, prin răspunsul din cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă totuși afirma că contestatorul SRL a prezentat în mod eronat acest fapt.

Este evident că din 02.07.2025 - până în 05.03.2025 sunt mai mult de 8 luni, și anume sunt 8 luni și 3 zile. Deci, termenul total de 8 luni este depășit cu 3 zile.

Contestatorul susține fără echivoc că autoritatea contractantă în fața unor dovezi clare de neconformitate își menține în continuare linia părtinitoare, permisivă și favorizantă față de un participant la procedura, în cazul de față SRL.

Conform art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „oferta este considerată neconformă în cazul în care nu respectă cerințele din documentația de atribuire”. Termenul privind durata execuției și recepției este o cerință esențială a contractului, care afectează:

- calendarul de implementare;
- coordonarea cu alte contracte sau surse de finanțare;
- planificarea livrărilor și etapelor de plată.

În opinia sa tolerarea unei depășiri, chiar și minime, ar însemna acceptarea modificării unilaterale a condițiilor impuse de autoritatea contractantă, ceea ce:

- contravine principiului tratamentului egal față de ceilalți ofertanți;
- ar putea duce la vicii în derularea contractului;
- ar expune procedura la risc de contestație.

Referitor la Neconformitate SRL pentru nedepunere certificate ISO 9001; 14001, conform cerința fișa de date.

Referitor la acest aspect, arată că autoritatea contractantă susține în punctul sau de vedere că prin Fișa de date și caietul de sarcini nu s-a solicitat acest lucru.

Contestatorul precizează că în Fișa de date, pagina 6, apare: „III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului\ Nu există vreo precizare expresă că nu se solicită. De exemplu, la pagina 3 din fișa de date III.3 Ajustarea prețului contractului, apare mențiune

expresă „Nu” 7 sau la pagina 7, II 1.2.2) executarea contractului este supusă altor condiții speciale”, apare mențiune expresa „NU”.

În concluzie, consideră că declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă este nefondată întrucât ea corespunde cerințelor din caietul de sarcini, fiind atinse toate punctele indicate.

De asemenea, consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

În considerarea tuturor aspectelor cuprinse în contestația SRL, precum și având în vedere aspectele cuprinse în concluziile scrise privind anumite puncte din contestație, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. 4404/16.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 39843/17.06.2025 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe suport electronic stick.

Prin adresa nr. 242/27.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 35238/28.05.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211339932/2 din data de 26.05.2025, emisă de CEC Bank Sucursala, în valoare de 47.086,30 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Achiziție lucrări de execuție pentru reabilitarea și modernizarea ambulatoriului de recuperare medicală în cadrul proiectului - Reabilitarea, modernizarea și dotarea ambulatoriului integrat al, cod CPV 45453100-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP, anunțul de participare nr. CN1077284/24.01.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.354.315,28 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, ... SRL critică modul în care autoritatea contractantă i-a evaluat propunerea tehnică, dar și modul în care a fost evaluată oferta depusă de SRL, declarată câștigătoare, considerată, de către contestator, a fi neconformă.

Consiliul reține ca o primă critică, pe cea vizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a SRL - cu consecința respingerii ofertei, ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea mai multor cerințe din caietul de sarcini și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât, răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent pentru toate aspectele pentru care s-au solicitat lămuriri - motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât

la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

În soluționare, Consiliul reține prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, din a căror analiză rezultă că scopul solicitărilor de clarificări este obținerea unor detalii/lămuriri/clarificări/detalieri fără de care ar fi imposibilă evaluarea ofertelor prin raportare la cerințele documentației de atribuire, fie datorită caracterului incert al anumitor aspecte din ofertele depuse, fie pentru că lipsesc anumite informații.

Prin urmare, scopul solicitărilor de clarificări nu este identificarea unor eventuale motive de respingere a ofertelor depuse, ci, este lămurirea unor aspecte clare/concrete și punctuale, din ofertele depuse, raportat la cerințe la fel de clare și concrete, din documentația de atribuire.

Pentru atingerea acestui deziderat, legiuitorul a statuat la art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 faptul că eventualele solicitări de clarificare formulate către ofertanți nu pot avea orice conținut, ci trebuie să fie clare și să definească, în mod explicit și suficient de detaliat, în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, atribute care nu pot fi asociate adresei de solicitare clarificări nr. 2671/15.04.2025, în care se regăsesc doar referințe generice, de tipul: „*Sunt necesare clarificări/Se solicită a se explica neconformitatea*”, fără a preciza, concret, care anume cerințe ale caietului de sarcini nu au fost îndeplinite.

Consiliul va reține cerințele caietului de sarcini, ale căror prevederi susține autoritatea contractantă că nu au fost îndeplinite:

« Oferta tehnica va cuprinde, obligatoriu, minim:

(...) 2. Metodologia de lucru aplicata practic pentru a asigura nivelul calitativ al lucrărilor ce fac obiectul contractului pentru care s-a organizat procedura de atribuire

Aceasta trebuie sa conțină:

A. Metodologia de executare a activităților

1. Înțelegerea contextului si scopului contractului;
2. Abordarea generala si coordonarea activităților;
3. Detalierea modului de execuție a activitatilor.
4. Structura organizatorica pentru execuția contractului;

a. *Diagrama structurii*

b. *Ofertantul va prezenta modul in care se va organiza și va gestiona activitățile în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri (dacă este cazul - respectiv daca Ofertantul este o asociere).*

c. *În cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract va prezenta informații*

privind:

- *identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți*

- modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor. (...)

B. Programul de execuție

a) Program de execuție cu Graficul activităților - anexat Propunerii Tehnice - care va fi realizat în format Gantt sau poate avea un alt format specific, și va fi prezentat în format tipărit electronic (PDF sau similar) (...)

1. Calendarul lucrărilor

2. Date de intrare, termene impuse, condiționări externe

3. Corelarea informațiilor din Grafic cu principalele etape de execuție a lucrărilor și cu asigurarea continuității activității medicale și funcționale a unității medicale implicate,

4. Activitățile și subactivitățile cu succesiunea și inter-relationarea lor. Structura WBS (Work Breakdown Structure- Structura de dezvoltare ierarhica privind activitățile proiectului. Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului.

5. Gradul de adecvare al programului de execuție.

6. Analiza drumului critic. Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS. Prezentarea Drumului Critic al proiectului, în baza graficului Gantt, prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt (sa prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja).

Se va prezenta un program de lucru complet, funcțional, care va demonstra cunoașterea proiectului și modul de aplicare pe teren al acestuia, fără impact negativ asupra mediului înconjurător.

La realizarea planului de execuție se vor avea în vedere următoarele aspecte:

- Căile de acces și circuitele șantierului nu vor interfera și nu vor afecta căile de acces interioare și circuitele de funcționare ale spitalului.

- Lucrările se vor realiza fără a fi perturbată activitatea din spital.

- Întreruperea alimentării cu apă a instalațiilor aflate în funcțiune nu pot fi mai mari de 2 ore și se vor realiza după înștiințarea și primirea acceptului din partea beneficiarului, cu precădere după ora 16:30 sau în weekend.

III. Ofertantul va furniza informații privind sistemul de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract.

Se vor prezenta, cel puțin următoarele:

A. Planul calității pentru obiectivul pentru care s-a organizat prezenta procedura de atribuire. Aceasta va cuprinde:

- Domeniul de aplicare al Planului Calității;
- Tinerea sub control a Planului Calității;
- Elemente de intrare al Planului Calității;
- Fluxul tehnologic de execuție a lucrărilor;
- Recepția și predarea lucrării;
- Relațiile cu colaboratori externi;
- Anexe;

Planul va respecta întocmai documentația tehnică, condițiile de amplasament al lucrării și va prezenta clar și detaliat tehnologia de lucru.

B. Planul de control al calității, verificării și încercării (P.C.C.V.I.) pentru obiectivul pentru care s-a organizat prezenta procedura de atribuire.

V. Fișe tehnice - se regăsesc în documentația tehnică atașată și se vor completa cu informațiile solicitate.

XI. Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică ce au caracter confidențial - a se vedea formularul nr.15 din Secțiunea V „Formulare și modele de documente” a documentației de atribuire».

Consiliul reține, de asemenea, că, pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare, prin adresa nr. 2671/15.04.2025, a solicitat contestatorului clarificări asupra cerințelor caietului de sarcini, menționate mai sus, în care se regăsesc doar referințe generice, de tipul: „Sunt necesare clarificări/Se solicită a se explica neconformitatea”, fără a preciza, în concret, care anume cerințe ale caietului de sarcini nu au fost îndeplinite.

Contestatorul a răspuns, în termen, solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, după cum urmează:

«Solicitare 1: Abordarea generală și coordonarea activităților.

In metodologia de execuție a lucrărilor, paginile 1-10 din propunerea tehnică este prezentată ABORDAREA GENERALĂ, iar la paginile 12, 13 se regăsesc două organigrame care cuprind COORDONAREA ACTIVITĂȚILOR.

Solicitarea de clarificări este generală și lasă locul interpretărilor.

Solicitare 2 : Detalierea modului de execuție a lucrărilor

In propunerea tehnică, paginile 3-10 sunt prezentate, pe specialități - arhitectura, structura, instalații și organizare de șantier, cerințele proiectului pe stadii fizice, cât și modul de execuție al activităților pentru realizarea acestora.

De exemplu, pagina 3 din propunerea tehnica avem lucrările de termoizolație, iar la prezentare mod execuție se precizează: „se va termoizola cu vata bazaltica (10 cm), se va realiza un gol de ventilație (5 cm) si un strat de bariera de vapori apoi se vor placa cu gipscarton”.

Solicitarea dvs este la modul general si lasă locul interpretărilor. Cu atat mai mult ca cat, in domeniul construcțiilor, toate activitățile de lucrări se realizează in baza prescripțiilor normativelor si procedurilor tehnice de execuție in vigoare.

Solicitare 3 : Structura organizatorica pentru execuția contractului Modalitatea in care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor. In secțiunea Documente de calificare, la pagina 14 se afla Lista cuprinzând datele de identificare ale subcontractanților, care cuprinde date privind denumirea subcontractanților, datele de identificare si de contact, inclusiv precizarea activităților care urmează a se realiza de către aceștia si procentul de subcontractare, iar la paginile 16-18 fiind acordurile de subcontractare.

In secțiunea Propunere tehnica, la pagina 61 sunt evidențiate autorizațiile acestora. Coroborat cu cele expuse mai sus, in Propunerea tehnica la pagina nr.99, in Planul calității, capitolul 6 Managementul resurselor - 6.1. necesar subcontractare lucrări, sunt identificate lucrările care se realizează de subcontractanți, denumirea subcontractanților, cu identificarea compartimentului responsabil de control si coordonare, respectiv șeful de șantier. De asemenea, la paginile nr.12, 13 se regăsesc organigramele cuprinzând structura organizatorica a personalului implicat in derularea contractului, unde sunt precizați din nou cei trei subcontractanți cu identificarea categoriilor de lucrări pe care le vor realiza si cu identificarea compartimentului de control si coordonare, respectiv șeful de șantier. In paginile 85-90 din Propunerea tehnica subscrisa societate am prezentat Sistemul integrat de management al calitatii si mediului, deținând proceduri documentate pentru procesele externe (PQ-03 Aprovizionare) si Control execuție lucrări (PO -04).

Solicitare 5 : Structura organizatorica pentru execuția contractului Corelarea activităților cu graficul de execuție

Pagina 73 din propunerea tehnica se precizează : „Activitățile si circulațiile medicale se vor separa de cele din șantier „.

„Toate intervențiile de mai sus vor avea loc cu clădirea in funcțiune, fără a perturba activitatea din spital. Cuplarea si decuplarea utilităților se va efectua doar programat „

B PROGRAMUL DE EXECUȚIE

Solicitare 6 : program de execuție cu graficul activităților, format Gantt.

Graficul de execuție în format Gantt este detaliat pe activități și sub activități, conform cerințelor din documentația de atribuire și respecta prescripțiile de întocmire a unui grafic de acest tip. Solicitarea dvs de clarificări nu întrunește cerința de a fi clară și explicită.

Graficul Gantt reprezintă, în esență, un calendar al activităților ce urmează a fi implementate într-un proiect, cuprinzând date de început și sfârșit, etapele proiectului, ordinea desfășurării activităților și duratele acestora, fiind conceput, cu dedicație, în planificarea procesului de realizare și implementare a unui proiect de către executant.

Mai mult, toate datele graficului se regăsesc în documentele prezentate în cadrul ofertei (resurse materiale, resurse umane, cantități, valori). Graficul prezintă într-o formă centralizată date deja existente în propunerea tehnică, există durate pe categorii de activități, date start/finish, valorile se pot corobora cu cele înscrise în listele de cantități, formularele F3.

Solicitare 7 : Calendarul lucrărilor

Programul de lucru, zilele de repaus, zilele de sărbătoare legale sunt cele prescrise de Codul Muncii (Declarație - Formular nr.9, pagina 181 din propunerea tehnică). Răspunsul la această solicitare se coroborează cu răspunsul de la solicitarea de clarifican nr.12 Analiza drumului critic).

(...)

Solicitare 9 : Corelarea activitatilor din grafic cu principalele etape de execuție a lucrărilor și cu asigurarea continuității activității medicale și funcționale a unității medicale implicate

Precizăm că în cuprinsul propunerii tehnice, subscribită societate am prevăzut circuite separate de acces, cuplarea, respectiv decuplare utilități doar programat, derulare activități de execuție fără a perturba activitatea medicală care va continua în paralel.

Considerăm că atât precizarea din documentația de achiziție cât și formularea solicitării de clarifican sunt cu titlu de generalitate, nu întrunesc cerința de a fi clare și explicite.

Solicitare 10 : Activitățile și subactivitățile cu succesiunea și inter-relationarea lor. Structura WBS

O Work Breakdown Structure (WBS) este un instrument ierarhic de gestionare a proiectelor care împarte un proiect în componente mai mici, mai ușor de gestionat. Fiecare componentă este clar definită și atribuită echipelor sau persoanelor responsabile, ceea ce facilitează coordonarea și urmărirea progreselor.

WBS oferă cadrul necesar pentru estimarea și controlul costurilor lucrărilor, totodată pentru dezvoltarea și ținerea sub control a programării.

Va atragem atentiea ca in documentația de atribuire ați solicitat trei tipuri de grafice: GANTT, WBS, PERT, fiecare cu un rol distinct în planificarea unui obiectiv de construcții. Toate cele trei grafice au fost întocmite cu același program informatic achiziționat cu licență. In acest sens, toate au aceleași date de intrare, aceleași detalii cu privire la durare, activitati, subactivitati, resurse, termene, etc.

Fiecare grafic, prin natura lui, are rolul de a evidenția anumite aspecte ale unui proiect. Este normal de a nu se regăsi in mod identic toate aspectele deoarece care ar fi scopul de a prezenta trei tipuri identice de grafic!!!!

De exemplu, drumul critic si jaloanele se regăsesc doar pe graficul GANTT.

Structura WBS din propunerea tehnica prezintă o inlantuire a componentelor de activitati echivalenta drumului critic din graficul Gantt.

In concluzie, rolul celor trei grafice este de a se completa unul pe altul.

Referitor la lipsurile invocate de dvs, precizam:

1. Nu se identifica toate activitatile si subactivitatile mecesare;

Structura WBS prezintă la fel ca si Gantul , respectiv diagrama PERT toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, fiind intocmit la nivel de categorie de lucrări, deviz. Denumirile la care faceți referire ca nu corespund intre partea din grafic si partea narativa, reprezintă, de fapt, aceleași activități, doar ca in partea narativa ele sunt cu titlu generic, iar in stadiul fizic, ele sunt detaliate in limbaj tehnic.

2. Nu este prezentata durata activitatilor

Va rugam sa verificați existenta duratei activitatilor, care se regaseste in mod clar in graficele atașate, respectiv GANTT , PERT.

Așadar, prezentarea duratei activitatilor apartinand obiectivului de executat este o cerința îndeplinita.

3. Nu sunt evidentiata punctele cheie

Va rugam sa verificați existenta jaloanelor in graficul Gantt. Acestea sunt evidentiata sub forma de romburi si prezintă anumite activitati fara de care nu se poate trece la pasul ulterior. Conditie îndeplinita.

Va rugam sa analizați obiectiv si sa constatați ca orice informație solicitați in documentația de atribuire, caiet de sarcini sau fisa de date, se regăsește in propunerea tehnica

De asemenea, in ceea ce privește detalierea a nu se omite ca in caietul de sarcini, la capitolul 7.2. Planul de control al calității lucrărilor, verificări si încercări , paragraful 1 , exista următoarea cerința: „pentru fiecare activitate din cadrul contractului (sau pentru fiecare etapa a lucrărilor), contractantul trebuie sa prezinte spre aprobare, cu cel puțin 5 zile inainte de începerea acesteia, un plan de control al execuției lucrărilor”

Solicitare 11 : Gradul de adecvare al programului de execuție

Precizam ca solicitarea de clarifican este formulata la modul general, reprezintă o cerința neclara si nu definește in mod explicit si suficient detaliat in ce consta solicitarea, conform prevederilor art. 134, H.G.395/2016, alin4.(...)

Solicitare nr.13 : programul de execuție nu este complet si funcțional, nu demonstrează...

Subscrisa societate am intocmit un program de execuție in baza cerințelor autoritatii contractante, un program care conține toate activitatile/subactivitatile si orice detalii specifice obiectivului. Precizam ca suntem o societate cu activitate neîntrerupta pe piața construcțiilor de 19 ani, cu experiența relevanta in astfel de proiecte. Consideram ca autoritatea contractanta realizeaza o analiza subiectiva a unei oferte si mai mult, este nejustificata precizarea ca programul nostru nu demonstrează cunoașterea proiectului si modul de aplicare in teren al acestuia, fara impact negativ asupra mediului înconjurător.

Conform prevederilor art. 134, H.G.395/201, alin. 4 , comunicarea ar trebui sa fie clara si sa definească in mod explicit si suficient de detaliat in ce consta solicitarea comisiei de evaluare.

(...)

Solicitare 15: Planul calitatii. Domeniul de aplicare al planului calitatii

Neconformitatea sesizata de dvs este o eroare de redactare (viciu de forma).va rugam sa observați certificatele ISO depuse in cadrul documentelor de clarificare.

Solicitare 16: tinerea sub control a planului calitatii

A fost prezent planul calitatii in oferta subscrisei societati, aprobat de ing.Vlad Talos, cerința îndeplinita.

Solicitare 17; Elemente de intrare al planului calitatii

Precizarea unui alt număr de proiect este o eroare de redactare (viciu de forma). Consideram ca am prezentat procedurile de sistem si operaționale necesare. La paginile 92, 93 din propunerea tehnica sunt identificate documente ale sistemului calității.

Solicitare 18 Fluxul tehnologic de execuție

PCT 7.1 pag 9 - Caiet de sarcini.

„Planul calitatii elaborat de contractant se va pune la dispoziția autoritatii contractante la ședința de demarare a activitatilor in contract. Acesta va fi aprobat sau va fi returnat cu comentarii de către autoritatea contractanta in termen de 3 zile de la transmiterea de către contractant”.

PCT 7.2, pag 9 - Caiet de sarcini.

„Pentru fiecare activitate din cadrul contractului (sau pentru fiecare etapa a lucrărilor), contractantul trebuie sa prezinte spre aprobare, cu cel puțin zile înainte de începerea acesteia, un plan e control al calității executării lucrărilor.

Contractantul prezintă în cadrul ședinței de demarare a activităților un plan general de control al calității lucrărilor executate. Acest plan trebuie să acopere toate activitățile/etapele subsecvente pentru care vor fi organizate lucrări pe șantier și să identifice planurile de control a calității aferente diferitelor activități/etape specifice ale lucrărilor. Planul general de control al calității lucrărilor va fi aprobat sau va fi returnat cu comentarii de către autoritatea contractantă în termen de 5 zile de la transmiterea de către contractant”.

(...)

Referitor la toate solicitările de clarificări cu privire la grafice, planul calității, programul de control, completăm cu următoarele a se avea în vedere:

PCT 7.1 pag 9 - Caiet de sarcini.

„Planul calității elaborat de contractant se va pune la dispoziția autorității contractante la ședința de demarare a activităților în contract. Acesta va fi aprobat sau va fi returnat cu comentarii de către autoritatea contractantă în termen de 3 zile de la transmiterea de către contractant”.

PCT 7.2, pag 9 - Caiet de sarcini.

„Pentru fiecare activitate din cadrul contractului (sau pentru fiecare etapă a lucrărilor), contractantul trebuie să prezinte spre aprobare, cu cel puțin zile înainte de începerea acesteia, un plan de control al calității executării lucrărilor.

Contractantul prezintă în cadrul ședinței de demarare a activităților un plan general de control al calității lucrărilor executate. Acest plan trebuie să acopere toate activitățile/etapele subsecvente pentru care vor fi organizate lucrări pe șantier și să identifice planurile de control a calității aferente diferitelor activități/etape specifice ale lucrărilor. Planul general de control al calității lucrărilor va fi aprobat sau va fi returnat cu comentarii de către autoritatea contractantă în termen de 5 zile de la transmiterea de către contractant”.

PCT 8.2 pag 11 - Caiet de sarcini

„Executantul are obligația de a prezenta achizitorului, în maxim 15 zile de la semnarea contractului, spre aprobare, graficul de execuție (cantitativ și valoric) GANTT, necesar execuției lucrărilor, în ordinea tehnologică de execuție, cu arătarea perioadei de timp necesară îndeplinirii lucrărilor, detaliat pe fiecare categorie de lucrări.”

PCT 10 pag 26 - Caiet de sarcini

„Corelarea activităților cu graficul de execuție: se va evidenția corelarea activităților de execuție a lucrărilor și a activităților pentru asigurarea continuității activității medicale și funcționale a unității medicale implicate.”

Urmare a celor expuse în rândurile de mai sus înțelegem că pentru întocmirea graficului de execuție, programului calității și a planului de control al calității avem nevoie de data reală de început a contractului de

execuție. In funcție de ziua, luna - anotimp, an si funcție de activitatea medicala specifica care se desfășoară in acea perioada se vor întocmi aceste documente care se vor înainta spre aprobare beneficiarului.

Ceea ce s-a prezentat in cadrul procedurii este mai mult decât suficient pentru a demonstra ca am înțeles cerințele tehnice din cadrul fisei de date, a caietului de sarcini si a proiectului tehnic.».

Urmare analizei răspunsului transmis, comisia de evaluare a considerat răspunsul contestatorului neconcludent, apreciind ca fiind neîndeplinite cerințele pentru solicitările de la pct. 1, 2, 3 , 5, 6, 7, 9, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 18.

Analizând răspunsurile oferite de contestator, prin raportare la textul (conținutul) solicitării de clarificări, dar și la motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, documentația de atribuire, dispozițiile legale în materie, Consiliul constată, după cum urmează:

Solicitare 1: Abordarea generala si coordonarea activităților

În propunerea tehnică a contestatorului (fișier cu identificator 2.1.Propunere tehnica-pediatric.pdf), pag. 4 și urm., se regăsește Formular 6 – Propunere tehnică execuție, capitolul 1. Metodologia de execuție a lucrărilor, unde, la pag. 5, este prezentată secțiunea 2. Abordarea generala si coordonarea activităților.

Consiliul va admite critica autorului contestației, având în vedere conținutul generalist al solicitării comisiei de evaluare, în care nu se regăsesc solicitări cu privire la nivelul de detaliere al informațiilor, apreciind cerința ca fiind îndeplinită.

Solicitare 2 : Detalierea modului de execuție a lucrărilor

În propunerea tehnica a contestatorului (fișierul 2.1.Propunere tehnica-pediatric.pdf), pag. 4 și urm. se regăsește Formular 6 – Propunere tehnică execuție, capitolul 1. Metodologia de execuție a lucrărilor, unde, la pag. 6-10, este prezentată secțiunea 3. Detalierea modului de execuție a activităților, unde sunt descrise, pe specialități - arhitectura, structura, instalații si organizare de șantier, cerințele proiectului pe stadii fizice, cat si modul de execuție al activităților pentru realizarea acestora.

Consiliul va admite critica autorului contestației, având în vedere conținutul generalist al solicitării comisiei de evaluare, în care nu se regăsesc solicitări cu privire la nivelul de detaliere al informațiilor, apreciind cerința ca fiind îndeplinită.

Solicitare 3 : Structura organizatorica pentru execuția contractului Modalitatea in care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor.

Consiliul constată că, în fișierul identificat sub denumirea [Documente de calificare-pediatric.pdf], transmis de autoritatea contractantă, ca parte a dosarului cauzei, la pag. 15, se regăsește documentul „Lista cuprinzând datele de identificare ale

subcontractanților”, care cuprinde informații referitoare la denumirea subcontractanților, datele de identificare și de contact, și precizarea lucrărilor subcontractate, cu precizarea procentului de subcontractare, iar, la pag. 16-18 sunt depuse acordurile de subcontractare.

În Propunerea tehnică la pag. 99, în Planul calității, cap. 6 Managementul resurselor - 6.1. necesar subcontractare lucrări, sunt identificate lucrările subcontractate, denumirea subcontractanților, cu identificarea compartimentului responsabil de control și coordonare, respectiv, șeful de șantier; pag.12, și urm. conțin organigrame care ilustrează structura organizatorică a personalului implicat în derularea contractului, inclusiv, subcontractanții, cu identificarea categoriilor de lucrări subcontractate și cu identificarea compartimentului de control și coordonare, respectiv șeful de șantier; la pag. 85 și urm. din Propunerea tehnică, este depus Sistemul integrat de management al calitatii și mediului, deținând proceduri documentate pentru procesele externe (PQ-03 Aprovizionare) și Control execuție lucrări (PO -04).

Având în vedere conținutul generalist al solicitării comisiei de evaluare, în care nu se regăsesc solicitări cu privire la nivelul de detaliere al informațiilor, Consiliul va aprecia cerința ca fiind îndeplinită, criticile contestatorului urmând a fi admise.

Solicitare 5 : Structura organizatorică pentru execuția contractului Corelarea activităților cu graficul de execuție.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică a contestatorului (fișier cu identificator 2.1.Propunere tehnică-pediatrie.pdf), pag. 3, 14 și 15, se regăsește „Structura organizatorică a firmelor implicate în realizarea contractelor și modul de coordonare a activităților subcontractorilor.”

Tot în propunerea tehnică, se regăsește descrierea „*Metodologiei pentru realizarea lucrărilor*” în cadrul căreia se poate identifica alocarea corespunzătoare a personalului și a echipamentelor pentru toate activitățile prevăzute în proiect fiind detaliate resursele alocate pentru fiecare tip de activitate în parte, incluzând personalul, echipamentele și materialele necesare prin corelarea acestora cu ritmul de execuție stabilit și specificațiile din documentația de atribuire.

Consiliul apreciază răspunsul ofertantului ca fiind concludent, prin raportare la gradul de detaliere al conținutului solicitării de clarificări, criticile contestatorului urmând a fi admise.

Solicitare 6: program de execuție cu graficul activităților, anexat Propunerii tehnice.

Graficul de execuție în format Gantt este un grafic cu bare orizontale, detaliat pe activități și sub activități, conform cerințelor din documentația de atribuire și care respectă prescripțiile de întocmire a unui grafic de acest tip. Graficul Gantt întocmit de operatorul economic se regăsește în fișierul identificat sub denumirea [2.3propunere tehnică-pediatrie.pdf.], la pag. 1.

Toate informațiile din graficul Gantt se regăsesc în documentele prezentate în cadrul ofertei (resurse materiale, resurse umane, cantități, valori). Graficul prezintă, într-o formă centralizată, date care se regăsesc în propunerea tehnică, respectiv, durate pe categorii de activități, date start/finish, valori care se pot corobora cu cele înscrise în listele de cantități, formularele F3 - pag. 70 din fișierul [2.1propunere tehnică-pediatrie.pdf.].

Începând cu pag. 70 și urm., în documentul indicat se regăsesc informațiile referitoare la programul de execuție, care cuprinde informații cu privire la managementul proiectului, aspecte specifice, program de realizare a lucrărilor, informații preluate în graficul Gantt prezentat.

Mai mult decât atât, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres: „8.2 Planificarea activităților în cadrul Contractului

Executantul are obligația de a prezenta achizitorului, în maxim 15 zile de la semnarea contractului, spre aprobare, graficul de execuție (cantitativ și valoric) GANTT, necesar execuției lucrărilor, în ordinea tehnologică de execuție, cu arătarea perioadei de timp necesară îndeplinirii lucrărilor, detaliat pe fiecare categorie de lucrări”,

Cele arătate formează concluzia Consiliului că, la momentul ofertării, informațiile prezentate sunt suficiente, graficul Gantt final urmând a fi prezentat după semnarea contractului, răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări fiind concludent, în sensul arătat.

Consiliul va admite critica autorului contestației, având în vedere conținutul generalist al solicitării comisiei de evaluare, în care nu se regăsesc solicitări cu privire la nivelul de detaliere al informațiilor, apreciind cerința ca fiind îndeplinită.

Solicitare 7 : Calendarul lucrărilor se regăsește în partea narativă a propunerii tehnice, începând cu pag. 76, informații care sunt preluate în graficul Gantt prezentat. De asemenea, operatorul economic prezintă, la pag. 181 din propunerea tehnică, Declarație - Formular nr.9.

Consiliul va admite critica autorului contestației, având în vedere conținutul generalist al solicitării comisiei de evaluare, în care nu se regăsesc solicitări cu privire la nivelul de detaliere al informațiilor, apreciind cerința ca fiind îndeplinită.

Solicitare 9 : Corelarea activităților din grafic cu principalele etape de execuție a lucrărilor și cu asigurarea continuității activității medicale și funcționale a unității medicale implicate.

Având în vedere conținutul generalist al solicitării comisiei de evaluare, în care nu se regăsesc solicitări cu privire la nivelul de detaliere al informațiilor, raportat la faptul că, în cuprinsul propunerii tehnice a contestatorului, se regăsesc informații privind circuitele de acces - separate - cuplarea, respectiv, decuplarea, programată, a utilităților, modul de derulare a activităților de execuție- fără a perturba activitatea

medicală, care se va desfășura în paralel – Consiliul apreciază răspunsul ofertantului ca fiind concludent, criticile, în sensul arătat, urmând a fi admise.

Solicitare 10 : Activitățile si subactivitățile cu succesiunea si inter-relaționarea lor. Structura WBS

Consiliul a identificat, la pag. 2 din fișierul [2.3propunere tehnică-pediatrie.pdf.], diagrama WBS a proiectului, care conține activitățile, subactivitățile proiectului, corelat fiind cu datele din graficul Gantt, ce se regăsește la pag. 1 a aceluiași fișier.

Având în vedere conținutul generalist al solicitării comisiei de evaluare, în care nu se regăsesc solicitări cu privire la nivelul de detaliere al informațiilor, Consiliul va aprecia cerința ca fiind îndeplinită, criticile contestatorului urmând a fi admise.

Consiliul va admite, pe considerentele arătate mai sus, și criticile contestatorului care vizează Solicitarea 11: Gradul de adecvare al programului de execuție și Solicitarea nr.13 : programul de execuție nu este complet si funcțional; în propunerea tehnică depusă de contestator regăsindu-se programul de execuție care conține toate activitățile/subactivitățile proiectului - fișierul [2.3propunere tehnică-pediatrie.pdf.].

Solicitare 15: Criticile contestatorului privind motivul de respingere care vizează neconformități ale planului calității, vor fi admise de către Consiliu, în caietul de sarcini, la pct.7. *Managementul calității și managementul documentelor*, regăsindu-se următoarea cerință: „Planul calității elaborat de contractant se va pune la dispoziția autorității contractante la ședința de demarare a activităților în contract. Acesta va fi aprobat sau va fi returnat cu comentarii de către autoritatea contractantă în termen de 3 zile de la transmiterea de către contractant”, ceea ce presupune elaborarea formei finale a planului calității, după semnarea contractului. În consecință, planul calității este cerință de executare a contractului, în speța în analiză, urmând a fi pus la dispoziția autorității contractante după semnarea contractului, la ședința de demarare a activităților în contract.

Se rețin, în soluționare și cele precizate la pag 9 din caietul de sarcini și, anume: „*Pentru fiecare activitate din cadrul contractului (sau pentru fiecare etapa a lucrărilor), contractantul trebuie sa prezinte spre aprobare, cu cel puțin zile înainte de începerea acesteia, un **plan de control al calității** executării lucrărilor.*

Contractantul prezintă în cadrul ședinței de demarare a activităților un plan general de control al calității lucrărilor executate. Acest plan trebuie sa acopere toate activitățile/etapele subsecvente pentru care vor fi organizate lucrări pe șantier si sa identifice planurile de control a calității aferente diferitelor activități/etape specifice ale lucrărilor. Planul general de control al calității lucrărilor va fi aprobat sau va fi returnat cu

comentarii de către autoritatea contractanta în termen de 5 zile de la transmiterea de către contractant”.

Consiliul va admite și celelalte critici vizând conținutul planului calității (Solicitare 16: Ținerea sub control a Planului Calității, Solicitare 17: Elemente de intrare al planului calitatii; Solicitare 18 Fluxul tehnologic de execuție), dat fiind faptul că, așa cum s-a arătat mai sus, planul calității, dar și planul de control al calității reprezintă cerințe de executare a contractului, în speța în analiză, urmând a fi puse la dispoziția autorității contractante ulterior semnării contractului.

De altfel, în fișierul [2.2propunere tehnică-pediatrie.pdf.], pag. 91, Consiliul a identificat Planul calității, care conține informațiile solicitate prin caietul de sarcini, iar, la pag. 106, se identifică PCCVI, întocmit, de asemenea, potrivit solicitărilor din caietul de sarcini.

Cele arătate formează concluzia Consiliului că, la momentul ofertării, informațiile prezentate sunt suficiente, planul calității final urmând a fi prezentat după semnarea contractului, răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări fiind concludent, în sensul arătat.

Consiliul va admite critica autorului contestației, având în vedere conținutul generalist al solicitării comisiei de evaluare, în care nu se regăsesc solicitări cu privire la nivelul de detaliere al informațiilor, apreciind cerința ca fiind îndeplinită.

În soluționare, Consiliul reține prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care statuează, în sensul că *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției (...)”*, cu precizarea, însă, că, pentru a aplica măsura extremă a respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuie să constate, pe de o parte abateri ale propunerii tehnice de la anumite prevederi clare/certe/explicite ale documentației de atribuire și, pe de altă parte, imposibilitatea executării contractului în modalitatea concretă descrisă prin propunerea tehnică.

Or, autoritatea contractantă s-a limitat la susțineri generice, așa cum s-a arătat mai sus, de tipul: *„Sunt necesare clarificări/Se solicită a se explica neconformitatea”*, fără a descrie, în documentația de atribuire, activitățile la nivelul de detaliere impus prin adresa de clarificări, motiv pentru care, criticile contestatorului, în acest sens, vor fi admise.

Se va reține, în soluționare și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire descrierea activităților/informațiilor/documentelor la gradul de detaliere cu care a evaluat răspunsul contestatorului la clarificări, motiv pentru care, în etapa de evaluare nu avea obligația verificării acestora și, prin urmare, nici dreptul de a formula solicitări de clarificări cu privire la aceste aspecte.

Față de cele precizate anterior, în cazul contestatorului, Consiliul nu poate reține, ca întemeiate, motivele de respingere a ofertei acestuia, deoarece, declararea ofertei acestuia, ca inacceptabilă, este doar

rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, evaluarea ofertei SRL fiind realizată, în mod excesiv de formalist, contrar tuturor prevederilor legale sus precizate și tuturor argumentelor juridice date de jurisprudența de specialitate.

Criticile vizând oferta câștigătoare vor fi respinse, ca neîntemeiate, astfel:

Criticile privind personalul declarat de către SRL vor fi respinse, ca neîntemeiate, întrucât, autoritatea contractantă nu a solicitat prin anunțul de participare documente relevante pentru îndeplinirea cerinței privind numărul personalului activ: extras Revisal sau echivalent (în cazul operatorilor autohtoni) sau declarații de disponibilitate (pentru operatorii străini), ce vor fi prezentate în propunerea tehnică, nici declarația pe proprie răspundere cu privire la numărul de personal activ.

Consiliul reține că, prin natura lor, înscrisurile solicitate pentru personalul activ al contestatorului (declarația pe proprie răspundere, extras REVISAL sau echivalent) reprezintă înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 179 lit. (c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia **„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor”**.

Din analiza normei juridice anterior menționată, Consiliul reține că autoritatea contractantă are posibilitatea să opteze pentru solicitarea înscrisurilor de natura celor anterior menționate, într-una din următoarele două modalități alternative:

- fie ca cerință de calificare, situație în care ar fi fost aplicabile prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora **„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”**, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că **locul în care trebuie menționate criteriile de calificare** impuse de către autoritatea contractantă **este anunțul de participare/simplificat**/de concurs iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*;

- fie ca factor de evaluare, situație reglementată la art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Factorii de evaluare*

prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: (...) b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului”.

În acest sens sunt și prevederile art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează faptul că „(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care **calitatea personalului** ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, **factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența** respectivului personal” și cele ale alin. (4) al aceleiași norme juridice, potrivit cărora „(4) Autoritatea contractantă **nu poate folosi** organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv **cel precizat la alin. (3)**, ca parte a procesului **de calificare și selecție** în cadrul procedurii de atribuire a **respectivului contract**”.

Cerințele criticate sunt cerințe de calificare incluse doar în cuprinsul caietului de sarcini, fără a fi preluate și în anunțul de participare, situație în care devin incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate **clauze nescrise**”.

Cu alte cuvinte, fiind cerințe de natura celor prevăzute la art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016, cerințele referitoare la personalul ofertantului declarat câștigător, indicate de contestator, nefiind prevăzute în anunțul de participare, nu pot constitui motiv de respingere a ofertei SRL.

Criticile cu privire la structura graficului Gant și a WBS prezentate de ofertantul SRL vor fi respinse, ca neîntemeiate, în propunerea tehnică depusă de acesta, regăsindu-se respectivele grafice, detaliate conform cerințelor din caietul de sarcini. (GE-GT-E și pag. 279, Anexa 1 pag. 285 -318).

Consiliul reține, potrivit graficului Gantt și Programului de execuție, partea narativă, pag. 275, pct. „II. Date de intrare, termene impuse, condiționări externe”, că, data de emitere a ordinului de începere a lucrărilor și predare a amplasamentului este 02.07.2025, iar, data de finalizare a execuției lucrărilor apare a fi 31.12.2025, data limită prevăzută pentru recepția la terminarea lucrărilor fiind 05.03.2026.

Criticile vizând neconformități ale planului calității prezentat de SRL, datorate faptului că responsabilul RTE declarat, Grecea Ioan Adrian, nu este autorizat - motiv pentru care, planul calității în analiză este nul – vor fi respinse, ca neîntemeiate, în

propunerea tehnică a ofertantului SRL , pag. 236, regăsindu-se autorizația RTE pentru Grecea Ioan Adrian, valabilă până la data de 10.04.2022, valabilitate prelungită până la data de 10.04.2027; la pag. 237, este depusă declarația de disponibilitate pentru Grecea Ioan Adrian, pentru întreaga perioadă a contractului. În plus, în caietul de sarcini, la pct.7. *Managementul calității și managementul documentelor*, autoritatea contractantă a precizat, în mod expres: „Planul calității elaborat de contractant se va pune la dispoziția autorității contractante la ședința de demarare a activităților în contract. Acesta va fi aprobat sau va fi returnat cu comentarii de către autoritatea contractantă în termen de 3 zile de la transmiterea de către contractant”, ceea ce presupune implicarea RTE Grecea Ioan Adrian în elaborarea formei finale a planului calității, astfel încât, criticile contestatorului, vizavi de nulitatea respectivului documentului, vor fi respinse.

Consiliul va respinge și celelalte critici vizând conținutul planului calității, dat fiind faptul că, așa cum s-a arătat mai sus, planul calității este cerință de executare a contractului, în speța în analiză, urmând a fi depus la dispoziția autorității contractante după semnarea contractului, la ședința de demarare a activităților în contract.

Criticile privind neconformitatea ofertei SRL pentru nedepunere certificate ISO 9001 și ISO 14001, conform cerinței fișei de date, vor fi respinse, ca neîntemeiate, având în vedere următoarele considerente:

Astfel, Consiliul reține că se poate lua act de neconformitatea unei oferte în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele de calificare din caietul de sarcini, dar numai în măsura în care cerința prevăzută în caietul de sarcini se regăsește și în anunțul de participare, în raport de împrejurarea că art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 arată în mod explicit că, în situația în care o astfel de cerință nu se regăsește atât în caietul de sarcini, cât și în anunțul de participare, sancțiunea care intervine este aceea că respectiva cerință va fi considerată clauză nescrisă.

În acest sens, a dispus și Curtea de Apel Cluj, prin Decizia nr. 137 din 04.02.2022, pronunțată în dosarul 36/33/2022 astfel:

„Prin urmare, se poate lua act de neconformitatea unei oferte în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini dar numai în măsura în care cerința prevăzută în caietul de sarcini se regăsește și în anunțul de participare, în raport de împrejurarea că art. 30 alin. 6 arată în mod explicit că; în situația în care o astfel de cerință nu se regăsește atât în caietul de sarcini sau documentația descriptivă, cât și în anunțul de participare/simplificat/de concurs, sancțiunea care intervine este aceea că respectiva cerință va fi considerată clauză nescrisă.

Raportat la acestea, este evident nefondată susținerea petentei că în documentația de atribuire ar putea exista și cerințe implicite, acestea fiind de natură a aduce atingere principiului transparenței.

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă, astfel: în Enterprised Focused Solutions SRL (C- 278/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.

Astfel cum reiese din Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C- 6/05) considerentele 53 și 54 „(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență; care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) în plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.”

Cu alte cuvinte, fiind o cerință de natura celor prevăzute la art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016, cerința referitoare la prezentarea certificatelor ISO indicate de contestator, nefiind prevăzută în anunțul de participare, nu poate constitui motiv de neconformitate a ofertei criticate de contestator.

În același sens, este și Decizia civilă nr. 744 din 17 Martie 2022, pronunțată de Curtea de Apel București, potrivit căreia: „În primul rând, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, solicitarea de cerințe de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională în documentația de atribuire este facultativă, iar nu obligatorie, aspect care rezultă în mod clar din cuprinsul prevederilor art 172 alin. (2) lit. c) și ale art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Or, nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractanta nu a impus participanților la procedură obligativitatea depunerii autorizațiilor/atestatelor la care face referire Consiliul în cuprinsul deciziei atacate, situație în care nici evaluarea ofertelor nu se putea realiza pe baza unor cerințe inexistente. Ca atare, petenta nu putea fi sancționată pentru nedepunerea anumitor autorizații/certificări în cadrul ofertei, în condițiile în care acestea nu au fost solicitate expres prin documentația de

atribuire. (...)Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții.

Drept urmare, fiind o cerință care ține de executarea contractului, iar nu una de calificare, la momentul depunerii ofertelor petenta nu avea obligația de a face dovada deținerii atestatelor/autorizațiilor invocate prin contestație, ci doar dovada nominalizării unui electrician autorizat ANRE. Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de contestatoare, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor. Deși corectă afirmația Consiliului, în sensul că deținerea autorizației ANRE este impusă de dispoziții legale speciale, totuși lipsa deținerii acestei autorizații nu poate constitui o situație de excludere a unui operator economic, în contextul în care aceasta nu a fost stabilită prin documentația de atribuire drept cerință de calificare. Așadar, concluzia Consiliului în sensul că autoritatea contractantă trebuia să stabilească, în funcție de lucrările care se vor executa, tipurile de autorizații necesare și să solicite ofertanților să demonstreze modul în care vor executa lucrările, este contrară documentației de atribuire; obligatorie inclusiv pentru autoritate, care stabilește că autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte.”.

Criticile contestatorului cu privire la resursele necesare pentru executarea lucrărilor personal și utilaje/echipamente, vor fi respinse, ca neîntemeiate, întrucât, se referă la cerințe de natura celor prevăzute la art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016, care, nefiind prevăzute în anunțul de participare, nu pot constitui motiv de respingere a ofertei SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei contestatorului, va anula Raportul procedurii nr. 3556/16.05.2025, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3558/16.05.2025 și oricare alte acte subsecvente, în partea care privește propunerea tehnică a contestatorului și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a acestuia, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a documentației de atribuire, a prevederilor legale în materie și considerentelor prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului cu privire la modul de evaluare a ofertei depuse de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei contestatorului, anulează Raportul procedurii nr. 3556/16.05.2025, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3558/16.05.2025 și oricare alte acte subsecvente, în partea care privește propunerea tehnică a contestatorului și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a acestuia, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a documentației de atribuire, a prevederilor legale în materie și considerentelor prezentei.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile în referire la modul de evaluare a ofertei depuse de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 55 (cincizecîșicinci) pagini