



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ... / C /.../ ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 904/25.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15959/25.05.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., și sediul de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 14550/20.05.2016, întocmit de către ..., cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „**Servicii de pază**”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

*„1. Anularea, hotărârii comisiei de evaluare înscrisă în capitolul al III-lea al raportului procedurii nr. 14550 din 20.05.2016, prin care se hotărăște că «ofertantul câștigător al contractului, având ca obiect prestarea de servicii de pază», cod CPV 79713000-5 este ... cu o ofertă de 9,21 lei, fără TVA/oră/agent de pază, ca fiind netemeinică și nelegală;*

*2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor desemnate admisibile și situate pe pozițiile I-III, de la etapa verificării admisibilității acesteia;*

*3. Atribuirea acordului-cadru privind achiziția de servicii de pază și a primului contract subsecvent către subscrisa, singurul ofertant care are prețul cel mai scăzut și care a respectat integral prevederile legale;*

*4. Obligarea autorității contractante la plata primei de asigurare pentru garanția de bună conduită, în sumă de 1050 lei”,*

*constituindu-se pe rolul Consiliului Dosarul nr. 1109/2016.*

Prin contestația nr. 1754/30.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16605/01.06.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul Mehedinți sub nr. ..., având codul unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal de administrator – ..., împotriva rezultatului

aceleiași proceduri de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă ... cu adresa nr. 14552/20.05.2016, se solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. 14552/20.05.2016 și a actelor subsecvente acesteia, precum și dispunerea de măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, constituindu-se Dosarul nr. 1162/2016.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE**

Admite excepția tardivității contestației depusă de către ..., cu sediul în ..., invocată ex officio, și respinge, ca tardivă, contestația respectivei petente, formulată în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul ....

Admite, în parte, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul ..., și anulează raportul procedurii nr. 14550 din 20.05.2016 în părțile referitoare la evaluarea ofertelor declarate admisibile și care au ocupat locurile 1, 2 și 3 în clasamentul întocmit în ordine crescătoare a prețurilor pentru stabilirea ofertei câștigătoare și acetele subsecvente părții anulate a raportului.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 12 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și cele reținute în motivarea prezentei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere constituit de solicitarea petentei de *"Atribuire a acordului-cadru privind achiziția de servicii de pază și a primului contract subsecvent către subscrisa, singurul ofertant care are prețul cel mai scăzut și care a respectat integral prevederile legale"*.

Admite cererea ... de *"obligare a autorității contractante la plata primei de asigurare pentru garanția de bună conduită, în sumă de 1050 lei"* și obligă ... la plata către petentă a sumei de 1.050 lei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 904/25.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15959/25.05.2016, ... critică raportul procedurii de atribuire nr.

14550/20.05.2016, întocmit de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a acordului-cadru de „**Servicii de pază**”, solicitând următoarele:

*„1. Anularea, hotărârii comisiei de evaluare înscrisă în capitolul al III-lea al raportului procedurii nr. 14550 din 20.05.2016, prin care se hotărăște că «ofertantul câștigător al contractului, având ca obiect prestarea de servicii de pază», cod CPV 79713000-5 este ... cu o ofertă de 9,21 lei, fără TVA/oră/agent de pază, ca fiind netemeinică și nelegală;*

*2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor desemnate admisibile și situate pe pozițiile I-III, de la etapa verificării admisibilității acesteia;*

*3. Atribuirea acordului-cadru privind achiziția de servicii de pază și a primului contract subsecvent către subscrisa, singurul ofertant care are prețul cel mai scăzut și care a respectat integral prevederile legale;*

*4. Obligarea autorității contractante la plata primei de asigurare pentru garanția de bună conduită, în sumă de 1050 lei”.*

... menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, inițiată de către autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 167078 din 31.03.2016, cu data limită pentru depunerea ofertelor la 16.05.2016, ora 16.00, iar data limită de evaluare a ofertelor -17.05.2016, ora 18.00, evaluarea realizându-se direct în SEAP, fără a se organiza etapă finală de licitație electronică (pct. IV.2.2 și IV 3.8 din anunț, pag. 3).

Contestatoarea susține că, „nerespecându-și propria dată limită de evaluare a ofertelor (17.05.2016, ora 18.00, conform punctului IV. 3.8 din anunț, pag. 3) și (...), intrând în «criză de timp», autoritatea contractantă încerca să evalueze ofertele depuse în data de 20.05.2016, când întocmește și raportul procedurii nr. 14550 din 20.05.2016”, iar, ulterior, „din grabă, probabil, după redactarea raportului procedurii nr. 14550 din 20.05.2016, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a făcut nici cel mai mic «efort» de a se încadra în prevederile actelor normative incidente în materia achizițiilor publice și a salarizării personalului”.

Astfel, arată petenta, autoritatea contractantă a prezentat, în format tabelar, tarifele ofertate de operatorii economici participanți la procedura de atribuire, respectiv: ... – tarif 9,28 lei/oră; ... – tarif 10,00 lei/oră; S.C. NEI DIVIZIA DE SECURITATE S.R.L. – tarif 10,06 lei/oră și ... – tarif 9,21 lei/oră și „fără a verifica legalitatea tarifelor, a hotărât că ... este ofertantul câștigător”.

Autoarea contestației opinează că „superficialitatea și lipsa de fundament” ale comisiei de evaluare sunt relevate și de faptul că, „deși nu și-au respectat propriul termen de evaluare, nu au respectat nici măcar propria lor fișă de date care, la pag. 5, pct. IV.2 .«Modul de prezentare a propunerii financiare» arată clar că «Prețul ofertei va fi valoarea, fără TVA, raportată la nr. maxim de posturi din acordul-cadru, iar prețul unitar, fără TVA, va fi calculat cu două zecimale»”.

Acești parametri, susține contestatoarea, trebuia avuți în vedere la ofertarea tarifului orar, adică maxim 10 posturi de pază și 2.649.024 lei pentru 36 luni, situație în care propunerile financiare ale ofertanților ... – tarif de 9,28 lei/oră și valoare totală de 2.072.966,40 lei și ... – tarif de 9,21 lei/oră și valoare de 2.057.329,80 lei, se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru ( $2.119.219,20 = 2.649.024 \times 80\%$ ), motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel, în opinia petentei, autoritatea contractantă *„avea obligația de a solicita ofertanților, în scris, înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări, (...)”*.

... menționează că *„a încercat să explice organizatorilor procedurii că nu este legal să aplice mecanic criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut», deoarece, după data de 01.05.2016 s-au schimbat condițiile de fundamentare a tarifelor prin mărirea salariului minim brut garantat în plată, la 1.250 lei lunar”*.

Astfel, susține petenta, la acest salariu trebuie să se refere toate ofertele firmelor de pază, în primul rând acestea fiind obligate să asigure această salarizare și apoi să se raporteze la alte creșteri în funcție de atribuțiile concrete ale posturilor.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că cei doi operatori economici „clasați” înaintea societății sale nu pot asigura contribuțiile la bugetul consolidat al statului și la cel local, munca de noapte, munca în week-end-uri și în zilele de sărbători legale, practicarea unui tarif mai mic de 10,00 lei/oră nefiind posibilă, în opinia sa, fără încălcarea legislației în vigoare, ofertele concurente având un preț nejustificat de mic.

... susține că a depus, în cadrul propunerii financiare, documentul intitulat *„Calculul tarifului mediu orar, începând cu 01.05.2016, pentru un post permanent”*, în cuprinsul căruia a subliniat faptul că *„niciun tarif mai mic de 10,00 lei/oră nu este posibil fără încălcarea legilor în vigoare și că orice operator economic care a depus ofertă sub acest tarif trebuie descalificat, ca având un preț nejustificat de mic și care încalcă legislația în vigoare”*.

Contestatoarea apreciază că din tarife precum cele oferite, ... nu poate plăti munca agenților și nici contribuțiile sociale și precizează că *„aceasta este principala rațiune a prezentei contestații”*, spre a releva că *„trebuie opriți operatorii economici care licitează, prin încălcarea cu bună știință, a prevederilor legale, dar și autoritățile contractante care încurajează astfel de practici și ale căror comisii de evaluare nu înțeleg să aplice, în mod corespunzător, prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice”*.

Invocând prevederile O.G. nr.99/2000, care interzic oricărui comerciant să vândă produsele în pierdere, respectiv la un preț egal sau inferior costului de achiziție, autoarea contestației susține că nicio ofertă sub valoarea de 10,00 lei/oră nu poate fi acceptată de către comisia de evaluare, întrucât o astfel de ofertă eludează plata integrală a muncii

prestate, a obligațiilor către bugetul de stat sau local și încurajează munca la negru.

Față de cele menționate, petenta apreciază decizia de respingere a ofertei sale ca fiind *„abuzivă, nelegală și netemeinică, arătând, în mod clar, superficialitatea prin care s-a ajuns la decizie, punând – practic – ofertele unele sub altele, în ordine crescătoare, așa cum au fost transmise de către participanți și fără a avea nicio opinie”*, prețurile oferite de operatorii economici clasați pe primele 2 locuri neputând fi justificate.

În drept, se invocă prevederile dispozițiilor art. 255 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin contestația nr. 1754/30.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16605/01.06.2016, ..., în contradictoriu cu ..., critică rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a acordului-cadru de servicii având ca obiect **„Servicii de pază”**, comunicat de autoritatea contractantă cu adresa nr. 14552/20.05.2016, solicitând admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. 14552/20.05.2016 și a actelor subsecvente acesteia, precum și dispunerea de măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire.

Petenta precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii cu tariful de 9,28 lei/oră/agent de pază, iar în urma finalizării procedurii a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ..., cu un tarif de 9,21 lei/oră/agent de pază, astfel contestatoarea critică rezultatul procedurii prin prisma prețului nejustificat oferit de societatea declarată câștigătoare, deoarece tariful său, de 9,28 lei/oră/agent de securitate *„prezintă o justificare reală pornindu-se de la un salariu tarifar brut de încadrare de 1250 lei, salariul minim brut pe economie garantat prevăzut de dispozițiile legale în vigoare”*, iar cel al societății câștigătoare nu are nicio justificare economică în raport de salariul de încadrare.

Arătând că cheltuieli salariale totale includ: salariu de încadrare, spor de noapte 25%, spor week-end (ore lucrate în zilele de sâmbătă și duminică), spor pentru orele lucrate în zilele de sărbători legale, cheltuieli concediu de odihnă, contribuțiile angajatorului la salariul brut, petenta susține că salariul minim brut lunar aferent unui agent de pază nu poate *„legal și contabil să fie sub limita de 1.655 lei”*, sens în care prezintă o detaliere de calculație.

Menționând că diferența dintre prețul ofertei câștigătoare și cel oferit de ea este de 0,07 lei/oră/agent de pază, petenta susține că prețul său a fost justificat *„inclusiv prin faptul că societatea noastră prezintă ajutor în baza Legii nr. 76/2002, convenții încheiate cu A.N.O.F.M. pentru un număr de 39 salariați”*, în timp ce societatea declarată câștigătoare nu este beneficiara unui astfel de ajutor de stat, iar în situația în care și această societate ar fi beneficiat de un astfel de ajutor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice limitele acestuia și dacă poate susține valoarea ofertată.

Contestatoarea mai menționează că odată cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu i-a fost comunicat procesul-verbal de deschidere a ofertelor, fiindu-i comunicat *„doar un raport al procedurii care prezintă doar date generale, fără să fie indicat dacă ofertanții participanți la această procedură au îndeplinit toate cerințele inserate în caietul de sarcini și fișa de date de achiziție publică, dacă ofertele tehnice au respectat aceste cerințe, în sensul de a fi depuse toate declarațiile cu privire la utilajele, echipamentele tehnice, existența certificatelor ISO, dacă au făcut dovada existenței unui dispecerat pentru monitorizarea și ținerea legăturii cu agenții din posturile de pază și patrurile auto de intervenție, cu echipamentele solicitate prin caietul de sarcini și, în final, fără a insera care a fost clasamentul în ceea ce privește ofertele participante la procedură, acest raport nerespectând nici inserarea informațiilor obligatorii așa cum sunt prevăzute de art. 213 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006”*, aspect sub care petenta apreciază că *„autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 raportate la art. 213 alin. 1 lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006”*.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 255 și art. 270 din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr. 15698/30.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17145/06.06.2016, ... a înaintat punct de vedere referitor la contestatia formulată de ... prin care a solicitat *„respingerea contestatiei ca lipsita de temei legal”*, conform următoarelor argumente:

Referitor la data limita de evaluare a ofertelor, dup ce redă dispozițiile art. 200 alin (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că *„dispozițiile legale susmenționate nu obliga autoritatea contractanta să evalueze ofertele deîndată dupa ce au fost deschise”*.

Cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor, după citarea dispozițiilor art. 38 alin (1) din OUG nr. 36/2006, autoritatea contractantă menționează că organizarea unei etape finale de licitație electronică reprezintă un drept si nu o obligație a autoritatii contractante, sens în care, prin pct. IV.2.2) din anunțul de participare nr. 167078/31.03.2016, s-a mentionat expres ca nu se va organiza licitație electronică.

Privitor la incidența art.202 alin. 1 ind. 1 din OUG nr. 36/2006, spitalul achizitor arată că, pana la data de 30.04.2016, serviciul de paza s-a derulat în baza contractului nr.30/30.04.2016, prețul prestatiei fiind de 8,11 lei/agent/ora, iar începând cu data de 01.05.2016, salariul minim pe economie a crescut cu 19%.

Astfel, la estimarea prețului contractului din obiectul procedurii s-a avut în vedere o creștere cu 24,3% ( $8,11 \times 124,3\% = 10,08$ ), cu 5,3% mai mare decât creșterea salarială.

Menționând că, prin caietul de sarcini au fost precizate doar 7 posturi permanente, celelalte 3 fiind temporare, iar pentru calculul valorii maxime a contractului s-au luat în calcul 10 posturi permanente, ceea ce nu va fi cazul, autoritatea contractantă susține că prețul de referința față de care

valoarea ofertată nu trebuie să fie mai mică decât 80%, este valoarea prețului /ora /agent, neputându-se „lua ca preț de referință valoarea maximă estimată a contractului”, în opinia autorității contractante, prețul oferit de către agentul economic castigator al licitației, de 9,21 de lei/oră/agent de pază, reprezintă 91,37% din valoarea estimată a contractului – „ $10,08 \times 91,37\% = 9,21$  din prețul estimat”, situație în care dispozițiile art. 202 alin.1 ind. 1 din OUG nr. 34/2006 „nu își găsesc aplicarea în acest caz”.

Prin adresa nr. 15698/30.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17145/06.06.2016, autoritatea contractantă a depus întâmpinare referitoare la contestația formulată de către ..., prin care solicită respingerea acesteia, „ca lipsită de temei legal”.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENTĂ DROBETA TURNU SEVERIN, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă ONLINE, derulată integral prin intermediul SEAP, fără etapă suplimentară de licitație electronică, în vederea încheierii unui „Acord cadru privind achiziția de servicii de pază” cu durata de 36 de luni, publicând în SEAP anunțul de participare nr. 167078/31.03.2016, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru este de **între 225.167,4 și 2.649.024 lei**, iar criteriul de atribuire utilizat a fost „*Pretul cel mai scăzut*”.

În secțiunea „detalii procedură” a anunțului de participare, se regăsesc informațiile conform cărora:

*„Data publicare: 31.03.2016 01:55*

*Data limita de depunere a ofertelor: 16.05.2016 16:00*

*Data limita de evaluare a ofertei: 27.05.2016 18:00*

*Data limita de valabilitate a ofertei: 14.08.2016*

*Data evaluare tehnica: 19.05.2016 14:02*

*Data evaluare financiara: 20.05.2016 12:29”.*

Conform raportului procedurii nr. 14550 din 20.05.2016, la procedură au fost depuse 4 oferte, la tarifele și prețurile menționate în dreptul fiecăreia, de către:

- ... – tarif 9,28 lei/oră/agent și valoare totală de 2.072.966,40 lei;
- ... – tarif 10,00 lei/oră/agent și valoare totală de 2.628.000;
- S.C. NEI DIVIZIA DE SECURITATE S.R.L. – tarif 10,06 lei/oră/agent și valoare totală de 2.247.202,80 lei
- ... – tarif 9,21 lei/oră/agent și valoare totală de 2.057.329,80 lei.

Conform aceluiași raport, câștigătoare a fost declarată oferta depusă de către ..., cu tariful de 9,21 lei/oră/agent și valoare totală aferentă cantității maxime a serviciilor de pază, de 2.057.329,80 lei, fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul astfel stabilit, ... și, respectiv, ... au formulat contestațiile ce constituie obiect al analizei de față.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității depunerii contestației de către ..., invocată ex officio, ocazie cu care reține următoarele:

- după cum rezultă din raportul fax imprimat pe adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14552/20.05.2016, iar contestatoarea ... confirmă prin adresa nr. 1852/06.06.2016, **adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost primită de către respectiva petentă în data de 20.05.2016;**

- conform AWB nr. 83700301, **contestația** a fost depusă prin scrisoare poștală cu confirmare de primire care **a fost predată operatorului FAN Courier la data de 31.05.2016;**

- în raport de tipul de contract – contract de servicii și valoarea maximă estimată, fără TVA, mai mare decât cea reglementată de art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a actului autorității contractante considerat nelegal constituit de adresa de comunicare a rezultatului procedurii este cel reglementat de lit. a) a alin. (1) al art. 256 ind. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv, **10 zile începând cu ziua următoare luării la cunostință a actului**, calculate conform metodologiei instituite prin art. 3 lit. z) din ordonanță: *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

Calculând cele 10 zile cu respectarea rigorilor relevate în cele ce preced, Consiliul constată că termenul de exercitare a căilor de atac împotriva actului administrativ al autorității contractante, comunicat în data de 20.05.2016, s-a încheiat la expirarea ultimei ore a zilei de 30.05.2016, astfel că, la data de 31.05.2016, a depunerii contestației prin predare la operatorul de curierat rapid, petenta era decăzută din dreptul de contestare a actului atacat, fapt pentru care excepția tardivității depunerii contestației de către ..., invocată din oficiu, se va admite, iar contestația va fi respinsă ca atare fără a fi analizată pe fond.

Împrejurarea că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a fost menționată, de către autoritatea contractantă, o dată diferită până la care puteau fi depuse contestațiile nu este de natură a repune contestatoarea în dreptul de exercitare a căii de atac sau de a extinde termenul procedural strict reglementat de lege, sens în care dispun normele art. 457 din C.pr.civ., dar și practica constantă a instanțelor de control judiciar asupra legalității deciziilor Consiliului, relevante fiind: Decizia civilă nr. 3264/2011, pronunțată de Curtea de Apel București,

Decizia nr. 2381 din 05 iulie 2011, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, prin care instanța a reținut că „(...) *Termenul de contestare precizat de autoritate este lipsit de relevanță, întrucât el este stabilit expres de ordonanță, neputând fi modificat (prelungit sau redus) de autoritate, contestatoare, Consiliu sau instanță, iar indicarea unui termen eronat de către autoritate nu exonerează contestatoarea de obligația legală de a promova în termen calea de atac a contestației*”.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, în soluționarea contestației formulate de către ..., Consiliul constată:

Sintetizând susține contestatoarei ..., Consiliul reține că respectiva societate formulează critici referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, sub următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă nu ar fi respectat termenul de evaluare a ofertelor;

- autoritatea contractantă nu și-ar făcut îndeplinit obligațiile impuse de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 referitoare la ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut;

- cei doi operatori economici „clasați” mai bine decât societatea sa, ... și, respectiv, ..., au oferat tarife orare/agent de pază nejustificat de mici, care nu pot asigura contribuțiile la bugetul consolidat al statului și la cel local, munca de noapte, munca în week-end-uri și în zilele de sărbători legale, în opinia petentei, practicarea unui tarif mai mic de 10,00 lei/oră nefiind posibil fără încălcarea legislației în vigoare.

Analizând, pe rând, criticile sintetizate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat termenele publicate în secțiunea „*detalii procedură*” a anunțului de participare, conform cărora:

*„Data limita de depunere a ofertelor: 16.05.2016 16:00*

*Data limita de evaluare a ofertei: 27.05.2016 18:00*

*Data limita de valabilitate a ofertei: 14.08.2016*

*Data evaluare tehnica: 19.05.2016 14:02*

*Data evaluare financiara: 20.05.2016 12:29”,*

precum și dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora: **„In termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractanta stabileste oferta castigatoare, pe baza criteriului de atribuire precizat in invitatia de participare/anuntul de participare si in documentatia de atribuire, daca oferta respectiva indeplineste toate conditiile de admisibilitate care rezulta din documentatia de atribuire si actele anexate. In cazuri temeinic motivate, autoritatea contractanta poate prelungi o singura data perioada de evaluare (...)”.**

În condițiile în care între data depunerii ofertelor în SEAP (16.05.2016) și data întocmirii raportului procedurii (20.05.2016) timpul scurs este substanțial mai mic decât cel maximal reglementat, alegațiile petentei sunt neîntemeiate, dar și lipsite de interes, petenta nefiind în măsură a argumenta și proba la ce mod dimensiunea perioadei de evaluare a

ofertelor era de natură să îi producă vreo vătămare a intereselor sale legitime de participant la procedură.

Susținerea petentei conform căreia autoritatea contractantă nu și-ar fi îndeplinit obligațiile impuse de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 referitoare la ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut va fi analizată în raport de următoarele dispoziții ale OUG nr. 34/2006:

- art. 31 - „*In cazul in care autoritatea contractanta isi propune sa **incheie un acord-cadru, atunci valoarea estimata se considera a fi valoarea maxima estimata**, fara TVA, a tuturor contractelor de achizitie publica ce se anticipeaza ca vor fi atribuite in baza acordului-cadru respectiv, pe intreaga sa durata*”;

- art. 202 alin. (1) și alin. (1 ind. 1) - „*In cazul unei oferte care are un **pret aparent neobisnuit de scazut** in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat, **autoritatea contractanta are obligatia de a solicita ofertantului, in scris si inainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta**, precum si de a verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv. **O oferta prezinta un pret aparent neobisnuit de scazut** in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat, atunci cand **pretul ofertat, fara T.V.A., reprezinta mai putin de 80% din valoarea estimata a contractului respectiv***”.

Prin urmare, orice ofertă cu valoare mai mică decât pragul de **2.119.219,2 lei**, reprezentând 80% din **valoarea maximă estimată** publicată în anunțul de participare la suma de **2.649.024 lei, fără TVA**, era ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu care autoritatea contractantă era obligată la parcurgerea procedurii instituită prin art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Or, ofertele depuse de către ..., cu valoarea propunerii financiare de **2.057.329,80 lei** și cea a ..., cu valoarea propunerii financiare de **2.072.966,40 lei**, fără TVA, valori mai mici decât pragul de **2.119.219,2 lei**, erau oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul legii, alegațiile autorității contractante cum că „*la estimarea prețului contractului din obiectul procedurii s-a avut in vedere o creștere cu 24,3% (8,11 x 124,3% = 10,08), cu 5,3% mai mare decât creșterea salarială (...)*” și astfel „*dispozițiile art. 202 alin.1 ind. 1 din OUG nr. 34/2006 nu isi găsesc aplicarea in acest caz*” fiind neîntemeiate și străine reglementărilor legale în materia achizițiilor publice în vigoare.

În analiza criticii contestatoarei conform căreia practicarea unui tarif mai mic de 10,00 lei/oră/agent de pază nu este posibilă fără încălcarea legislației în vigoare în domeniul muncii și salariului minim garantat în plată, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale:

- HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 1 - „*Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un **program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună** în anul 2016, reprezentând **7,382 lei/oră***”;

- Codul muncii, art. 112 – „Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”; art. 113 alin. (2) – „În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”; art. 114 alin. (1) – „Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”; art. 115 alin. (2) – „**Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore**”; art. 122 alin. (1) – „Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia”; art. 123 – „În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și **nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază**”; art. 125 – „Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte”; art. 126 – „Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) **fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază**, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

Spre a determina sustenabilitatea tarifelor mai mici de 10,00 lei/oră/agent de pază în raport cu normele legale precitate, Consiliul are în vedere numărul de posturi și caracterul acestora, temporar sau permanent, corespunzător precizărilor caietului de sarcini, astfel:

| Nr. crt | Denumire                                          | Locație                | Post de paza agent de paza neinarmat                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|---------|---------------------------------------------------|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1       | Sediul Spitalul Județean de Urgenta Dr.Tr.Severin | Splaiul Mihai Viteazul | 4 posturi de paza din care:<br>-1 post paza <b>permanent</b> la poarta de acces dinspre strada Orly, iar in intervalul orar 19.00-07.00 sa asigure paza laturilor de Nord si Vest ale unitatii.<br>-1 post control acces dispus la poarta nr.2, fix , neinarmat, <b>permanent</b> (24h/24h, 365 zile /an);<br>-1 post de paza fix, neinarmat, <b>permanent</b> (24h/24h, 365 zile /an ), care asigura paza in U.P.U.<br>-1 post paza <b>temporar</b> intre orele 08.00-20.00 la usa de acces dintre ambulatoriu si spital pentru asigurarea accesului persoanelor in spital in conformitate cu prevederile interne privind accesul. |
| 2       | Pavilionul T.B.C. - Psihiatrie                    | Strada Traian          | -1 post de paza fix/mobil, <b>permanent</b> (24h/24h, 365 zile /an, neinarmat.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

| Nr. crt | Denumire                                                | Locație                  | Post de paza agent de paza neinarmat                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------|---------------------------------------------------------|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3       | Pavilionul Dermato - Venerice si Pavilionul Contagioase | Strada Grecescu          | - 1 post de paza mobil, <b>permanent</b> (24h/24h, 365 zile /an), neinarmat.                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 4       | Bloc Materno Infantil                                   | Splaiul Mihai Viteazul I | - 1 post de paza fix, <b>permanent</b> (24h/24h, 365 zile/an), neinarmat situat la primiri urgente.<br>- 1 post de paza <b>temporar</b> fix/mobil intre orele 08:00-20:00 situat la poarta de acces din bld.Mihai Viteazu<br>- 1 post de paza <b>temporar</b> fix/mobil intre orele 08:00-20:00 situat la poarta de acces din bld.Mihai Viteazu-sectia Pediatrie |
| 5       | Pavilionul Psihiatrie Cronici Gura Vaii                 | Localitate a Gura Vaii   | - 1 post de paza mobil, <b>permanent</b> (24h/24h, 365 zile/an), neinarmat.                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

Se reține astfel că serviciile de pază din obiectul contractului se vor presta prin intermediul a:

- 7 posturi permanente (24/24 ore, 365 zile/an);
- 3 posturi temporare (12/24 ore, 365 zile/an).

Astfel, număr de ore necesar a fi prestate pentru un post fix este de 24 ore/zi x 365 zile/an = 8.760 ore/an, ceea ce necesită asigurarea a **4,31 agenți pentru acoperirea unui post permanent**, deoarece 1 agent pază, în mod legal, poate presta 169,333 ore în medie pe lună x 12 luni/an = 2.031,996 ore/an, cele 8.760 ore/an putând fi acoperite cu utilizarea numărului de 4,31 agenți/post pază, pentru cele 7 posturi permanente fiind necesară asigurarea a 30,17 agenți (4,31 agenți/post x 7 posturi permanente).

Pentru un post temporar de pază este necesară asigurarea unui număr anual de 12 ore/zi x 365 zile/an = 4.380 ore, care raportate la numărul legal de ore/agent care pot fi prestate conform HG nr. 1017/2015 necesită **2,15 agenți** pentru asigurarea unui post de pază temporar (4.380 ore anual : 2031,996 ore/an/agent), pentru acoperirea a 3 posturi temporare fiind necesari 6,45 agenți (2,15 agenți/post x 3 posturi temporare = 6,45 agenți).

Prin urmare, în condițiile legii, numărul total de agenți necesar pentru prestarea serviciilor din obiectul contractului este de **36,62 agenți** [30,17 (ag. pt. cele 7 posturi permanente) + 6,45 (ag. pt. cele 3 posturi temporare)], ca fiind numărul de persoane ce trebuie avut în vedere la calculul valorii prestației pentru justificarea prețului minimal legal al contractului/acordului-cadru, opțiunile rezultate din aplicarea art. 113 – 123 din Codul muncii aplicate în sensul reducerii numărului de personal conducând la posibile valori ale prestației mai mari, dar și la riscuri de încălcare a normelor legale în materia timpului de muncă.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, Consiliul reține următoarele aspecte:

- tariful orar aferent salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată conform HG nr. 1017/2015 este de **7,382 lei/oră**;

- spor pentru munca prestată în timpul nopții de **25% din salariul de bază** operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

- sporul de noapte convenit agenților din cadrul posturilor permanente, va fi cuantificat în tariful unitar, în proporție de 1/3 din procentul de 25%, aplicat tarifului aferent agenților din posturile permanente, reprezentând **0,615 lei** pentru fiecare dintre cei 30,17 agenți;

Cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Codului fiscal sunt următoarele:

- contribuții de asigurări sociale - 15,8%;
- asigurări sociale de sănătate - 5,2%;
- asigurări pentru șomaj - 0,5%;
- concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate - 0,85%;
- asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale - 0,205% (CAEN 8010);

- contribuție la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale - 0,25%.

Total = 22,8% din tariful minim orar garantat în plată, reprezentând **1,68 lei/oră/agent**.

Din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, rezultă:

- tariful minim pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte) = 9,68 lei/oră;

- tariful minimal pentru posturile temporare (fără spor de noapte) = 9,07 lei/oră.

- tariful total ponderat per prestație = **9,57 lei/oră/agent**  $[(9,68 \times 30,17 + 9,07 \times 6,45) / 36,62]$ .

Se constată astfel că tarifele orare oferite de către ... - 9,21 lei/oră/agent și ... - 9,28 lei/oră/agent sunt sub nivelul rezultat din calculul sumar efectuat de către Consiliu, autoritatea contractantă urmând a efectua verificări detaliate asupra modului de fundamentare a respectivelor tarife și prețuri ale ofertelor, inclusiv sub aspectul unor posibile beneficii produse prin accederea la măsuri de stimulare a angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor de natura celor reglementate de Secțiunea a 3-a Cap. V din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, apelând la interpretări necunoscute legislației în vigoare în materia determinării ofertelor cu preț aparent neobișnuit în raport de valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă a eludat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, neîndeplinindu-și *"obligatia de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire*

*la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, precum și faptul că tarifele orare/agent de pază oferite de către ofertanții ... și ..., în forma rezultată din documentele procedurii, nu acoperă integral cheltuielile angajatorului cu forța de muncă corespunzător salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și va anula raportul procedurii nr. 14550 din 20.05.2016 în părțile referitoare la evaluarea ofertelor declarate admisibile și care au ocupat locurile 1, 2 și 3 în clasamentul întocmit în ordine crescătoare a prețurilor pentru stabilirea ofertei câștigătoare.*

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 12 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și cele reținute în motivarea de față.

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (9) coroborate cu cele art. 200 din OUG nr. 34/2006, capătul de cerere constituit de solicitarea petentei de *”Atribuire a acordului-cadru privind achiziția de servicii de pază și a primului contract subsecvent către subscrisa, singurul ofertant care are prețul cel mai scăzut și care a respectat integral prevederile legale”* se va respinge, ca inadmisibil.

În temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite cererea ... de *„obligare a autorității contractante la plata primei de asigurare pentru garanția de bună conduită, în sumă de 1050 lei”* și obligă ... la plata către petentă a sumei de 1.050 lei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

....

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

....

....