

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2636/C9/2958

Data: 25.11.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59553/15.11.2021, depusă de în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții: Reabilitare, modernizare, extindere și dotare cămin cultural, sat Barzava, nr. 111, comuna Frumoasa, județul Harghita*, cod CPV 45200000-9-Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), contestatoarea a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 49901/08.11.2021 și anularea raportului procedurii; anularea actelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta acesteia a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă; reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale și constatarea conformității acesteia.

..... a formulat cerere de intervenție voluntară în litigiu nr. 5022/23.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 61189/23.11.2021, prin care a solicitat admiterea cererii; admiterea excepției inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016; pe fondul cauzei, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 52110/19.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 60594/19.11.2021, autoritatea contractantă transmite documentele necesare soluționării cauzei.

Se constată că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, respectiv 68.103,16 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, nefiind depusă până la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:...

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Constatând că nu a fost prezentată dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauțiunii, Consiliul va respinge contestația depusă de

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de, având în vedere că societatea contestatoare nu a constituit cauțiunea potrivit dispozițiilor legale citate, excepția invocată de intervenientă fiind întemeiată, va fi admisă în parte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge contestația depusă de ..SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 64 Cod Procedură Civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o admite în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...

Redactat ,,

Redactată în 5 exemplare, conține 3 pagini.