



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația fără număr la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37600/11.07.2023, ... SRL, cu sediul social în, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul în, a atacat rezultatul procedurii având ca obiect „Elaborarea documentației tehnice, faza STUDIU DE FEZABILITATE, pentru obiectivul de investiții «Managementul inteligent al intersecțiilor din» Investiția 1.1.2 - Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde - ITS/alte infrastructuri TIC (sisteme inteligente de management urban/local)”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1366329/25.05.2023, de către, cu sediul în localitatea, str. Piața Eroilor nr. 1A, jud. și a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, comunicată cu adresa nr. 11810/03.07.2023 și a tuturor actelor subsecvente, cu declararea admisibilității ofertei depuse de SRL și cu declararea câștigătoare a acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de și declararea acesteia ca inacceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL arată că, în data de 31.05.2023, a depus o ofertă în valoare de 120.000 lei pentru atribuirea

contractului de servicii având o valoare estimată totală de 240.000 RON fără TVA.

De asemenea, contestatoarea arată că, în data de 03.07.2023, a primit adresa nr. 11810/03.07.2023, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea condițiilor de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) din HG nr. 935/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de, cu o valoare de 125.000 lei.

Critica autorității contractante viza modificarea de către a ofertei sale financiare, ultima, aceea de 120.000 lei fiind depusă la ora 11:59 (ora limită fiind 12,00) și faptul că în formularul de ofertă valoarea indicată fiind „aceea depusă în SEAP”.

În 04.07.2023, contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante atât remedierea evaluării ofertei depuse de, a ofertei declarate câștigătoare, dar și accesul la oferta declarată câștigătoare.

Contestatoarea susține că a primit o parte din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător în considerarea cerințelor din documentația de atribuire la cap. III.2 Condiții de participare, celelalte documente solicitate la cap III.2 lipsind, situație pe care autoritatea contractantă nu a mai considerat-o de data aceasta abatere de formă, primind de asemenea și declarația autorității contractante privind confidențialitatea ofertei tehnice și financiare a ofertantului declarat câștigător, fără a primi însă și declarația acestuia și mai mult, motivația întemeiată pe care autoritatea contractantă a avut-o în vedere când a acceptat confidențialitatea ofertei depuse.

Contestatoarea a identificat în cuprinsul adresei 11810/03.07.2023 faptul că autoritatea contractantă derulează procedura de achiziție publică cu respectarea în totalitate a Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 935/2016.

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei depuse de

1. Documentația de atribuire a prevăzut drept condiții de formă:

„4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Se vor completa și prezenta:

Formularul de oferta financiară (Formular 6, Anexa la formularul de ofertă);

Declarația privind însușirea sau formularea de amendamente (numai în ceea ce privește clauzele specifice) referitoare la formularul de contract de lucrări.

Indicarea, motivată, a informațiilor din propunerea financiară care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. Partea din propunerea financiară considerată confidențială va fi prezentată într-un document separat conținând aceasta mențiune. În cazul în care aceste condiții nu sunt incidente, propunerea financiară va fi astfel considerată ca document public în sensul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

4.3) Modul de prezentare a ofertei

Achiziția directă se va face exclusiv prin catalogul electronic din noul SEAP și va fi finalizată prin încheierea unui contract de servicii. Detalii tehnice și oferta financiară vor fi postate în catalogul electronic din noul SEAP (e-licitatii.ro) până la data și ora menționate în anunțul de participare. După ora precizată în anunțul de participare, autoritatea contractantă va analiza oferta postată în noul SEAP. Solicitam menționarea la denumirea serviciului, și a faptului că ofertele sunt postate pentru, pentru o mai bună identificare a acestora. Documentele de calificare, Propunerea tehnică, întocmită în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini atașat, Formularul de ofertă, Documentația de atribuire, Declarația privind însușirea sau formularea de amendamente (numai în ceea ce privește clauzele specifice) referitoare la formularul de contract de lucrări se transmit la adresa de e-mail, până la termenul limită precizat în anunțul de participare. Ulterior, achiziția directă va fi derulată și finalizată în noul SEAP, după parcurgerea procedurii anterior prezentată”.

2. Contestatoarea subliniază faptul că oferta a respectat în totalitate cerințele de formă de mai sus, postând oferta financiară în noul SEAP până la data și ora menționate în anunțul de participare și transmitând pe email oferta în întregime până la termenul limită precizat în anunțul de participare. Modificarea ofertei în termenul limită nu a fost în niciun fel interzisă.

3. Autoritatea contractantă care este în termen în posesia, atât a ofertei tehnice, cât și a ofertei financiare a acuză însă contestatoarea că și-a modificat oferta postată în noul SEAP. Contestatoarea susține că această modificare, realizată strict în scopuri comerciale, a survenit în termenul limită precizat în anunțul de participare.

Catalogul electronic al SEAP permite membrilor comisiei de evaluare ai autorității contractante, care se pot afla în conflict de interese sau care au afinități cu operatorii economici cărora li s-au atribuit anterior contracte similare, fără a fi publicate în SEAP, divulgarea ofertei financiare depuse de ceilalți ofertanți, cu consecința imediată a încălcării tratamentului egal în procedurile de atribuire, învederează contestatoarea.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei

4. Contestatoarea susține că sunt incidente două cauze care conduc la inadmisibilitatea ofertei, și anume:

a. Oferta nu respectă condițiile de formă impuse de documentația de atribuire „Solicitam menționarea la denumirea serviciului, și a faptului că ofertele sunt postate pentru, denumirea serviciului postat în noul SEAP de acesta neincluzând mențiunea solicitată expres.

b. Ofertantul nu a îndeplinit condițiile de formă din documentația de atribuire la cap III.2 Condiții de participare, lipsindu-i experiența similară în domeniul achiziției, în valoare de minim 200.000,00 lei, exclusiv TVA, contractele prezentate fiind fie de furnizare și instalare de diverse sisteme, fie de proiectare, furnizare și instalare, fără să rezulte care a fost ponderea proiectării, fie de proiectare pentru alte sisteme decât acelea

solicitate în procedură și, lipsindu-i în documentele de calificare prezentarea personalului specializat.

În drept, au fost invocate prevederi legale din prezenta contestație.

În consecință, contestatoarea SRL solicită cele redată în partea introductivă.

Prin adresele nr. 38095/1935/C5/12.07.2023 și nr. 38097/1935/C5/12.07.2023, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția necompetenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit art. 10 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, respectiv TRIBUNALUL, având în vedere dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că „achiziția directă” nu este menționată ca procedură de atribuire prin dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar conform dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor/.../”.

Adresele au fost transmise părților prin mijloace electronice (e-mail) la adresele de poștă electronică indicate în contestație, respectiv în anunțul publicitar nr. ADV1366329/25.05.2023.

Prin adresa nr. 12454/13.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 38290/13.07.2023, autoritatea contractantă solicită declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 38294/13.07.2023, contestatoarea a solicitat respingerea excepției și soluționarea contestației astfel cum a fost formulată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura având ca obiect „Elaborarea documentației tehnice, faza STUDIU DE FEZABILITATE, pentru obiectivul de investiții «Managementul inteligent al intersecțiilor din» Investiția 1.1.2 - Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde - ITS/alte infrastructuri TIC (sisteme inteligente de management urban/local)”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1366329/25.05.2023, stabilind „data limită depunere ofertă” la 31.05.2023 ora 12:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 240.000 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul verbal privind evaluarea ofertelor nr. 917/09.06.2023, până la data limită de depunere a ofertelor au depus ofertă 4 operatori economici.

Prin procesul verbal nr. 1035/30.06.2023, de evaluare finală, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta contestatorului și a desemnat ca ofertant câștigător pe, iar prin adresa nr. 11810/03.07.2023 i-a comunicat contestatorului rezultatul procedurii de atribuire, respectiv:

„... oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă, încadrându-se în prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 (...) ”Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de

formă aferente elaborării și prezentării acesteia...", coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016 (...), "în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege."

Concluziile comisiei de evaluare:

1. Prin prezentarea formularului de oferta din data de 30.05.2023, transmis pe emailul la ora 16:32, in care se face doar mențiunea "... pentru valoarea ofertata, in SEAP" fara a respecta cerința formularului postat de autoritatea contractanta in documentația de atribuire, si anume de a prezenta in cadrul ofertei sumele aferente valorii ofertate si TVA-ului in litere si cifre, precum si moneda ofertei, S.C. S.R.L. a creat premisa modificării prețului ofertat, oricând pe parcursul depunerii si evaluarii ofertelor si a incalcat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016. S-a avut in vedere ca toti ceilalți ofertanți la achiziția directa, au respectat cerința autoritatii contractante, completând formularul de oferta cu prețul postat in SEAP, la data depunerii acesteia si, astfel, si-au manifestat voința de a se angaja din punct de vedere juridic în contractul de achiziție publică.

2. Conform informațiilor transmise de Autoritatea pentru Digitalizarea României, S.C. S.R.L. a publicat in SEAP doua oferte de pret, una in data de 30.05.2023, ora 14:44 in valoare de 240.000 lei (reperul nr. 1500) iar cealalta in data de 31.05.2023, ora 11:59, in valoare de 120.000 lei (reperul nr. 900), dupa repetate modificări ale acestora. Au fost depuse doua formulare de oferta semnate olograf de reprezentantul ofertantului, unul in data de 30.05.2023 fara a indica valoarea ofertata, dar facand trimitere la valoarea postata in SEAP, care, la acel moment (al depunerii ofertei) era de 240.000 lei, fara TVA, si unul in data de 15.06.2023 cu valoare ofertata de 120.000 lei, cel de-al doilea fiind parte a răspunsului la solicitarea de clarificari. Pe adresa a fost transmis un singur email, in data de 30.05.2023, la ora 16:32, conținând o propunere tehnica si documentele de calificare."

Nemulțumit de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa și de a declara câștigător pe ofertantul, SRL a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. 1935/2023.

Prin decizia nr. 1653/C5/1935 din data de 17.07.2023, Consiliul a dispus declinarea cauzei care a făcut obiectul dosarului nr. 1935/2023 către Tribunalul, iar acesta, prin hotărârea nr. 484/31.10.2023, a declinat către Tribunal București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Tribunalul București a emis Sentința Civilă nr. 6394 din data de 06.12.2023, prin care a dispus:

- admite excepția necompetenței generale a instanțelor judecătorești;*
- declină competența de soluționare a cauzei în favoarea CNSC;*
- constată ivit conflictul negativ de competență între tribunal și CNSC;*
- dispune sesizarea Curții de Apel București, în calitate de regulator de competență.*

Curtea de Apel București, prin Sentința Civilă nr. 13 din data de 16.02.2024, a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea CNSC.

Analizând pe fond, Consiliul constată următoarele:

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat propunerea financiară depusă de acesta și decizia de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată netemeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

În anunțul publicat pe site-ul Municipiului se precizează:

„Achiziția directă se va face exclusiv prin catalogul electronic SEAP - Noul SEAP (<http://sicap-prod.e-licitatie.ro/>) si va fi finalizata prin incheierea unui contract de prestări servicii.

*Detalii tehnice si oferta financiara vor fi postate in catalogul electronic SEAP - Noul SEAP (<http://sicap-prod.e-licitatie.ro/>) pana la data de **31.05.2023, ora 12:00.***

Dupa aceasta ora, autoritatea contractanta va analiza ofertele postate in Noul SEAP. (...)

Documentele de calificare, Propunerea tehnica, intocmita in conformitate cu cerințele documentației de atribuire si caietului de sarcini atașate, Propunerea Financiara, contractul insusit, se transmit la adresa de e-mail: achizitii.pubIice@.....ro, pana la termenul limita comunicat mai sus (31.05.2023, ora 12:00).

Ulterior, achiziția directă va fi derulata si finalizata in SEAP - Noul SEAP (<http://sicap-prod.e-licitatie.ro/>) de către autoritatea contractanta numai cu ofertantul declarat castigator, dupa parcurgerea procedurii anterior prezentata.”

Din documentele aflate la dosar, rezultă că înainte de depunerea ofertei, contestatorul a publicat în SEAP două oferte de preț, una la data de 30.05.2023, în valoare de 240.000 lei, și una la data de 31.05.2023, ora 11:59, în valoare de 120.000 lei.

Pe adresa de mail a autorității contractante a transmis formularul de ofertă, fără valoare, în care a menționat: „pentru valoarea ofertată în SEAP”.

În procesul verbal nr. 917/09.06.2023, autoritatea contractantă a consemnat faptul că ofertantul contestator a transmis formularul de ofertă fără a preciza valoarea ofertei.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări privind formularul de ofertă. Astfel, prin adresa nr. 10702/14.06.2023, autoritatea contractantă a solicitat:

„... vă solicităm următoarele: (...)

Sa transmiteti, conform cap. IV.4.2), din cadrul documentației de atribuire - modul de prezentare a propunerii financiare - Formularul de oferta financiara (Formular 6 - care sa includă si valoarea ofertata in SEAP, precum si Anexa la formularul de oferta)”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 444/15.06.2023, la care a anexat formularul de ofertă în care este menționată valoarea de 120.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ofertantul contestator a răspuns la ce întrebare ia fost adresată în legătură cu prețurile ofertate, menționate în SEAP, acesta recunoscând faptul că a redus prețul înainte de data limită de depunere a ofertei.

Autoritatea contractantă respinge oferta pentru nerespectarea formei din documentația de atribuire și pentru neprezentarea unei componente a ofertei, precizând motivele de respingere arătate mai sus și care nu sunt întemeiate, din următoarele considerente:

- modificarea prețului s-a făcut înainte de data limită de depunere a ofertei, fapt care nu este interzis de legislația din domeniul achizițiilor publice;
- chiar dacă forma de prezentare prevedea și prețul, acesta era vizibil în SEAP, deci exista propunere financiară;
- faptul că formularul de ofertă nu conține valoarea, nu echivalează cu lipsa propunerii financiare;
- la solicitarea autorității contractante, contestatorul a prezentat formularul de ofertă ce conținea și prețul, acesta neputând fi altul decât ultimul preț ofertat în SEAP, din perioada de depunere a ofertelor, respectiv de 120.000 lei, fără TVA.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să accepte răspunsul contestatorului și, prin urmare, să anuleze adresa comunicată contestatorului, deoarece nu cuprinde motive de respingere valide.

Motivul 1 de respingere a ofertei, așa cum menționează și autoritatea contractantă, se referă la faptul că formularul de ofertă nu a respectat forma de prezentare, respectiv nu menționează valoarea ofertei. Acest motiv de respingere nu este întemeiat, deoarece valoarea ofertei era publicată în SEAP, în termenul solicitat de autoritatea contractantă în anunțul publicitar.

Referitor la motivul 2 de respingere a ofertei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, consideră că nementionarea valorii ofertei în formularul de ofertă, echivalează cu lipsa propunerii financiare. Aceasta a cunoscut valoarea ofertei chiar de la momentul depunerii ofertelor (31.05.2023, ora 12,00), valoarea fiind publicată în SEAP la această dată, la ora 11:59.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerii financiare, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este întemeiată, urmând a fi admisă.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În concluzie, autoritatea contractantă în mod incorect a făcut aplicarea prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, (...).

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege.”

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.R.L., la adresa ofertei câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Critica referitoare la faptul că acest ofertant nu a respectat condițiile de formă impuse de documentația de atribuire, respectiv nu a menționat, la denumirea serviciului, și faptul că oferta este postată pentru, nu este întemeiată, deoarece, analizând documentele postate în SEAP, Consiliul constată că ofertantul respectiv a făcut mențiunea „.....”.

Critica autoarei contestației privind experiența similară a ofertantului câștigător, privește cerința din Instrucțiuni pentru ofertanți, de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, unde autoritatea contractantă a precizat:

„Se solicită:

*Experiența similară: Executarea în ultimii 3 ani de contracte similare (minim 1 contract și maxim 5 contracte) cu cele care fac obiectul prezentei achiziții, în valoare de minim **200.000,00 lei**, exclusiv TVA.”*

Consiliul apreciază că rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/ experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Contestatorul apreciază, în mod eronat, că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința experienței similare în ceea ce privește valoarea de 200.000 lei pentru servicii de proiectare, din următoarele considerente:

În documentul Lista principalelor lucrări executate în ultimii 3 ani, ofertantul câștigător a menționat 5 contracte, pe coloana 5 precizând prețul total al fiecărui contract.

Pe coloana 6 din listă, ofertantul câștigător a prezentat valoarea serviciilor de proiectare pentru fiecare contract, care însumate rezultă valoarea de 226.970 lei, fără TVA, mai mult decât valoarea solicitată de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră îndeplinită cerința privind experiența similară.

Afirmația contestatorului că ofertantul câștigător nu a prezentat personalul specializat, nu este întemeiată, din următoarele considerente:

La pagina 413 din documentele de calificare, ofertantul câștigător a prezentat „Declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului”, în care a menționat următoarele:

- inginer proiectant sisteme de securitate –

- inginer proiectant instalații și rețele electrice autorizat ANRE
-
- inginer energetică atestat ANRE –

La această declarație a anexat copii de pe diplome de licență, certificate de absolvire, atestate, CV-uri și declarații de disponibilitate pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și va anula, în parte, procesul verbal nr. 1035/30.06.2023, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatorului și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea acestei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și va anula, în parte, procesul verbal nr. 1035/30.06.2023, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatorului și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea acestei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....