

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80883/17.12.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ... și sediul procedural ales în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva prevederilor documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției publice desfășurată prin licitație deschisă, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45231221-0 Lucrări de construcții de conducte de alimentare cu gaz (Rev. 2), anunț de participare nr. .../04.12.2024, s-au solicitat următoarele: „I) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației; II) obligarea autorității contractante la: 1. modificarea/eliminarea factorului de evaluare privind *demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor și de executare a lucrărilor*, în conformitate cu legislația aplicabilă; 2. prelungirea corespunzătoare a perioadei pentru depunerea ofertelor; 3. plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 80883/17.12.2024, societatea ... SRL critică documentația procedurii de atribuire antemenționată, organizată de către autoritatea contractantă ..., solicitând cele precizate în partea introductivă.

În motivarea cererii de suspendare a procedurii, contestatoarea invocă prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016 și arată că argumentele prezentate se circumscriu prevederilor legislației aferente,

inclusiv pe practica în materie a C.N.S.C. ce prefigurează o soluție de admitere a contestației pe fond.

Pe fond, autoarea susține că factorul de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor și de executare a lucrărilor”* încalcă prevederile art. 187 din Legea 98/2016, considerând că factorii de evaluare care pot fi avuți în vedere în cadrul criteriului cel mai bun raport calitate-preț nu se pot referi la modul în care este elaborată propunerea tehnică. Totodată, susține că modalitatea de stabilire a punctajului aferent acestui factor de evaluare este nelegală, încălcând prevederile art. 189 alin. (1) din Legea cu nr. 98/2016 și permițând comisiei de evaluare să folosească criterii totalmente subiective, aspect considerat prohibit în mod expres de art. 189 alin. (1) din Legea cu nr. 98/2016.

În drept invocă art. 8 și urm. din Legea cu nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 81894/4368/C6/19.12.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantum de 220.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Prin adresa cu nr. 91994/4368/C6/19.12.2024, C.N.S.C. solicită autorității contractante punct de vedere pe cererea de suspendare a procedurii de atribuire. La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 109/20.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 82327/23.12.2024, în care menționează că a luat decizia de a suspenda procedura de atribuire în cauză.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 83016/24.12.2024, ... SRL a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210870204/1, eliberată de CEC BANK - Sucursala Timișoara, în sumă de 220.000,00 lei, precum și factura nr. 529/17.12.2024 reprezentând onorariu contestație, în valoare de 4.165,00 lei, însoțită de OP nr. 2435313029535000 din 18.12.2024 emis de Banca Transilvania.

Prin adresa nr. 296/4368/C6/08.01.2025, C.N.S.C. solicită autorității contractante transmiterea punctului de vedere referitor la contestație și Strategia de contractare.

Prin adresa nr. 5942/4368/C6/08.01.2025, C.N.S.C. revine la autoritatea contractantă cu solicitările din adresa antemenționată.

Prin adresa cu nr. 1/15.01.2025, transmisă către C.N.S.C. prin mijloace electronice în data de 30.01.2025, ora 19:03 și înregistrată sub nr. 5846/31.01.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect, deoarece a decis remedierea documentației de atribuire în sensul *„eliminării în totalitate a factorului de evaluare criticat”*, conform eratei atașate documentului în cauză.

Prin adresa nr. 6796/4368/C6/04.02.2025, C.N.S.C. a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de către Autoritatea contractantă.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7675/07.02.2025, cu următoarea mențiune: *„(...) chiar dacă urmează a fi respinsă contestația ca rămasă fără obiect (...) autoritatea contractantă nu poate fi exonerată de la plata cheltuielilor aferente promovării contestației, având în vedere că rămânerea fără obiect s-a datorat strict autorității contractante, iar aceasta nu a adoptat măsura de remediere în termen de 3 zile de la primirea contestației, care s-a împlinit la data de 19.12.2024, potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”*. În susținere, invocă și decizia nr. 21/2022, pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție, potrivit căreia *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 454 din Codul de procedură civilă, pârâțul nu poate fi exonerat de la plata cheltuielilor de judecată în situația în care obiectul acțiunii îl reprezintă un litigiu din categoria celor nesusceptibile de procedura punerii în întârziere”*.

Prin adresa nr. 31/07.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7888/07.02.2025, autoritatea contractantă înaintează *„completare la punctul de vedere”*, solicitând respingerea cererii de plată a cheltuielilor judecată, pe motiv că acesta *„este lipsită de etică (...) în condițiile în care costurile de judecată sunt cunoscute încă de la început (...) orice completare ulterioară cu dovezi în acest sens este supusă dubiului realității costurilor”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *„...”,* cod CPV 45231221-0 Lucrări de construcții de conducte de alimentare cu gaz (Rev. 2), anunț de participare nr. .../04.12.2024, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

În cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 335.794.225,47 lei, fără TVA, iar în cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„1) Prețul ofertei – 40%; 2) Experiența experților cheie, Manager de proiect / Reprezentant al Antreprenorului – 12%; 3) Experiența experților cheie, Coordonator proiectare – 12%; 4) Experiența experților cheie, Inginer proiectant rețele – 7%; 5) Experiența experților cheie, Inginer proiectant rețele – 7%; 6) GARANȚIE TEHNICĂ A LUCRĂRILOR SUPLIMENTAR OFERTATA – 15%; 7) Experiența experților cheie, Responsabil tehnic inginerie economica în construcții – 7%.”*

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În continuare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că prin adresa nr. 1/15.01.2025, transmisă către C.N.S.C. prin mijloace electronice în data de 30.01.2025, și înregistrată sub nr. 5846/31.01.2025, adică cu mult peste termenul de 3 (trei) zile prescris de către norma juridică de mai sus, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect deoarece a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul eliminării în totalitate a factorului de evaluare criticat. În acest sens, autoritatea contractantă a publicat o erată și a prezentat o captură de ecran din S.E.A.P. în care este evidențiat statusul *„ÎN AȘTEPTARE EMITERE AVIZ CONFORM”* de o *„Clarificare_Oficiu_Erata_Automată_ pdf”*.

În urma verificării anunțului de atribuire nr. .../ 04.12.2024, publicat în S.E.A.P., Consiliul constată că documentul *„Clarificare_Oficiu_Erata_Automată_ pdf”* apare ca fiind datat în 28.01.2025 ora 10:32 și publicat în data de 30.01.2025 ora 13.01. În aceste condiții, Consiliul stabilește prin măsura de mai sus, autoritatea contractantă a achiesat, în mod strict, la critica contestatoarei prin care aceasta solicită *„modificarea/eliminarea factorului de evaluare privind demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor și de executare a lucrărilor, în conformitate cu legislația aplicabilă”*.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației.”*, Consiliul constată că prin decizia autorității contractante de eliminare a factorului de evaluare în cauză, contestația formulată de către ... SRL a rămas fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei cu privire la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației în cauză, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante potrivit căroră cererea

respectivă „este lipsită de etică (...) în condițiile în care costurile de judecată sunt cunoscute încă de la început”, deoarece conform art. 26 alin. 9) din Legea nr.101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare, în justificarea cuantumului 4.165 lei, a prezentat factura nr. 529/17.12.2024 și OP nr. 2435313029535000 din 18.12.2024 emis de Banca Transilvania.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform cărora „*Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va diminua cuantumul prezentat de către contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației.

În consecință, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ... și sediul procedural ales în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...