CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şifuncţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de S.C. …. S.R.L.,cu sediul încomunaBlandesti, satul ....., …., judetul ....., numar de inmatriculare la Registrul Comertului ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., atribuit fiscal RO, împotriva procedurii de atribuire, emisă de ….. ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate deautoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul Reabilitare și modernizare Grădiniță nr. 2 Liveni, comuna ....., jud. .....”, cod CPV 45210000-2– Lucrări de construcții de clădiri(Rev.2), s-a solicitat eliminarea factorului „experiența experților cheie” sau anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ofertantul S.C. ……. S.R.L., critică procedura de atribuire din cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul

Reabilitare și modernizare Grădiniță nr. 2 Liveni, comuna ....., jude. .....", solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În cuprinsul contestaţiei s-a solicitat modificarea, eliminarea facotorului „experienţa experţilor cheie", întrucât acesta, în opinia contestatorului, nu viza punctarea avantajelor concrete care ar fi putut fi obţinute de către autoritatea contractantă, lăsând loc arbitrariului în evaluarea ofertei conducând la încălcarea principiilor proporţionalităţii, transparenţei, eficienţei utilizări fondurilor publice.

În opinia contestatorului, relevanţa acestui factor de evaluare este nulă, având în vedere faptul că Expertul 2 – Operator devize, nu avea un rol bine stabilit în desfăşurarea contractului, neaducând plus de valoare execuţieişi nici un avantaj concret autorităţii contractante. Solicitările experienţei, pentru Expertul 2 – Operator devize şi pentru Expertul 1 – Responsabil Manager de proiect, respectiv Expertul 3 – CQ, în vederea obţinerii punctajului maxim îngrădeşte dreptul la câştigarea licitaţiei.

Astfel, contestatorul consideră că, factorul „experienţa experţilor cheie", distorsionează concurenţa, ne având legătură cu obiectul achiziţiei, fiind disproporţionat şi aducând prejudicii concurenţei loiale.

Factorul de atribuire trebuie să fie stabilit în prealabil de către autoritatea contractantă şi nu poate prejudicia concurenţa loială. Aplicarea corectă a criteriilor de atribuire a contractelor este crucială pentru procesul de atribuire a contractelor de achiziţii publice - în cazul în care nu sunt aplicate în mod corespunzător, procesul de licitaţie, evaluarea ofertelor, precum şi decizia de atribuire a contractului pot fi viciate.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, aplică criterii care sunt în contradicţie cu legislaţia privind achiziţiile publice, în special cu principiile transparenţei, proporţionalităţii şi egalităţii de tratament.

De asemenea, prin impunerea acestor factori de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 32 din H.G. nr. 395/2016.

În opinia societăţii contestatoare, continuarea procedurii cu menţinerea cerinţelor restrictive şi nelegale incluse în documentaţia de atribuire îi prejudiciază grav interesul de a participa la procedură, fiindu-i restricţionat în mod abuziv accesul la participarea la procedura de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 2 din Legea nr. 554/2004, referitor la noţiunea de caz bine justificat, contestatorul precizează că acesta presupune existenţa unor împrejurări legate de starea de fapt şi de drept de natură să creeze o îndoială serioasă în privinţa legalităţii actului atacat.

Cât priveşte paguba iminentă, contestatorul apreciază că aceasta trebuie înțeleasă în sensul prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. ş) din Legea nr. 554/2004, respectiv acela de prejudiciu material viitor și previzibil. În speţă, continuarea procedurii de atribuire în condiţiile în care autoritatea

contractantă a întocmit factorul de atribuire aferent procedurii cu încălcarea dispoziţiilor legale pune în mod evident atât contestatorul, cât și orice operator economic interesat să participe la procedură, în fața unui prejudiciu material viitor și previzibil. Iminența pagubei în condiţiile în care procedura de licitație s-ar desfășura în condiţiile actuale ar fi evidentă atât din perspectiva interesului public, cât și al intereselor societății contestatoare, câtă vreme aspectele procedurii contestate ar rămâne și ar perpetua o stare de nelegalitate, iar societatea contestatoare s-ar afla în imposibilitatea de a depune o ofertă conformă cu prevederile documentației de atribuire atacate prin preyenta contestație.

Astfel, contestatorul consideră că, prin măsura anularii se pretează atât interesul său de a putea participa în cadrul procedurii de atribuire și de a deveni, în condiţiile legii, contractant, cât și interesele autroității contractante, în îndeplinirea scopului Legii nr. 98/2016 prin promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal, nediscriminarea acestora și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor, precum și de finalizare a procedurii de atribuire în condiţii de legalitate.

În drept, S.C. ….. S.R.L. îşi întemeiază contestaţia pe prevederile Legii nr. 99/2016 şi depune în susţinere înscrisuri.

Cu adresa nr. ……./20.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. …../21.04....., S.C. ….. S.R.L. formulează completare la contestaţie, precizând că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația fără a bara, bana numele contestatorului și datele de identificare ale acestuia încălcând prevederile art. 57, art. 65, art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, prin încălcarea prevederilor legale s-au încălcat principiul tratamentului egal, în sensul că operatorii economici interesați au cunoștință despre identitatea operatorului economic participant la procedură, care a adresat o contestație și a cărei identitate a fost divulgată de către autoritatea contractantă prin publicarea documentelor acestora prin care se solicitau măsuri de remediere cu privire la documentația de atribuire.

Constestatorul, reiterează solicitarea anulării procedurii de atribuire și impunerea refacerii acesteia prin respectarea prevederilor legale.

Prin adresa nr. …../26.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. …../27.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, solicitând respingerea acesteia.

În conţinutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii arătând că, factorul ales respectă prevederile legale în vigoare, fiind relevant pentru procedură aducând un important avantaj atât din punct de vedere financiar cât şi calitativ.

Astfel, alegerea factorilor de evaluare s-a făcut cu respectarea prevederilor legale ale Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 şi ale

Instrucţiunii nr. 1/..... emisă de către ANAP în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) şi art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv a art. 192 lit. g) şi a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016.

Faţă de cele menţionate anterior, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile cap. 3 – Îndrumări privind utilizarea aspectelor privind organizarea, calificarea şi experienţa profesională ale experţilor-cheie ca factori de evaluare a ofertelor, art. 10 alin. (1) lit a), a ales să folosească experienţa personalului-cheie ca factor de evaluare.

Autoritatea contractantă a considerat că era mai important, din punctul de vedere al experienţei experţilor cheie, numărul exerciţiilor realizate de către aceştia, relevante în raport cu respectiva activitate şi, sau cu domeniul în care se încadra obiectul contractului, decât experienţa exprimată în ani sau prin simpla corelare cu durata unui asemenea exerciţiu. Pentru a nu fi distorsionat rezultatul aplicării factorului de evaluare s-au stabilit clase în funcţie de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval în care se încadra experienţa expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activităţi similare cu cele ce urmau a fi implementate în cadrul viitorului contract. Aceste clase au ţinut cont de prevederile art. 13 din aceeaşiInstrucţiune.

Faţă de aspectele menţionate anterior, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, consideră că orice operator economic interesat în a participa la procedură poate veni singur, în asociere cu subcontractantţi declaraţi sau cu susţinerea terţului.

De asemenea, pentru a nu distorsiona rezultatul procedurii s-a avut în vedere exemplul furnizat de ANAP în cadrul Instrucţiunii şi autoritatea contractantă s-a limitat la un număr cuprins între 2 şi 7 proiecte, considerând că au fost suficiente pentru a se asigura de experienţa profesională a experţilor-cheie.

În acest sens, autoritatea contractantă susţine că, ponderea factorilor de evaluare a urmărit o planificare cât mai adecvată a activităţilorşi resurselor alocate implementării contractului ce urmează a fi atribuit şi a stabilit astfel încât să nu se ajungă la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire, luând în considerare faptul că probabilitatea de a obţine un rezultat de calitate, respectiv valoare adăugtă în urma finalizării contractului, depindea într-o proporţie importantă de modul de interacţiune dintre experţii în cauză şi de felul în care se reflectă prin propunerea tehnică o planificare şi gestionare adecvată a activităţilor de care ereau responsabili.

Ponderea factorilor de evaluare reflectă importanţa caracteristicii calitative, tehnice, funcţionaleşi reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă, aceasta urmând să obţină calitate pentru serviciile ce urmează a fi prestate şi lucrările ce urmează a fi executate.

În ceea ce priveşte completarea contestaţiei, autoritatea contractantă arată că dintr-o eroare tehnică s-a ataşat în SEAP contestaţia cu datele de identificare ale contestatorului, în locul celei cu datele de identificare şterse.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

… ....., în calitate de entitate contractantă, a iniţiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul Reabilitare și modernizare Grădiniță nr. 2 Liveni, comuna ....., jude. .....", sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 558.804 RON, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț".

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. …… S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 3289/03.04....., la care, aceasta nu a formulat niciun răspuns.

Prin aceeaşi contestaţie, S.C. ….. S.R.L. a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluţionarea pe fond a contestaţiei sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin Încheierea nr. …../...../..... din 13.04.....

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul constată că în cadrul dosarului nr. ...../....., constituit ca urmare a contestației nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., contestatorul S.C. …S.R.L. a transmis pe adresa de mail office@cnsc.ro, documentul intitulat „Completare contestație", înregistrat la C.N.S.C. cu nr. …/21.04....., prin care a criticat demersul autorității contractante de a publica în SEAP contestația formulată de societatea sa, fără bararea numelui contestatorului și a datelor de identificare a acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 57, art. 65, art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, care prevăd că „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia", Consiliul califică documentul intitulat „Completare contestație", înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ……./21.04....., ca fiind o completare a contestației inițiale nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., iar nu o contestație nouă, motiv pentru care, ținând seama de dispozițiile legale citate anterior, respinge, ca inadmisibil, demersul contestatorului ……. S.R.L. efectuat ulterior termenului legal de formulare a contestației.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă și-a însușit criticile aduse și a remediat aspectele publicate în SEAP, constatându-se că prin modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă nu i-a produs contestatorului niciun prejudiciu.

Analizând criticile aduse de către …… S.R.L. în prezenta cauză, Consiliul are în vedere faptul că acestea vizează conținutul documentației de atribuire, în ceea ce privește factorul de evaluare „Experiența experților cheie” stabilit de către autoritatea contractantă, alături de „prețul ofertei” și de „propunerea tehnică”, în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, contestatorul solicitând eliminarea acestui factor de evaluare sau anularea procedurii de atribuire.

Verificând susținerile părților prin raportare la legislația în materia achizițiilor publice și a documentelor aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată justețea criticilor aduse de contestatorul …….S.R.L., motiv pentru care admite contestația formulată de acesta și dispune eliminarea factorului de evaluare „Experiența experților cheie” stabilit în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În considerente, Consiliul are în vedere „obiectul” prezentei achiziții, care constă în execuția de lucrări pentru obiectivul „Reabilitare și modernizare Grădinița nr. 2 Liveni, comuna ....., județul .....”, așadar execuția de lucrări pentru o construcție existentă, la care se adaugă și o componentă de proiectare, conform mențiunilor/informațiilor din caietul de sarcini, existente la capitolul „B) OBIECTUL CONTRACTULUI”.

Totodată, Consiliul reține în soluționare că în „Strategia de contractare”, aflată la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a detaliat „obiectul” contractului aferent procedurii de atribuire, la punctul 3. „Procedura de atribuire aleasă precum și modalitățile speciale de atribuire a contractului de achiziție publică” fiind menționată componența valorii estimate a achiziției publică, și anume:

1. Servicii de proiectare-fază proiect tehnic, detalii de execuție și elaborarea documentațiilor necesare obținerii acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție-10.000,00 lei fără TVA;
2. Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor-3.000,00 lei;
3. Execuție de lucrări-545.804,00 lei fără, TVA, rezultând o valoare estimată a lucrărilor de 558.804,00 lei.

Din cele redate anterior, reiese fără putere de tăgadă faptul că ponderea semnificativă a prezentei achiziții publice o reprezintă execuția de lucrări (97,7% din valoarea estimată a contractului), spre deosebire de serviciile de proiectare, a căror pondere este de doar 2,3%.

Prin raportare la cele reținute anterior și la criticile aduse de către …… S.R.L., Consiliul reține că, în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea contractantă a stabilit alături de

„prețul ofertei” și de „propunerea tehnică”, factorul de evaluare „Experiența experților cheie” fără, însă, a motiva o astfel de alegere, a importanței și necesității acestuia în departajarea ofertelor ce vor fi depuse în cadrul procedurii de atribuire, prin raportare la „obiectul” contractului și la complexitatea acestuia.

Sub acest aspect, efectuând verificarea tuturor documentelor aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că în niciun document întocmit de autoritatea contractantă pentru achiziția în cauză aceasta nu a adus vreo justificare pertinentă a necesității acestui factor de evaluare, ci a menționat doar modalitatea de punctare.

Astfel, se reține că în „Strategia de contractare”, la punctul „Justificarea alegerii criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare”, s-a detaliat algoritmul de calcul pentru factorul „prețul ofertei” și modalitatea de punctare a factorului „propunerea tehnică”, iar în ceea ce privește factorul de evaluare „Experiența experților cheie”, autoritatea contractantă a avut în vedere numărul de proiecte în care experții „responsabil/ manager de proiect” (expert 1), „operator devize” (expert 2) și „CQ” (expert 3) au îndeplinit aceleași tip de activități ca cele ce urmează să le îndeplinească în viitorul contract, invocând faptul că „s-au avut în vedere nominalizarea a 2 experți pentru serviciile de proiectare și unul pentru execuție de lucrări” și că, din punctul său de vedere, este mai importantă experiența experților cheie prin raportare la numărul exercițiilor realizate de către aceștia, decât experiența exprimată în ani sau prin simpla corelare cu durata unui asemenea exercițiu (argument invocat, de altfel, de către autoritatea contractantă și în cadrul punctului de vedere nr. ……/26.04....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ……./27.04.....).

Or, ținând seama de faptul că, așa cum s-a arătat anterior în motivare, serviciile de proiectare au o pondere infimă în cadrul contractului de achiziție publică aferent prezentei proceduri de atribuire, acordarea unei importanțe deosebite de către autoritatea contractantă componentei de proiectare nu este justificată și cu atât mai mult nu poate fi acceptată modalitatea în care aceasta vrea să departajeze ofertele ce vor fi depuse, prin punctarea experienței experților cheie „responsabil/manager de proiect” (expert 1) și „operator devize” (expert 2), în condițiile în care acest factor de evaluare nu este relevant.

Aceleași considerații sunt avute în vedere și în ceea ce-l privește pe „expertul 3:CQ” pentru execuție de lucrări, Consiliul apreciind că nu prezintă relevanță punctarea „numărului exercițiilor realizate de către acesta”, cum invocă autoritatea contractantă, în condițiile în care se constată faptul că, în documentația de atribuire, caietul de sarcini, la capitolul 2. „Elaborarea propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor”, punctul 7, aceasta a precizat *„Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării*

nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente," iar la punctul „*Personalul obligatoriu*" a impus ofertanților să aibă personalul obligatoriu prevăzut de lege pentru execuția de lucrări pentru obiective asemănătoare, *„personal cu suficientă calificare și experiență care să poată asigura executarea lucrărilor în condiții optime (RTE, CQ, SSM)"*.

Într-adevăr, Consiliul are în vedere faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 187 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, autoritatea contractantă poate lua în considerare, ca factor de evaluare, *„organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului*" (alin. 5, lit. b din art. 187), însă numai în măsura în care *„calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului*."

Or, luând în considerare cele menționate anterior în motivare, când s-au analizat argumentele aduse de către autoritatea contractantă în susținerea necesității factorului de evaluare „Experiența experților cheie", Consiliul constată că stabilirea factorului de evaluare în discuție nu este justificată, prezentând relevanță dispozițiile art. 32 din H.G. nr. 395/2016 conform cărora *„(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv."*

Într-o atare situație, se constată faptul că stabilirea de către …… ..... a factorului de evaluare „Experiența experților cheie" în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", nu se justifică prin raportare la „obiectul" contractului de achiziție publică aferent prezentei proceduri de atribuire, constatându-se că prezența acestui factor de evaluare nu-i aduce vreun avantaj autorității contractante, cum eronat susține, ci doar distorsionează concurența, fiind disproporționat și conducând atât la îngrădirea concurenței între operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire cât și la încălcarea principiilor tratamentului egal, a nediscriminării și proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

În consecință, se constată că impunerea unui astfel de factor de evaluare („experiența experților cheie") nu este în concordanță cu prevederile legale menționate anterior și nu prezintă relevanță prin raportare la „obiectul" contractului de achiziție publică, ci este doar de natură să restrângă concurența între operatorii economici, motiv pentru care Consiliul dispune eliminarea factorului de evaluare „Experiența experților cheie" și obligă autoritatea contractantă …… ..... la reconfigurarea criteriului de atribuire, prin realocarea/ repartizarea

punctajelor aferente factorilor de evaluare „prețul ofertei” și „propunerea tehnică” și/sau prin introducerea, alături de cei doi factori de evaluare deja existenți, a unui nou factor de evaluare care ar prezenta relevanță în procedura de atribuire.

În condițiile în care în prezenta procedură de atribuire pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire fără afectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul respinge solicitarea contestatorului ….. S.R.L. privind anularea procedurii de atribuire, ca nefondată.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de …. S.R.L., în contradictoriu cu … ..... și dispune eliminarea factorului de evaluare „Experiența experților cheie” din cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Obligă autoritatea contractantă …. ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire, prin eliminarea factorului de evaluare „experiența experților cheie” și prin reconfigurarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare.

Obligă autoritatea contractantă ….. ..... ca, în cadrul aceluiași termen, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați măsurile de remediere dispuse, prin publicarea lor în SEAP.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite contestația formulată de ….. S.R.L., în contradictoriu cu …. ..... și dispune eliminarea factorului de evaluare „experiența experților cheie” din cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Obligă autoritatea contractantă ….. ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire, prin eliminarea factorului de evaluare „experiența experților cheie” și prin reconfigurarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă …….. ..... ca, în cadrul aceluiași termen, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați măsurile de remediere dispuse, prin publicarea lor în SEAP.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**….**

Redactat în ….. exemplare, conţine ……. pagini.