

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1592 / C7 / 1351/1367/1448

Data: 10.06.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25073/23.04.2024, depusă (...) SRL, cu sediul în (...), având CUI (...), număr de înregistrare în Registrul Comerțului (...) cu sediul procesual ales la cabinet de (...), privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea, pe loturi, a unui „(...)”, cod CPV 39831240-0 *Produse de curățenie* (Rev. 2), **lotul 1**, cu data-limită de depunere a ofertelor 26.02.2024 ora 15:00, anunț de participare nr. (...), organizată de (...), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii, publicat în SEAP la data de 17.04.2024, în ceea ce privește oferta sa tehnică pentru lotul 1 și reevaluarea rezultatului procedurii având în vedere că a ofertat cel mai scăzut preț și ar fi trebuit să fie câștigătoarea procedurii de față pentru lotul 1;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei sale și la evaluarea ofertei financiare, declarând câștigătoare societatea sa;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu prezenta contestație.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 25135/23.04.2024, depusă de, cu sediul în 0, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin director ..., privind aceeași procedura de licitație deschisă, **lotul 9**, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu datele de identificare anterior menționate, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la:

- anularea raportului procedurii pentru lotul 9 și a celorlalte acte subsecvente ale procedurii de atribuire, care au stat la baza emiterii acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii de achiziție licitație deschisă - materiale de curățenie, înregistrată sub nr. 9877/17.04.2024, prin care a fost declarată oferta sa, ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor sale tehnică și financiară pentru lotul 9 (și implicit a celorlalte oferte depuse), respectiv la emiterea unui act/adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu refacerea calcului prețului său ofertat/buc. hârtie prosop și modificarea implicită a clasamentului ofertelor admisibile,

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de această contestație.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 26859/29.04.2024, depusă de, cu sediul în, număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de administrator -, și convențional de cabinet individual de avocat, cu sediul în, privind aceeași procedura de licitație deschisă, **lotul 9**, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu datele de identificare anterior menționate, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la:

- anularea raportului final al procedurii publicat în SEAP în data de 17.04.2024, ora 15:20 și raportului final al procedurii nr. 2 publicat în SEAP în data de 22.04.2023, ora 16:34 doar în ce privește procedura de achiziție publică ce are ca obiect lotul nr. 9, precum și a tuturor actelor și deciziilor de achiziție publică aferente lotului nr. 9 efectuate ulterioare acestor 2 rapoarte;

- adoptarea unor măsuri necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, respectiv cu indicarea obligativității solicitării de clarificări dat fiind modul de acțiune al autorității contractante față de alți operatori economici participanți la procedură;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, care fac obiectul dosarelor nr. 1351/2024, 1367/2024 și 1448/2024, prin care ofertanții (...) SRL, (...) și (...) reclamă evaluarea ofertelor depuse în prezenta procedură, la loturile nr. 1 și 9, consemnată prin raportul procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 25073/23.04.2024, (...) SRL susține că în fapt, la data de 17.04.2024 autoritatea contractantă a publicat în SEAP, raportul procedurii din conținutul căruia

a aflat că oferta tehnică a societății sale a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare în ceea ce privește lotul 1 al procedurii, în mod netemeinic.

Contestatoarea precizează că în cadrul raportului procedurii atacat, se menționează la punctul 3.2.2. - Evaluarea propunerilor tehnice că produsul de la punctul 4 din cadrul lotului nr. 1 și anume „Detergent solid pentru spălarea lenjeriei de spital” ofertat nu respectă cerința: „s-a solicitat ca produsul să fie preponderent pe baza de surfactanți anionici (minimum 5 %)” și este menționat produsul TH DA.

Însă, contestatoarea susține că produsul TH DA este un detergent lichid și a fost ofertat pentru produsul de la punctul 1 „Detergent pentru spălarea lenjeriei din spital cu ajutorul sistemelor automate de dozare”, în timp ce produsul TH TEXIL Complet este un detergent solid și a fost ofertat pentru produsul de la punctul 4, „Detergent solid pentru spălarea lenjeriei din spital” care respectă solicitările din cadrul caietului de sarcini.

Totodată, indică faptul că la solicitarea de clarificări din data de 20.03.2024, a răspuns și a încărcat următoarele documente:

- „Răspuns solicitare de clarificări- (...)”
- „Fișe tehnice și certificate ISO”, iar la pagina 6 din acest document se află fișa tehnică a produsului TH TEXIL Complet în care se menționează compoziția acestuia, respectiv:

„Între 5-15% surfactanți anionici și înălbitori pe bază de oxigen;
< 5% Săpun, surfactanți nonionici și policarboxilați”.

În centralizatorul de prețuri, se menționează clar denumirea fiecărui produs ofertat (...) și prețul unitar al fiecăruia dintre acestea.

Prin urmare, consideră că s-a făcut o confuzie între produsele TH DA și TH TEXIL COMPLET, astfel să se impune admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea solicită cheltuieli de judecată, sens în care a depus dovada achitării acestora, respectiv factura nr. AVB din 19.04.2024, în valoare de 2.000,00 lei, emisă de cabinet de avocat Cristian Bala și ordinul de plată aferent emis de Libra Bank.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 25135/23.04.2024, (...) critică modalitatea prin care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa depusă în prezenta procedură pentru lotul 9.

În acest sens arată că, în caietul de sarcini publicat în SEAP pentru această procedură de atribuire, în tabelul ce face parte integrantă din acesta, la poziția nr. 9, se menționează că se dorește achiziționarea de prosoape de hârtie pentru șters pe mâini cu 200 buc/pachet, iar în descriere se face precizarea: „Dacă numărul de bucăți prosop dintr-un pachet diferă, **atunci analiza comparativă se va face respectând legislația în vigoare și va avea în vedere prețul/1 buc hârtie prosop**, care corespunde cu specificațiile din caietul de sarcini și care are prețul cel mai mic. **Prețul unitar al pachetelor cu cantități diferite de 200 buc, se va**

obține din înmulțirea prețului unitar al pachetului respectiv cu 200 buc, pentru a avea un calcul unitar al valorii acestuia”.

În urma analizării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a declarat oferta sa admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât nu ar fi avut prețul cel mai mic, oferta declarată câștigătoare pentru acest lot aparținând ofertantului REININGUNG SRL cu o propunere financiară totală de 760.320 lei și preț /buc hârtie prosop de 0,0198 lei.

Contestatoarea menționează că oferta sa pentru acest lot a fost de 689.280 lei, calculată raportat la valoarea maximă estimată de 192.000 pachete de prosoape de hârtie de 200 buc, respectiv cu un preț de 3,59 lei/pachet, adică 0,01795 lei/buc hârtie prosop.

Atât prețul total ofertat, cât și prețul unitar/pachet de prosoape de hârtie de 200 buc, respectiv prețul unitar/buc hârtie prosop sunt cu 9,34% mai mici decât prețurile oferite de ofertantul câștigător REININGUNG SRL.

Pentru produsul ofertat de societatea sa, pentru lotul nr. 9 - Șervețele V- Fold RC75 ESENTIS, în cadrul fișei tehnice depuse se precizează că un pachet conține 150 buc, nu 200 buc. În acest caz, (...) a aplicat formula de calcul indicată de autoritatea contractantă, în cazurile pachetelor de produse cu cantități diferite de 200 buc.

Astfel, prețul unitar de 3,59 lei/pachet ofertat a fost stabilit raportat la prețul/1 buc hârtie prosop calculată având în vedere nr. de 150 buc/pachet, preț ce s-a înmulțit cu 200 buc pentru a se putea realiza o comparare unitară a ofertelor depuse.

Eroarea s-a produs probabil din faptul că autoritatea contractantă a calculat pentru (...) în mod greșit prețul/buc. hârtie prosop, împărțind prețul total ofertat de 689.280 lei la 192.000 pachet, iar prețul obținut de 3,59 lei/pachet fiind împărțit la 150 buc/pachet, din care a rezultat un preț de 0,02393 lei/buc.

Eroarea este evidentă întrucât în acest caz nu s-ar putea realiza o analiză unitară a ofertelor, deoarece cantitatea maximă estimată de 192.000 pachete prosoape hârtie este stabilită raportat la pachete de 200 buc, nu la pachete de 150 buc, iar în propunerea sa tehnică se precizează în mod clar că va livra cantitățile minime și maxime estimate, stabilite în caietul de sarcini și calculate pentru produse ce conțin 200 buc/pachet.

Astfel, contestatoarea invocând prevederile art. 61 din HG nr. 395/2016, susține că autoritatea contractantă putea solicita clarificări, care îi puteau da șansa să poată prezenta modul de calcul și să înlăture orice neînțelegeri în acest sens, însă singura solicitare de clarificări privind propunerea sa financiară a fost transmisă de autoritatea contractantă în data de 02.04.2024, prin care se solicita în mod eronat modificarea valorii ofertei criptate în SEAP, care după calculele acesteia trebuia să fie de 295.614 lei, precum și fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut.

Urmare a solicitării de clarificări a precizat din ce este alcătuit prețul ofertat de 3,59 lei/pachet, fără a menționa prețul unitar/buc hârtie prosop, întrucât nu s-a solicitat nicio clarificare în acest sens și nici nu există loc de interpretări, dat fiind că autoritatea contractantă a precizat clar care este modalitatea de calcul a acestuia, în cazul în care pachetele nu conțin 200 buc, ci alte cantități.

În concluzie, față de cele arătate anterior, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și a comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor cu refacerea clasamentului ofertelor admisibile, în cadrul căruia (...) trebuia să ocupe locul I.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 26859/29.04.2024, depusă de (...) critică modul în care a fost evaluată oferta sa depusă pentru lotul 9.

Contestatoarea susține că dintr-o eroare materială, a depus o fișă tehnică a produsului emisă de o altă firmă afiliată, respectiv CENSUS PAPER SRL, care indicau dimensiunile unui alt produs al societății anterior menționate, care nu concordau cu dimensiunile din propunerea tehnică.

Însă, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, și a declarat de la început oferta neconformă.

Prin adresele nr. 26207/1367/C7/26.04.2024, 27437/1448/C7/07.05.2024, Consiliul a solicitat societăților contestatoare (...) și (...) în temeiul art. 61¹ alin. (1), alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestațiilor, cautiunea stabilită de respectivele prevederi.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26634/29.04.2024, (...) precizează că societatea sa a optat pentru soluționarea cauzei la Tribunalul București și în consecință a renunțat la soluționarea contestației de către Consiliu.

Însă, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26923/29.04.2024, comunică că întrucât a achitat cautiunea aferentă dosarului său constituit CNSC CU nr. 1367/2024, nu mai constituie cautiunea și la Tribunalul Sibiu, urmând ca prezenta contestație să fie soluționată de către Consiliu.

Prin punctul său de vedere nr. 12066/15.05.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 30026/15.05.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestațiilor formulate de către (...) și (...) ca nefondate și continuarea procedurii de achiziție publică.

Cu privire la contestația formulată (...) SRL precizează că nu depune punct de vedere.

Cu referire la lotul 9, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, printre altele, se prevăd următoarele:

- dimensiunea maximă/minimă pentru latura lungă a pachetului - 23/21 cm;

- dacă numărul de bucăți prosop dintr-un pachet diferă, atunci analiza comparativă se va face respectând legislația în vigoare și va avea în vedere prețul per 1 buc. hârtie prosop care corespunde cu specificațiile din caietul de sarcini și care are prețul cel mai mic. Prețul unitar al pachetelor cu cantități diferite de 200 buc, se va obține din înmulțirea prețului unitar al pachetului respectiv cu 200 buc, pentru a avea un calcul unitar al valorii acestuia

Cantitatea min/max. este de 161.448/192.000 pachete.

Susține că a ales ca unitate de măsură pachetul și nu bucată foaie hârtie prosop, deoarece din experiența licitațiilor precedente când s-a ales cea de-a doua variantă, ținând cont că prețul unitar al ofertei financiare trebuia să fie cu max. 2 zecimale (și nu mai multe), s-a ajuns la situația că mai multe oferte clasate pe primul loc, să aibă același preț unitar. Având în vedere că valoarea unei bucăți foaie prosop se diferențiază doar la a treia sau la a patra zecimală, ofertanții nu mai puteau să reoferteze la o valoare mai mică, având în vedere că ea trebuia făcută cu max. 2 zecimale, deoarece produsul nu mai era rentabil. Din acest motiv, lotul se anula.

Oferta financiară a ofertantului (...) a fost făcută pentru un pachet de 150 foi/prosop și a avut valoarea de 689.280,00 lei. Oferta tehnică prevede un număr de 150 foi.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă prezintă tabelar, ținând cont de cea de-a doua prevedere menționată anterior, după calculul valorii unei bucăți foaie de hârtie, valoarea recalculată a unui pachet cu 200 buc/ foi prosop a fiecărui ofertant.

Cu privire la oferta tehnică a ofertantului (...), autoritatea contractantă precizează că a fost declarată ca fiind neconformă, întrucât aceasta nu a respectat solicitarea din caietul de sarcini referitoare la dimensiunea maximă/minimă pentru latura lungă a pachetului de 23/21 cm, aceasta fiind de 25/23 cm. Chiar dacă în propunerea tehnică a ofertantului, care este o declarație pe proprie răspundere, a fost amintită dimensiunea de 21/23 cm, aceasta nu a fost confirmată de fișa tehnică a produsului, care certifică o dimensiune de $25 \pm 5\% / 23 \pm 5\%$ cm.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 30933/20.05.2024, (...) a depus note scrise prin care a solicitat respingerea apărărilor înaintate de autoritatea contractantă ca netemeinice și în consecință admiterea contestației, reiterând în susținere argumentele expuse în contestație.

Totodată, precizează că formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, nu permiteau modificarea cantităților totale estimate, raportat la alt număr de foi decât 200 foi/pachet.

Nu se poate compara o ofertă de preț pentru un pachet de 150 foi sau 210 foi cu unul de 200 foi, decât prin aplicarea formulei menționate anterior.

Compararea ofertelor de preț, a fost realizată de autoritatea contractantă raportat la prețul/pachete cu cantități diferite, nu preț pe foaie care să fie înmulțit cu 200 foi, așa cum ea a indicat.

Deși autoritatea contractantă menționează în punctul de vedere că datorită experiențelor anterioare s-a făcut compararea ofertelor raportat la prețul pachetului, în realitate aceasta a recalculat valoarea pachetului raportat la numărul de foi din fișa tehnică, obținând alte valori decât cele oferite, respectiv o valoare totală de 936.880 lei, față de 689.280 lei, așa cum apare în oferta financiară depusă.

Datorită existenței unor diferențe de prețuri comparativ cu prețurile oferite, autoritatea contractantă avea obligația solicitării de clarificări, cu îndreptarea erorii aritmetice, însă autoritatea a procedat la o interpretare greșită, rezultând întocmirea unui clasament al unor prețuri care nu au fost în fapt oferite.

Singura solicitare de clarificări privind propunerea financiară a fost transmisă de autoritatea contractantă în data de 02.04.2024, în care se solicita în mod eronat modificarea valorii ofertei criptate în SEAP, care după calculele acesteia trebuia să fie de 295.614 lei, precum și fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut.

Urmare a solicitării de clarificări, a precizat din ce este alcătuit prețul ofertat de 3,59 lei/pachet, autoritatea contractantă neținând cont de cele menționate de contestatoare.

În concluzie, solicită înlăturarea apărărilor autorității contractante și admiterea contestației așa cum a fost formulată, respectiv anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și a comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor cu refacerea clasamentului ofertelor admisibile, în cadrul căruia (...)S.R.L. trebuia să ocupe locul I.

Documentele necesare soluționării cauzelor au fost depuse de autoritatea contractantă prin adresa nr. 12066/15.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 31030/20.05.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea pentru încheierea, pe loturi, a unui „(...)”, cod CPV 39831240-0 *Produse de curățenie* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...).

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru de furnizare este între 4.560.213,84 lei și 5.662.404,24 lei (din care, pentru lotul 1 între 668.044,80 și 816.499,20 lei, iar pentru lotul 9 între 823.384,80 și 979.200 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.02.2024 ora 15:00.

Cu respectarea prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, **pentru lotul 1**, în valoare de 1.361,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210172834/1, emisă de CEC Bank, Unitatea Bulevardul Timișoara, la data de 22.04.2024 (aferentă dosarului **nr. 1351/2024**).

Totodată, cu respectarea prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, **pentru lotul 9**, în valoare de 1.632,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210190333/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Sibiu, la data de 29.04.2024 (aferentă dosarului **nr. 1367/2024**).

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la contestația formulată de (...), în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 27437/1448/C7/07.05.2024, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), la adresa de e-mail office@fimaavocatura.ro, indicată în cuprinsul contestației, Consiliul i-a solicitat contestatoarei (...), conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, cu precizarea că aceasta va fi constituită în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Contestația a fost înregistrată la CNSC cu nr. 26859/29.04.2024, însă până la data emiterii prezentei decizii, cu toate că i s-a solicitat explicit depunerea acesteia, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei.

În aceste condiții sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr.

98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b); (...)

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat.

Întrucât contestația (...) nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația acesteia, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale (în dosarul **nr. 1448/2024**).

Trecând la soluționarea contestațiilor formulate (...) SRL (dosarul **nr. 1351**) și de (...) (dosarul **nr. 1367/2024**), se constată că acestea privesc rezultatul procedurii în ceea ce privește lotul 1 (în cazul (...) SRL), respectiv lotul 9 (în cazul (...)), acestea urmând a fi soluționate în ordinea depunerii lor.

În referire la criticile formulate (...) SRL (dosarul **nr. 1351**), vizavi de rezultatul lotului 1, respectiv împotriva respingerii ofertei pentru acest lot, se reține că, prin adresa nr. 2870/17.04.2024, care cuprinde rezultatul procedurii s-a comunicat ofertantei motivul care a condus la această finalitate: "... oferta dvs. a fost declarată **neconformă** pentru lotul 1, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016, actualizată, deoarece din Fișa tehnică TH DA, produsul ofertat conține surfactanți anionici în concentrație de sub 5% ...".

Totodată, Consiliul reține că, în raportul procedurii nr. 527/16.04.2024, la pct. 3.2.2 Evaluarea propunerilor tehnice, pentru al patrulea produs ofertat (...) SRL, la lotul 1, s-au consemnat următoarele: "**Detergent solid pentru spălarea lenjeriei de spital ...** Referință – caiet de sarcini pag. 3-4, 13-17. **S-a solicitat ca produsul să fie preponderent pe bază de surfactanți anionici (minimum 5% compoziție)** ... În data de 20.03.2024 s-au solicitat clarificări: să încarce fișele tehnice și certificatele ISO 9001/2015 pentru producător. Termen de răspuns – 21.03.2024. Din răspunsul la solicitarea de clarificări, din Fișa tehnică TH DA, **produsul ofertat conține surfactanți anionici în concentrație de sub 5%**. Comisia concluzionează că produsul ofertat nu este conform cu cel solicitat ..."

Prin contestație, autoarea acesteia a arătat că « ... produsul TH DA este un detergent lichid și **a fost ofertat pentru produsul de la punctul 1**

„Detergent pentru spălarea lenjeriei din spital cu ajutorul sistemelor automate de dozare”, în timp ce produsul TH TEXIL Complet este un detergent solid și a fost oferat pentru produsul de la punctul 4 „Detergent solid pentru spălarea lenjeriei din spital” care respectă solicitările din cadrul caietului de sarcini. (...)

la solicitarea de clarificări din data de 20.03.2024, a răspuns și a încărcat următoarele documente:

1. „Răspuns solicitare de clarificări- (...)”

2. „Fișe tehnice și certificate ISO”, iar la pagina 6 din acest document se află fișa tehnică a produsului TH TEXIL Complet în care se menționează compoziția acestuia, respectiv:

„Între 5-15% surfactanți anionici și înălbitori pe bază de oxigen; < 5% Săpun, surfactanți nonionici și policarboxilați”.

În centralizatorul de prețuri, se menționează clar denumirea fiecărui produs oferat (...) și prețul unitar al fiecăruia dintre acestea.

Prin urmare, consideră că s-a făcut o confuzie între produsele TH DA și TH TEXIL COMPLET, astfel să se impune admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.»

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere, însă, cu aplicarea prevederilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, analizând măsura de respingere a ofertei depuse (...) SRL, la lotul 1, constată că a fost în mod eronat adoptată.

Din verificarea documentelor ofertei depuse (...) SRL, la lotul 1, respectiv a propunerii tehnice, Consiliul constată că produsul TH DA, lichid, a fost oferat pentru produsul de la pct. 1 **Detergent pentru spălarea lenjeriei din spital cu ajutorul sistemelor automate de dozare**, și nu pentru produsul de la pct. 4 **Detergent solid pentru spălarea lenjeriei din spital**, astfel cum a arătat și societatea contestatoare.

Mai mult, este de reținut că produsul TH TEXTIL COMPLET, oferat pentru **Detergent solid pentru spălarea lenjeriei din spital** este un produs solid, cum s-a solicitat, în timp ce produsul TH DA oferat pentru **Detergent pentru spălarea lenjeriei din spital cu ajutorul sistemelor automate de dozare**, este un detergent lichid, conform solicitării caietului de sarcini.

Este de reținut că, în caietul de sarcini, pentru lotul 1 **Produse pentru spălarea lenjeriei spitalului**, autoritatea contractantă a solicitat următoarele 4 produse: 1. **Detergent pentru spălarea lenjeriei din spital cu ajutorul sistemelor automate de dozare**; 2. **Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția lenjeriei de spital – dezinfectant lichid concentrat**; 3. **Înălbitor cu clor pentru lenjeria cu pete**; 4. **Detergent solid pentru spălarea lenjeriei din spital**.

Determinând că evaluare propunerii tehnice depuse (...) SRL, la lotul 1, s-a bazat pe neîndeplinire unei cerințe a caietului de sarcini de către produsul oferat, pentru produsul de la pct. 4. **Detergent solid**

pentru spălarea lenjeriei din spital, considerându-se că acesta este produsul TH DA, care a fost ofertat ca **Detergent pentru spălarea lenjeriei din spital cu ajutorul sistemelor automate de dozare** (pct. 1), se consideră că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost eronată.

Cu respectarea prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 [(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.***], autoritatea contractantă are obligația de a realiza evaluarea ofertelor cu verificarea tuturor cerințelor impuse.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare se consideră întemeiată din acest punct de vedere, Consiliul urmând a dispune reevaluarea ofertei depuse (...) SRL, la lotul 1.

Cât privește solicitarea contestatoarei cu referire la acordarea cheltuielilor de judecată, se reține că, la dosarul cauzei au fost depuse factura seria AVB nr. 19050388/19.04.2024, în valoare de 2.000 lei, reprezentând onorariu avocat aferent contestației împotriva raportului procedurii (CN1064501/26.01.2024) emis de (...), precum și dovada efectuării acestei plăți prin intermediul serviciului Libra Internet Banking.

Având în vedere complexitatea cauzei, precum și documentele întocmite, Consiliul va admite, în parte, solicitarea contestatoarei formulată în acest sens, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă, la plata către contestatoare a sumei de 1.500 lei.

În ceea ce privește critica societății contestatoare (...) împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 9, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, s-a avut în vedere, pe de o parte, că, pentru produsul lotului 9 **Prosoape de hârtie pentru șters pe mâini cu 200 buc/pachet**, în caietul de sarcini s-au precizat printre altele următoarele: " dimensiunea maximă/minimă pentru latura lungă a pachetului: 23/21 cm ... Dacă numărul de bucăți prosop dintr-un pachet diferă, atunci analiza comparativă se va face respectând legislația în vigoare și va avea în vedere prețul/1 buc. hârtie propos care corespunde cu specificațiile din caietul de sarcini și care are prețul ce mai mic. **Prețul unitar al pachetelor cu cantități diferite de 200 buc, se va obține din înmulțirea prețului unitar al pachetului respectiv cu 200 buc. pentru a avea un calcul unitar al valorii acestuia.**"

Pe de altă parte, s-a reținut faptul că, în raportul procedurii nr. 527/16.04.2024, la pct. 3.2.2 Evaluarea propunerilor financiare, pentru lotul 9, s-a stabilit următorul clasament al ofertelor admisibile:

Nr lot	Denumire lot	ofertant	Cant. max.	Preț unitar	Valoare estimată	Preț unitar	Valoare ofertată
--------	--------------	----------	------------	-------------	------------------	-------------	------------------

			estim.	estim. lei	(fără TVA) lei	ofert a	(fără TVA) lei
9	<i>Prosoape de hârtie pentru șters pe mâini cu 200 buc/pachet</i>	Biomiga Pharm	192.000	5,10	979.200	3,94	756.480
		Fabi Total Grup	192.000	5,10	979.200	4,37	839.040
		Harghita Holding Import Export	192.000	5,10	979.200	4,94	948.480
		Inedit Clean Total	192.000	5,10	979.200	4,15	796.800
		(...)	192.000	5,10	979.200	3,59	689.280
		My Provider	192.000	5,10	979.200	5,05	969.600
		Reinigung	192.000	5,10	979.200	3,96	760.320

ofertant	Cant. max. pac. estim.	Valoare ofertată (fără TVA) lei	Preț unitar oferta	Nr. foi/pac buc.	Preț foaie prosop lei
Biomiga Pharm	192.000	756.480	3,94	150	0,0262
Fabi Total Grup	192.000	839.040	4,37	190	0,0230
Harghita Holding Import Export	192.000	948.480	4,94	210	0,0235
Inedit Clean Total	192.000	796.800	4,15	200	0,0207
(...)	192.000	689.280	3,59	150	0,0239
My Provider	192.000	969.600	5,05	200	0,0252
Reinigung	192.000	760.320	3,96	200	0,0198

Astfel, în condițiile celor reținute, autoritatea contractantă a făcut aplicarea celor stabilite prin caietul de sarcini pentru stabilirea clasamentului ofertelor, respectiv "Dacă numărul de bucăți prosop dintr-un pachet diferă, atunci analiza comparativă se va face respectând legislația în vigoare și va avea în vedere prețul/1 buc. hârtie prosoape care corespunde cu specificațiile din caietul de sarcini și care are prețul cel mai mic. **Prețul unitar al pachetelor cu cantități diferite de 200 buc, se va obține din înmulțirea prețului unitar al pachetului respectiv cu 200 buc. pentru a avea un calcul unitar al valorii acestuia.**"

Se constată astfel că, societatea contestatoare a ofertat prosoape cu **150 buc/pachet**, motiv pentru care, pentru a realiza o comparație unitară a prețurilor, autoritatea contractantă a determinat prețul pentru prosoape **cu 200 buc/pachet**, respectiv **4,78 lei/pachet de 200 buc** ($0,0239 \times 200$).

Or, se constată că prețul contestatoarei pentru prosoape **cu 200 buc/pachet**, respectiv **4,78 lei/pachet de 200 buc.** este mai mare decât prețul ofertantei câștigătoare **3,96 lei/pachet de 200 buc.**, motiv pentru care nu poate ajunge pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile și declarată câștigătoare pentru lotul 9.

Societatea contestatoare cunoștea această prevedere a documentației de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, pentru lotul 9, **pentru analiza comparativă a ofertelor**, în situația în care se ofertează prosoape cu o cantitate diferită de 200 buc., dar nu a solicitat

clarificări în privința acesteia și nici nu a formulat contestație cu respectarea termenului legal prevăzut.

Astfel că, orice critică formulată la data de 23.04.2024, prin contestația care face obiectul dosarului **nr. 1367/2024**, se consideră tardiv formulată.

Pe de altă parte, se consideră că, în condițiile în care a depus ofertă pentru lotul 9, societatea contestatoare a acceptat cele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, prin urmare și prin caietul de sarcini care cuprinde precizarea în discuție.

Susținerea contestatoarei legată de faptul că oferta sa pentru lotul 9, respectiv 689.280 lei este calculată raportat la cantitatea maximă de 192.000 pachete de prosoape de hârtie de 200 buc, având un preț de 3,59 lei/pachet, respectiv 0,01795 lei/buc hârtie prosop, prețuri mai mici decât prețurile din oferta câștigătoare depusă de REININGUNG SRL, nu poate fi acceptată ca întemeiată, câtă vreme ofertanta a prezentat în cadrul propunerii tehnice tipul prosoapelor de hârtie ofertate care au **150 buc/pachet** și nu 200 buc/pachet.

Mai mult, societatea contestatoare a recunoscut că valoarea ofertei este determinată pentru cantitatea de 192.000 pachete.

Prin urmare, prețul unitar ofertat pe pachet este de 3,59 lei (689.280 lei/192.000 buc), prețul unitar pe o foaie de hârtie prosop este de 0,0239 lei (3,59 lei/pachet:150 foi/pachet), astfel că prețul unitar pentru pachetul de 200 foi este de **4,78 lei/pachet de 200 buc.** > decât prețul ofertantei câștigătoare **3,96 lei/pachet de 200 buc.**

În acest condiții, având în vedere informațiile reținute, se consideră că o solicitare de clarificare nu se mai impune, contrar celor susținute de societatea contestatoare, în condițiile în care, finalitatea evaluării realizate de autoritatea contractantă nu poate fi influențată.

Față de cele reținute, se constată că este corect stabilit clasamentul ofertelor admisibile, oferta (...) situată pe un loc superior celei câștigătoare nu a putut fi declarată câștigătoare a procedurii, criteriul de atribuire fiind "prețul cel mai scăzut".

Din aceste motive, critica societății contestatoare sub acest aspect se consideră nefondată.

Pe cale de consecință, se va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

În considerarea celor constatate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată (...) SRL (dosar **nr. 1351/2024**), în contradictoriu cu (...) și va anula raportul procedurii nr. 527/16.04.2024, în partea care privește oferta (...) SRL pentru lotul 1, precum și comunicarea rezultatului procedurii pentru acest lot transmisă contestatoarei și ofertantei câștigătoare. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse (...) SRL pentru lotul 1, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare în termen

de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte solicitarea contestatoarei cu referire la acordarea cheltuielilor de judecată, astfel că va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Conform prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) (dosar **nr. 1367/2024**), în contradictoriu cu (...).

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea formulată de (...), cu privire la acordarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de (...) (dosar **nr. 1448/2024**), în contradictoriu cu (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată (...) SRL, cu sediul procesual ales la cabinet de avocat, în contradictoriu (...), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 527/16.04.2024, în partea care privește oferta (...) SRL pentru lotul 1, precum și comunicarea rezultatului procedurii pentru acest lot transmisă contestatoarei și ofertantei câștigătoare.

Obligă (...) la reevaluarea ofertei depuse (...) SRL pentru lotul 1, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte solicitarea contestatoarei cu referire la acordarea cheltuielilor de judecată, astfel că obligă (...) la plata către (...) SRL a sumei de 1.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), cu sediul în în contradictoriu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, solicitarea (...) cu referire la acordarea cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de (...), reprezentată convențional de cabinet individual de avocat Dumitrașcu - Antoniu Cristian- Marin, cu sediul în Dobroești, Drumul Fermei nr. 15,

județ Ilfov, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.

Redactată în 6 exemplare originale, conține 15 pagini.