



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3568/C11/4143

Data: 16.12.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76387/27.11.2024, formulată de SRL, cu sediul social în, .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Societatea Civilă de Avocați "...", prin avocat asociat .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1462/A1172/19.11.2024, și a raportului procedurii nr. A4-3037/19.11.2024, emise de MINISTERUL APĂRĂRII - U.M., cu sediul în, str. .., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „COLECTARE DEȘEURI REZULTATE DIN ACTIVITATEA MEDICALĂ”, s-a solicitat:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. A4-3037/19.11.2024, precum și a proceselor-verbale de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1462/A1172/19.11.2024;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I, depusă de .. SRL, pentru motivele expuse în contestație;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 78266/04.12.2024, ... SRL, cu sediul în comuna .., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO .., reprezentată legal de .. – administrator și convențional prin SCA "...", prin avocat .., cu sediul în, b-.., județul, adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură, a formulat cerere de intervenție prin care solicită admiterea în principiu a

cererii de intervenție și respingerea în integralitate, ca nefondată, a contestației formulată de SRL împotriva raportului procedurii de atribuire nr. A4 3037/19.11.2024, a proceselor verbale de evaluare și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1462/A1172/19.11.2024 din procedura de atribuire inițiată prin anunț de participare SCN1154563/16.10.2024.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 76387/27.11.2024, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Învederează Consiliului că, deși a solicitat acces atât la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost ale ofertantului ... SRL și subcontractanților acestuia, autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la aceste informații, motivat de faptul că ofertantul desemnat câștigător a depus Declarație privind confidențialitatea ofertei tehnice, ofertei financiare și a documentelor de calificare.

Simple declaratie că oferta este confidențială nu îi acordă autorității contractante dreptul de a interzice accesul la documentele depuse de ofertant, în lipsa demonstrării caracterului confidențial, cu precădere în condițiile în care Legea nr. 544/2001 asigură transparența procesului decizional în cadrul autorităților publice.

Restricționarea accesului la dosarul achiziției este o măsură abuzivă și neîntemeiată, mai cu seamă că din raportul procedurii de atribuire nu reiese care sunt dovezile depuse de ... SRL în susținerea confidențialității documentelor sale.

Pentru a fi opozabilă confidențialitatea, ofertantul trebuia să prezinte dovezi care conferă confidențialitate părților indicate, sancțiunea pentru nedepunerea dovezilor de confidențialitate este inaplicabilitatea art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv inexistența obligației autorității contractante de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor. Prin urmare, luând în considerare toate motivele de fapt și de drept arătate, solicită admiterea cererii prin care solicită acces la toate

documentele ... SRL, inclusiv la cele declarate confidențiale, dacă nu sunt probate, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Caracterul confidențial al informațiilor indicate în oferta ... SRL nu a fost justificat în conformitate cu dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, astfel cum au fost clarificate și de către ANAP prin îndrumarea privind analiza confidențialității ofertelor, în care s-a concluzionat că *„motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă și/sau probe în susținere”*.

Apreciază că, autoritatea contractantă i-a protejat nelegal confidențialitatea informațiilor declarate din ofertă, cu nerespectarea prevederilor art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Cu privire la necesitatea protejării caracterului confidențial al informațiilor a căror dezvăluire ar prejudicia interesele legitime ale ofertanților, invocă Hotărârea din 14 februarie 2008, pronunțată în cauza C-450/06, Varec SA împotriva État belge, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și de asemenea, sunt relevante și considerentele ale Hotărârii din 29 ianuarie 2013 pronunțate de Tribunalul Uniunii Europene în cauzele conexe T-339/10 și T-532/103, referitoare la accesul unui ofertant necâștigător la documente celui declarat câștigător

II. Susține interesul SRL în formularea contestației.

Prezenta contestație se referă la rezultatul procedurii conform Raportului procedurii nr. A₄- 3037/19.11.2024, deoarece a constatat că există o serie de aspecte, pe care dorește să le supună atenției și controlului de legalitate al Consiliului, deoarece autoritatea contractantă încalcă atât legislația specifică domeniului în care activează, cât și principiile care stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, consideră că interesul său este legitim, fiind prevăzut atât de art. 2 din Legea nr. 101/2016 cât și de art. 32-33 Cod procedură civilă și vizează anularea actului vătămător, respectiv raportul procedurii.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, ori într-un interes legitim, printr-un act al autorității contractante, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ - jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

În aceste condiții, consideră că interesul său este legitim, fiind prevăzut atât de art. 2 din Legea nr. 101/2016 cât și de art. 32-33 Cod procedură civilă și vizează anularea, în parte, de către autoritatea contractantă a actului vătămător reprezentat de Raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii comunicate pe data de

17.10.2024. Codul de procedură civilă prevede: art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes. (2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor. Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual".

În ceea ce privește condiția existenței interesului la momentul formulării contestației, dar și pe toată perioada desfășurării demersului juridic, consideră că această condiție este îndeplinită, raportat la faptul că actul vătămător al autorității contractante are asupra sa consecințe de ordin financiar.

Formularea unei contestații împotriva unui act al autorității este condiționată de justificarea unui interes în desființarea actului autorității contractante, prin interes înțelegându-se folosul practic obținut de cel ce a declanșat acțiunea sau săvârșește un act procedural. Având în vedere faptul că societatea SRL are calitatea de ofertant în procedura de atribuire și nu a fost exclusă definitiv din procedură, oferta sa este declarată admisibilă pe locul al II-lea, există și este dovedit interesul său în formularea contestației.

III. Contestatoarea descrie sumar situația de fapt.

Dezvoltă motivul nr. 1 care impune admiterea contestației.

Roagă Consiliul să constate că ofertantul ... SRL clasat pe locul I a prezentat o propunere financiară cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv de 190.368 lei, reprezentând doar 59,63 % din valoarea estimată a contractului.

În atare situație, contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, deși autoritatea contractantă a constatat că valoarea estimată a ofertei depuse de către ... SRL este mult sub pragul de 80% prevăzut la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 *„în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, nu a solicitat clarificări”*.

Propunerea financiară criticată conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedisponând o verificare efectivă a ofertei în cauză.

Prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestui ofertant ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c), respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 H.G. nr. 395/2016 nejustificând nivelul scăzut al prețului.

Prezintă motivul nr. 2:

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul sarcini la pag. 4 lit. D. paragraful 2 dovada din care să reiasă că toate echipamentele utilizate de prestator sunt corespunzătoare din punct de vedere al securității și normelor de sănătate, PSI și de protecția muncii.

După cum reiese din documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, ofertantul clasat pe locul I ... SRL nu a prezentat o declarație sau orice alt document prin care să demonstreze că toate echipamentele utilizate de prestator sunt corespunzătoare din punct de vedere al securității și normelor de sănătate, PSI și de protecția muncii, motiv pentru care oferta este apreciată ca neconformă.

Contestatoarea prezintă motivul nr. 3:

Autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date la Secțiunea IV.4. 2 Modul de prezentare al propunerii financiare - Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „ Oferta financiară”, până la data limită de depunere a ofertei, precum și următoarele documente:

1) Formularele de propunere financiară (conform formularelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate:

- formularul de ofertă - Formularul 6;
- centralizatorul propunerii financiare - Formularul 6

Oferta de preț reprezintă valoarea totală fără TVA pentru întreaga cantitate maxima a pachetului lotului ofertat. Oferta de preț reprezintă valoarea totală fără TVA, obținută din suma valorilor fără TVA, conform formularului nr. 6.

În propunerea financiară, la poziția 6 „Transport deșeuri toxice” ofertantul ... SRL a precizat ca și preț unitar ofertat 0 LEI, viciind prin aceasta prețul ofertei, motiv pentru care oferta nu este admisibilă.

Susține că autoritatea contractantă trebuia să descalifice oferta cu prețul 0 RON în condițiile în care transportul unei cantități minime de 8.000 kg și maxime de 60.000 kg deșeuri rezultate din activitatea medicală, la a care se adaugă deșeurile reprezentate de medicamente expirate, deșeuri chimice, ambalaje contaminate cu substanțe periculoase, deșeuri toxice, cantitate care nu este nesemnificativă în raport de valoarea contractului și poate determina, în mod evident, schimbarea clasamentului ofertelor.

Comisia de evaluare nu a efectuat o verificare reală și corectă a modului de formare a prețului luând în considerare simple informații ale

oferantului, fără documente justificative, pentru a confirma că informațiile prezentate sunt reale și că prețul oferat nu este unul nășeros, fiind unul evident sub costuri.

Prețul oferat atât de scăzut se datorează faptului că prețurile sunt sub cost, ceea ce contravine prevederilor OG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată și legii nr. 650/2002 care interzic oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere. Vânzarea în pierdere înseamnă orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție.

Consideră că așa cum este construită oferta financiară, la costul transportului este menționat 0 LEI, contrar cerinței autorității de a menționa în mod expres costul transportului, oferantul, în realitate, nu poate executa contractul la prețul propus și se impune cu constatarea de către achizitoare a faptului că oferta ... SRL este neconformă.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței și de asemenea, art. 1 alin. (2) H.G. 395/2016: *"Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței."*

Concluzionează în sensul că, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), e), d) și g) din H.G. 395/2016, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de oferantul în cauză.

Autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date la Secțiunea IV.4.3 modul de prezentare al ofertei (...). În cazul în care oferantul este un operator economic individual și reprezentantul care semnează oferta este altul decât persoana desemnată în DUAE ca împuternicită să reprezinte operatorul economic pentru scopul acestei proceduri, oferantul va prezenta o împuternicire scrisă, care va include informații detaliate privind reprezentarea, în original.

Din formularele depuse în cadrul procedurii, în opinia contestatoarei, dna. Mariana Albu apare menționată ca împuternicită a oferantului ... SRL, iar în formularul 8 (pag. 18) și în formularul 3 (pag. 24) figurează ca reprezentant legal al ... SRL și ca administrator la subcontractantul ... SRL.

Deoarece informațiile furnizate de către ofertantul ... SRL sunt eronate, cu implicații directe asupra conformității ofertei, având în vedere prezentarea unor declarații false, oferta este inacceptabilă.

Prezintă motivul nr. 5:

Autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date la secțiunea IV.4.1 modul de prezentare al propunerii tehnice ca ofertanții să prezinte o declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta pe parcursul derulării contractului, în conformitate cu formularul nr. 8 din anexa formulare.

Ofertantul desemnat câștigător ... SRL nu a depus declarația solicitată la pag. 6 din fișa de date „formular 8” pentru subcontractanții declarați, motiv pentru care oferta este inacceptabilă.

Prezintă motivul nr. 6:

Autoritatea contractantă a solicitat ofertanților în fișa de date la Secțiunea III. 1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu. Modalitatea de îndeplinire: certificat emis de un organism de certificare acreditat sau alte mijloace de probă privind sistemul de management al calității ce pot fi furnizate/dovezi ale implementării și menținerii de proceduri documentate potrivit Standardului de Management a calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 - certificat emis de un organism de certificare acreditat sau alte mijloace de proba privind sistemul de management de mediu ce pot fi furnizate/dovezi ale implementării și menținerii de proceduri documentate potrivit SR EN ISO 14001/EMAS.

Din actele aflate la dosarul achiziției, la care a avut acces, precum și din informațiile cuprinse în Raportul procedurii, reiese faptul că, spre deosebire de SRL, ofertantul desemnat câștigător ... SRL nu a prezentat Certificatul ISO solicitat prin documentația de atribuire și prin urmare, oferta este inacceptabilă.

Prezintă motivul nr. 7:

Autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date la pag. 9: (...) Prezumția de legalitate și autenticitate a documentelor prezentate: ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în original, copie și/sau copie „conformă cu originalul” în vederea participării la procedură.

Ofertanții aveau obligația să certifice „conform cu originalul” toate documentele eliberate de către instituții/organisme oficiale abilitate sau de către terți, or așa cum a observat la dosarul achiziției, nu au fost depuse Certificate ADR și documentele suport de la subcontractanți conformate „conform cu originalul”, situație în care oferta ... SRL este inacceptabilă.

Potrivit art. 75 din Legea 98/2016 *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.”*

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

După expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, documentația de atribuire împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

În acțiunea de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația efectuării unei proceduri de evaluare temeinice, amănunțite și detaliate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației specifice achizițiilor publice art. 137 alin. 5 din HG nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”* și potrivit art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 *„Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă sau neconformă”*, prin urmare, apreciază că oferta ... SRL este o ofertă neconformă. Un alt aspect important de reținut este acela că prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce astfel atingere principiilor tratamentului egal, nediscriminării, asumării răspunderii și transparenței, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Concluzionează în sensul admiterii contestației, anulării raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente acestuia, iar pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL cu subcontractanții săi, deoarece aceasta este inacceptabilă/neconformă, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice, precum și obligarea intimatului la plata cheltuielilor de soluționare, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. A4-3197/27.11.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 76695/28.11.2024, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 77335/02.12.2024.

Prin punctul de vedere, MINISTERUL APĂRĂRII - U.M. ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Referitor la motivele de criticare ale raportului procedurii le consideră nefondate.

Arată că motivul nr. 1 nu se susține întrucât cu adresa nr. 1399/A117208.11.2024 autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată pentru ambii ofertanți, răspunsurile acestora fiind apreciate de către comisia de evaluare ca justificate (filele 88-189 din dosarul achiziției, vol. I) aspecte detaliate în cadrul evaluării financiare conform procesului verbal nr. A4- 3032/18.11.2024 (filele 193-195 din dosarul achiziției, vol. I).

Motivul nr. 2 nu se susține întrucât prin aspectele detaliate în secțiunea referitoare la principalele faze tehnologice ale procesului de eliminare (fila nr. 351 din dosarul achiziției, vol. II) și prin declarațiile anexate propunerii tehnice (filele 355-357 din dosarul achiziției, vol. II), ofertantul ... SRL demonstrează că toate echipamentele utilizate sunt corespunzătoare din punct de vedere al securității și normelor de sănătate, PSI și de protecție a muncii.

Motivul nr. 3 nu se susține întrucât, cu adresa ofertantului ... SRL înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1412/A1172/12.11.2024, operatorul economic a transmis modul de formare al prețului pentru toate categoriile de servicii prestate, iar ceea ce privește transportul de deșeuri toxice, ofertat cu titlu gratuit, comisia a considerat justificat răspunsul primit, respectiv modul de organizare eficient al transportului deșeurilor toxice cu alți generatori de deșeuri medicale zonali în ceea ce privește ratarea și ritmicitatea raportată la unitatea de timp (filele nr. 148-150 din dosarul achiziției, vol. I).

Motivul nr. 4 nu este întemeiat întrucât, conform prevederilor art. 53, alin. 1) din Legea nr. 98/2016 *„au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 68, în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii”*, neexistând nicio interdicție legală în speță.

Subliniază că motivul nr. 5 nu se susține întrucât, în cadrul propunerii tehnice, atât ofertantul ... SRL cât și subcontractații acestuia au depus declarația solicitată la pag. 6 din fișa de date (filele nr. 355, 356 din dosarul achiziției, vol. II).

Arată că motivul nr. 6 nu se susține întrucât documentele depuse sunt semnate atât olograf cât și electronic și prezintă marcajul *„conform cu originalul”* (filele nr. 7-376 din dosarul achiziției, vol. II).

Având în vedere cele expuse mai sus, consideră nefondată contestația și solicită respectuos respingerea contestației pe acest aspect.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 78266/04.12.2024, ... SRL a formulat cerere de intervenție și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Susține admisibilitatea în principiu a cererii sale și arată că se impune admiterea sa din perspectiva calității sale de ofertant desemnat câștigător al procedurii în cauză.

1. Referitor la asigurarea accesului la dosarul contestației și refuzul accesului la dosarul achiziției cu privire la documentația declarată confidențială de către intervenientă, arată că, contrar susținerilor contestatoarei la paginile 25 - 26 din propunerea tehnică se află declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial în cuprinsul căreia ... SRL a indicat elementele confidențializate și a motivat caracterul confidențial; declarația menționată este însoțită de documente suport (paginile 27 - 60), reprezentând politica internă de confidențialitate și păstrare a secretului profesional, dovada însușirii acestei politici de către salariați adică implementarea politicii la nivelul intern al societății, proceduri interne de protecție a datelor cu caracter personal, acorduri de confidențialitate semnate de către salariați (depușe cu titlu exemplificativ) privind asumarea de către salariații societății a obligației de a păstra informațiile confidențiale, inclusiv secretele comerciale ale societății, dovada clauzelor de confidențialitate incluse în acorduri cu partenerii contractuali (depușe cu titlu exemplificativ). Aceste documente probează măsurile adoptate de către operatorul economic pentru protejarea secretului sau comercial, masuri considerate dovezi relevante pentru calificarea informațiilor ca fiind secrete comerciale în sensul art. 1¹ din Legea 11/1991.

Apreciază că este eronată susținerea contestatoarei conform căreia accesul la dosarul achiziției și la documentele confidențializate de către ... SRL s-a realizat în baza unei simple declarații unilaterale, în condițiile în care intervenienta a demonstrat cu probe concrete și concludente încadrarea informațiilor confidențializate în noțiunea de secret comercial.

Face trimitere în susținere la prevederile art. 57 art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016 și la îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor.

Arată că în conținutul declarației de confidențialitate, ... SRL a indicat informațiile declarate ca fiind confidențiale întrucât reprezintă secrete tehnice și comerciale legate de procesul operațional al societății, de echipamentele folosite și capacitatea acestora, personalul și experiența acestuia, costuri care fundamentează formarea prețurilor, prețuri obținute de la furnizor, etc. astfel de informații nefiind accesibile public, iar intervenienta a adoptat măsuri pentru a se asigura că aceste

informații rămân secrete așa cum solicită art. 1¹ din Legea 11/1991 (definiția secretului comercial).

2. Referitor la criticile vizând ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut arată următoarele:

Contrar susținerilor contestatoarei, pentru prețul ofertat de către ... SRL, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin adresa nr. 1399/A1172/08.11.2024, iar intervenienta a răspuns prin adresa nr. 4098/11.11.2024 anexând documente suport.

Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut s-a realizat de către intervenientă prin documentul menționat în care prețul este defalcat pe de o parte în categorii de servicii respectiv serviciile vizând colectarea, transportul și eliminarea (1) deșeurilor medicale, (2) medicamentelor de la populație, (3) ambalajelor contaminate, (4) deșeurilor chimice și (5) deșeurilor toxice și pe de altă parte, în costuri aferente (i) transportului (0,50 lei/kg cu descrierea și calcularea traseului atât la instalația de incinerare din comuna Lumina județ, cât și la instalația de decontaminare din Popești Leordeni, județ Ilfov), (ii) costuri aferente eliminării (1,67 lei/kg), (iii) costul privind ambalajele (0,41 lei/kg), (iv) cheltuieli indirecte (0,10 lei/kg) și (v) profit (0,20 lei/kg). Acestei fundamentări îi sunt anexate documente suport reprezentând dovada traseului către instalații de eliminare, oferta furnizori privind costuri de transport, oferta furnizori privind costuri ambalaje, documente privind îndeplinirea obligațiilor bugetare.

În aceste condiții, argumentele contestatoarei sunt nefondate întrucât pe de o parte autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și pe de altă parte, intervenienta a fundamentat economic și a dovedit cu documente suport caracterul sustenabil al prețului ofertat.

Citează prevederile art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din Norma aprobată prin HG nr. 395/2016.

Se va reține ca sunt îndeplinite cerințele legale redată mai sus și că prețul ofertat de către intervenientă este fundamentat în mod corespunzător, motiv pentru care solicită respingerea acestui motiv de contestație.

3. Echipamente corespunzătoare din punctul de vedere al securității, normelor de sănătate, PSI și protecției muncii.

În susținerea acestui motiv de contestate, ... SRL arată că intervenienta nu a depus nicio dovadă din care să rezulte respectarea cerinței din caietul de sarcini privind conformitatea echipamentelor utilizate cu normele de securitate, sănătate, PSI și protecția muncii.

Cerința din caietul de sarcini sub acest aspect este următoarea: toate echipamentele utilizate de prestator vor trebui să fie corespunzătoare din punct de vedere al securității și normelor de sănătate, PSI și de protecție a muncii; încălcarea dispozițiilor legale privitoare la protecția muncii și PSI pentru activitățile desfășurate de

personalul din subordine atrage pentru societatea prestatoare întreaga răspundere disciplinară, administrativă, materială, civilă sau penală, după caz potrivit legii.

În consecință, cerința vizează respectarea de către prestator pe parcursul prestării serviciilor a prevederilor legale privind protecția muncii și PSI sens în care, fiind un aspect legat de executarea contractului, singura dovadă care pot fi furnizată de către ofertanți este o declarație de asumare a acestei cerințe și a obligației de respectare a normelor de securitate, sănătate și protecție a muncii pe parcursul derulării contractului ce se va atribui.

Cerința este îndeplinită de către intervenientă prin depunerea declarației privind echipamentele tehnice, personalul și măsurile aplicate în vederea asigurării calității, document prin care ofertantul își asumă și declară că respectă normele de securitate și sănătate în muncă și toate normele aplicabile cu privire la personalul utilizat, că realizează instruirea periodică a personalului și respecta reglementările aplicabile sub acest aspect.

Totodată, la pagina 10 din propunerea tehnică, intervenienta a confirmat expres respectarea cerinței privind conformitatea echipamentelor utilizate cu normele de securitate, sănătate, PSI și de protecția muncii. Astfel, oferta intervenientei include și această declarație de asumare a respectării tuturor reglementărilor aplicabile și a responsabilității de a respecta aceste norme pe întreaga durată a contractului, ceea ce satisface integral cerințele autorității contractante.

În completarea celor menționate mai sus, intervenienta a prezentat și documentele care atesta ITP-urile valabile (Inspekția Tehnică Periodică) pentru toate vehiculele utilizate în cadrul procedurii. Aceste documente confirmă că autovehiculele utilizate sunt conforme din punct de vedere al siguranței rutiere și al reglementărilor legale, inclusiv în ceea ce privește securitatea și protecția muncii. Astfel, echipamentele și vehiculele utilizate de către intervenientă sunt complet conforme cu toate cerințele legale de securitate, sănătate și protecția muncii, iar oferta depusă îndeplinește integral cerințele autorității contractante.

4. Referitor la critica vizând valoarea zero (0) pentru transport de deșeuri toxice în Formularul nr. 6

Susține că argumentele contestatoarei sunt speculative întrucât: (i) pe de o parte, cantitatea indicată respectiv 8.000 kg minim și 60.000 kg maxim nu este cantitatea de deșeuri toxice, ci cantitatea deșeurilor medicale generate; cu privire la cantitatea de deșeuri toxice, fișa de date a achiziției indica o cantitate minimă de 800 kg și o cantitate maximă de 2.000 kg într-o perioadă de 12 luni, deci practic o medie de 5,55 kg/zi (care este o cantitate complet nesemnificativă); (ii) pe de alta parte, se va reține că intervenienta nu a oferat un preț de 0 lei, cum eronat

susține contestatoarea, ci valoarea transportului de deșeuri toxice este o componentă de cost a prețului ofertat pe care intervenienta a evaluat-o la 0 lei, întrucât transporturile de deșeuri toxice generate în cantități foarte mici pot fi colectate odată cu transporturile realizate pentru colectări de la alți generatori de deșeuri vizând deșeuri similare; acest fapt este explicat de către intervenientă în adresa nr. 4098/11.11.2024 în care realizează justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Reglementările aplicabile nu interzic ofertele la care anumite componente de cost ale prețului sunt zero (0), atâta timp cât fundamentarea prețului este susținută de explicații clare și documente justificative care probează că ofertantul își poate îndeplini obligațiile și poate asigura executarea adecvată a contractului. În cazul intervenientei, costul zero (0) pentru transportul deșeurilor toxice reflectă și o strategie comercială specifică sau o compensare a costurilor prin alte servicii incluse în ofertă. Intervenienta a justificat că valoarea zero (0) pentru transportul deșeurilor toxice este sustenabilă financiar și comercial, iar această abordare a fost justificată și în baza altor beneficii sau economii incluse în oferta globală. De exemplu, pot exista alte activități conexe din cadrul contractului care generează suficiente venituri pentru a acoperi costurile de transport, chiar dacă valoarea acestuia este zero (0).

Autoritatea contractantă are obligația de a trata toți ofertanții în mod egal, fără a introduce criterii suplimentare sau interpretări restrictive după depunerea ofertelor. Excluderea unei oferte doar pentru includerea în preț a unui cost cu valoare zero (0), fără o analiză clară a sustenabilității acestuia, ar încalca principiile proporționalității și transparenței prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016. Sub acest aspect face trimitere la Hotărârea pronunțată în cauza C-367/19 care arată: în aceste condiții, întrucât o ofertă la prețul de 0 euro poate fi calificată drept ofertă anormal de scăzută, în sensul articolului 69 din Directiva 2014/24, atunci când o autoritate contractantă se confruntă cu o asemenea ofertă, ea trebuie să urmeze procedura prevăzută în aceasta dispoziție, solicitând ofertantului explicații cu privire la valoarea ofertei. Astfel, din logica pe care se bazează articolul 69 din Directiva 2014/24 rezultă că o ofertă nu poate fi respinsă în mod automat doar pentru motivul că prețul propus este de 0 euro (paragraf 31). Astfel, de la alineatul (1) al acestui articol reiese că, în cazul în care o ofertă pare anormal de scăzută, autoritățile contractante solicită ofertantului să explice prețul sau costurile propuse în oferta, aceste explicații putând, printre altele, să privească elementele prevăzute la alineatul (2) al articolului menționat. Explicațiile respective contribuie astfel la evaluarea fiabilității ofertei și ar permite să se demonstreze că, deși ofertantul propune un preț de 0 euro, oferta în cauza nu vă afecta executarea corectă a contractului (paragraf 32). Astfel, în conformitate cu alineatul (3) al aceluiași articol, autoritatea contractantă trebuie să evalueze informațiile furnizate consultând ofertantul și nu poate respinge o asemenea ofertă decât dacă elementele de probă furnizate nu explică în

mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse (paragraf 33). Evaluarea acestor informații trebuie, în plus, să fie efectuată cu respectarea principiilor egalității și nediscriminării între ofertanți, precum și ale transparenței și proporționalității, care se impun autorității contractante în conformitate cu articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24 (paragraf 34).

În consecință, în condițiile în care valoarea de 0 lei indicată pentru o componentă de cost a prețului (și nu pentru prețul în sine) este justificată în mod corespunzător, oferta nu poate fi considerată neconformă; o astfel de justificare este realizată de către contestatoare prin Adresa nr. 4098/11.11.2024 și este deplin fundamentată prin raportare la organizarea operațională și eficientizarea activității operatorului economic și la cantitățile mici de deșeuri toxice generate.

5. Referitor la critica vizând calitatea de împuternicit a semnatarului ofertei, intervenienta arată că

susținerile urmează a fi respinse ca nefondate întrucât Albu Mariana a fost împuternicită să semneze oferta conform cerințelor documentației de atribuire prin împuternicirea din data de 01.11.2024 (Formular nr. 4), în această calitate semnând documentele depuse în procedură de către intervenientă. În contextul celorlalte documente (împuternicirea din data de 01.11.2024, dovada calității de administrator al intervenientei a numitului Popescu Sandu Ionel și semnarea tuturor documentelor de către Albu Mariana în calitate de împuternicit) menționarea în Formularul nr. 3 (pagina 24 a Propunerii tehnice) a calității de reprezentant legal ... a numitei Albu Mariana este un simplu viciu de formă, mențiunea de reprezentant legal fiind preluată din Formularul nr. 3 pus la dispoziție de către autoritatea contractantă; calitatea de împuternicit și acordarea împuternicirii de semnare a ofertei și documentelor anexă pentru numita Albu Mariana rezultă fără dubiu din restul documentelor, nefiind un aspect care să determine neconformitatea ofertei (în acest sens: art. 135, alin. (5) din Norma aprobată prin HG nr. 395/2016 arată că viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire).

Pe de altă parte, calitatea numitei Albu Mariana de împuternicit al ofertantului ... SRL și calitatea sa de administrator al subcontractantului ... nu contravin niciunei reglementări aplicabile și nici vreunei cerințe a documentației de atribuire.

Se vă reține că argumentul contestatoarei este formal și de rea credință urmând a fi respinsă că atare.

6. Nedepunerea declarațiilor privind respectarea condițiilor de protecție a muncii de către subcontractanți (Formular nr. 8).

Prin acest motiv de contestație, contestatoarea susține că Formularul nr. 8 nu a fost depus în procedura de către subcontractanții intervenienței.

Susținerea este apreciată ca eronată și urmează a fi înlăturată, Formularul nr. 8 fiind depus pentru ambii subcontractanți, respectiv pentru la pagina 19 a propunerii tehnice și pentru .. la pagina 20 a propunerii tehnice.

Față de aceste aspecte și acest motiv de contestație se vă respinge ca nefondat.

7. Referitor la critica vizând certificatul emis de un organism de certificare acreditat privind sistemul de management al calității și certificat emis de un organism de certificare acreditat privind sistemul de management de mediu, intervenienta arată că, contrar susținerilor contestatoarei, certificările menționate, respectiv atât SR EN ISO 9001, cât și SR EN ISO14001/EMAS sunt depuse de către ... SRL (pentru ofertat și pentru ambii subcontractanți) și se regăsesc la paginile 20-28 secțiunea documente de calificare anexate ofertei ... SRL.

Din aceste rațiuni și acest motiv de contestație este nefondat, urmând a fi respins ca atare. Contrar susținerilor contestatoarei, se va observa că toată documentația depusă în cadrul ofertei ... SRL este certificată pentru conformitate prin aplicarea ștampilei, a semnăturii și a mențiunii „conform cu originalul”, inclusiv documentele privitoare la subcontractanți; cu privire la documentele indicate de către contestatoare ca fiind necertificate, menționează că certificatele ADR sunt certificate pentru conformitate la paginile 586 - 631 secțiunea documente justificative, iar documentele subcontractanților sunt de asemenea certificate pentru conformitate la paginile 375 - 443 pentru ... și la paginile 444-585 pentru Chiar dacă ar exista pagini ale acestei documentații care au fost omise de la certificare (fiind vorba de un volum de peste 600 de pagini), o astfel de omisiune ar reprezenta un simplu viciu de formă susceptibil de a fi clarificat pe calea art. 209 din Legea 98/2016 și a art. 135 alin. (5) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, în niciun caz un aspect care ar determina caracterul inacceptabil sau neconform al ofertei.

Pentru aceste argumente și acest motiv de contestație urmează a fi respins ca nefondat.

Pentru argumentele evidențiate, solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate.

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 79621/10.12.2024, ... SRL formulează „Concluzii scrise”, ca urmare a luării la cunoștință despre punctul de vedere transmis la CNSC de către autoritatea contractantă cu nr. A4-3197/27.11.2024, a cererii de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante formulate de către ... SRL și a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC

În data de 09.12.2024, cu excepția documentelor declarate confidențiale de către ofertantul desemnat câștigător.

Solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. A-3037/19.11.2024 precum și a oricăror acte subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I depusă de către ofertantul ... SRL precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Având în vedere faptul că ofertantul desemnat câștigător ... SRL a declarat propunerile tehnică și financiară ca fiind confidențiale, fără a proba acest aspect, contrar prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, roagă Consiliul să verifice veridicitatea informațiilor cuprinse în punctul de vedere depus de către autoritatea contractantă și de către intervenientă, deoarece a fost puși în imposibilitatea de a verifica existența înscrisurilor aflate la dosarul achiziției.

Consideră că verificarea de către comisia de evaluare a prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost realizată în mod superficial atâta timp cât a acceptat un preț pentru transport deșeuri toxice de 0 lei, caz în care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c), respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 HG 395/2016 nejustificând nivelul scăzut al prețului.

În doctrina de specialitate, dovada, înseamnă inclusiv explicațiile pe care intervenientul le-a prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1412/A1172/12.11.2024 de unde rezultă faptul că rămâne la latitudinea autorității contractante dacă apreciază că dovezile furnizate de către operatorul economic sunt suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității prețului ofertat.

Astfel cum a reținut Consiliul în numeroase spețe anterior soluționate, prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu transportul, asigurările, cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

Față de cele menționate în contestație, menține suspiciunea privind lipsa de justificare a prețurilor propuse. În mod normal, prețurile din oferta tehnică ar trebui să fie susținute de documente justificative, cum ar fi oferte de la furnizori și calcule detaliate, or lipsa acestor documente

ridică întrebări serioase cu privire la realismul și sustenabilitatea economică a ofertei financiare.

În absența acestor justificări, este imposibil de evaluat dacă prețurile propuse sunt realiste și corecte.

Lipsa justificării tuturor prețurilor cotate sugerează o ofertă nefundamentată, care nu este susținută de o bază economică solidă, ofertele financiare care nu reflectă corect costurile reale pot ascunde riscuri de neîndeplinire a contractului sau de creștere ulterioară a costurilor prin acte adiționale.

De asemenea, este de remarcat și lipsa documentelor justificative și a ofertelor de la furnizori pentru toate resursele materiale necesare execuției contractului. Oferta financiară ar trebui să fie însoțită de oferte ferme de la furnizori pentru principalele materiale și servicii necesare prestării serviciilor. Lipsa acestor documente justificative ridică suspiciuni cu privire la capacitatea ofertantului de a executa contractul la costurile propuse.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestui agent economic ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c), respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016 nejustificând nivelul scăzut al prețului.

Referitor la motivul nr. 2 solicită să se verifice existența la dosarul achiziției a dovezii din care să reiasă că toate echipamentele utilizate de prestator sunt corespunzătoare din punct de vedere al securității și normelor de sănătate, PSI și de protecția muncii, întrucât nu am avut acces la oferta ... SRL.

Referitor la motivul nr. 3, contestatoarea arată că în propunerea financiară, la poziția 6 „*transport deșeurilor toxice*” ofertantul ... SRL a precizat că și preț unitar ofertat 0 lei, caz în care comisia de evaluare nu a efectuat o verificare reală și corectă a modului de formare a prețului luând în considerare simple informații ale ofertantului, fără documente justificative, pentru a confirma că informațiile prezentate sunt reale și că prețul ofertat nu este unul născos.

Contrar alegațiilor achizitoarei și intervenientei, ofertantul nu va efectua transportul la acest preț de 0 lei, deoarece se presupune că un angajat va colecta și transporta deșeurile, indiferent de cantitate, de la locul de generare la cel de eliminare (chiar dacă ar fi o cantitate nesemnificativă), or asta presupune plata unui salariu, contribuții la bugetul de stat și CASS, plata combustibilului, vignetei, asigurare RCA, CASCO, etc. or, în economia cauzei, ceea ce contează pentru .. SRL este ca oferta să fie declarată câștigătoare cu un preț oricât de scăzut,

urmând ca ulterior să se modifice acest preț la un nivel convenabil, toate acestea fiind posibile doar în conivență cu achizițtoarea.

Referitor la motivul nr. 4, contestatoarea arată că își menține critica și solicită să se observe că dna. Mariana Albu apare menționată atât ca împuternicită a ofertantului ... SRL, cât și ca reprezentant legal al ... SRL, acest aspect nereprezentând un viciu de formă așa cum susține intervenienta, ci o eroare evidentă, trecută cu vederea de către intimata achizițtoare.

Autoritatea contractantă nu a verificat identitatea administratorului care a semnat oferta și restul documentelor cu datele înscrise în certificatul constatator eliberat de Registrul Comerțului și depus la dosar și nu a solicitat clarificări cu privire la dna. Albu pentru a lămuri calitatea pe care o are în cadrul ... SRL.

În acest sens, relevante sunt dispozițiile art. 46 din Legea nr. 265/2022 privind Registrul Comerțului, art. 2009 și următoarele din Cod Civil, precum și din art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere dispozițiile invocate mai sus, solicită să se constate că oferta depusă de către ofertantul ... SRL este inacceptabilă.

Referitor la motivul nr. 5 din contestație, contestatoarea solicită să se verifice existența la dosarul achiziției a declarației solicitate la pag. 6 din fișa de date „formular 8” pentru subcontractanții declarați, deoarece nu a avut acces la dosarul achiziției.

Referitor la motivul nr. 6, contestatoarea solicită să se verifice existența la dosarul achiziției a certificatului emis de un organism de certificare acreditat sau alte mijloace de proba privind sistemul de management al calității ce pot fi furnizate/dovezi ale implementării și menținerii de proceduri documentate potrivit Standardului de Management a calității în conformitate cu SR EN ISO 9001- certificat emis de un organism de certificare acreditat sau alte mijloace de probă privind sistemul de management de mediu ce pot fi furnizate/dovezi ale implementării și menținerii de proceduri documentate potrivit SR EN ISO 14001/EMAS.

Referitor la motivul nr. 7, contestatoarea arată că își menține critica privind obligația ca ofertanții să certifice toate documentele eliberate de către instituții/organisme oficiale abilitate sau de către terți și documentele suport de la subcontractanți conformate „conform cu originalul”.

Autoritatea contractantă ignoră rolul documentelor prezentate în copie, ca fiind acela de „început de dovadă scrisă”, al cărui regim este reglementat în principal de art. 310 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, în privința depunerii documentelor cu mențiunea „conform cu originalul”, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară clarificări asupra documentelor prezentate și nu să le accepte ca atare,

deoarece documentele depuse nu atestă îndeplinirea cerinței în sensul modului de prezentare a acesteia, conform cu anunțul de participare, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, situație în care oferta ... SRL este inacceptabilă.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 5.416,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210809677/2 din 28.11.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Piața Alba Iulia.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MINISTERUL APĂRĂRII - U.M. a inițiat o procedura simplificată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „COLECTARE DEȘEURI REZULTATE DIN ACTIVITATEA MEDICALĂ”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1154563 din 16.10.2024, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii fiind de 319.200,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată SRL prin adresa nr. 1462/A1172 din 19.11.2024, potrivit căreia oferta sa admisibilă s-a situat pe locul al doilea, după oferta desemnată câștigătoare și ocupând primul loc cu prețul de 190.368 lei, aparținând ... SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. A₄-3037/19.11.2024, precum și a proceselor-verbale de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1462/A1172/19.11.2024;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I, depusă de ... SRL, pentru motivele expuse în contestație;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ... SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, decizia autorității contractante de a declara câștigătoare pe primul loc oferta depusă de ... SRL, Consiliul reține ca una dintre criticile formulate vizează ofertarea gratuită a transportului deșeurilor toxice, aspect de neprimat din perspectiva societății contestatoare.

În analiza, Consiliul constată ca, prin adresa nr. 1399/A1172 din 08.11.2024, autoritatea contractantă a cerut și ... SRL justificarea

prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat, raportat la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 4098 din 11.11.2024, înregistrată la autoritatea contractanta cu nr. 1412/A1172 din 12.11.2024, prezentând explicații și probe în susținerea prețului oferat. În răspunsul său, în privința ofertării unui preț de 0 lei corespunzător transportului deșeurilor toxice, ... SRL a explicat următoarele:

„În ceea ce privește transportul de deseuri toxice oferat cu titlu gratuit, am luat în calcul eficiența curselor efectuate pentru aceste categorii de deseuri, ținând cont de serviciile de colectare contractate cu diverși alți generatori de deseuri medicale zonali, ceea ce crește rentabilitatea costurilor de transport și eficientizează procesul de rutare și ritmicitatea de colectare, raportat la unitatea de timp. Deseurile toxice se vor colecta în baza comenzii transmise de spital, preluarea acestora neaflându-se sub regim de preluare de max. 48 de ore de la generare (cf. art. 34, OMS 1226/2012).”

Consiliul notează ca anexat adresei de răspuns conținând explicațiile citate, societatea nu a înaintat vreun document probant al afirmațiilor sale, respectiv dovada serviciilor de colectare contractate cu diverși alți generatori de deșeuri medicale zonali, la care s-a făcut referire în cuprinsul răspunsului.

Alăturat justificărilor citate, sunt relevante și apărările ... SRL din fața Consiliului, potrivit cărora:

„Reglementările aplicabile nu interzic ofertele la care anumite componente de cost ale prețului sunt zero (0), atata timp cât fundamentarea prețului este susținută de explicații clare și documente justificative care probează ca ofertantul își poate îndeplini obligațiile și poate asigura executarea adecvată a contractului. În cazul intervenției, costul zero (0) pentru transportul deșeurilor toxice reflectă și o strategie comercială specifică sau o compensare a costurilor prin alte servicii incluse în oferta. Intervenția a justificat ca valoarea zero (0) pentru transportul deșeurilor toxice este sustenabilă financiar și comercial, iar aceasta abordare a fost justificată și în baza altor beneficii sau economii incluse în oferta globală. De exemplu, pot exista alte activități conexe din cadrul contractului care generează suficiente venituri pentru a acoperi costurile de transport, chiar dacă valoarea acestuia este zero (0).”

În raport cu cele două ocazii în care ... SRL oferă informații cu privire la gratuitatea oferată pentru serviciul de transport al deșeurilor toxice (clarificarea prezentată achizitoarei și apărările din cererea de intervenție depusă), Consiliul notează inconsecvența societății care afirma, pe de o parte, ca aceasta gratuitate se datorează eficienței curselor efectuate pentru aceste categorii de deșeuri, ținând cont de serviciile de colectare contractate cu diverși alți generatori de deșeuri

medicale zonali, iar pe de alta parte ca aceasta gratuitate se datorează unei strategii comerciale specifice sau unei compensări a costurilor prin alte servicii incluse în oferta, precum și altor beneficii sau economii incluse în oferta globală, putând exista alte activități conexe din cadrul contractului care generează suficiente venituri pentru a acoperi costurile de transport.

Consiliul subliniază caracterul imprecis al susținerilor din cererea de intervenție depusă în cauză, precum și faptul ca toate acestea nu sunt însoțite de vreun mijloc de probă.

Față de aceasta situație faptică, Consiliul notează că propunerea financiară a unui ofertant nu este un document de sine stătător, care cuprinde informații independente de conținutul celorlalte secțiuni ale ofertei, ci reprezintă corespondentul valoric al elementelor de activitate regăsite în propunerea tehnică alăturată ei, în care sunt descrise prestațiile la care este ținut ofertantul ca urmare a încheierii relației contractuale cu autoritatea contractantă. Prețul unei oferte este reprezentat de contravaloarea stabilită de ofertant pentru prestațiile propuse și la care el se obligă față de autoritatea achiziitoare, drept urmare, *„Propunerea financiară trebuie [...] să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, [...]”*, așa cum stabilesc dispozițiile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la critica din contestație privind ofertarea cu valoare „0 lei” a transportului deșeurilor toxice de către câștigătoarea procedurii, cu impact asupra aplicării criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”* și stabilirii ei câștigătoare, Consiliul reține, ca o primă chestiune, definiția contractului de achiziție publică, regăsită la art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia acesta este *„contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”*, acordul-cadru fiind definit la lit. c) a aceluiași articol ca reprezentând *„acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere”*.

Contractul cu titlu oneros este, potrivit art. 1.172 alin. (1) din Codul Civil din 2009, contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate.

Rezultă, așadar, că este de natura contractului de achiziție publică procurarea de către fiecare parte a unui avantaj în schimbul obligațiilor asumate prin încheierea lui. Astfel, pentru autoritatea contractantă, avantajul este, în cauza prezentă, obținerea serviciilor ce colectare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, iar pentru ofertantă,

avantajul este reprezentat de încasarea prețului corespunzător serviciilor prestate.

Așa cum Consiliul reținea mai înainte, în propunerea financiară prezentată de societatea contestată, se regăsește înscris și serviciul de transport al deșeurilor toxice pe care ... SRL îl va presta autorității contractante pentru „0 lei”, adică în mod gratuit.

Este adevărat că, per total, acordul-cadru este valorizat pecuniar și că nu se poate reține că întreaga prestație la care se obligă ofertanta este gratuită, însă, la fel de real este și faptul că pentru transportul deșeurilor toxice urmează a nu fi încasat niciun preț, în cazul acestui din urmă serviciu contractul de achiziție publică fiind unul cu titlu gratuit, respectiv un contract prin care una dintre părți urmărește să procure celeilalte părți un beneficiu, fără a obține în schimb vreun avantaj (conform art. 1.172 alin. 2 din Codul Civil din 2009).

Așa cum rezulta din apărările achizitoarei din fata Consiliului, aceasta a primit explicațiile societății din cuprinsul adresei nr. 4098 din 11.11.2024, înregistrată la autoritatea contractanta cu nr. 1412/A1172 din 12.11.2024, în ceea ce privește ofertarea gratuita a serviciului de transport al deșeurilor toxice, deși nu i-a fost prezentat nici un document justificativ al situației expuse de societate, context în care achizitoarea ar fi trebuit să analizeze incidenta, în privința ofertei ... SRL, a prevederii art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, care stabilește considerarea neconformă a ofertei care conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Mai mult, dat fiind faptul că solicitarea achizitoarei din cuprinsul adresei sale nr. 1399/A1172 din 08.11.2024 a fost generată de ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut de către ... SRL, Consiliul reține că îi revenea achizitoarei sarcina de a lua act de faptul că gratuitatea serviciilor de transport al deșeurilor toxice a fost doar explicată nu și justificată, așa cum reclama prevederea art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, context în care ar fi trebuit ca autoritatea contractanta să analizeze incidenta, în privința ofertei ... SRL, a prevederii art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stabilește considerarea neconformă a ofertei în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

În contextul conduitei amintite a autorității contractante, Consiliul remarcă faptul că evaluarea ofertelor nu este un proces pur formal al comisiei de evaluare, ci reprezintă o activitate complexă a acesteia din urmă, constituită din acte care să reflecte întregul set de drepturi și obligații pe care legislația incidentă le stabilește pentru participanții la procedura de atribuire, având ca scop verificarea incidenței fiecărei posibilități de admitere sau respingere a ofertelor, inclusiv, așa cum este

cazul speței în analiză, de justificare a prestării viitoare gratuite a unor servicii.

Este de notorietate, deja, faptul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte într-o procedură de achiziție publică trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele ei, inclusiv acela al verificării aspectelor financiare determinate de întinderea prestației cerută prin documentația de atribuire și la care ofertantul se obligă prin depunerea propunerii tehnice în care descrie, în fapt, din perspectiva sa, obiectul achiziției.

Consiliul reține că promisiunea ofertantei de a presta serviciul de transport al deșeurilor toxice, fără a cere un preț pentru acesta, ar fi trebuit să creeze autorității contractante îngrijorarea unei posibile executări defectuoase a contractului, a cărei evitare legiuitorul a înțeles să o reglementeze prin condiția de la art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca propunerea financiară să fie corelată cu elementele propunerii tehnice. De altfel, comisia de evaluare are, printre altele, ca atribuție, conform art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, și verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege.

În consecință, Consiliul consideră nelegale actele autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta ... SRL, cele susținute de contestatoare fiind întemeiate.

În ceea ce privește incidența în speță a hotărârii CJUE din cauza C-367/19, invocata de intervenienta, Consiliul reține următoarele considerente ale acestei hotărâri:

«23 Trebuie să se considere că, prin intermediul întrebărilor formulate, care trebuie analizate împreună, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că acesta constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că, întrucât prețul propus în ofertă este de 0 euro, autoritatea contractantă nu ar furniza nicio contraprestație financiară, în timp ce acest ofertant ar obține prin executarea contractului respectiv doar

accesul la o nouă piață și referințe pe care le- ar putea valorifica în cadrul unor

cereri de ofertă ulterioare.

24 În această privință trebuie amintit că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 definește „contractele de achiziții publice” drept „contracte cu titlu oneros, încheiate în scris între unu sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe autorități contractante și care au ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau servicii”.

25 Potrivit jurisprudenței Curții, din sensul juridic obișnuit al termenilor „cu titlu oneros” reiese că aceștia desemnează un contract prin care fiecare parte se angajează să efectueze o prestație în schimbul unei contraprestații (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2018, IBA

Molecular Italy, C- 606/17, EU:C:2018:843, punctul 28). Caracterul

sinalagmatic al contractului este, așadar, o caracteristică esențială a unui contract de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 21

decembrie 2016, Remondis, C- 51/15, EU:C:2016:985, punctul 43, Hotărârea

din 28 mai 2020, Informatikgesellschaft für Software- Entwicklung, C- 796/18,

EU:C:2020:395, punctul 40, și Hotărârea din 18 iunie 2020, Porin kaupunki,

C- 328/19, EU:C:2020:483, punctul 47).

26 Astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 47 din concluzii, chiar dacă această contraprestație nu trebuie să constea în mod necesar în plata unei sume de bani, astfel încât prestația poate fi retribuită prin alte forme de contraprestații, precum rambursarea cheltuielilor suportate pentru furnizarea serviciului convenit (a se vedea printre altele Hotărârea din 19 decembrie 2012, Ordine degli Ingegneri della Provincia di Lecce și alții,

C- 159/11, EU:C:2012:817, punctul 29, Hotărârea din 13 iunie 2013,

Piepenbrock, C- 386/11, EU:C:2013:385, punctul 31, precum și Hotărârea din

18 octombrie 2018, IBA Molecular Italy, C- 606/17, EU:C:2018:843, punctul

29), caracterul sinalagmatic al unui contract de achiziții publice se traduce totuși în mod obligatoriu prin crearea unor obligații coercitive din punct de

vedere juridic pentru fiecare dintre părțile la contract, a căror executare trebuie să poată fi invocată în justiție (a se vedea în acest sens Hotărârea din 25

martie 2010, Helmut Müller, C- 451/08, EU:C:2010:168, punctele 60-62).

27 *Rezultă că un contract prin care o autoritate contractantă nu este obligată din punct de vedere juridic să furnizeze nicio prestație în schimbul celei*

pe care cocontractantul său s- a angajat să o realizeze nu intră în sfera noțiunii

de „contract cu titlu oneros”, în sensul articolului 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24.

28 *Împrejurarea, evocată de instanța de trimitere și inerentă oricărei proceduri de achiziții publice, că obținerea acestui contract ar putea avea o*

valoare economică pentru ofertant, întrucât i- ar oferi accesul la o nouă piață

sau i- ar permite să obțină referințe, este prea aleatorie și, în consecință, astfel

cum a arătat în esență domnul avocat general la punctele 63-66 din concluzii, nu poate fi suficientă pentru a califica acest contract drept „contract cu titlu oneros”.

29 *Trebuie să se constate însă că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 se limitează la a defini noțiunea de „contracte de achiziții publice” în scopul de a stabili aplicabilitatea acestei directive. Astfel, după cum reiese din articolul 1 alineatul (1) din directiva menționată, ea se aplică numai „contractelor de achiziții publice”, în sensul articolului 2 alineatul (1) punctul 5 din directiva respectivă, a căror valoare estimată atinge sau depășește pragurile prevăzute la articolul 4 din aceasta.*

30 *Rezultă că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 nu poate constitui un temei juridic care să poată sta la baza respingerii unei oferte prin care se propune un preț de 0 euro. Prin urmare, această dispoziție nu permite înlăturarea automată a unei oferte depuse în cadrul unui contract de achiziții publice, precum o ofertă la prețul de 0 euro, prin care un operator propune să furnizeze autorității contractante lucrările, bunurile sau serviciile pe care aceasta dorește să le achiziționeze fără să solicite o contraprestație.*

31 *În aceste condiții, întrucât o ofertă la prețul de 0 euro poate fi calificată drept ofertă anormal de scăzută, în sensul articolului 69 din Directiva 2014/24, atunci când o autoritate contractantă se confruntă cu o asemenea ofertă, ea trebuie să urmeze procedura prevăzută în această dispoziție, solicitând ofertantului explicații cu privire la valoarea ofertei. Astfel, din logica pe care se bazează articolul 69 din Directiva 2014/24 rezultă că o ofertă nu*

poate fi respinsă în mod automat doar pentru motivul că prețul propus este de 0 euro.

32 *Astfel, de la alineatul (1) al acestui articol reiese că, în cazul în care o ofertă pare anormal de scăzută, autoritățile contractante solicită ofertantului să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, aceste explicații putând, printre altele, să privească elementele prevăzute la alineatul (2) al articolului menționat. Explicațiile respective contribuie astfel la evaluarea fiabilității ofertei și ar permite să se demonstreze că, deși ofertantul propune un preț de 0 euro, oferta în cauză nu va afecta executarea corectă a contractului.*

33 *Astfel, în conformitate cu alineatul (3) al aceluiași articol, autoritatea contractantă trebuie să evalueze informațiile furnizate consultând ofertantul și nu poate respinge o asemenea ofertă decât dacă elementele de probă furnizate nu explică în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.*

34 *Evaluarea acestor informații trebuie, în plus, să fie efectuată cu respectarea principiilor egalității și nediscriminării între ofertanți, precum și ale transparenței și proporționalității, care se impun autorității contractante în conformitate cu articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24.*

35 *Prin urmare, argumentul unui ofertant care a depus o ofertă la prețul de 0 euro potrivit căruia prețul propus în oferta sa se explică prin faptul că urmărește să obțină accesul la o nouă piață sau la referințe dacă această ofertă este acceptată trebuie apreciat în contextul unei eventuale aplicări a articolului 69 din Directiva 2014/24.*

36 *Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, trebuie să se răspundă la întrebările adresate că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că acesta nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro.»*

Or, așa cum Consiliul a subliniat în cele de mai sus, ... SRL nu a însoțit de niciun fel de proba explicațiile aduse prin adresa nr. 4098 din 11.11.2024, în ceea ce privește gratuitatea ofertata pentru transportul deșeurilor toxice, prin urmare, nu se poate discuta în speța prezentă de elemente de probă furnizate care să explice în mod satisfăcător gratuitatea existentă în oferta. Declarația ofertantei din răspunsul furnizat achizitoarei trebuia însoțită de probe concludente atât din punctul de vedere ale legislației naționale (indicată pe larg de Consiliu), dar și din punctul de vedere al jurisprudenței europene invocată în cauză, hotărârea citată făcând trimitere expresă la „elemente de probă” și nu la declarații ale ofertantului.

Aceeași situație o reține Consiliul și în privința explicațiilor suplimentare aduse în fața sa de către societatea intervenientă, explicații care, pe lângă faptul că nu susțin cele declarate în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut transmisă achizitoarei, nu sunt nici însoțite de vreun mijloc de proba.

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca în mod eronat și nelegal autoritatea contractantă a ales să considere admisibilă și câștigătoare oferta ... SRL, fiind întemeiată critica din contestație în ceea ce privește transportul deșeurilor toxice.

Stabilind în sensul amintit, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la oferta desemnată câștigătoare, eventuala lor respingere neputând să conducă la înlăturarea caracterului neconform al ofertei determinat de situația analizată mai înainte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL, și să continue procedura de atribuire.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 5.914,30 lei, reprezentând onorariul avocațial, conform factură nr. SCA-4037 din 29.11.2024 și confirmare tranzacție bancară din data de 12.12.2024.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu MINISTERUL APĂRĂRII - U.M. 0.....

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin

motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL, și să continue procedura de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 5.914,30 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

..

..

...

Redactată în 5 exemplare, conține 26 pagini.

Redactată practica deciziei ...