

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentantă legal prin ... – Administrator și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 143.1/27.01.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect "DOTĂRI ATELIERE - LOTURILE 1, 2, 4, 5, 7, 12 PENTRU UNITĂȚILE DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DE STAT CU PROFIL ..., CARE FAC PARTE DIN PROIECTUL REABILITAREA INFRASTRUCTURII EDUCATIONALE ÎN ..." - LOTURILE 1, 2, 7, 12, coduri CPV 39221180-2, 42715000-1, 42623000-9, 42621000-5, s-au solicitat următoarele: anularea adresei nr. 143.1/27.01.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou raport al procedurii, precum și transmiterea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii cu respectarea prevederilor legale, respectiv art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Mentține decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 7 și 12, dispusă de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte Formularul nr. 23 - "Tabel detalii producător", cu firma producătoare și nu cu ..., cea care îi furnizează produsele oferite pentru loturile 1, 2, 7 și 12.

Față de acest aspect, precizează că, așa cum a comunicat și prin adresa nr. 58/29.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2337/29.12.2015, a respectat mențiunea făcută chiar de ... în răspunsul nr. 4 la clarificarea ..., publicată în SEAP în data de ..., potrivit căreia: "la procedura de licitație poate participa orice operator economic (comerciant, producător) care îndeplinește cerințele din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă prin solicitarea Formularului 23 - Detalii producător, nu a dorit limitarea accesului la procedură a posibiloilor ofertanți, ci a dorit asigurarea unei garanții a calității produselor ce se vor livra pe perioada derulării contractului. Autoritatea s-a folosit de notificarea ANRMAP din iunie 2011".

Prin urmare, subliniază că, respectând mențiunile făcute chiar de autoritatea contractantă, a completat Formularul 23, menționând, în loc de denumirea producătorului, denumirea furnizorului de la care urmează să achiziționeze produsele ce fac obiectul contractului.

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a sancționat-o pentru respectarea unei mențiuni făcute chiar de către aceasta.

Totodată, evidențiază că ... a decis anularea procedurii pentru loturile 1, 2, 7 și 12, întrucât „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. ..., a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, oferta ...ă a contestatoarei pentru loturile 1, 2, 7, 12, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și confirmarea privind primirea, în original, a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea, în original, a garanțiilor de bună conduită pentru loturile 1, 2, 7 și 12.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea afirmă că ... nu a respectat prevederile art. 271¹ alin (4) lit. a) și c) din OUG nr. 34/2006, întrucât valoarea garanției de bună conduită nu reprezintă 1% din valoarea

estimată pentru fiecare lot, ci reprezintă 1% din valoarea propunerii financiare aferentă fiecărui lot pentru care contestatoarea a depus ofertă.

Pe cale de consecință, a solicitat Consiliului respingerea contestației depusă de ..., având în vedere că aceasta nu a constituit garanția de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin (4) lit. a) și c) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, arătând că, prin adresa nr. 2290.1/18.12.2015, a cerut clarificări ..., întrucât Anexa 2, prezentată la contractul nr. ..., încheiat cu ... cuprindea integral și identic toate produsele așa cum au fost prezentate în caietul de sarcini, în condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată, în SEAP, în data de

Prin răspunsul nr. ..., înregistrat sub nr. ..., ... a confirmat că a încheiat contractul în data de ..., împreună cu Anexele 1, 2, 3 și că acesta are un caracter general de diverse produse, totalizând aproximativ 10.000 de produse, iar, pentru participarea la licitație, a adaptat Anexa 2 de la contractul nr. ..., cu produsele care cuprind loturile 1, 2, 7 și 12.

Autoritatea contractantă subliniază că, prin adresa nr. ..., a solicitat contestatoarei transmiterea anexelor 1, 2, 3 inițiale, care fac parte din contractul general nr.

Autoritatea contractantă afirmă că, din analiza documentelor depuse de ..., pentru loturile 1, 2, 7 și 12, în cadrul propunerii ...e, a constatat că aceasta a prezentat *Formular 23 - „Tabel detalii furnizor”*, respectiv detalii privind ..., pentru toate loturile la care a participat și nu Formularul 23, *„Tabel detalii producător”*.

În acest sens, a solicitat ... prezentarea Formularului 23, conform cerințelor din caietul de sarcini, punctul 3, Modul de întocmire a ofertei, „Pentru detalii producători, ofertanții au obligația de a completa Formularul 23 - Tabel detalii producător.”

Prin răspunsul nr. 58/29.12.2015, ... transmite cele 3 anexe la contractul nr. ..., iar, referitor la Formularul 23, precizează că a menționat, în loc de producător, numele furnizorului de la care va achiziționa produsele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat. Totodată, menționează că, la momentul livrării, va pune la dispoziție toate documentele privind calitatea produselor livrate, precum și cele privind garanțiile emise de producători.

În urma verificării produselor prezentate în Anexa 2, autoritatea contractantă afirmă că a constatat, încă o dată, că anumite repere conțin aceleași greșeli de tehnoredactare ca și caietul de sarcini.

Referitor la prezentarea Formularului 23 *„Tabel detalii producător”*, pentru loturile 1, 2, 7 și 12, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini și nu *„Tabel detalii furnizor”*, cum a fost prezentat în propunerea ...ă de către contestatoare, autoritatea susține că a verificat răspunsul la clarificarea transmisă de ... și a constatat că ofertantul nu a transmis documentele solicitate, invocând publicarea, în SEAP, a Clarificării nr. ..., la răspunsul nr. 4.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că ... nu a respectat cerințele din caietul de sarcini, răspunzând neconcludent la solicitarea de clarificări, motiv pentru care oferta sa, pentru loturile 1, 2, 7 și 12, a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (1) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a sancționat-o pentru înlocuirea Formularului 23 - Detalii producător cu Formularul 23 - Detalii furnizor, ... consideră că aceasta a interpretat, în mod eronat, răspunsul la Clarificarea nr. .../..., prin care se clarifica practic necesitatea prezentării Formularului 23, fără a se preciza că acesta poate fi modificat.

În concluzie, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca neconformă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să transmită suplimentarea cuantumului garanției de bună conduită constituite, întrucât valoarea acesteia nu acoperă cuantumul stabilit la art. 271¹ alin. (4) lit. a) din ordonanță, prin raportare la valoarea estimată a loturilor contestate, respectiv: lotul 1 – 152.613 euro; lotul 2 – 23.190 euro; lotul 7 – 119.997 euro; lotul 12 – 77.072 euro.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului atașând actele adiționale la contractul de asigurare privind suplimentarea cuantumului garanției de bună conduită.

Deși, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei și a fost invitat prin adresa CNSC nr. ..., contestatoarea nu s-a prezentat la sediul Consiliului în acest sens.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect: "DOTĂRI ATELIERE - LOTURILE 1, 2, 4, 5, 7, 12 PENTRU UNITĂȚILE DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DE STAT CU PROFIL ..., CARE FAC PARTE DIN PROIECTUL REABILITAREA INFRASTRUCTURII EDUCAȚIONALE ÎN ...", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Potrivit raportului procedurii nr. ..., la procedură, pentru loturile 1, 2 și 7, singurul participant a fost ..., a cărei ofertă a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, fiind respinsă, în baza art. 79 și art. 81 din același act normativ; pentru lotul 12, operatorii economici participanți au fost ..., a cărei ofertă a fost declarată neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât, nu a răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante și ..., a cărei ofertă a fost, de asemenea, declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, fiind respinsă, în baza art. 79 și art. 81 din același act normativ.

Pentru toate loturile menționate, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, întrucât au fost depuse doar oferte neconforme.

Urmare primirii adresei nr. 143.1/27.01.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la neconstituirea garanției de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin (4) lit. a) și c) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Astfel, în ceea ce privește constituirea garanției de bună conduită, Consiliul reține că, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2014, art. 271¹: *(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. [...] (5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...].*

Autoritatea contractantă, fiind nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus garanția de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin (4) lit. a) și c) din OUG nr. 34/2006, a solicitat respingerea contestației, context în care Consiliul are în vedere următoarele:

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 *nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv* prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, *suplimentarea ei;*

- art. 200 alin. (2) Codul de procedură civilă interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit

de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței. Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății. Solicitarea Consiliului de constituire/suplimentare și prezentare a garanției de bună conduită în termen de 3 zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă.

Din interpretarea prevederilor evocate, reiese că, în măsura în care constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu are cuantumul solicitat, Consiliul nu poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să manifeste un rol activ și să îi pună în vedere contestatoarei să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatoarei un termen pentru constituirea/completarea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

În prezenta speță, întrucât ... a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada completării garanției de bună conduită, inclusiv dovada transmiterii la autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii integral, a garanției de bună conduită, odată cu depunerea contestației, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată.

În concluzie, Consiliul determină că scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ..., astfel cum impune 271¹ alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză.

Excepția fiind respinsă, Consiliul va proceda la soluționarea fondului cauzei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât, mai ales, pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante impune acestora să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se

presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Trecând la analiza pe fond a contestației, în ceea ce privește critica contestatoarei împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, Consiliul reține că, în adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii nr. 143.1/27.01.2016, autoritatea contractantă a informat contestatoarea că ofertele sale pentru loturile 1, 2, 7 și 12 au fost respinse, ca neconforme, «în conformitate atât cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, cât și cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare „(...) sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”, prezentând, detaliat, motivele care au determinat-o să ia această decizie.

Prin aceeași adresă, i s-a comunicat faptul că procedura pentru atribuirea contractului pentru loturile 1, 2, 7 și 12, a fost anulată, având în vedere că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii ...e, autoritatea contractantă a solicitat : “(...) ofertanții au obligația de a completa Formularul nr. 23 – Tabel detalii *producător*, din secțiunea Formulare”, iar, în SECȚIUNEA III -CAIET DE SARCINI - DOTĂRI ATELIERE – “Loturile : 1, 2, 4, 5, 7, 12”, a stabilit, la cap. 3 - Modul de întocmire a ofertei, următoarele :

“(...)Ofertantul va elabora propunerea ...ă astfel încât aceasta să respecte în totalitate specificațiile prevăzute în Caietul de Sarcini.

- Propunerea ...ă va fi prezentată astfel încât să asigure posibilitatea verificării cu ușurință a corespondenței dintre produsul oferat cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea ...ă va trebui să cuprindă toate informațiile solicitate.(...).

- Pentru detalii producători, ofertanții au obligația de a completa Formularul 23 – Tabel detalii *producător*”.

De asemenea, în secțiunea Formulare, în SEAP, autoritatea contractantă a publicat modelul Formularului nr. 23 - TABEL DETALII *PRODUCĂTOR*, care conține informații cu privire la producătorul unui produs/grup de produse.

Verificând legislația de specialitate, aflată în vigoare, se reține, în soluționare, faptul că modelul Formularului nr. 23 - TABEL DETALII *PRODUCĂTOR*, solicitat, se regăsește în Notificarea ANRMAP din 1 iunie 2011, ca exemplu de bună practică „adaptabil fiecărei situații concrete în care vă aflați și care va fi solicitat în scopul evaluării conformității propunerilor ...e ale ofertanților cu cerințele din caietul de sarcini, în situația în care obiectul contractului de achiziție publică îl constituie furnizarea de produse”.

Analizând documentele depuse de către ... în cadrul propunerii ...e, se reține că aceasta a depus Formularul nr. 23 – Tabel detalii *furnizor*, în care a precizat *informații privind furnizorul produselor* care fac obiectul contractului în analiză.

Totodată, Consiliul reține că ... susține, atât în adresa nr. 58/29.12.2015, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, cât și în contestația depusă la Consiliu, că a completat Formularul 23 menționând, în loc de producător, denumirea furnizorului de la care urmează să achiziționeze produsele care fac obiectul contractului, invocând Notificarea ANRMAP din 1 iunie 2011.

Astfel, raportat la solicitarea autorității contractante din documentația de atribuire, în referire la Formularul nr. 23 - TABEL DETALII *PRODUCĂTOR*, se constată că ... a depus un *alt formular*, care conține *informații privind furnizorul* produselor oferite pentru loturile 1, 2, 7 și 12, respectiv ..., *fără nici o referire la producătorul acestora*, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Singura eventuală mențiune privind producătorul produselor oferite este cea din Formularul nr. 25, unde, la rubrica „loc fabricație”, contestatoarea a inserat „Comunitatea Europeană”.

Consiliul consideră că autoarea contestației a interpretat, în mod eronat, răspunsul autorității contractante nr. ..., publicat în SEAP în data de ..., aceasta clarificând, practic, necesitatea completării Formularului 23 – Tabel detalii producător, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire publicată, în SEAP odată cu anunțul de participare nr. .../.... Solicitarea operatorului economic, în urma căreia autoritatea contractantă a emis adresa de răspuns nr. .../..., viza, de fapt, excluderea, din caietul de sarcini, a cerinței privind completarea Formularului 23 - Tabel detalii producător, solicitare la care autoritatea contractantă nu a achiesat.

Consiliul nu va aprecia cerința privind completarea tabelului conținând detaliile producătorului îndeplinită de către ..., în condițiile în care oferta sa, pentru loturile 1, 2, 7 și 12 nu a respectat modul de întocmire/completare a Formularului nr. 23 - Tabel detalii *producător*, document prevăzut în documentația de atribuire publicată în SEAP (fișa de date, caiet de sarcini, secțiunea formulare), ci a oferit *informații legate de furnizorul* produselor oferite. Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat neconforme ofertele societății contestatoare depuse pentru loturile 1, 2, 7 și 12, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și, în conformitate cu prevederile art. 79 și art. 81 din același act normativ, a respins respectivele oferte, având în vedere obligația ce-i revine în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 7 și 12, dispusă de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în patru exemplare, conține 10 (zece) pagini.