

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /, ..., ..., ..., ..., ..., ...

.....

Data:

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. /, ... /, ... /, ... /, ... / și /, contestațiile formulate de SC SRL, SC SRL și SC SRL, cu privire la procedura de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de atribuire, având drept obiect: „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul și Sediul Centralei - anul lot 6, 8, 10, 11, 15, 16”, cod CPV 79713000-5, organizată de autoritatea contractantă cu sediul în mun., ...

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL SRL, cu sediul în mun., .., jud., având CUI RO.., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin ..., administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat cu privire la lotul 16, reevaluarea ofertelor pentru lotul 16 și declararea ofertei lui ca și câștigătoare pentru lotul 16.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în mun., jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin ..., administrator, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat pentru loturile 6 și 8, a actelor subsecvente și remedierea actelor care afectează procedura de atribuire.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în mun., .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva rezultatului procedurii, s-a

solicitat pentru lotul 15 și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu contestatorul.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, cu sediul în mun., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat pentru lotul 8 și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu contestatorul.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, cu sediul în mun., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat pentru lotul 10 și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu contestatorul.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, cu sediul în mun., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat pentru lotul 11 și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu contestatorul.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, cu sediul în mun., .., jud., având CUI RO29536580, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin ..., administrator, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat pentru lotul 6, 8, 11, 15 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, admiterea studierii dosarului și obligarea autorității contractante la plata sumei de 1668 lei , reprezentând contravaloarea primei de asigurare aferentă poliței de asigurare nr. 0138409/....., de constituire a garanției de bună conduită.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, cu sediul în mun., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat pentru lotul 13 și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu contestatorul.

Prin adresa nr. 1327/30.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 16614/01.06....., SC SRL, cu sediul în mun., .., având CUI .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin ..., administrator, transmite cerere de intervenție în interesul autorității contractante și în interes propriu, în care solicită respingerea contestației depuse de SC SRL pentru lotul 10 și menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 1328/30.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 16618/01.06....., SC SRL, cu sediul în mun. .., înregistrată la

Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin .., administrator, transmite cerere de intervenție în interesul autorității contractante și în interes propriu, în care solicită respingerea contestației depuse de SC SRL pentru lotul 13 și menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 575/07.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 17307/07.06....., SC SRL, cu sediul în, ..., precizează că adresa nr. 16672/01.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 16672/01.06.2116, este o cerere de intervenție în favoarea autorității contractante.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor

nr. /2015, ... /2015, ... /....., ... /....., ... /....., ... /..... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., formulată de SC SRL SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat cu privire la lotul 16, reevaluarea ofertelor pentru lotul 16 și declararea ofertei lui ca și câștigătoare pentru lotul 16.

În fapt, contestatorul arată că a participat la procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul și Sediul Centralei - anul lot 6, 8, 10, 11, 15, 16”, cod CPV 79713000-5, depunând oferta conform caietului de sarcini și fișei de date.

Oferta lui pentru lotul 16 a avut un preț/post de 8,55 lei/oră, patrulă 25 lei/oră, 140 lei/lună abonament, valoarea 422.993,20 lei fără TVA, care conform procesului verbal de deschidere a ofertelor s-a situat pe locul 2. Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7161/....., oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC SRL, al cărei preț este de 10,27 lei/oră/post, 20, 58 lei/oră/post patrulă și abonament 98 lei/lună, valoare 409.235,20 lei fără TVA. Contestatorul susține că, potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor, SC SRL avea, pentru lotul 16, o valoare de 461.503,28 lei, valoare superioară ofertei contestatorului.

Contestatorul consideră că declararea drept câștigătoare a ofertei SC SRL încalcă criteriul de atribuire prevăzut în fișa de date Secțiunea IV pct. 2.1., respectiv „*prețul cel mai scăzut*”, încălcându-se astfel prevederile art. 82 alin. 4 din HG nr. 925/2006.

Prin contestația nr. /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., formulată de SC SRL, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat

pentru loturile 6 și 8, a actelor subsecvente și remedierea actelor care afectează procedura de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că a participat la procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul și Sediul Centralei - anul lot 6, 8, 10, 11, 15, 16”, cod CPV 79713000-5, depunând ofertă pentru loturile 6 și 8, cu un preț de 9.17 lei/oră tarif pentru pază umană și 163 lei/lună abonament monitorizare și intervenție. Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC SRL, cu un tarif pentru loturile anterior menționate de 7,99 lei/oră și un abonament de 200 lei/lună, preț neobișnuit de mic, în opinia contestatorului, fiind un preț de ruinare care încalcă prevederile art. 6 lit. e) din Legea nr. 21/1996, privind concurența.

Contestatorul consideră că, în baza prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificări și arată că prețul ofertat de el, de 9,17 lei/h/agent de securitate pornește de la un salariu tarifar brut de încadrare de 1.250 lei, salariul minim brut pe economie garantat prevăzut, în vigoare de HG nr. 1017/30.12.2015.

Contestatorul arată că cheltuielile salariale totale, respectiv salariul de încadrare, spor de noapte 25%, spor weekend, spor pentru orele lucrate în zilele de sărbători legale, cheltuieli concediu de odihnă, contribuțiile anagajatorului la salariul brut, nu pot fi sub limita de 1.655 lei.

Contestatorul susține că, dacă la cheltuielile salariale s-ar mai adăuga și cheltuielile materiale de serviciu și de protecție, cheltuielile generale, impuse de beneficiar prin caietul de sarcini, inclusiv profitul, totalul pentru un agent de pază ar fi mult mai mare. În consecință, arată contestatorul, tariful de 7,99 lei ofertat de câștigător, sau de 8,38 lei ofertat de operatorul de pe locul 2 nu acoperă nici măcar cheltuielile minime necesare salarizării personalului în conformitate cu salariul minim pe economie.

Contestatorul invocă în acest sens practica judiciară, respectiv decizia nr. 572/25.03..... a Curții de Apel

Referitor la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care s-a arătat că ofertantul declarat câștigător pentru loturile 6 și 8 „*prezintă ajutor în baza Legii nr. 76/2002 convenție cu ANOFM*”, contestatorul consideră că, în această situație, o asemenea justificare poate fundamenta prețul ofertat, dar în anumite limite, având în vedere că, chiar și contestatorul beneficiază de ajutor de la stat, ajutor pentru care a depus acte doveditoare pentru un număr de 39 de salariați.

În altă ordine de idei, contestatorul arată că, câștigătorul la prețul de 7,99 lei /oră câștigă pentru un angajat 1.353 lei/lună, în condițiile în care cheltuielile pentru un salariat sunt de 1.535 lei/lună. În situația în care la aceste cheltuieli nu sunt luate în calcul cheltuielile pentru plata concediului de odihnă, ore suplimentare, spor de noapte, spor sărbătorilor legale și alte cheltuieli ar rezulta o diferență de 182 lei/lună, cheltuieli

care ar trebui acoperite din bugetul propriu. La un necesar de minim 130 angajați pentru lotul 6 și 120 angajați pentru lotul 8, câștigătorul ar trebui să acopere lunar suma totală de 45.550 lei, fiind în acest caz în pierdere, în opinia contestatorului. În acest caz, contestatorul consideră că, operatorul declarat câștigător trebuie să beneficieze de ajutor de stat pentru toți angajații, fără a avea în vedere niciun profit.

În aceeași ordine de idei, arată contestatorul, se raportează și oferta depusă de SC SRL, această societate trebuind să facă dovada pentru un număr de 58 angajați, în condițiile în care a declarat 150 angajați.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice nu numai dacă societățile respective fac dovada beneficierei de ajutor de stat, dar și dacă raportat la numărul de angajați și la fundamentarea economică prezentată pentru tariful ofertat pot susține cu adevărat oferta financiară propusă și dacă acest ajutor de stat este acordat pentru un număr de salariați necesar derulării contractului.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat pentru lotul 15 și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu contestatorul.

În fapt, contestatorul precizează că, în urma anunțului de participare nr. / al autorității contractante, a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire a contractului, depunând ofertă conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

În urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru lotul 15, oferta lui a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 3, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC SRL, la prețul de 576.512,64 lei fără TVA, cu un tarif de 7,74 lei/oră/agent, patrula 15 lei/oră .

Contestatorul precizează că ceea ce contestă este decizia autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii, atât pentru societatea SC SRL, cât și pentru societatea de pe locul 2, remarcând că au fost acceptate oferte a căror valoare se încadrează cu ușurință în prevederile art. 202 din OUG nr 34/2006 alin. (1) și ale articolului 36 alin. (1) lit f) din HG nr. 925/2006, conținând un preț neobișnuit de scăzut, nerealist în comparație cu obiectul procedurii, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat în valoarea ofertată de către societățile sus menționate, deoarece nu au luat în calcul creșterea salarială cu 19% de la 1 mai, salariul minim devenind 1.250 lei brut. Acest fapt duce la imposibilitatea îndeplinirii contractului de către cele două societăți.

Contestatorul menționează că a avut contracte cu autoritatea contractantă și în decursul derulării contractelor au fost emise două hotărâri guvernamentale, HG nr. 1091/2014 și HG nr. 1017/30.12.2015 prin care s-a stabilit creșterea salariului minim pe economie, creștere pe

care a fost nevoit să o susțină singur în urma refuzului autorității contractante de a aplica aceste prevederi legale și, în această situație prețul oferit de câștigător „*pare nesperios*”.

În susținerea faptului că oferta declarată câștigătoare și oferta admisă pe locul doi prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, contestatorul prezintă tabelar un calcul privind justificarea unui tarif ce respectă legislația în vigoare aferent procedurii, respectiv, prevederile HG nr. 1017/2015 ce reglementează salariul minim brut pe țară: „începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră”, calculul tarifului mediu orar pentru un agent de pază pentru 24 de ore și ținând cont de prevederile Codului muncii privind sporurile obligatorii acordate salariaților și de prevederile Codului fiscal privind contribuțiile la bugetele asigurărilor sociale și fondurilor speciale.

Contestatorul precizează că, la tariful standard de 10,35 lei/oră/agent se adaugă alte elemente de cost (Tichete de masă, Uniforma de lucru, Cursuri profesionale, Telefonie mobilă, internet, Costuri transport la și de la locul de muncă, Alte costuri indirecte) și marja de profit.

Potrivit art. 37 din HG 925/2006, ofertele care nu se încadrează în nici unul din situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. În aceste condiții, contestatorul consideră părtinitoare atitudinea autorității contractante atât față de ofertantul câștigător, cât și a ofertantului de pe locul 2, încălcând astfel principiul garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici, instituit de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că declarațiile pe proprie răspundere nu au nici o valoare dacă această răspundere nu poate fi angajată de autoritatea contractantă, iar acest aspect coroborat cu suspiciunea unui preț nejustificat de mic trebuie să rezulte în verificări amănunțite și informarea transparentă a celorlalți participanți la procesul de achiziție. Acest lucru este susținut și de Asociația Profesională a Companiilor de Securitate care pune la dispoziția publicului un calculator al tarifului de pază ce poate fi folosit în calcularea tarifului orar minimal legal.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat pentru lotul 8 și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu contestatorul.

În fapt, contestatorul precizează că, în urma anunțului de participare nr./..... al autorității contractante, a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire a contractului, depunând ofertă conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

În urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru lotul 8, oferta lui a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 4, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC SRL, la prețul de 1154409,20 lei fără TVA, cu un tarif de 7,99 lei/oră/agent, patrula 15 lei/oră, pe locul 2 a fost oferta depusă de SC SRL, cu o valoare de 1204050,40 lei, cu un tarif de 8,38 lei/oră/agent, și pe locul 3 SC SRL, cu o valoare de 1.321.171,6 lei, cu un tarif de 9,17 lei/oră/agent.

Contestatorul precizează că, contestă decizia autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii, pentru cele trei societăți menționate, remarcând că au fost acceptate oferte a căror valoare se încadrează cu ușurință în prevederile art. 202 din OUG nr 34/2006 alin. (1) și ale articolului 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, conținând un preț neobișnuit de scăzut, nerealist în comparație cu obiectul procedurii, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat în valoarea ofertată de către societățile sus menționate, deoarece nu au luat în calcul creșterea salarială cu 19% de la 1 mai salariul minim devenind 1.250 lei brut. Acest fapt duce la imposibilitatea îndeplinirii contractului de către cele două societăți.

Contestatorul menționează că a avut contracte cu autoritatea contractantă și în decursul derulării contractelor au fost emise două hotărâri guvernamentale, HG nr. 1091/2014 și HG nr. 1017/30.12.2015 prin care s-au stabilit creșterea salariului minim pe economie, creștere pe care a fost nevoit să o susțină singur în urma refuzului autorității contractante de a aplica aceste prevederi legale și, în această situație, prețul oferit de câștigător „*pare nesperios*”.

În susținerea faptului că oferta declarată câștigătoare și oferta admisă pe locul doi și trei, prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, contestatorul prezintă tabelar un calcul privind justificarea unui tarif ce respectă legislația în vigoare aferent procedurii, respectiv, prevederile HG nr. 1017/2015 ce reglementează salariul minim brut pe țară: „începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră”, calculul tarifului mediu orar pentru un agent de pază pentru 24 de ore și ținând cont de prevederile Codului muncii privind sporurile obligatorii acordate salariaților și de prevederile Codului fiscal privind contribuțiile la bugetele asigurărilor sociale și fondurilor speciale.

Contestatorul precizează că, la tariful standard de 10,35 lei/oră/agent se adaugă alte elemente de cost (Tichete de masă, Uniforma de lucru, Cursuri profesionale, Telefonie mobilă, internet, Costuri transport la și de la locul de muncă, Alte costuri indirecte) și marja de profit.

Potrivit art. 37 din HG 925/2006, ofertele care nu se încadrează în nici unul din situațiile prevăzute la art.36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. În aceste condiții, contestatorul consideră pârinitoare atitudinea autorității contractante față de ofertantul câștigător, cât și a ofertantului de pe locul 2, încălcând astfel principiul garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici, instituit de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că declarațiile pe proprie răspundere nu au nici o valoare dacă această răspundere nu poate fi angajată de autoritatea contractantă, iar acest aspect coroborat cu suspiciunea unui preț nejustificat de mic trebuie să rezulte în verificări amănunțite și informarea transparentă a celorlalți participanți la procesul de achiziție. Acest lucru este susținut și de Asociația Profesională a Companiilor de Securitate care pune la dispoziția publicului un calculator al tarifului de pază ce poate fi folosit în calcularea tarifului orar minimal legal.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat pentru lotul 10 și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu contestatorul.

În fapt, contestatorul precizează că, în urma anunțului de participare nr./..... al autorității contractante, a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire a contractului, depunând ofertă conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

În urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru lotul 10, oferta lui a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC SRL, cu o valoare de 2.003.838,40 lei, din care pentru paza umană s-a ofertat un tarif de 8,55 lei/oră/agent, patrula 20 lei/oră abonament, abonament monitorizare 140 lei/lună.

Contestatorul precizează că, contestă decizia autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii, remarcând că a fost acceptată și declarată câștigătoare o ofertă a cărei valoare se încadrează cu ușurință în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 alin. (1) și ale articolului 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, conținând un preț neobișnuit de scăzut, nerealist în comparație cu obiectul procedurii, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat în valoarea ofertată de către societățile sus menționate, deoarece nu au luat în calcul creșterea salarială cu 19% de la 1 mai salariul minim devenind 1.250 lei brut. Acest fapt duce la imposibilitatea îndeplinirii contractului de către cele două societăți. În comunicare se poate observa că, câștigătorul nu deține ajutor în baza legii nr. 76/2002, convenție cu AMOFM.

Contestatorul menționează că a avut contracte cu autoritatea contractantă și, în decursul derulării contractelor, au fost emise două

hotărâri guvernamentale, HG nr. 1091/2014 și HG nr. 1017/30.12.2015 prin care s-au stabilit creșterea salariului minim pe economie, creștere pe care a fost nevoit să o susțină singur în urma refuzului autorității contractante de a aplica aceste prevederi legale, și, în această situație prețul oferit de câștigător „*pare nesperios*”.

În susținerea faptului că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, contestatorul prezintă tabelar un calcul privind justificarea unui tarif ce respectă legislația în vigoare aferent procedurii, respectiv, prevederile HG nr. 1017/2015 ce reglementează salariul minim brut pe țară: „începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră”, calculul tarifului mediu orar pentru un agent de pază pentru 24 de ore și ținând cont de prevederile Codului muncii privind sporurile obligatorii acordate salariaților și de prevederile Codului fiscal privind contribuțiile la bugetele asigurărilor sociale și fondurilor speciale.

Contestatorul precizează că, la tariful standard de 10,35 lei/oră/agent se adaugă alte elemente de cost (Tichete de masă, Uniforma de lucru, Cursuri profesionale, Telefonie mobilă, internet, Costuri transport la și de la locul de muncă, Alte costuri indirecte) și marja de profit.

Tariful astfel calculat poate fi diminuat numai cu contravaloarea subvențiilor obținute în condițiile legii 76/2002, art. 85.

Potrivit art. 37 din HG 925/2006, ofertele care nu se încadrează în nici unul din situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. În aceste condiții, contestatorul consideră părtinitoare atitudinea autorității contractante față de ofertantul câștigător, cât și a ofertantului de pe locul 2, încălcând astfel principiul garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici, instituit de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că, declarațiile pe proprie răspundere nu au nici o valoare dacă această răspundere nu poate fi angajată de autoritatea contractantă, iar acest aspect coroborat cu suspiciunea unui preț nejustificat de mic trebuie să rezulte în verificări amănunțite și informarea transparentă a celorlalți participanți la procesul de achiziție. Acest lucru este susținut și de Asociația Profesională a Companiilor de Securitate care pune la dispoziția publicului un calculator al tarifului de pază ce poate fi folosit în calcularea tarifului orar minimal legal.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat pentru lotul 11 și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu contestatorul.

În fapt, contestatorul precizează că, în urma anunțului de participare nr./..... al autorității contractante, a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire a contractului, depunând ofertă conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

În urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru lotul 11, oferta lui a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 3, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC SRL, la prețul de 690469,92 fără TVA, cu un tarif de 7,74 lei/oră/agent. Contestatorul precizează că contestă decizia autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii, atât pentru locul 1 cât și pentru locul 2, remarcând că a fost acceptate oferte a cărei valoare se încadrează cu ușurință în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 alin. (1) și ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, conținând un preț neobișnuit de scăzut, nerealist în comparație cu obiectul procedurii, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat în valoarea ofertată de către societățile sus menționate, deoarece nu au luat în calcul creșterea salarială cu 19% de la 1 mai salariul minim devenind 1.250 lei brut. Acest fapt duce la imposibilitatea îndeplinirii contractului de către cele două societăți.

Contestatorul menționează că a avut contracte cu autoritatea contractantă și, în decursul derulării contractelor, au fost emise două hotărâri guvernamentale, HG nr. 1091/2014 și HG nr. 1017/30.12.2015 prin care s-a stabilit creșterea salariului minim pe economie, creștere pe care a fost nevoit să o susțină singur în urma refuzului autorității contractante de a aplica aceste prevederi legale, și, în această situație prețul oferit de câștigător „*pare nesperios*”.

În susținerea faptului că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, contestatorul prezintă tabelar un calcul privind justificarea unui tarif ce respectă legislația în vigoare aferent procedurii, respectiv, prevederile HG nr. 1017/2015 ce reglementează salariul minim brut pe țară: „începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră”, calculul tarifului mediu orar pentru un agent de pază pentru 24 de ore și ținând cont de prevederile Codului muncii privind sporurile obligatorii acordate salariaților și de prevederile Codului fiscal privind contribuțiile la bugetele asigurărilor sociale și fondurilor speciale.

Contestatorul precizează că, la tariful standard de 10,35 lei/oră/agent se adaugă alte elemente de cost (Tichete de masă, Uniforma de lucru, Cursuri profesionale, Telefonie mobilă, internet, Costuri transport la și de la locul de muncă, Alte costuri indirecte) și marja de profit.

Potrivit art. 37 din HG 925/2006, ofertele care nu se încadrează în nici unul din situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. În aceste condiții, contestatorul consideră părtinitoare atitudinea autorității contractante față de ofertantul câștigător, cât și a ofertantului de pe locul 2, încălcând astfel principiul garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici, instituit de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că declarațiile pe proprie răspundere nu au nici o valoare dacă această răspundere nu poate fi angajată de autoritatea contractantă, iar acest aspect coroborat cu suspiciunea unui preț nejustificat de mic trebuie să rezulte în verificări amănunțite și informarea transparentă a celorlalți participanți la procesul de achiziție. Acest lucru este susținut și de Asociația Profesională a Companiilor de Securitate care pune la dispoziția publicului un calculator al tarifului de pază ce poate fi folosit în calcularea tarifului orar minimal legal.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL SRL, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat pentru lotul 6, 8, 11, 15 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, admiterea studierii dosarului și obligarea autorității contractante la plata sumei de 1.668 lei , reprezentând contravaloarea primei de asigurare aferentă poliței de asigurare nr. 0138409/....., de constituire a garanției de bună conduită.

În fapt, contestatorul a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire a contractului, depunând oferta conform caietului de sarcini și Fișei de date a achiziției. Potrivit adresei nr. 7161/..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de prestări servicii sus menționat, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta lui se situează pe locul II în ceea ce privește loturile 6, 8, 11, 15, ofertele desemnate câștigătoare fiind cele depuse de SC SRL.

Contestatorul detaliază pe loturi:

Privind lotul nr. 6

Oferta contestatorului a avut un preț de 1.602.667,04 lei fără TVA;

Oferă SRL a avut un preț total de 1 538 963,92 lei fără TVA.

Valoarea estimată pentru acest lot, potrivit documentației de atribuire valoarea estimată se situează între 1.992.274,..... lei și 2.968.089,60 lei.

Prin urmare, valoarea ofertei câștigătorului se situează sub pragul valoric de 80 %;

Privind lotul nr. 8

Oferta contestatorului a avut un preț de 1.204.050,40 lei fără TVA;

Oferă SRL a avut un preț total de 1.154.409,20 lei fără TVA.

Valoarea estimată pentru acest lot, potrivit documentației de atribuire valoarea estimată se situează între 1.496.342,..... lei și 2.229.345,04 lei, și, prin urmare, valoarea ofertei câștigătorului se situează sub pragul valoric de 80 %;

Privind lotul nr. 11

Oferta contestatorului a avut un preț de 747.....,04 lei fără TVA;
Oferă KCOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL a avut un preț total de 690.469,92 lei fără TVA.

Valoarea estimată pentru acest lot, potrivit documentației de atribuire valoarea estimată se situează între 926.871,12 lei și 1.380.373,84 lei și, prin urmare, valoarea ofertei agentului economic sus menționat se situează sub pragul valoric de 80%,

Privind lotul nr. 15

Oferta contestatorului a avut un preț de 636.007,8 lei fără TVA;
Oferă SRL a avut un preț total de 576.512,64 lei fără TVA.

Valoarea estimată pentru acest lot, potrivit documentației de atribuire valoarea estimată se situează între 793.543,04 lei și 1.194.820,04 lei și, prin urmare, valoarea ofertei agentului economic sus menționat se situează sub pragul valoric de 80 %.

Contestatorul subliniază prevederile art. 202 alin. 1 și alin. 1¹ al aceluiași articol și consideră că, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația instituită de reglementările art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, aceasta declarând câștigătoare o ofertă cu preț nejustificat, nelegal, de natură a obstrucționa concurența între operatorii economici, încălcând astfel inclusiv dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător beneficiază de ajutor în baza legii nr. 76/2002 convenție încheiată cu ANOFM. Un eventual ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor în condițiile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurării pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă nu poate fi invocat în practicarea unui preț de ruinare a ofertanților concurenți, sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru șomaj și din alte surse alocate conform prevederilor legale fiind menite să stimuleze angajatorul prin asigurarea acestuia a unor venituri suplimentare și nicidecum nu îl îndreptățesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajați.

În cazul în care agentul economic ofertant ar fi inclus în cadrul tarifului orar subvenții în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă aceste subvenții se aplică pentru persoanele implicate în derularea contractului, respectiv durata pentru care se aplică, astfel autoritatea trebuia să aibe în vedere inclusiv dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002 care prevăd acordarea subvențiilor pe o perioadă de 12 luni raportat la durata contractului, având în vedere că lunile de acordare încep să curgă de la data angajării fiecărui astfel de salariat.

Mai mult, susține contestatorul, pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului în cazul în care ofertantul situat pe locul I,

beneficiază de ajutor de stat respectiv de subvenție conform Legii 76/2002, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita prezentarea unui document emis de AJOFM sau echivalent, din care să rezulte numărul de persoane și sumele care urmează a fi încasate din bugetul asigurărilor pentru șomaj în baza art. 85 din Legea 76/2002, cu modificările și completările ulterioare. Comisia de evaluare era obligată să dispună verificarea modalității de formare a prețului pentru acest ofertant, inclusiv prin raportare la îndeplinirii prevederilor Codului muncii (respectiv acordarea sporurilor pentru: repaus săptămânal, ore suplimentare, ore de noapte, concediu de odihnă, sărbători legale etc.) precum și a legislației privind contribuțiile bugetare (CAS, CASS, pentru accidente de muncă și boli profesionale, etc.). Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a dispus verificările impuse de art. 72 din HG 925/2006, respectiv de art. 34 al OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că acordarea subvențiilor este limitată în timp, precum și faptul că aceasta, fiind acordată pentru maxim un an depășește durata contractului, ofertantul situat pe locul I, a avut o ofertă neconformă în opinia contestatorului, aplicabilitatea subvențiilor prevăzute de Legea 76/2002 fiind un element viitor, incert, nesigur a se produce.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat pentru lotul 13 și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu contestatorul.

În fapt, contestatorul precizează că, în urma anunțului de participare nr./..... al autorității contractante, a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire a contractului, depunând ofertă conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

În urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru lotul 13, oferta lui a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 3, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC SRL, la prețul de 746.155,20 fără TVA, cu un tarif de 8,38 lei/oră/agent, iar pe locul 2 a fost oferta societății SC SRL, cu o valoare de 811.154,4 lei cu un tarif de 9,11 lei/oră/agent.

Contestatorul precizează că contestă decizia autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii, atât pentru locul 1 cât și pentru locul 2, remarcând că a fost acceptate oferte a cărei valoare se încadrează cu ușurință în prevederile art. 202 din OUG nr 34/2006 alin. (1) și ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, conținând un preț neobișnuit de scăzut, nerealist în comparație cu obiectul procedurii, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat în valoarea ofertată de către societățile sus menționate, deoarece nu au luat în calcul creșterea salarială cu 19% de la 1 mai salariul minim devenind 1.250 lei

brut. Acest fapt duce la imposibilitatea îndeplinirii contractului de către cele două societăți. Contestatorul menționează că în comunicare nu se precizează că, câștigătorul ar deține ajutor în baza Legii nr. 76/2002, convenții cu AMOFM.

Contestatorul menționează că a avut contracte cu autoritatea contractantă și, în decursul derulării contractelor, au fost emise două hotărâri guvernamentale, HG nr. 1091/2014 și HG nr. 1017/30.12.2015 prin care s-au stabilit creșterea salariului minim pe economie, creștere pe care a fost nevoit să o susțină singur în urma refuzului autorității contractante de a aplica aceste prevederi legale, și, în această situație prețul oferit de câștigător „*pare nesperios*”.

În susținerea faptului că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, contestatorul prezintă tabelar un calcul privind justificarea unui tarif ce respectă legislația în vigoare aferent procedurii, respectiv, prevederile HG nr. 1017/2015 ce reglementează salariul minim brut pe țară: „începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră”, calculul tarifului mediu orar pentru un agent de pază pentru 24 de ore și ținând cont de prevederile Codului muncii privind sporurile obligatorii acordate salariaților și de prevederile Codului fiscal privind contribuțiile la bugetele asigurărilor sociale și fondurilor speciale.

Contestatorul precizează că, la tariful standard de 10,35 lei/oră/agent se adaugă alte elemente de cost (Tichete de masă, Uniforma de lucru, Cursuri profesionale, Telefonie mobilă, internet, Costuri transport la și de la locul de muncă, Alte costuri indirecte) și marja de profit.

Tariful astfel calculat poate fi diminuat numai cu contravaloarea subvențiilor obținute în condițiile Legii nr. 76/2002, art. 85.

Potrivit art. 37 din HG nr. 925/2006, ofertele care nu se încadrează în nici una din situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. În aceste condiții, contestatorul consideră pătinoare atitudinea autorității contractante față de ofertantul câștigător, cât și a ofertantului de pe locul 2, încălcând astfel principiul garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici, instituit de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că declarațiile pe proprie răspundere nu au nici o valoare dacă această răspundere nu poate fi angajată de autoritatea contractantă, iar acest aspect coroborat cu suspiciunea unui preț nejustificat de mic trebuie să rezulte în verificări amănunțite și informarea transparentă a celorlalți participanți la procesul de achiziție. Acest lucru este susținut și de Asociația Profesională a Companiilor de Securitate care pune la dispoziția publicului un calculator al tarifului de pază ce poate fi folosit în calcularea tarifului orar minimal legal.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 15392/-...../....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC și oferta financiară a contestatorului și a câștigătorului pentru lotul 16, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, prin adresa nr. 15835/.....,.....-...../....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea ofertei financiare a operatorilor economici de pe locul 1 și 2 pentru lotul 6 și 8, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, prin adresa nr. 15837/.....,.....,.....,.....,.....,.....,.....-...../....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea ofertei financiare a operatorilor economici de pe locul 1 și 2, pentru LOTUL 6, 8, 10, 11, 15, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, prin adresa nr. 15837/.....-...../....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea ofertei financiare a operatorilor economici de pe locul 1 și 2, pentru LOTUL 13, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 7864/....., înregistrată la CNSC cu nr. 15973/....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația nr. /....., depusă de SC SRL pentru lotul 16, în care precizează că, la lotul 16 au participat 7 ofertanți și, conform formularului de ofertă 10B, prezentat în procesul verbal de deschidere, oferta contestatorului se află pe locul 3 și nu pe locul 2. După ședințele de evaluare ofertantul care se afla pe locul 1, SC SRL, a fost exclus, noul clasament, fiind pentru primele două locuri, SC SRL, urmat de SC SRL.

Având în vedere modalitatea de calcul a valorii ofertate de SC SRL, care avea precizat, formularul de ofertă 10B-valoare ofertată 409.235,20 fără TVA, oferta financiară lot 16 formular nr. 12 cuprinde paza umană 10,27 lei /oră/post, patrula 20,58 lei/oră/post, monitorizare și intervenție 98 lei/lună/abonament și anexa 16, care cuprinde modul de calcul pentru a justifica valoarea ofertată în Formular 10B.

La o atentă verificare a ofertei financiare, după primirea contestației, autoritatea contractantă arată că, pentru stabilirea valorii ofertate a serviciului de patrulare (Anexa 16), SC SRL folosește ca Tarif lei/oră/ patrulă valoarea de 10,29 lei și nu tariful declarat în Formularul 1.2. de 20,58 lei/oră/patrulă, rezultatul corect al calculului fiind dat de operația aritmetică: nr. ore patrulă x tarif oră patrulare (3.920 X 20,58=80.683 Lei reprezentând valoarea totală a serviciilor de patrulare), și nu calculul incorect 3.920 X 10.29 = 40.336,80 lei. Pentru calculul final al valorii serviciilor de monitorizare pentru 136 (obiective) *

9 (lei/abonament/lună) = 1.396,72, valoare incorectă, rezultatul corect al operației $136 \times 98 = 13.328$ lei.

Prin corectarea acestor operații aritmetice valoarea finală a serviciilor de pază pentru lotul 16 este 1.461.503,28 lei fără TVA așa cum arată contestatorul.

Pentru stabilirea corectitudinii prezentării ofertei autoritatea contractantă invocă prevederile art. 80 alin (2¹) din HG nr. 925/2006.

În cazul în care s-ar accepta faptul că SC SRL folosește tarif lei/oră/ patrulă de 10,29 lei, ar trebui luat în considerare ca fiind preț unitar. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, în Formularul 1.2, ofertantul SC SRL declară clar și ferm că tariful pentru serviciul de patrulă este de 20,58 lei/ORA/patrula ca și preț unitar. De asemenea, acesta se regăsește și în adresa de răspuns nr. 319/06.04..... partea finală, prezentată de SC SRL la cererea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă cu nr. 4722/30.03..... (la capitolul Fundamentarea tarif patrulare unde în finalul modalității de calcul SC prezintă concluziile: Tarif orar/AGENT= 10, 29 lei și TARIF /ORA/ patrulare =20,5 lei).

Comisia de evaluare a considerat corectă decizia SC SRL de a folosi pentru patrulă 2 agenți care prin cumulul Tarif/ora/AGENT dau rezultatul Tarif /Oră/ patrulă adică 20,58 identic cu cel din Formularul 1.2. - oferta financiară lot 16.

În aceste condiții, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare declară că în condițiile evaluării ofertelor la 17 loturi cu medie de 8 ofertanți / lot au existat „erori” pe care le recunoaște și pe care are toată bunăvoința să le îndrepte, solicitând Consiliului să dispună reevaluarea ofertelor pentru lotul 16.

Prin adresa nr. 8074/30.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 16399/30.05....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația nr. 1666/....., depusă de SC SRL și precizează că declarațiile contestatorului menționate de la punctul 1 al motivelor contestației privitoare la prețurile ofertate și declararea ofertei câștigătoare sunt reale.

În privința alegațiilor privitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare, trebuie avut în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților care se încadrau în ce privește valoarea ofertată sub procentul de 80%, „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv” cu adresa nr.4725/30.03..... la SRL. În privința SC SRL, se observă la un simplu calcul matematic elementar că valoarea ofertei acesteia raportată la valoarea estimată lotului depășește procentul de 80% prevăzut în lege (80,44% pentru lotul 6 și 80,46% pentru lotul 8). Răspunsul primit a convins comisia de evaluare în privința justificării prețului, oferta a fost luată în considerare și declarată admisibilă. Modalitatea de formare a tarifului ofertat, pentru

cele două oferte clasate pe locul 1 și 2, precum și pentru contestator a fost prezentat în documentul cerut prin fișa de date, „Fundamentarea tarifului ofertat”. Tarifele astfel fundamentate de cele trei societăți au fost ajustate prin prisma prevederilor Legii nr. 76/2002 art. 85 convenție cu ANOFM.

Pentru observațiile aduse de contestator și cuprinse la punctul 2 al contestației, autoritatea contractantă arată că, stabilirea „limitelor” privind valoarea cuprinsă în justificarea ajustării prețului după fundamentarea acestuia, este prerogativa comisiei de evaluare, prerogativă pe care și-o asumă în vederea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzută de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, „*asumarea răspunderii*”. Autoritatea contractantă arată că ia act de demonstrația matematică privind cuantificarea limitelor admisibile, pe care o acceptă ca fiind corectă din punct de vedere teoretic, însă bazele problemei sunt incerte și de viitor. Astfel, numărul angajaților SC SRL este stabilit incert „*conform statisticilor*”. Aceasta este în același timp o dată ce poate fi stabilită „*în viitor*”, (după depunerea ofertei) funcție de certitudinea faptului că societatea declarată câștigătoare va semna sau nu contractul. Pentru a justifica numărul de angajați care îndeplinesc condițiile impuse de prevederile Legii nr. 76/2002, societatea declarată câștigătoare nu poate face angajări în momentul depunerii ofertei, dată la care nu are certitudinea câștigării contractului.

Concluzia autorității contractante referitoare la acest punct este că stabilirea cu exactitate și cu o mai mare marjă de certitudine a bazelor, fac diferența între o situație tratată teoretic corect și tratamentul problematicei mult mai aproape de realitate și situația practică.

Prin adresa nr. 8041/30.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 16397/30.05....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestațiile depuse de SC SRL la loturile 8,10,11,13,15 în care precizează că loturile pentru care contestatorul a făcut contestație sunt cele enumerate, mai puțin lotul 13, care a ajuns la autoritatea contractantă în două exemplare, contestație care a fost preluată și transmisă Consiliului de către contestator. Autoritatea contractantă precizează că acest punct de vedere este valabil și pentru lotul 13. Având în vedere că toate contestațiile sunt identice, diferențele apărând doar la valorile estimate și ofertate pentru fiecare lot, autoritatea contractantă arată că, în sensul judecării și luării unei decizii unitare, face apel la decizia CNSC nr. ../...../.....,../....., care respinge contestațiile depuse de SC SRL și dispune continuarea procedurii pentru loturile 10 și 13.

Prin adresa nr. 8076/30.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 16398/30.05....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC SRL pentru loturile 6,8, 11 și 15 în care precizează că, pentru loturile contestate, ofertele

declarate câștigătoare sunt ale SC SRL, oferte care se încadrează sub procentul de 80%.

În sensul respectării art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a cerut „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv” cu adresa nr. 4725/30.03..... la SRL, iar răspunsul primit a convins comisia de evaluare în privința justificării prețului, oferta fiind luată în considerare și declarată admisibilă. Modalitatea de formare a tarifului ofertat a fost prezentat în documentul cerut prin fișa de date, „Fundamentarea tarifului ofertat”. Tarifele astfel fundamentate au fost ajustate prin prisma prevederilor Legii nr. 76/2002 art. 85 convenție cu ANOFM. În acest sens, ... SRL a prezentat convenții deja încheiate cu ANOFM, urmând ca în momentul certitudinii faptului că a câștigat procedura va angaja personal care satisface cerințele art. 85 din Legea nr. 76/2002. Nici o autoritate contractantă nu poate pretinde ofertanților la momentul întocmirii ofertei ca aceștia să dețină personal „plătit în așteptare” care să întrunească condițiile prevăzute de Legea nr. 76. În justificarea ajustării prețului după fundamentarea acestuia, autoritatea contractantă arată că își asumă în vederea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzută de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 „asumarea răspunderii” faptul că vor fi respectate prețurile ofertate.

Prin adresa nr. 1327/30.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 16614/01.06....., SC SRL, transmite cerere de intervenție în interesul autorității contractante și în interes propriu, în care solicită respingerea contestației depuse de SC SRL pentru lotul 10 și menținerea rezultatului procedurii.

În urma analizării adresei nr. 1327/30.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 16614/01.06....., depusă de SC SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 5506 din 13.04..... oferta aferentă Lotului 10 a fost declarată câștigătoare, acest fapt justificând pe deplin interesul în formularea cererii de intervenție în interes propriu cât și în interesul autorității contractante, în opinia intervenientului.

Cu privire la contestația înaintată de SC SRL, intervenientul invocă excepția autorității de lucru judecat, având în vedere faptul că motivele contestației, în referire la oferta câștigătoare, au fost analizate și soluționate de către CNSC în urma contestației SRL, prin DECIZIA nr. / / , ... , ... /

Prezenta contestație, identică cu prima contestație a aceluiași ofertant invocă în referire la oferta intervenientului faptul că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, invocându-se încălcarea art. 202, 203 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la invocarea de către contestator a „atitudinii părtinitoare a autorității contractante față de ofertantul câștigător, încălcând astfel principiul garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici”, intervenientul arată că, potrivit prevederilor Deciziei CNSC /..... /.....,..... /..... (fila 18 -Decizie) Consiliul a reținut:

- „în urma raportării propunerilor financiare oferite de SC SRL și atât la lotul 10 cât și la lotul 13 rezultă că acestea sunt plasate în afara sferei de aplicabilitate imperativă a normei juridice anterior invocată, fiind mai mari de pragul minim de 80% prevăzut de lege (...)

Totodată, procedând la analiza propunerilor financiare criticate în prezenta cauză, Consiliul constată că au fost respectate dispozițiile legale ce reglementează salariul minim brut pe țară grantat în plată, întrucât tariful oferit propus de către SC SRL oferantul desemnat câștigător este de 8,55 lei/oră la lot 10 și respectiv 8,38 lei/oră la lot 13, iar cel propus de (...)

Consiliul reține (...) autoritatea contractantă (...) a analizat și verificat ofertele în cauză sub aspectul încadrării în valoarea estimată și al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și le-a declarat admisibile, nefiind constatare încălcări ale principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (...)”.

Având în vedere Decizia CNSC sus menționată, intervenientul apreciază ca fiind incidentă excepția autorității de lucru judecat, potrivit prevederilor art. 430 alin. (1) C.proc.civ. și art. 431 alin. (1).

Comunicarea invocată de contestator nr. 7171/..... nu face decât să respecte Decizia CNSC /..... /.....,..... /..... prin care Consiliul respinge contestația dispunând continuarea procedurii privind loturile 10, 13, rămânând validă decizia Comisie de evaluare de stabilire a ofertantului câștigător pentru aceste loturi, respectiv a SC SRL.

În ceea ce privește capătul de cerere nr. 2 al contestatorului, intervenientul invocă excepția inadmisibilității acestuia, deoarece consideră că CNSC examinează contestația în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pronunțându-se strict cu privire la problemele vizate de actul autorității, neputându-se substitui acesteia în sensul declarării unei oferte câștigătoare, acesta fiind atributul exclusiv al Comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, potrivit prevederilor art. 200 din Ordonanță, respectiv art. 72, 81 și 82 din HG nr. 925/2006.

Referitor la fondul cauzei, în urma contestației formulate s-a susținut faptul că oferta intervenientului prezintă un preț neobișnuit de scăzut, acestea situându-se sub quantumul de 85% din valoarea estimată, intervenientul consideră că ofertantul contestator se află într-o gravă eroare, „preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat” este definit de către OUG nr. 34/2006, art. 202 alin. (1¹) ca fiind atunci când prețul oferit reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, arată intervenientul, oferta lui este peste 80% din valoarea estimată a contractului.

De asemenea, arată intervenientul, contrar celor susținute de contestator, potrivit art. 201 din ordonanță, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de clarificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate și, prin urmare, textul antemenționat stabilește un drept al autorității contractante, iar nu o obligație a acesteia, aceasta având posibilitatea să îl exercite sau nu, neputând fi sancționată dacă nu îl exercită.

Cu privire la afirmațiile contestatorului referitoare la aplicabilitatea prevederilor HG nr. 1017/2015 referitoare la salariul minim brut pe țară aplicabil ca fiind de 1250 de lunar începând cu data de 1 mai, intervenientul precizează că, potrivit prevederilor documentației de atribuire-fișa de date cap. III pct.1.5 lit. e. Legislația aplicabilă se menționează expres „Hotărârea nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată”, respectiv 900 lei lunar/agent.

Intervenientul susține că, având în vedere că documentația de atribuire, inclusiv fișa de date, nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile acesteia au forță obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, la acest moment neputând fi emise pretenții sau critici referitoare la această documentație întrucât ar fi tardive.

Intervenientul susține că a oferit un salariu de bază minim brut în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv HG nr. 1091/2014, respectiv 1050 lei lunar/agent. Potrivit contestatorului, la momentul depunerii ofertei de participare, precum și la acest moment, singura hotărâre de guvern aflată în vigoare este HG 1091/2014, publicată în M.Of. nr. 902 din 11.12.2014.

Potrivit art. 1 alin. (2) al acestui act normativ „*începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1,050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră*”.

În ceea ce privește mențiunile contestatorului cu privire la aplicabilitatea HG nr. 1017/2015, intervenientul precizează că aceasta abrogă HG nr. 1091/2014 începând cu data de 01.05..... (art. 3) prin urmare ulterior publicării anunțului de participare, respectiv ulterior depunerii ofertei.

Mai mult, documentația de atribuire-fișa de date, prevede în mod expres posibilitatea ajustării prețului contractului în funcție de modificările legislative, în cazul în care aceste modificări au ca efect

creșterea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului (Cap. II pct. 4.1)

Intervenientul precizează că, în întocmirea tarifului orar, a ținut cont de toate dispozițiile legale impuse atât în documentația de atribuire cât și în lege, inclusiv cu privire la salariul de bază minim brut, sporurile și contribuțiile obligatorii prevăzute de lege, inclusiv dar fără a se limita la spor de noapte, spor ore suplimentare, contribuții șomaj, CASS, CAS, accidente de muncă, garantare creanțe salariate, fond persoane handicap etc.

Referitor la mențiunea contestatorului că „măsura autorității contractante de a declara oferta noastră (în ref SRL) ca admisibilă dar necâștigătoare ... demonstrează încălcarea obligațiilor de către comisia de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică” demonstrează caracterul general al aspectelor contestate, neaducând niciun argument concret cu privire la aceste susțineri, fapt ce în opinia intervenientului, echivalează cu nemotivarea contestației, potrivit art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34 /2006, fapt sancționat cu respingerea contestației ca inadmisibilă.

Prin adresa nr. 1328/30.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 16618/01.06....., SC SRL transmite cerere de intervenție în interesul autorității contractante și în interes propriu, în care solicită respingerea contestației depuse de SC SRL pentru lotul 13 și menținerea rezultatului procedurii.

În urma analizării adresei nr. 1328/30.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 16618/01.06....., depusă de SC SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

În prealabil, intervenientul invocă excepția tardivității contestației depuse de SC SRL pentru lotul 13, având în vedere că a fost depusă la CNSC în data de, iar rezultatul procedurii a fost transmis în data de

În continuare, intervenientul reiterează aceleași argumente ca și în cererea de intervenție depusă pentru lotul 10.

Având în vedere că, în contestația nr./..... referitoare la lotul 13, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. 16601/1088C1/01.06....., CNSC l-a invitat în vederea studierii acestuia. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 01.06.....

Prin adresa nr. 1407/03.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 16918/03.06....., contestatorul transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului, în care precizează că, potrivit punctului de vedere al autorității contractante, referitor la „valoarea finală a serviciilor de pază pentru lotul 16 este de 461.503,28 lei (...)” acesta recunoaște existența erorilor în declararea ofertei ca fiind situată pe locul 1,

sustinând veridicitatea calculelor contestatorului pentru oferta contestată. Referitor la adresa SC nr. 547/01.06....., înaintată la CNSC în care acesta precizează calculul corect al prețului ofertat ca fiind 20,58 lei/oră/patrulă, patrula formată din doi oameni, calculația în opinia sa fiind $10,29 \times 3920 \text{ ore} = 40.336,80 \text{ lei}$, este eronată în opinia contestatorului.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă și-a recunoscut greșeala și solicită CNSC reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 1408/03.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 16917/03.06....., contestatorul transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului, în care precizează că, oferta declarată câștigătoare pentru loturile 6, 8, 11, 15, depusă de SC SRL, se încadrează sub pragul valoric de 80%, în referire la fiecare lot contestat, devenind incidente prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuind să solicite clarificări.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația instituită de prevederile art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, neverificând oferta tehnică și financiară a câștigătorului, limitându-se doar la oferta financiară și solicitând a se *„prezenta de către ofertant dovada deținerii sau posibilității de angajare a personalului conform prevederilor art. 85 din Legea 76/2002”*, fără a solicita modalitatea de calcul pentru fiecare lot ofertat în parte, respectiv numărul de persoane utilizat pentru fiecare lot și clarificări cu privire la faptul că aceste convenții sunt utilizate pentru mai multe loturi scăzând artificial lotul ofertat. De asemenea, arată contestatorul, acest ofertant a încălcat Codul Muncii, neacordând sporurile prevăzute la art. 139 din Legea nr. 53/2003, privind sporurile pentru sărbători legale.

În ceea ce privește echipamentele utilizate de către agenții câștigătorului, acestea nu sunt detaliate în niciun fel, nici ca articol și nici ca preț, mai mult decât atât, nu se poate aprecia ca veridică introducerea acestora în cheltuielile indirecte, atât timp cât cheltuielile indirecte pe o perioadă de 8 luni însumează 3.838,44, respectiv o medie lunară de sub 480 lei, sumă derizorie pentru orice minim echipament achiziționat.

Cu privire la convențiile încheiate cu AJOFM de către SRL, contestatorul arată că acest agent economic a prezentat aceleași convenții pentru mai multe loturi, rezultând micșorarea artificială a prețului ofertat, aspect ce se impunea a fi clarificat de către autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că ofertantul a fost declarat câștigător pentru loturile 6,7,8,11,15 și 17, acesta potrivit ofertelor prezentate în fundamentarea prețului, calculează deduceri potrivit Legii 76/2002 pentru un nr. de cel puțin 294 de persoane (loturile 6,7,8,11,15), ori convențiile sunt încheiate pentru un număr de maxim 174 de persoane. Așadar, nu pot fi considerate ca justificate prețurile ofertate, atâta timp

cât ofertantul precizează că a luat în calcul subvențiile sus amintite pentru mai multe loturi, acesta în fapt a utilizat aceleași convenții.

Din moment ce subvenția nu exista la momentul ofertării, este evident că prețul ofertat nu poate fi justificat, fiind raportat la o subvenție care nu există.

Din convențiile încheiate cu AJOFM trebuia să reiasă că întreg personalul de execuție a contractului beneficiază de subvenționarea permisă de lege, prin urmare anexa la convenții ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă trebuie confruntată cu nr de persoane stabilit în fundamentarea prețului, respectiv Lot. 6 - 108 persoane, Lot. 8 - 82 persoane, Lot 11 - 58 persoane, Lot 15 - 46 persoane.

Potrivit art. 198 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 teza I „*Fără a aduce atingere dispozițiilor legislative sau administrative privind remunerarea anumitor servicii, criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică poate fi*”, astfel autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica legalitatea oricărui preț neobișnuit de mic ofertat, anterior luării unei decizii.

Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare al cărei veridicitate și legalitate trebuie verificată de Comisie potrivit art. 72 alin. 2 din HG nr. 925/2006.

Omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului, (subvenții, sporuri zile de sărbătoare legală, cheltuieli cu echipamentul) conduce la încălcarea principiului tratamenului egal între ofertanți, încălcându-se astfel prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, chiar prin punctul de vedere înaintat Consiliului precizează „*în acest sens Kombat... a prezentat convenții deja încheiate cu ANOFM, urmând ca în momentul certitudinii faptului că a câștigat procedura va angaja personal care satisface cerințele art. 85 din Legea nr. 76/2002*” ori, prețul ofertei nu poate fi justificat ulterior atribuirii contractului prin invocarea unor demersuri viitoare și incerte, decât prin crearea unui avantaj ofertantului.

Având în vedere cererea de intervenție depusă de SC SRL, prin adesele nr. 16644/...../...../ 01.06....., 16645/.....-...../01.06....., 16646/.....-...../01.06....., 16647/.....-...../01.06....., CNSC a solicitat autorității contractante și contestatorului SC SRL, opinia privind cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 8292/03.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 16931/03.06....., ... transmite un punct de vedere față de cererea de intervenție, susținând că este de acord cu aceasta.

Prin adresa nr. 82932/03.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 16932/03.06....., ... transmite un punct de vedere față de cererea de intervenție, susținând că este de acord cu aceasta.

Prin adresa nr. /03.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 16992/03.06....., SC SRL, transmite un punct de vedere față de cererea de intervenție, privind lotul 10 și 13, având în vedere prevederile HG 1017/2015, și ținând cont de prevederile Codului muncii, susținând că, intervenientul nu poate justifica prețul ținând cont de elementele legale de constituire a tarifului orar. Având în vedere excepția de lucru judecat, contestatorul arată că a contestat în prima contestație Procesul verbal comunicat de cu nr. 7171/.....

Prin adresa nr. 547/01.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 16672/01.06....., SC SRL, precizează că, referitor la contestația depusă de SC SRL, tariful de 20,58 lei este pe oră/patrulă, patrula fiind formată din doi oameni, deci calculația corectă este $10,29 \times 3920$ ore = 40.336,80 lei, calculația realizată de contestator fiind incorectă.

De asemenea, prin adresa nr. 575/07.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 17307/07.06....., SC SRL, în urma adresei nr. 16690/1060C1/01.06..... emisă de CNSC în care i se cere să transmită calitatea în care a transmis adresa precum și ce reprezintă înscrisul, acesta arată că, precizările din adresa 16672/01.06....., le face în calitate de câștigător și intervenient în favoarea autorității contractante.

În urma analizării adresei nr. 547/01.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 16672/01.06....., depusă de SC SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, în temeiul art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/....., urmând a se pronunța în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse contestațiile, respectiv OUG nr. 34/2006, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect “Servicii de pază a obiectivelor din cadrul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, Filialele Teritoriale de Îmbunătățiri Funciare și Sediul Centralei - anul", cod CPV: 79713000-5 – Servicii de pază, pe loturi, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. /....., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată totală fiind cuprinsă între 17.946.857,08 lei și 26.....215,60 lei, fără TVA.

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse inițial următoarele contestații:

- contestația nr. 315/05.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 9917/05.04....., înaintată de SC SRL împotriva adresei de clarificări nr. 4722/30.03....., referitoare la loturile 3, 6, 7, 8, 11,

12, 14, 15, 16, 17, emisă de care a constituit obiectul dosarului nr.

- contestațiile nr. 580/..... și nr. 579/....., înregistrate la CNSC sub nr. 11498/18.04..... și nr. 11512/18.04....., SC SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 10, respectiv lotul 13, comunicat cu adresa nr. 5512/13.04....., emisă de care a constituit obiectul dosarului nr. și nr.

Prin Decizia nr. din data de, Consiliul a „Admis în principiu cererile de intervenție formulate de SC SRL. A admis contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și a anulat adresa de solicitare clarificări nr. 4722/30.03....., în partea ce privește prezentarea unui angajament ferm, autentificat notarial, de către terțul susținător, la loturile 3, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 17. A obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile, cu analizarea ofertelor prezentate la loturile 3, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 17. A luat act de renunțare de cererea contestatoarei SC SRL de eliminare a prezentării „Licenței de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției”, atât pentru ofertanți cât și pentru subcontractanți, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă și acceptate de contestatoare. A admis excepția inadmisibilității, invocată de intervenient, cu privire la cererile contestatoarei SC SRL de obligare a autorității contractante să semneze contractul cu societatea sa, atât la lotul 10 și la lotul 13. A respins ca nefondată excepția lipsei de interes, invocată de intervenient, cu privire la contestația formulată de SC SRL la lotul 13. A respins ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii la loturile 10 și 13. Admite cererile de intervenție formulate de SC SRL.”

Împotriva Deciziei nr. din data de

SC SRL a formulat plângere, la Curtea de Apel, care au constituit obiectul dosarului nr./2/..... Prin Decizia civilă nr. pronunțată în dosarul menționat, la Curtea a respins ca neîntemeiate excepțiile tardivității și inadmisibilității. Respinge plângerea ca neîntemeiată; Definitivă.

Decizia nr. pronunțată de Curtea de Apel este definitivă și irevocabilă. Această decizie este executorie, iar cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Împotriva comunicării rezultatului, urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. SC SRL a depus pentru loturile 10 și 13 contestațiile nr. nr.

înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..... și nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./.....

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestațiile aferente loturilor 10 și 13 formulate de SC SRL.

Prin contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr./..... și/....., formulate de SC SRL se contestă comunicarea rezultatului procedurii emis de prin care oferta sa a fost respinsă ca necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind pentru loturile 10 și 13 cea depusă de SC SRL, comunicare care respectă întocmai Decizia pronunțată anterior de CNSC și menținută ulterior de Curtea de Apel, motivat de faptul că s-a dispus „respingerea ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii la loturile 10 și 13”.

Analizând contestațiile nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./..... formulată de SC SRL și nr./..... înregistrată la CNSC sub nr./..... în raport de contestațiile anterioare nr. 580/..... și nr. 579/....., înregistrate la CNSC sub nr. 11498/18.04..... și nr. 11512/18.04....., depuse de același contestator, contestații ce au constituit obiectul dosarelor nr./..... și nr./....., Consiliul constată că, se critică aceleași aspecte, și anume pentru lotul 10 modul de calcul al tarifului ofertat de ofertantul declarat câștigător respectiv SC SRL iar pentru lotul 13 modul de calcul al tarifului ofertat de ofertantul declarat câștigător respectiv SC SRL și cel clasat pe locul al doilea, respectiv SC SRL.

Față de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța, mai întâi, asupra excepției autorității de lucru judecat, a contestației formulate de SC SRL împotriva comunicării rezultatelor aferente loturilor 10 și 13 invocată de intervenientul SC SRL.

Consiliul reține că între cele 4 contestații, există în mod indubitabil identitate de părți, cauză juridică și obiect, iar SC SRL a formulat cereri de intervenție în toate cele 4 dosare devenind parte în procese, potrivit art. 65 alin. (1) cpc, cererea acestuia de intervenție fiind admisă în principiu de către CNSC, astfel cum rezultă din Decizia nr./...../....., ..., ... din data de împotriva căreia contestatorul SC SRL a formulat și plângere la Curtea de Apel, soluționată prin Decizia civilă nr./.....

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea „aceeași calitate” în ambele cereri înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se aici poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă în ambele procese calitatea de reclamant, iar cealaltă parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulare ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților. Acest raționament operează în prezenta cauză cu atât mai mult cu cât contestatorul, SC SRL, în toate cele 4 dosare aflate pe rolul Consiliului a avut calitatea de contestator, iar ulterior, a formulat plângere, având calitatea de petent în dosarul Curții de Apel nr. /2/..... soluționat prin Decizia Civilă nr. /..... iar SC SRL în toate dosarele a avut calitatea de intervenient.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) *„nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”* și art. 430 alin. (1) și (2) *„hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezentate alte dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat.

Se reține că, scopul final urmărit de contestator, în cadrul prezentelor dosare care are ca obiect soluționarea propriilor contestații, este același cu cel din precedentele dosare care au avut ca obiect soluționarea contestațiilor formulate anterior de el iar SC SRL a fost intervenient, și anume anularea raportului procedurii în ceea ce privește

loturile 10 și 13 și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu societatea contestatoare, motivat de aceleași aspecte. Prin urmare, constatând existența triplei identități de părți, obiect și cauză, Consiliul urmează să respingă susținerile contestatorului pentru lotul 10 modul de calcul al tarifului ofertat de ofertantul declarat câștigător respectiv SC SRL iar pentru lotul 13 modul de calcul al tarifului ofertat de ofertantul declarat câștigător respectiv SC SRL și cel clasat pe locul al doilea, respectiv SC SRL, deoarece există autoritatea de lucru judecat.

De altfel, beneficiază de putere de lucru judecat și o decizie nelegală, deoarece în sistemul românesc procesual, dacă partea a rămas în pasivitate și nu mai are deschisă nicio cale de atac prin care să invoce nelegalitatea deciziei, aceasta se acoperă definitiv.

Pe de altă parte, efectele puterii de *lucru judecat* prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Decizia civilă nr. / pronunțată de Curtea de Apel, prin care s-a „respingerea ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii la loturile 10 și 13”, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Pe de altă parte, pentru loturile 10 și 13 atât Consiliul cât și Curtea de Apel a dispus continuarea procedurii de atribuire și nu reevaluarea ofertelor motivat de faptul că prin Decizia CNSC nr. / /, ..., ... din data de s-au „respins ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii la loturile 10 și 13”.

Față de de aceste aspecte, Consiliul va admite excepția autorității de lucru judecat invocată de intervenientul SC SRL față de contestațiile formulate de SC SRL pentru loturile 10 și 13.

Procedând la analiza pe fond a celorlalte contestații depuse pentru loturile 6, 8, 11, 15 și 16 Consiliul reține următoarele:

Procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că „*în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe*

tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Raportându-se la prevederile art. 35-38, art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține următoarele:

Referitor la criticile formulate de contestatorii:

- SC SRL cu privire la eventualul ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor în condițiile Legii nr. 76/2002 invocat de ofertantul declarat câștigător pe loturile 6, 8, 11 și 15, respectiv SC SRL în justificarea tarifului ofertat;

- SC SRL cu privire la eventualul ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor în condițiile Legii nr. 76/2002 invocat de ofertantul declarat câștigător pe loturile 6 și 8, respectiv SC SRL în justificarea tarifului ofertat

Prin adresa nr. 4725/30.03....., autoritatea contractantă a solicitat justificarea tarifelor ofertate, la care SC SRL alege să răspundă depunând convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă.

Analizând convențiile depuse de către SC SRL, Consiliul reține faptul că acesta are încheiate următoarele înscrisuri, pe care le depune pentru justificarea tarifului ofertat lotului 6:

- convenția nr. 116/03.08.2015 – 1 persoană – filele 153-150 din dosarul depus de autoritatea contractantă la CNSC cu adresa 8047/30.05..... înregistrat la Consiliu sub nr. 16399/30.05.....
- convenția nr. 40/04.05.2015 – 13 persoane – filele 149-134 din dosarul depus de autoritatea contractantă la CNSC cu adresa 8047/30.05..... înregistrat la Consiliu sub nr. 16399/30.05.....
- convenția nr. 119/25.08.2015 – 2 persoane – filele 133-130 din dosarul depus de autoritatea contractantă la CNSC cu adresa 8047/30.05..... înregistrat la Consiliu sub nr. 16399/30.05.....
- convenția nr. 115/03.08.2015 – 8 persoane – filele 129-119 din dosarul depus de autoritatea contractantă la CNSC cu adresa 8047/30.05..... înregistrat la Consiliu sub nr. 16399/30.05.....
- convenția nr. 10/20.01..... – 4 persoane – filele 118-112 din dosarul depus de autoritatea contractantă la CNSC cu adresa 8047/30.05..... înregistrat la Consiliu sub nr. 16399/30.05.....

- convenția nr. 31/17.02..... - 7 persoane - filele 111-102 din dosarul depus de autoritatea contractantă la CNSC cu adresa 8047/30.05..... înregistrat la Consiliu sub nr. 16399/30.05.....
- convenția nr. 64/02.06.2015 - 4 persoane - filele 102-..... din dosarul depus de autoritatea contractantă la CNSC cu adresa 8047/30.05..... înregistrat la Consiliu sub nr. 16399/30.05.....
- convenția nr. 12/22.01..... - 7 persoane - filele 95-86 din dosarul depus de autoritatea contractantă la CNSC cu adresa 8047/30.05..... înregistrat la Consiliu sub nr. 16399/30.05.....
- convenția nr. 41/04.05.2015 - 2 persoane - filele 85-81 din dosarul depus de autoritatea contractantă la CNSC cu adresa 8047/30.05..... înregistrat la Consiliu sub nr. 16399/30.05.....
- convenția nr. 178/21.10.2015 - 2 persoane - filele 80-76 din dosarul depus de autoritatea contractantă la CNSC cu adresa 8047/30.05..... înregistrat la Consiliu sub nr. 16399/30.05.....
- convenția nr. 167/19.10.2015 - 18 persoane - filele 75-56 din dosarul depus de autoritatea contractantă la CNSC cu adresa 8047/30.05..... înregistrat la Consiliu sub nr. 16399/30.05.....
- convenția nr. 197/06.11.2015 - 1 persoană - filele 55-52 din dosarul depus de autoritatea contractantă la CNSC cu adresa 8047/30.05..... înregistrat la Consiliu sub nr. 16399/30.05.....
- convenția nr. 229/16.12.2015 - 3 persoane - filele 51-46 din dosarul depus de autoritatea contractantă la CNSC cu adresa 8047/30.05..... înregistrat la Consiliu sub nr. 16399/30.05.....
- convenția nr. 201/03.08.2015 - 1 persoană - filele 45-42 din dosarul depus de autoritatea contractantă la CNSC cu adresa 8047/30.05..... înregistrat la Consiliu sub nr. 16399/30.05.....
- convenția nr. 166/19.10.2015 - 36 persoane - filele 41-4 din dosarul depus de autoritatea contractantă la CNSC cu adresa 8047/30.05..... înregistrat la Consiliu sub nr. 16399/30.05.....

Pentru loturile 8, 11 și 15 a depus aceleași convenții în raport de numărul de personal necesar astfel:

- convenția 40/04.05.2015 depusă pentru justificarea tarifului ofertat aferent lotului **6** a fost depusă și pentru justificarea tarifului ofertat aferent lotului **8** (filele 252-238)

- convenția 166/19.10.2015 depusă pentru justificarea tarifului ofertat aferent lotului **6**, a fost depusă și pentru justificarea tarifului ofertat aferent lotului **8** (filele 237-199) și pentru justificarea tarifului ofertat aferent lotului **11** (filele 124-86) și pentru justificarea tarifului ofertat aferent lotului **15** (filele 53-15)
- convenția 167/19.10.2015 depusă pentru justificarea tarifului ofertat aferent lotului **6** a fost depusă și pentru justificarea tarifului ofertat aferent lotului **8** (filele 198-178) și pentru justificarea tarifului ofertat aferent lotului **11** (filele 78-59)
- convenția 201/16.11.2015 depusă pentru justificarea tarifului ofertat aferent lotului **6** a fost depusă și pentru justificarea tarifului ofertat aferent lotului **8** (filele 177-174)
- convenția 12/22.01..... depusă pentru justificarea tarifului ofertat aferent lotului **6** a fost depusă și pentru justificarea tarifului ofertat aferent lotului **8** (filele 173-164)
- convenția 31/17.02..... depusă pentru justificarea tarifului ofertat aferent lotului **6** a fost depusă și pentru justificarea tarifului ofertat aferent lotului **8** (filele 163-155)
- convenția 10/20.01..... depusă pentru justificarea tarifului ofertat aferent lotului **6** a fost depusă și pentru justificarea tarifului ofertat aferent lotului **11** (filele 85-79)
- convenția 115/03.08.2015 depusă pentru justificarea tarifului ofertat aferent lotului **6** a depus-o și pentru justificarea tarifului ofertat aferent lotului **15** (filele 14-5)
- convenția 119/25.08.2015 depusă pentru justificarea tarifului ofertat aferent lotului **6** a depus-o și pentru justificarea tarifului ofertat aferent lotului **15** (filele 4-1).

Analizând aceste convenții încheiate mult anterior depunerii ofertelor, respectivele persoane fiind încadrate/angajate în cadrul altor contracte ale ofertantului, Consiliul reține cu titlul de exemplu că cele 36 de persoane angajate în baza convenției nr. 166/19.10.2015 în cele 8 ore de muncă ulterior încheierii contractului de achiziție cu vor presta simultan/ concomitent în 5 locații diferite, respectiv în cadrul locației pentru care au fost angajați începând cu luna octombrie 2015, în cadrul Filialei teritorială Dunăre-Jiu (.....) – lot. 6, în cadrul Filialei teritorială-Neajlov (.....)– lot. 8, în cadrul Filialei teritorială Dunărea-Inferioară (Brăila) – lot. 11 și în cadrul Filialei Moldova Sud (.....) – lot. 15. De unde rezultă, că la data depunerii ofertelor respectiv 17.03..... SC SRL nu avea încheiate suficiente convenții din care să rezulte că la acel moment, putea uza de prevederile art. 80 din Legea nr. 76/2002, cu atât mai mult cu cât contractele aferente pe cele 4 loturi contestate și pentru care a fost declarat câștigător încep execuția simultan.

Rezultă astfel „ipso facto” că SC SRL a ales, prin propria voință, ca, în cadrul prețului ofertat, să nu țină cont de prevederile legale în domeniul salarizării, asumându-și astfel și riscurile aferente.

Consiliul nu poate reține calculele ofertantului SC SRL, efectuate în cadrul notei de fundamentare motivat de faptul că, la momentul depunerii ofertelor și nici măcar la momentul emiterii răspunsului acestuia nu avea încheiată nicio convenție cu AJOFM-ul în baza Legii nr. 76/2002 pentru derularea acestui contract, personalul al căror convenții fiind încadrați în cadrul altor contracte și mai mult, și dacă i-ar disponibiliza din cadrul respectivelor contracte numărul acestora este insuficient raportat la necesitatea autorității contractante pentru cele 4 loturi, respectiv 6, 8, 11 și 1, acestea bazându-se doar pe simple prezumții/supoziții, astfel nu are justificări/documente certe privind nivelul de salarizare stabilit pentru derularea contractului, ci se bazează așa cum a fost reținut anterior că, în execuția contractului, pe o condiție potestativă incertă și nesigură și anume posibilitatea angajării unor persoane care să îndeplinească condițiile impuse de Legea 76/2002 de în cazul în care va fi declarat câștigător, ceea ce face ca oferta depusă să nu fie o ofertă certă, fermă și sigură deoarece m....estarea de voință la care s-a angajat acest operator economic din punct de vedere juridic este afectată de modalități - evenimente viitoare și nesigure.

Trebuie subliniat și faptul că cele 15 convenții depuse sunt încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă, iar necesitatea autorității contractante constă în prestarea serviciilor în județele, ..., Brăila și, ceea ce implică costuri suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc, costuri care nu se regăsesc în cadrul notei de fundamentare depuse de SC SRL în justificarea tarifului ofertat.

Mai mult, SC SRL nu își va putea invoca propria culpă ca motiv al nejustificării reale/corecte /concludente a prețului ofertat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Referitor la criticile formulate de contestatorii:

- SC SRL cu privire la calcularea tarifului ofertat prin raportare la prevederile HG nr. 1017/2015 ale ofertantului declarat câștigător pe loturile 6, 8, 11 și 15, respectiv SC SRL în justificarea tarifului ofertat și ale SC SRL pentru tariful oferta pe loturile 8, 11 și 15;
- SC SRL cu privire la calcularea tarifului ofertat prin raportare la prevederile HG nr. 1017/2015 ale ofertantului declarat câștigător pe loturile 6 și 8 respectiv SC SRL în justificarea tarifului ofertat și ale SC SRL pentru tariful oferta pe loturile 8, 11 și 15;

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de

achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterelor juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Analizând oferta depusă de ofertantul clasat pe locul al II-lea pe loturile 6, 8, 11 și 15, respectiv oferta depusă de SC SRL Consiliul reține următoarele:

- În cadrul înscrisurilor intitulate „analiză tarif orar” pentru lotul 6 (fila 6 din cadrul ofertei financiare SC SRL, depusă de autoritatea contractantă), „analiză tarif orar” pentru lotul 8 (fila 1 din cadrul ofertei financiare SC SRL, depusă de autoritatea contractantă), „analiză tarif orar” pentru lotul 11 (fila 6 din cadrul ofertei financiare SC SRL, depusă de autoritatea contractantă) și „analiză tarif orar” pentru lotul 15 (fila 1 din cadrul ofertei financiare SC SRL, depusă de autoritatea contractantă) rezultă că tarifele de 8,38 lei/oră (pentru loturile 6, 8 și 11) și tariful de 8,55 lei/oră (pentru lotul 15) a fost calculat prin raportare la salariul de bază tarifar, brut, lunar de 1.050 lei la care a adăugat sporuri conform CM, alte costuri directe și indirecte și profit.

O simplă susținere că, în fișa de date se prevede ajustarea prețului contractului în funcție de modificările legislative, nu ar putea fi reținută de comisia de evaluare ca motiv de neaplicare a prevederilor HG nr. 1017/2015 care prevede în mod expres și imperativ faptul că „Începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră”, act normativ aflat în vigoare de la data publicării în monitorul oficial, respectiv 31.12.2015, dată mult anterioară datei de inițiere a procedurii și elaborării respectiv depunerii ofertelor.

Față de aceste aspecte, Consiliul va reține că SC SRL în calcularea tarifelor a folosit pentru salariații implicați în derularea contractelor aferente loturilor 6, 8, 11 și 15, un salariul de bază de 1.050 lei/lună, inferior valorii minime stabilită prin prevederile art. 1 din HG nr. 1017/2015 antemenționat.

În speță, Consiliul va reține că, potrivit art. 1 din HG nr. 1017/2015, cuantumul salariului de bază minim brut pe țară se majorează la 1.250 lei lunar, începând cu data de 1 mai, dată la

care, conform art. 3 din același act normativ, încetează aplicabilitatea Hotărârii Guvernului nr. 1091/2014.

Ori, întrucât HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată este în vigoare de la data publicării sale în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 987 din 31 decembrie 2015, Consiliul va reține că, potrivit principiului de drept „nemo legem ignorare censetur”, SC SRL avea cunoștință de conținutul acesteia la data limită de depunere a ofertelor (17.03.....).

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul loturilor 6, 8, 11 și 15 ale prezentei proceduri de quantumul salariului minim pe țară valabil de la 01.05....., stabilit prin HG nr. 1017/2015 deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 12 luni (8 luni cu posibilitate de prelungire cu încă 4 luni conform art. 6 alin. (3) – astfel cum rezultă din fișa de date a achiziției cap. II.2.1) și nu este un contract cu executare „uno ictu”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestuia.

Posibilitatea ajustării prețului stabilită în cadrul draft-ului de contract se referă la viitoare modificări legislative pe care nici operatorii economici și nici autoritatea contractantă nu le poate previziona și nu la neaplicarea unei prevederi legale în vigoare a cărei aplicabilitate a fost stabilită la o dată ulterioară publicării în monitorul oficial.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor oferite, ofertele depuse nu puteau fi declarate admisibile.

La calcularea prețului ofertat trebuiau luate în considerare următoarele prevederi legale:

- art. 1 din H.G. nr. 1017/2015 aplicabil de la data de 01.05.....

- Art. 164 Codul Muncii: *„Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor. În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de bază minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de bază minim brut pe țară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat. **Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară. Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară.** Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei. Salariul de bază minim brut*

pe țară garantat în plată este adus la cunoștința salariaților prin grija angajatorului”.

Față de aceste prevederi legale, analizând justificarea formulată de către SC SRL, rezultă că, la formarea tarifului ofertat pentru îndeplinirea contractelor aferente loturilor 6, 8, 11 și 15 potrivit documentației de atribuire, a ținut cont de tariful orar de 8,38 lei/oră calculat prin raportarea la un nivel salarial de 1.050 lei / lună și nu prin raportare la nivelul salarial garantat în plată având în vedere faptul că tipul contractului este unul de servicii care se derulează în timp, acesta începând a se derula în totalitate după data de 01.05..... astfel cum a estimat autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire respectiv 8 luni din anul și posibilitatea de prelungire 4 luni în anul 2017.

Acest raționament este reținut și de Curtea de Apel în cadrul deciziei nr. 609/R/20.05.2015 pronunțată în cadrul dosarului 192/64/2015, Curtea de Apel Bacău în cadrul deciziei nr. 1025/21.05.2015 pronunțată în dosarul nr. 253/32/2015, Curtea de Apel Alba Iulia în cadrul deciziei nr. 174/03.02..... pronunțată în cadrul dosarului nr. 31/57/.....

Față de acest aspect, Consiliu apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi spre exemplu:

- minim salariul brut lunar garantat în plată;
- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii cum ar fi spre exemplificare orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, etc.;
- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare: contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al

proponerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Consiliul reține faptul că, autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat ofertele admisibile, analizând cu superficialitate răspunsurile la solicitările formulate, prin care ofertanții au făcut niște artificii de calcul prin diminuarea nivelului salarial garantat în plată sau invocând prevederile Legii nr. 76/2002 în vederea justificării prețului fără o fundamentare economică concretă și corectă și fără a demonstra aceste aspecte cu niciun mijloc de probă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorilor privind nelegalitatea evaluării depuse pentru loturile 6, 8, 11 și 15 este fondată, urmând să fie admisă.

Referitor la criticile formulate de SC SRL cu privire la modalitatea de verificare a prețului ofertat de SC SRL aferent lotului 16 Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația aferentă lotului 16 formulată de SC SRL.

Procedând la analiza ofertei financiare depusă de SC SRL pentru lotul 16 Consiliul constată în anexele la formularul de ofertă:

- Formularul 1.2 că acesta a ales să oferteze tariful /oră/patrulă la valoare de 20,58 lei/oră/patrulă (fila 13 din oferta financiară SC SRL depusă de autoritatea contractantă);

- anexa 16 lotul 16 la poziția U.A. patrulă în cadrul rubricii „tarif lei/oră patrulă” acesta a indicat valoarea de 10,29 lei valoarea totală fiind calculată prin înmulțirea acestui tarif cu numărul de ore indicat de autoritatea contractantă pentru operațiunea „patrulă”, respectiv 3.920 ore și nu prin raportare la tariful/oră patrulă de 20.58 lei indicat în formularul 1.2

- mai mult, urmare a solicitării de clarificări, SC SRL depune înscrisul „fundamentare tarif servicii de pază” în cadrul căruia fundamentează și tariful patrule (fila 2-1 din oferta financiară SC SRL depusă de autoritatea contractantă) de unde rezultă justificarea valorii de 20,58 lei și nu cea de 10,29 pe care a luat-o în calcul acest operator economic la stabilirea prețului ofertat.

Consiliul nu poate reține susținerile intervenientului „patrula fiind formată din 2 oameni, deci calculația corectă este $10,29 \times 3920 \text{ ore} = 40.336,80$ ” motivat de faptul că acesta omite să înmulțească cu 2 acest rezultat deoarece așa cum el însăși recunoaște, patrula este formată din 2 persoane (a se vedea atât adresa nr. 547/01.06.....

înregistrată la Consiliu sub nr. 17085/..... cât și fundamentare tarif servicii de pază – fila 1 din oferta financiară SC SRL depusă de autoritatea contractantă), însă în dorința de a fi declarat câștigător ține cont de tariful/oră al unei singure persoane în operațiunea de patrulare.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să admită această critică.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de SC SRL, SC SRL și SC SRL pentru loturile 6, 8, 11, 15 și 16, în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii aferent acestor loturi și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare, iar pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Referitor la capetele de cerere privind declararea ofertei contestatoarei drept câștigătoare formulate de SC SRL în cadrul contestației aferente lotului 16 și obligarea autorității contractante de a încheia contractul formulate de SC SRL în cadrul contestațiilor aferente lotului 8, 11 și 15, Consiliul reține că nu pot constitui obiect al contestațiilor, potrivit dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece stabilirea ofertei admisibile reprezintă atribuția comisiei de evaluare, iar stabilirea ofertei câștigătoare este un act propriu al autorității contractante, ce survine în condiții de admisibilitate a ofertei, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate prin contestație. Astfel, aceste capete de cerere vor fi respinse ca inadmisibile, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 admite excepția autorității de lucru judecat invocată de intervenientul SC SRL pentru loturile 10 și 13.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului SC SRL referitoare la obligarea autorității contractante la plata sumei de 1.668 lei reprezentând cheltuieli de judecată, formată din contravaloarea primei de asigurare aferentă poliței de asigurare nr. 0138409/..... instrument de constituire a garanție de bună conduită suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației la Consiliu, aferentă loturilor 6, 8, 11 și 15 sunt reținute prevederile art. 278 alin. (8) și art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă; astfel Consiliul, urmează să oblige autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare respectiv comision constituire garanție de bună conduită.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția autorității de lucru judecat invocată de intervenienta SC SRL împotriva contestațiilor formulate de SC SRL pentru loturile 10 și 13

Admite în parte contestațiile formulate de SC SRL, SC SRL și SC SRL pentru loturile 6, 8, 11, 15 și 16, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii aferent acestor loturi și actele subsecvente și obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare, iar pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind declararea ofertei contestatoarei drept câștigătoare formulate de SC SRL în cadrul contestației aferente lotului 16 și obligarea autorității contractante de a încheia contractul formulate de SC SRL în cadrul contestațiilor aferente lotului 8, 11 și 15.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1.668 lei reprezentând cheltuieli de judecată efectuate de SC SRL în cadrul contestației formulată pentru loturile 6, 8, 11 și 15.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 40 (patruzeci) pagini.