



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2093/C5/1977/2179**

**Data: 12.11.2020**

Prin contestația nr. 1467/14.09.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39356/15.09.2020 și, respectiv sub nr. 39432/15.09.2020, ce formează obiectul **dosarului nr. 1977/2020**, ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de SCPA „...”, având adresa de corespondență în ..., a contestat comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și Raportul procedurii de atribuire nr. 587/03.09.2020, documente întocmite în procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Transpunere în material definitiv a elementelor artistice a monumentului de for public «Aleea Cariatidelor» și remontare în Parcul Regele Mihai I al României”, cod CPV 92312230-2 (Rev.2), inițiată de ... (în prezent ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, str. Polonă nr. 24-26, sectorul 1, având adresă de corespondență în municipiul ..., reprezentată convențional de CABINETE GRUPATE DE AVOCAȚI „...”, „...” ȘI „...” și a solicitat:

- „1. Anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă (...) în SEAP, în data de 04.09.2020, sub formă de text comunicare generat automat în SEAP;
2. Anularea deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată (...) neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
3. Anularea, în parte, a Raportului procedurii, înregistrat cu nr. 587 din 03.09.2020, în ceea ce privește evaluarea financiară a ofertei ... SRL;

4. Anularea, în parte, a Raportului procedurii, înregistrat cu nr. 587 din 03.09.2020 în ceea ce privește evaluarea tehnică și financiară a ofertei ... SRL;
5. Anularea deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și conformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;
6. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin continuarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta financiară a subscrisei, declararea ca fiind conformă a acesteia și, în consecință, solicitarea documentelor suport indicate în fișa de date a achiziției, în vederea probării celor asumate prin DUAE;
7. Obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertei ... SRL”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1599/05.10.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 43213/06.10.2020 și, respectiv, sub nr. 43332/06.10.2020, ce formează obiectul **dosarului nr. 2179/2020**, prin care ... SRL, având aceleași date de identificare mai sus-menționate, a contestat adresa nr. 595/04.09.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și a solicitat:

„1. Anularea comunicării rezultatului procedurii, înregistrată sub nr. 595/04.09.2020, de conținutul căreia am luat la cunoștință în data de 25.09.2020;

2. Anularea deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin continuarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta financiară a subscrisei, declararea ca fiind conformă a acesteia și, în consecință, solicitarea documentelor suport indicate în fișa de date a achiziției, în vederea probării celor asumate prin DUAE”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

**În susținerea, contestației, care face obiectul dosarului nr. 1977/2020**, ... SRL a precizat că, în cadrul procedurii societatea sa a depus o ofertă admisibilă și competitivă, așa cum indică și autoritatea contractantă prin Raportul procedurii, în sensul că a îndeplinit toate cerințele impuse prin documentația de atribuire. Cu toate acestea, în data de 03.09.2020, prin intermediul Raportului procedurii înregistrat cu nr. 587/03.09.2020, a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/ 2016, cu motivarea că *„documentele prezentate de (...) ofertant ca răspuns la*

*solicitarea comisiei de evaluare nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau costurilor propuse”.*

... SRL a precizat că în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, a constatat că nu s-a efectuat o evaluare temeinică a ofertei depusă de operatorul economic ... SRL, sub toate aspectele acestora și pe baza unor probe concludente, materializată într-un act de evaluare, având în vedere că, în principal, se impunea ca această ofertă să fie declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

Față de acest aspect, ... SRL a invocat jurisprudența instanțelor de judecată și cea a CNSC.

În ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de societatea sa, ... SRL a precizat că a primit din partea autorității contractante cererea de clarificări nr. 40/24.07.2020, prin care i s-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar.

Autoarea contestației a învederat că a dat curs solicitării de clarificări, însă, așa cum se poate constata din conținutul Raportului procedurii, autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca fiind neconformă, motivat de faptul că „documentele prezentate de către ofertant ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau costurilor propuse”.

Se arată că așa cum se învederează în conținutul art. 210 din Legea nr. 98/2016, este evident că legiuitorul nu a calificat o propunere financiară ca fiind neobișnuit de scăzută prin raportare la un anumit procent din valoarea estimată sau din valoarea ofertată de un alt operator economic.

... SRL consideră relevante în soluționarea cauzei și prevederile HG nr. 395/2016 și subliniază faptul că aprecierea unor prețuri ca fiind neobișnuit de scăzute nu se efectuează prin raportare la procentul ofertat din valoarea estimată, ci doar prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri.

În acest sens, ... SRL invocă jurisprudența CNSC și apreciază că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca fiind neconformă, cu mențiunea că „documentele prezentate de către ofertant ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau costurilor propuse” este nemotivată, aceasta neprezentând motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante.

Prin urmare, susține contestatoarea, se poate afirma că, simplele mențiuni din comunicarea rezultatului procedurii și din Raportul procedurii conform cărora oferta societății ... SRL ar fi fost neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 396/2016, fără prezentarea motivelor concrete din care să rezulte în ce a constatat încadrarea ofertei ... SRL ca având un preț neobișnuit de scăzut, nu corespunde unei comunicări în sensul stabilit de legiuitor la art. 215 din lege.

... SRL consideră că un aspect fundamental care trebuie luat în considerare pentru constatarea faptului că autoritatea contractantă nu

și-a îndeplinit obligația legală consacrată la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, îl constituie faptul că, nici prin comunicarea rezultatului procedurii, nici prin Raportul procedurii, ambele publicate în SEAP, în data de 04.09.2020, respectiv 03.09.2020, nu sunt prezentate motivele concrete din care să rezulte în ce a constatat încadrarea ofertei sale ca având un preț neobișnuit de scăzut, prin raportare la elementele prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016. Ori, așa cum rezultă din practica CNSC, simpla invocare, de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 136 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, fără a fi însoțită de explicații/argumente tehnice nu poate fi considerat un element fundamental care să justifice decizia de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei.

... SRL a precizat că în ceea ce privește aspectul motivării actului administrativ, instanțele europene au reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte într-o manieră clară raționamentul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să permită instanțelor efectuarea revizuirii actului, insuficiența motivării sau nemotivarea atrăgând nulitatea. De asemenea, ... SRL a invocat jurisprudența CNSC.

Un alt aspect criticat de ... SRL se referă la faptul că autoritatea contractantă, trebuia să verifice în detaliu toate documentele puse de la dispoziție de societatea sa în cadrul ofertei, cât și răspunsurile la clarificări și eventual, să nu aplice un formalism excesiv care intră în contradicție cu principiul bunei credințe și cu prevederile documentației de atribuire.

... SRL apreciază faptul că autoritatea contractantă nu a respectat principiile nediscriminării și tratamentului egal, precum și cel al eficienței utilizării fondurilor publice, având în vedere că, declară propunerea financiară a societății sale ca fiind neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, susținând că aceasta nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse prin raportare la valoarea ofertată de operatorul economic ... SRL, așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, încheiat la 23.07.2020.

În altă ordine de idei, ... SRL a afirmat faptul că, o ofertă nu poate fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că nu justifică nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, această simplă invocare nefiind însoțită de explicații/argumente tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă, în prezentul caz, nu poate califica oferta ... SRL ca fiind neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu mențiunea că nu a fost justificat nivelul scăzut al prețurilor sau costurilor propuse, prin raportare la ofertele concurente.

Având în vedere că ... SRL a întocmit propunerea financiară în conformitate cu prevederile legale în vigoare la momentul depunerii ofertelor, aceasta a precizat că dorește admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată, și constatarea că, în primul rând, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația stabilită de legiuitor la art. 215

alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind motivarea încadrării ofertei ... SRL, ca având un preț neobișnuit de scăzut, iar, în al doilea rând, faptul că, prin conținutul art. 210 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul nu a calificat o propunere financiară ca fiind neobișnuit de scăzută în raport cu procentul din valoarea estimată ofertată sau cu procentul din valoarea ofertată de alți operatori economici.

Cu privire la faptul că oferta ... SRL trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ... SRL a făcut trimitere la secțiunea IV.4.1 din fișa de date, denumită „Modul de prezentare al propunerii tehnice”. Astfel, se poate observa că propunerea tehnică ... SRL, începând cu pagina 5/58, de la „Descrierea serviciilor”, reprezintă un „copy-paste” din caietul de sarcini, inclusiv cu consecvențele ortografice existente în acesta.

Deși ofertantul ... SRL a adăugat o metodologie și mai mult texte introductive de prezentare generală, acest ofertant a procedat la copierea integrală a caietului de sarcini și nu a prezentat în propunerea tehnică „Descrierea modului de îndeplinire a fiecărei cerințe din caietul de sarcini”, așa cum a impus autoritatea contractantă prin fișa de date.

Cu toate acestea, ignorând cerințele impuse prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă declară oferta ... SRL ca fiind conformă, deși aceasta nu prezintă în propunerea tehnică „Descrierea modului de îndeplinire a fiecărei cerințe din caietul de sarcini”.

Cu referire la faptul că oferta ... SRL trebuia declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, ... SRL a precizat că Polița de asigurare emisă de ABC Asigurare/ Reasigurări având seria AX nr. 081174 din 09.07.2020, nu este semnată de ofertantul ... SRL. În plus, respectiva poliță nu are anexat ordinul de plată, astfel că în lipsa acestuia, polița nu este valabilă.

... SRL a învederat că în cazul procedurilor on-line, dovada constituirii garanției de participare se postează obligatoriu în SEAP, iar neprezentarea dovezii că ofertantul a depus garanția de participare va duce la descalificarea acestuia.

În ceea ce privește neprezentarea documentelor justificative DUAE, ... SRL a precizat, cu titlul preliminar, faptul că potrivit legislației în vigoare și documentației de atribuire, respectiv fișa de date, secțiunea III.1) „Condiții de participare”, autoritatea contractantă a impus anumite cerințe.

Cu privire la prezentarea documentelor justificative, ... SRL a făcut trimitere la întrebarea și răspunsul publicate în Biblioteca de spețe ANAP la data de 22.11.2016, subliniind faptul că „este necesar ca respectivele documente justificate să fie valabile la data solicitării acestora de către autoritatea contractantă”.

În acest context, ... SRL a precizat că ... SRL a depus certificate cu termen de valabilitate depășit la etapa de ofertare și nu i s-a solicitat de către autoritatea contractantă depunerea acestora în conformitate cu legislația în vigoare, precum și cu documentația de atribuire.

... SRL a supus atenției Consiliului, documentele suport DUAE ale ofertantului câștigător, identificate la dosarul achiziției, astfel:

- a) Certificat de atestare fiscală din 15.06.2020;
- b) Certificat DITL din 23.06.2020;
- c) Cazier judiciar Stoicescu Ionel din 30.06.2020 (cazier valabil);
- d) Cazier judiciar ... SRL - 23.06.2020 (cazier valabil);
- e) Declarația privind neîncadrarea în prevederile referitoare la conflictul de interese din Legea nr. 98/2016 - nu are data completării;
- f) Certificat ONRC - din data de 12.09.2018, nesemnat electronic de ONRC.

Toate aceste argumente fac dovada deplină a faptului că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor cu încălcarea legislației în vigoare, declarând oferta depusă de către de ... SRL ca fiind câștigătoare, fără a ține cont de conținutul obligatoriu al documentației de atribuire și de legislația în vigoare, nesocotind grav imperativul respectării principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Cu referire la punctajul acordat pentru îndeplinirea experienței experților, ... SRL a menționat că, pentru expertul sculptor, atestat de MCC prezentat de ... SRL, respectiv ..., pentru îndeplinirea factorului privind experiența, a fost prezentată doar o listă de contracte din care nu rezultă calitatea acestuia în cadrul contractelor indicate. Nu au fost prezentate recomandări sau alte documente din care să rezulte calitatea sa în cadrul contractelor menționate.

În acest sens, ... SRL a indicat prevederile art. 8 din Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016.

Ori, se poate observa că ofertantul clasat pe primul loc, nu a depus pentru a dovedi experiența, fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Cu privire la încălcarea egalității de tratament de către autoritatea contractantă, ... SRL a precizat că prin solicitarea de clarificări nr. 40/24.07.2020, i s-a solicitat „1. Să fundamentați economic modul de formare a prețului unitar pentru transpunerea unei cariatide în material definitiv bronz, cu precizarea materialului definitiv care va fi folosit (...)”. Contestatoarea arată că a răspuns prin adresa nr. 36/ 29.07.2020 și a precizat, la pag. 10 și în detaliu, la pag. 18, materialul definitiv care va fi folosit.

De asemenea, autoarea contestației a precizat că prin solicitarea de clarificări nr. 40/24.07.2020 i s-a solicitat „2. Să fundamentați economic modul de formare a prețului unitar pentru transpunerea unei arhitrave în material definitiv piatră, cu precizarea materialului definitiv care va fi folosit (...)”, la care a răspuns prin adresa nr. 36/29.07.2020, în care a precizat materialul definitiv care va fi folosit.

În acest sens, ... SRL a învederat faptul că ... SRL nu a precizat nicăieri în propunerea tehnică materialele definitive care vor fi folosite pentru transpunerea unei cariatide în material definitiv bronz, respectiv

pentru transpunerea unei arhitrave în material definitiv piatră și nu i s-au solicitat clarificări.

... SRL a precizat că autoritatea contractantă trebuie să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație. Cu toate că nici în oferta ... SRL nu se găsesc aceste informații, autoritatea contractantă nu a procedat la solicitarea de clarificări.

În plus, ca expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a indicat exemple din care rezultă, în opinia sa, încălcarea egalității de tratament pe către autoritatea contractantă în prezenta procedură.

... SRL consideră că, în mod evident legalitatea procedurii de atribuire a fost afectată, dat fiind că, potrivit documentelor de evaluare, comisia de evaluare nu a întreprins niciun demers prin care să se asigure de îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor impuse prin documentația de atribuire de către ... SRL.

... SRL a concluzionat că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor cu încălcarea legislației în vigoare, declarând oferta depusă de către ... SRL ca fiind conformă, fără a ține cont de conținutul obligatoriu al documentației de atribuire. Astfel, prin modul de evaluare a ofertei câștigătoare pe care a declarat-o admisibilă în mod nelegal, comisia de evaluare a nesocotit grav imperativul respectării principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, principiu statuat de Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

Contestatoarea ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 39619/1977/C5/16.09.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 201.680,65 lei.

Prin aceeași adresă, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea corespondenței, persoana/persoanele care reprezintă legal ... SRL și în ce calitate, conform art. 10 lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul a înștiințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere solicitarea acesteia de a i se permite accesul la dosarul cauzei.

La data de 18.09.2020, Consiliul a înregistrat sub nr. 40261/18.09.2020, corespondența depusă la registratura CNSC, reprezentând originalul Recipisei de consemnare nr. 206515859/1 eliberată de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 17.09.2020, în sumă de 201.680,65 RON, cu titlu de cauțiune, constituită de ... SRL.

Prin adresa nr. 1497/18.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 40369/21.09.2020, reprezentantul convențional al contestatoarei a precizat că ... SRL este reprezentată legal de Eugen Postolache, în calitate de administrator.

Prin adresa nr. 40456/1977/C5/21.09.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 279/21.09.2020, înregistrat sub nr. 40539/21.09.2020, împreună cu o copie a dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a învederat faptul că în conformitate art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, contestatoarea are obligația să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune, în caz contrar contestația va fi respinsă. Față de acest aspect autoritatea contractantă a solicitat Consiliului verificarea îndeplinirii acestei obligații, în considerarea autorității contractante reale, ... și nu a ... și dispunerea respingerii contestației în cazul neexecutării.

Autoritatea contractantă a precizat că instituția sa nu și-a dat acordul și nu înțelege să fie de acord cu modalitatea de constituire a cauțiunii prin instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată.

Autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei capacității civile a ..., având în vedere că autoritatea contractantă indicată de contestatoare, conform art. 10 lit. b) din Legea nr. 101/2016, a încetat, ca persoană juridică de drept public, prin efectul și la data intrării în vigoare a Hotărârii CGMB nr. 261/18.06.2020, ca urmare a fuziunii prin contopire cu ..., proces din care a rezultat ....

În acest sens, autoritatea contractantă a invocat art. 5 din HCGMB nr. 261/2020. Pe cale de consecință, la 15.09.2020, data depunerii contestației, ... nu mai exista, nu avea capacitate civilă (de folosință/exercițiu) și, implicit, nu putea avea calitatea de autoritate contractantă în procedură, pe care contestatoarea i-a atribuit-o atât în partea introductivă, cât și în cuprinsul contestației, dovedind superficialitate în analizarea inclusiv formală a actelor a căror anulare, în mod neîntemeiat o solicită.

Autoritatea contractantă a subliniat că, așa cum rezultă inclusiv din actele contestate, autoritatea contractantă în procedură este ..., având CIF 42802522 și nu ..., având CIF 11782204, prin urmare contestația a fost formulată împotriva unei autorități contractante inexistente, fără capacitate de folosință.

În final, cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a subliniat că soluționarea excepției este relevantă inclusiv în considerarea verificării îndeplinirii de către contestatoare a obligației de consemnare a cauțiunii, în condițiile în care beneficiarul ar trebui să fie ..., nicidecum ....

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă a învederat că prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă contestatoarei, prin e-mail, la 04.09.2020, ora 09:52, ... (nu ...) a informat ofertantul că oferta acestuia a fost declarată „neconformă, deoarece dovezile furnizate de ofertant nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului”.

Tot contrar susținerilor contestatoarei, măsura astfel adoptată de autoritatea contractantă a fost temeinic și extins motivată, considerentele care au stat la baza acesteia fiind pe larg expuse (inclusiv) în sus-menționata comunicare.

În acest sens, s-a învederat că:

- *ofertantul nu a „(...) prezentat niciun document din care să reiasă faptul că oferta ... nr. 212/07.07.2020 se referă la obiectul acordului-cadru Transpunere în material definitiv a elementelor componente a monumentului de for public Aleea Cariatidelor și remontare în Parcul Regele Mihai I al României”;*

*2. Oferta ... nr. 212/07.07.2020 nu are termen de valabilitate și din niciun document depus nu rezultă faptul că aceasta acoperă durata de valabilitate a acordului cadru;*

*3. Referitor la calitatea ... în curenta procedură, din cele comunicate ca urmare a celei de-a doua cereri de clarificări rezultă că ofertantul și-a modificat oferta în sensul că, de această dată ofertantul menționează că sus-menționatul Combinat ar fi furnizor în sensul definiției de la litera w) a art. 3 din Legea nr. 98/2016, în timp ce controlul de calitate și managementul de proiect se vor realiza de reprezentanți ai ofertantului, în contradicție cu cele învederate în detalierea financiară a ofertei pentru această etapă (răspuns la clarificări nr. 110/30.07.2020), în anexă fiind precizate aceste etape ca fiind «serviciu externalizat ...».*

*4. Pentru etapa e) – Arderea-calcinarea - serviciu externalizat ..., conform anexei 3 (oferta nr. 212/07.07.2020 a ...), ofertă în care nu este precizat obiectul calcinării și care este adresată unei alte societăți comerciale (... SRL), nu este fundamentată modalitatea de formare a prețului unitar, conform solicitării comisiei de evaluare. Tot pentru această etapă, propunerea tehnică nu este în concordanță cu fundamentarea modului de formare a prețurilor unitare (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 40 din 24.07.2020), respectiv, controlul de calitate și managementul de proiect menționate în documentele prezentate ca fiind aferente acestei etape nu se regăsesc în detalierea financiară.*

*5. Pentru etapa f) - Turnarea bronzului - serviciu externalizat ..., conform anexei 3 (oferta nr. 212/07.07.2020 a ...), ofertă în care nu este precizat obiectul turnării în bronz și care este adresată unei alte*

*societăți comerciale (... SRL), nu este fundamentată modalitatea de formare a prețului unitar, așa cum a fost solicitat de către comisia de evaluare. Tot pentru această etapă propunerea tehnică nu este în concordanță cu fundamentarea modului de formare a prețurilor unitare (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 40 din 24.07.2020) respectiv, controlul de calitate și managementul de proiect menționate în documentele prezentate ca fiind aferente acestei etape (pag. 10 din adresa nr. 36/29.07.2020) nu se regăsesc în detalierea financiară. Mai mult decât atât, potrivit aceleași oferte, ... ar fi acordat o reducere de 50%, fără vreo justificare a acestui rabat, cu atât mai mult cu cât, (...), oferta nu are un termen de valabilitate, nu rezultă fără dubiu cui i-a fost adresată și nici în considerarea cărei lucrări.*

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că „oferta” nr. 217/07.07.2020, depusă de contestatoare ca fiind din partea ...:

- nu constituie ofertă, în sensul art. 1188 alin. 1 din Codul civil, în forma relevantă, respectiv, nu „conține suficiente elemente pentru formarea contractului” și nu „exprimă intenția ofertantului de a se obliga în cazul acceptării ei de către destinatar”;

- nu a fost formulată în considerarea procedurii de achiziție desfășurată de autoritatea contractantă;

- apare ca fiind adresată unei alte persoane, respectiv, ... SRL; în lipsa informațiilor privind sediul social, numărul de ordine în Registrul comerțului, codul unic de identificare, contul bancar și reprezentantul legal (art. 225-230 din Codul civil), ... SRL este/poate fi o societate distinctă de ... SRL, fie din București, fie din altă localitate, relevant este și faptul că ... SRL apare menționată în „oferta ...”, doar într-o adăugire făcută după semnăturile reprezentanților legali ai Combinatului, fiind incertă chiar și asumarea respectivei modificări de către ..., incertitudine care nu a putut fi înlăturată nici după două runde de clarificări solicitate de DGAPMFP;

- nu menționează termenele de valabilitate, respectiv, de acceptare și, ca atare, este revocabilă (art. 1191-1193 din Codul civil); în aceste condiții, nu există vreo certitudine că mai era valabilă la data evaluării financiare, așa cum nu există nicio siguranță că ar fi urmat să fie menținută pe durata acordului-cadru;

- nu a fost dovedită ca fiind acceptată de către contestator;

- a fost formulată „pentru serviciile privind calcinarea și turnarea în bronz a statuiilor conform documentelor foto prezentate”, adică în considerarea unor lucrări nedeterminate, nedescrise și imposibil de identificat, chiar și după primirea răspunsurilor la solicitările de clarificări, dat fiind că așa numitele „documente foto” nu au fost atașate și dovedit ca fiind parte din respectiva ofertă.

Nu în ultimul rând, se evidențiază faptul că „prețurile oferite” de ..., despre care nu există vreun element care să permită identificarea modului de calcul ar fi inclus „o reducere de 50% acordată societății ...”, ori, dincolo de împrejurarea că mențiunea privind pretinsa reducere apare, total atipic, scrisă în partea inferioară a paginii, după semnăturile reprezentanților ..., se remarcă și lipsa oricărei informații privind prețul

de referință, neredus, respectiv, lipsa oricărei explicații pentru acordarea unei reduceri de 50%, informații și explicații imperativ a fi comunicate atât pentru că o „reducere” nejustificată, de 50% din prețul de referință ar fi putut fi, pe de-o parte, aptă să facă diferența în cadrul procedurii, iar, pe de altă parte, susceptibilă de a afecta libera concurență [art. 5<sup>5</sup> alin. (1) lit. d) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 21/1996 privind concurența comercială, în forma relevantă], cât și pentru că, potrivit art. 17 din OG nr. 99/2000, *„Este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 16 lit. a)-c), e)-i), precum și în cazul produselor aflate în pachete de servicii. Prin vânzare în pierdere, în sensul prezentei ordonanțe, se înțelege orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție, astfel cum acesta este definit în reglementările legale în vigoare”*.

Tot astfel, conform art. 33 alin. (1) lit. f) din OG. nr. 99/2000: *„Toate documentele justificative legale care atestă veridicitatea prețului de referință trebuie să fie păstrate pentru a putea fi prezentate ori de câte ori este nevoie organelor de control abilitate”*.

Cu toate acestea, contestatoarea a refuzat, cu consecvență, să facă dovada veridicității prețului de referință și, implicit, a celui redus, ofertat de ..., depunând, în schimb, la dosar, informații și înregistrări total irelevante și nesolicitate, cum ar fi anunțuri publicate pe diverse platforme de publicitate online și pretinse „oferte” din partea unor terțe persoane (... SRL și ... SRL), care nu au fost indicate nici ca subcontractori, nici ca furnizori ai ofertantului ori participanți sub orice formă în cadrul procedurii interesate în cauză.

Mai mult, cu ocazia răspunsului la cea de-a doua cerere de clarificări, demonstrând o constantă și evidentă rea-credință, contestatoarea și-a modificat oferta în sensul indicării (pentru prima dată) ca furnizor a ..., în contextul preluării de către ... SRL a controlului de calitate și managementului de proiect, atribuții externalizate conform ofertei inițiale.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a fost ținută să aplice dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv, ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și să respingă oferta ca neconformă, în condițiile în care, nici după două solicitări de clarificări adresate contestatoarei, acesta nu a înțeles să justifice prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că un prim motiv de pretinsă nelegalitate a actului de respingere, ca neconformă, a ofertei ... SRL, invocat de contestator ar fi acela că „aprecierea prețurilor ca fiind neobișnuit de scăzute nu se efectuează prin raportare la procentul ofertat din valoarea estimată, ci doar prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință, în acest sens, informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de valori, ori, în cauză:

a) oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă întrucât prețul ofertat de aceasta este neobișnuit de redus raportat atât la valoarea estimată, cât și mai ales în comparație cu prețul unor lucrări similare, contractate și realizate efectiv în Municipiul București - singurul

beneficiar al monumentelor de for public, în UAT Municipiul București așa cum s-a menționat în Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 181/01.09.2020.

Autoritatea contractantă a precizat că ... SRL a prezentat o ofertă pentru transpunerea în bronz, a unei cariatide care are înălțimea de 2,80 m, la prețul de doar 100.000 lei, fără TVA;

b) oferta ... SRL a fost respinsă ca neconformă întrucât prețul neobișnuit de redus oferat de acesta s-a întemeiat pe așa-numita „ofertă” a ..., preț pe care, în ciuda repetatelor solicitări de clarificări nu a înțeles să îl justifice și să îl fundamenteze nici măcar prin contestație, inclusiv „prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință, în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de valori”, informații și documente inexistente, de altfel, dar pe care pretinde că autoritatea contractantă ar fi trebuit să le ia în considerare în procedură;

c) nu există buletine statistice sau cotații ale burselor de valori relevante în ceea ce privește prețurile practicate pentru serviciile de transpunere a monumentelor de for public în material definitiv.

Autoritatea contractantă a precizat că un al doilea motiv de pretinsă nelegalitate a actului de respingere, ca neconformă, a ofertei ... SRL, ar consta în așa-zisa nemotivare a „deciziei de respingere a ofertei ... SRL”, ori, deși este explicabil că, în condițiile în care nu a observat nici măcar identitatea autorității contractante, să nu fi observat nici motivele pentru care a fost respinsă oferta, detaliat expuse pe cele aproximativ 4 pagini, în comunicarea rezultatului procedurii, această „omisiune” imputabilă exclusiv contestatoarei nu înlătură caracterul vădit neîntemeiat al criticii și, implicit, al contestației.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că motivele pentru care oferta ... SRL a fost declarată neconformă și, pe cale de consecință, respinsă, sunt pe deplin expuse în dosarul procedurii, inclusiv în Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 181/01.09.2020 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 595/04.09.2020, așa cum se poate lesne observa prin simpla lectură a acestora, documente la care ofertantul a avut acces neîngrădit anterior formulării contestației.

Prin urmare, contrar susținerilor nefundamentate ale contestatoarei, cel puțin în procedura în care aceasta a înțeles să formuleze contestația, fără a lua în considerare posibile alte contestații depuse de aceasta în alte cauze, similar motivate, autoritatea contractantă apreciază că nu suntem în ipoteza unei simple invocări de către autoritatea contractantă a „prevederilor art. 136 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016”, temei de drept inexistent, de altfel, sub această numerotare în forma aplicabilă a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, respingerea ofertei, ca neconformă, fiind justificată și explicată în amănunt.

Autoritatea contractantă arată că un al treilea motiv de pretinsă nelegalitate a actului de respingere ca neconformă, a ofertei ... SRL ar fi, în opinia acestuia, nefundamentată pe documentația procedurii

interesate în cauză, ceea ce susține ca fiind „încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire”. În dezvoltarea acestei critici, se observă că sunt reluate susținerile formulate cu ocazia expunerii primei critici, respectiv, cele privind așa-zisa necesitate de a califica prețul neobișnuit de scăzut exclusiv prin raportare la prețul pieței.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat că ... SRL nu justifică un interes legitim și actual în formularea și susținerea cererii de anulare a raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea tehnică și financiară a ofertei ... SRL, respectiv, a „deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și conformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente”, capetele de cerere aferente, la fel ca întreaga contestație, fiind neîntemeiate.

În condițiile în care oferta ... SRL a fost legal și întemeiat calificată ca neconformă și respinsă în consecință, ceea ce impune soluția aferentă de respingere a contestației, mai precis, a capetelor de cerere 1, 2, 3 și 6, autoritatea contractantă consideră că ... SRL nu poate justifica vreun interes legitim în cauză, întrucât aceasta nu ar obține niciun folos practic, material sau moral, ca urmare a admiterii capetelor de cerere 4, 5 și 7 și a anulării vreunui dintre actele privind ofertantul ... SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că, în opinia sa, criticile de pretinsă nelegalitate cu privire la oferta ... SRL sunt, de asemenea, vădit nefundamentate. Astfel, se susține că oferta ... SRL ar fi trebuit declarată neconformă, în temeiul „art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016”, întrucât „oferta tehnică ... SRL, începând cu pagina 5/58, de la Descrierea serviciilor reprezintă un «*copy-paste*» al caietului de sarcini”, ori, în mod similar, propunerea tehnică depusă de ... SRL constituie același lucru.

Spre deosebire, însă, de aceasta, așa cum chiar și contestatoarea recunoaște, oferta ... SRL cuprinde și elemente care nu se regăsesc în caietul de sarcini, inclusiv metodologia de prestare a serviciilor, cu indicarea punctelor de blocaj în execuția tehnică și identificarea măsurilor ce se impun în vederea depășirii acestora (Cap. 9 „Descrierea lucrărilor propuse”).

Într-o altă abordare, dar la fel de neîntemeiată, autoritatea contractantă a precizat că autoarea contestației a susținut că oferta ... SRL ar fi trebuit declarată inacceptabilă întrucât Polița de asigurare emisă de ABC Asigurări/Reasigurări nu ar fi fost semnată de reprezentantul ... SRL și nu ar fi fost însoțită de OP, în lipsa căruia, afirmă petenta, aceasta nu ar fi valabilă. Autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederile art. 2200 alin. (2) și (3) din Codul civil. Prin urmare, se observă că polița depusă de ... SRL a fost emisă și semnată de asigurător, susținerile contestatoarei sunt lipsite de substanță și pentru acest motiv.

Nu în ultimul rând, se observă că nu există nicio obligație legală în sensul de a dovedi încheierea contractului de asigurare ori validitatea poliței de asigurare, prin atașarea ordinului de plată sau a altei dovezi de

plată a prețului asigurării, executarea acestei obligații fiind urmărită de creditor conform înțelegerii părților și prevederilor legale incidente.

Autoritatea contractantă a observat că în aceeași manieră inconsistentă, contestatoarea critică oferta ... SRL ca fiind inacceptabilă pentru neprezentarea documentelor justificative DUAЕ, susținând că ... SRL ar fi depus „certificate cu termene de valabilitate depășite la etapa de ofertare”, ceea ce, în opinia ... SRL, ar dovedi că autoritatea contractantă nu i-ar fi cerut ofertantului clasat pe primul loc să depună documentele justificative în dovedirea îndeplinirii celor asumate prin completarea DUAЕ. Ori, așa cum reiese din chiar enumerarea de către contestatoare a documentelor depuse de ... SRL, în etapa de ofertare, acestea, fie au fost emise după publicarea anunțului de participare CN1021681/09.06.2020, fiind, în mod evident, valabile la data depunerii ofertei, fie nu au termen de valabilitate, cum este Certificatul ONRC din 12.09.2018, despre care se susține că nu ar fi valabil întrucât nu ar fi semnat electronic, în condițiile în care este semnat olograf și poartă semnătura Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, fie este de natura evidenței că au fost emise în timpul procedurii, odată ce au fost date în considerare acesteia, cum este cazul declarației pe propria răspundere privind inexistența conflictului de interese.

Totodată, se observă că, în Secțiunea III.1 din fișa de date, la pct. (b) se învederează că, doar la solicitarea autorității contractante și doar ofertantul clasat pe primul loc va prezenta documentele justificative ale celor asumate prin DUAЕ.

De asemenea, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 196 alin. (2) și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, este de natura evidenței că eventuala omisiune a autorității contractante, de a-i solicita ofertantului clasat pe primul loc, după verificarea îndeplinirii condițiilor de formă, la elaborarea și prezentarea ofertei, după verificarea calificărilor necesare și după finalizarea evaluării ofertelor tehnice și financiare (și) înainte de atribuirea contractului, să redeponă documentele justificative a celor asumate prin DUAЕ, deja depuse la etapa ofertării, nu constituie și nu poate constitui motiv de declarare a ofertei ca inacceptabile, în sensul dispozițiilor legale anterior citate.

În ceea ce privește experiența domnului ..., înscris în Registrul specialiștilor în domeniul protejării monumentelor istorice, la poz. 244, cu atestatul nr. 247S/29.01.2007, expert atestat de Ministerul Culturii și Cultelor, așa cum chiar contestatoarea recunoaște, autoritatea contractantă a subliniat că, dincolo de faptul că aceasta este dovedită prin însăși certificarea de către anterior menționatul Minister, în condițiile în care aceasta se face luându-se în considerare:

a) studiile în pregătirea profesională de bază, absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă, după caz;

b) vechimea în specialitate, atestată prin forme de specializare - perfecționare sau prin durata și calitatea activităților prestate în domeniul monumentelor istorice;

c) experiența dobândită prin participarea nemijlocită la activități din domeniul protejării monumentelor istorice sub îndrumarea și semnătura unor specialiști sau experți atestați.

Dincolo, însă, de aceasta, la dosarul procedurii se află o serie de documente care probează executarea de lucrări similare, de către domnul ..., și anume, lucrările contractate de Municipiul București.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la încălcarea egalității de tratament, sub multiple aspecte, autoritatea contractantă a precizat că necesitatea justificării prețului neobișnuit de redus s-a impus numai în ceea ce privește oferta contestatoarei, acesta fiind singurul motiv pentru care a fost solicitată respectiva informație, în condițiile în care, prin documentația procedurii nu s-a solicitat vreunui dintre ofertanți, să comunice „*ab initio*” materialul definitiv care va fi folosit. În continuare, nici măcar abuzul de citate irelevante din jurisprudență nu poate distra atenția de la „critica” potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi încălcat egalitatea de tratament întrucât i-a cerut ... SRL să depună o Declarație de disponibilitate, pentru administratorul societății, domnul ..., despre care tot contestatoarea afirmă că nu ar fi fost necesară.

De asemenea, autoritatea contractantă a exemplificat și alte pretense nesocotiri ale principiului egalității de tratament, la fel de inconsistente.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, în tot, a contestației și menținerea actelor contestate, ca temeinice și legal încheiate.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 41017/1977/C5/23.09.2020, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 25.09.2020.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis Consiliului adresa nr. 806/23.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 41151/23.09.2020, la care a atașat un set de documente necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 1564/30.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 42381/30.09.2020, ... SRL a formulat „concluzii scrise”, prin care, cu privire la excepția lipsei capacității civile a ..., cu titlu preliminar, a precizat faptul că, își menține întreaga contestație. În acest context, se arată că autoritatea contractantă avea obligația ca, în temeiul art. 20 din HG nr. 395/2016, să publice în SEAP toate informațiile privind documentația de atribuire, ori, așa cum se învederează din SEAP, autoritatea contractantă indicată este ....

Cu referire la excepția inadmisibilității privind constituirea cauțiunii, ... SRL a învederat faptul că dovada constituirii se depune la sediul CNSC. În acest context, ... SRL a solicitat respingerea excepției având în vedere că a constituit cauțiunea în termenul și quantumul impuse de lege.

Referitor la nemotivarea deciziei de respingere a ofertei sale, ... SRL a observat că, prin intermediul punctului de vedere, autoritatea contractantă afirmă faptul că i-ar fi transmis o comunicare prin

intermediul e-mail-ului, în cuprinsul căreia ar fi indicat și motivele respingerii, comunicare pe care ... SRL nu a primit-o până în prezent.

Față de acest aspect, ... SRL a invocat jurisprudența CNSC.

Prin adresa nr. 297/01.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 42700/02.10.2020, autoritatea contractantă a formulat „concluzii scrise”, în care a rezumat următoarele observații succinte:

**a)** În ceea ce privește consemnarea cauțiunii, autoritatea contractantă a solicitat CNSC verificarea depunerii acesteia în termenul, cuantumul și forma prevăzute de lege, fără să fi invocat „expressis verbis” vreo excepție în legătură cu aceasta, atâta vreme cât .. nu avea și nu are informațiile relevante, complete, iar neîndeplinirea respectivei obligații poate fi și trebuie constatată din oficiu, la fel cum trebuie dispuse și măsurile aferente; verificarea apare, însă, cu atât mai importantă în acest caz particular întrucât contestatoarea a formulat contestația în contradictoriu cu o altă persoană decât autoritatea contractantă, mai precis, cu o persoană juridică inexistentă la 15.09.2020, care, în mod evident, nu poate fi nici beneficiarul cauțiunii;

**b)** În ceea ce privește excepția lipsei capacității civile, se va observa că:

- modificarea contestației, prin concluziile contestatoarei, în sensul formulării acesteia în contradictoriu cu o altă persoană/autoritate contractantă decât cea indicată și identificată inițial este tardivă și se impune a fi respinsă ca atare;

- în speță, contestatoarea a indicat, cu consecvență, atât în petitul contestației, cât și în motivarea acesteia, că a formulat cererea în considerarea autorității contractante, ..., cu codul de identificare fiscală și numărul de cont ale acesteia, ceea ce exclude ipoteza unei simple erori materiale, dat fiind că autoritatea contractantă se identifică nu doar prin denumire, dar și prin CIF și număr de cont diferite;

- contestatoarea a fost informată, în termenul și condițiile legale, respectiv, a aflat despre încetarea ..., urmare a fuziunii prin contopire, cu consecința înființării ..., care a preluat drepturile și obligațiile primeia, la 24.07.2020, în condițiile comunicării solicitării de clarificări nr. 40/24.07.2020, publicată în SEAP, la care a și răspuns, de altfel; nu în ultimul rând, actele a căror anulare se cere, fără vreun fundament, poartă antetul ..., cu datele de identificare aferente, diferite de cele ale ...;

- contrar susținerilor contestatoarei, ... a încetat la o dată ulterioară datei la care a fost adoptată Hotărârea nr. 261/18.06.2020, de către CGMB, în condițiile în care aceasta este un act administrativ individual, care intră în vigoare la data comunicării către persoanele interesate, nu la data adoptării ori a publicării în Monitorul Oficial, fără a mai menționa că, potrivit art. 9 din hotărâre, legiuitorul a prevăzut că „Pentru punerea în aplicare a prevederilor prezentei hotărâri, se stabilește un termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a acesteia”;

**c)** În ceea ce privește pretinsa nemotivare a deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, fără a mai relua argumentele

învedereate în punctul de vedere, autoritatea contractantă a subliniat doar că:

- motivele avute în vedere de autoritatea contractantă au fost indicate explicit, detaliate și justificate, contrar susținerilor nefondate ale contestatoarei, atât în Raportul procedurii, cât și în comunicarea rezultatului procedurii, aceasta din urmă transmisă atât prin publicarea în SEAP, cât și prin e-mail, la adresa indicată de contestatoare chiar și în contestație, și anume „art@deco4deco.com”, în condițiile în care spațiul alocat pentru publicarea în SEAP nu permite publicarea integrală a înștiințării;

- susținerea contestatoarei, potrivit căreia nu ar fi primit comunicarea rezultatului procedurii, nu poate fi verificată în lipsa oricărei dovezi concludente în acest sens; autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii la adresa indicată de contestatoare, în cadrul procedurii, iar motivul pentru care nu ar fi fost primită comunicarea nu îi poate fi imputat acesteia;

- conform art. 64 alin. (1) și (2) din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a Legii nr. 98/2016, în forma în vigoare: *„(1) în cazul prevăzut la art. 58 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare, organizându-se în acest sens o ședință de deschidere a ofertelor. 2. Orice ofertant are dreptul de a participa la ședința de deschidere a ofertelor prevăzută la alin. (1)”*;

- redactarea este, evident, net diferită de cea a textului citat și subliniat de contestatoare în concluziile acesteia, care nu se regăsește în forma aplicabilă a Normelor metodologice; implicit, susținerile contestatoarei privind neîntrunirea condițiilor pentru ca autoritatea contractantă să poată beneficia de „excepția prevăzută la art. 64 alin. (1) din HG nr. 395/2016” sunt irelevante în speță și se impun a fi înlăturate ca atare; nu în ultimul rând, relativ la acest subiect, în condițiile invocării de către contestatoare a art. 149 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a reiterat și subliniat faptul că înștiințarea privind rezultatul procedurii a fost publicată în SEAP, în limitele tehnice posibile, asigurate de acest serviciu; pe cale de consecință, contrar susținerilor nefondate ale contestatoarei, în procedura care interesează în cauză, „trasabilitatea acțiunilor aferente atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru este asigurată implicit de SEAP”.

Prin adresa nr. 1573/01.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 42701/02.10.2020, ... SRL a formulat „concluzii scrise”, prin care, în ceea ce privește nemotivarea deciziei de respingere a ofertei sale, a reiterat faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală consacrată la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv de a-i transmite comunicarea rezultatului procedurii și de a prezenta motivele concrete din care să rezulte în ce a constatat încadrarea ofertei sale ca având un preț neobișnuit de scăzut, prin raportare la elementele prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la faptul că oferta ... SRL trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ... SRL a precizat că, așa cum a indicat în contestație, potrivit secțiunii IV.4.1 din fișa de date, denumită „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a impus ca ofertanții să elaboreze propunerea tehnică, astfel încât să demonstreze corespondența serviciilor oferite cu cerințele minime prevăzute în documentație, interzicând copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, se poate observa că, în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului ... SRL, începând cu pag. 5/58, de la „Descrierea serviciilor”, este copiat caietul de sarcini, inclusiv cu inconsecvențele ortografice din cadrul acestuia.

În acest sens, este evident faptul că, inclusiv erorile de ortografie sunt identice, astfel ... SRL a supus atenției pagina 4 din caietul de sarcini și pagina 6 din propunerea tehnică depusă de... SRL, titlul de capitol „Detalierea operațiunilor de executat”. Cu alte cuvinte, propunerea tehnică reprezintă copierea integrală a caietului de sarcini, fără a proceda la descrierea modului de îndeplinire a fiecărei cerințe din caietul de sarcini.

Așa cum se poate vedea în cuprinsul propunerii tehnice depusă de ... SRL, aceasta reprezintă o copie a cerințelor caietului de sarcini la care este adăugat un capitol intitulat „Descrierea lucrărilor propuse”, însă care reprezintă generalități referitoare la materiale și proceduri de turnare, fără referire la cerințele caietului de sarcini și a operațiunilor care trebuiau detaliate.

... SRL a subliniat că aceste generalități, care reprezintă singura completare din propunerea tehnică depusă de ... SRL față de copierea caietului de sarcini, se referă numai la o mică parte a operațiunilor solicitate în caietul de sarcini a fi descrise pentru secțiunea a) Transpunere în bronz - Cariatide (soclu purtat + personaj feminin + ulcior) și nu se referă deloc la operațiunile solicitate de celelalte două secțiuni ale caietului de sarcini, respectiv b) Transpunere în piatră - Arhitravă și c) Refacere postamentelor Cariatidelor (soclu existent placat cu piatră) și a construcțiilor de capăt (ziduri extinse placate cu piatră) ce încadrează ansamblul monumental.

Chiar dacă ... SRL a adăugat o secțiune de generalități referitoare la unele operațiuni ale turnării în bronz, acest ofertant a copiat caietul de sarcini și nu a prezentat în propunerea tehnică „Descrierea modului de îndeplinire a fiecărei cerințe din caietul de sarcini”.

Suplimentar față de copierea caietului de sarcini în propunerea sa tehnică, ... SRL prezintă secțiuni cu generalități și informații introductive.

Deși titlul capitolului este „Descrierea lucrărilor propuse” acesta nu are legătură cu descrierea operațiunilor de la a) la o), solicitate în caietul de sarcini secțiunea 1. „Transpunere în bronz – Cariatide (soclu purtat + personaj feminin + ulcior)”.

Așa cum se poate observa în sinteza propunerii tehnice depusă de ... SRL, unele operațiuni nu sunt menționate deloc, cum ar fi: i. Sablarea, I. Finisarea cu granule de sticlă, m. Lustruirea, n. Patina, o.

Ceruirea. De asemenea, nici măcar aceste texte generice nu descriu, fie și tangențial, modul de îndeplinire a cerințelor pentru celelalte două secțiuni ale caietului de sarcini și anume: b. Transpunere în piatră - Arhitravă și c. Refacere postamentelor Cariatidelor (soclu existent placat cu piatră) și a construcțiilor de capăt (ziduri extinse placate cu piatră) ce încadrează ansamblul monumental.

... SRL apreciază că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, autoarea contestației a indicat jurisprudența CNSC.

Cu referire la faptul că oferta ... SRL trebuia declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, ... SRL a precizat următoarele:

a) Garanția de participare

Așa cum se învederează din documentele existente la dosarul CNSC, în ceea ce privește Polița de asigurare emisă de ABC Asigurare/ Reasigurări seria AX nr. 081174 din 09.07.2020, aceasta nu este semnată de ofertantul ... SRL, nefiind atașat OP-ul, în lipsa căruia aceasta nu este valabilă, motiv pentru care se impunea respingerea ofertei depusă de ofertantul clasat pe primul loc ca inacceptabilă, pentru neconstituirea garanției de participare, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG 395/2016.

b) Neprezentate documentelor justificative DUAE

... SRL a reiterat ideea potrivit căreia, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor cu încălcarea legislației în vigoare, declarând oferta depusă de către de ... SRL ca fiind câștigătoare, fără a ține cont de conținutul obligatoriu al documentației de atribuire și de legislația în vigoare, nesocotind grav imperativul respectării principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, declarându-l câștigător fără a-i solicita documentele DUAE actualizate.

c) Cu referire la punctajul acordat pentru îndeplinirea experienței experților.

Așa cum ... SRL a probat prin intermediul contestației, pentru expertul sculptor, atestat de MCC prezentat de ... SRL, și anume ..., pentru îndeplinirea factorului privind experiența a fost prezentată doar o listă de contracte din care nu rezultă calitatea acestuia în cadrul contractelor indicate.

... SRL consideră că legalitatea procedurii de atribuire a fost afectată, dat fiind că, potrivit documentelor de evaluare, comisia de evaluare nu a întreprins niciun demers prin care să se asigure de îndeplinirea corespunzătoare de către oferta ... SRL a cerințelor impuse prin documentația de atribuire. În consecință, este indubitabil faptul că, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor cu încălcarea legislației în vigoare, declarând oferta depusă de către ... SRL ca fiind conformă, fără a ține cont de conținutul obligatoriu al documentației de atribuire. Astfel, prin modul de evaluare a ofertei câștigătoare pe care a declarat-o admisibilă în mod nelegal, comisia de evaluare a nesocotit

grav imperativul respectării principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, principiu statuat de Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către partea adversă din dosarul cauzei.

**În susținerea, contestației, care face obiectul dosarului nr. 2179/2020, ... SRL, în principal a reiterat aspecte din contestația sa care formează obiectul dosarului CNSC nr. 1977/2020 și a precizat faptul că în data de 25.09.2020 a studiat la sediul CNSC dosarul nr. 1977/2020 și a observat existența documentului intitulat „comunicare”, înregistrat cu nr. 595/04.09.2020, despre care autoritatea contractantă susține că i l-a transmis prin e-mail, document pe care însă ... SRL nu l-a primit nici până în prezent.**

Ca jurisprudență aplicabilă în acest sens, autoarea contestației a invocat decizia CNSC nr. 2149/C9/2439 din 29.11.2019.

... SRL a învederat faptul că autoritatea contractantă nu a depus la dosar vreo dovadă că s-a aflat în situația de exceție prevăzută la art. 64 alin. (1) din HG. nr. 395/2016, respectiv să fi fost împiedicată, din motive tehnice să transmită comunicarea prin SEAP.

... SRL consideră că, în speță, există o gravă încălcare a principiului transparenței, prin urmare, luând în considerare că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile stabilite de legiuitor la art. 63 din HG nr. 396/2016 coroborate cu dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, se impune anularea deciziei de respingere a ofertei pentru lipsa motivării și netransmiterea comunicării prin intermediul SEAP.

... SRL consideră că trebuie avut în vedere că societatea sa a luat la cunoștință de conținutul comunicării înregistrată cu nr. 595/04.09.2020 abia în data de 25.09.2020, la momentul studierii dosarului nr. 1977/2020.

Cu privire la primele două motive de respingere, că nu s-a prezentat un document din care să reiasă faptul că oferta ..., cu nr. 212/07.07.2020, nu se referă la obiectul contractului și respectiv că oferta nu are termen de valabilitate, ... SRL apreciază că decizia autorității contractante este disproporționată raportat la contextul organizării și atribuirii acestei proceduri.

... SRL a învederat faptul că a răspuns solicitării de clarificări cu nr. 40/24.07.2020 prin adresa nr. 36/29.07.2020, la care a anexat și oferta ... cu nr. 212/ 07.07.2020, adică o ofertă de preț obținută înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, astfel că, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare respectiva ofertă.

Cu privire la modificarea ofertei, respectiv calitatea ..., ... SRL a indicat, cu titlu preliminar, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 36/29.07.2020, acesta fiind răspunsul la prima solicitare de clarificări privind justificarea prețului, din care rezultă că, ... SRL a indicat ... ca fiind furnizor, anexând în acest sens și oferta de preț, iar inclusiv în răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 36/29.07.2020, înregistrat de

autoritatea contractantă contractantă cu nr. 110/ 30.07.2020, s-a menționat faptul că, activitățile aferente managementului și controlului de calitate vor fi efectuate de societatea sa.

Mai mult decât atât, ... SRL a precizat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr. 37/10.08.2020, a făcut mențiuni cu privire la calitatea ... în procedură, respectiv aceea de furnizor în sensul definiției art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, adică o entitate care va pune la dispoziție servicii conform ofertei de preț transmisă.

Față de acest aspect, ... SRL a invocat jurisprudența CNSC.

În ceea ce privește modalitatea de formare a prețurilor unitare pentru etapele „Arderea calcinarea” și „Turnarea bronzului”, ... SRL a precizat că, „prețurile unitare pentru aceste două activități au fost exprimate preț/bucată”, furnizorii săi neavând obligația legală de a detalia prețul unitar acordat, acesta fiind o procedură internă/confidențială a respectivului furnizor.

Cu privire la cheltuielile efectuate cu managementul de proiect și controlul de calitate și pentru ambele etape e) „Controlul de calitate” și f) „Turnarea bronzului”, ... SRL a învederat faptul că acestea au fost incluse în categoria „Costuri servicii conexe”, pag. 6 din Anexa IA a adresei de răspuns nr. 36/29.07.2020.

De asemenea, aceste cheltuieli se regăsesc incluse și la nivelul Anexei nr. 4 a adresei de răspuns nr. 36/29.07.2020 – „Nivel salarizare”, în cuprinsul căreia au fost incluse costurile lunare cu Managerul de proiect și Expertul controlului de calitate.

Toate aceste argumente fac dovada deplină a faptului că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei ... SRL cu încălcarea legislației în vigoare, nesocotind grav imperativul respectării principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, principiu statuat de Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

În finalul contestației sale, ... SRL a solicitat acces la dosarul cauzei.

Autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, punctul de vedere nr. 1043/12.10.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 44276/12.10.2020, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării celei de-a doua contestație formulată de ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. 2179/2020.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că în conformitate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, contestatoarea are obligația să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 43213/06.10.2020, autoritatea contractantă a invocat tardivitatea acesteia, întrucât comunicarea privind rezultatul procedurii a fost publicată în SEAP și transmisă contestatoarei, prin e-mail, la adresa „art@deco4deco.com”, indicată, atât în cadrul procedurii, cât și în cele

două contestații formulate împotriva aceleiași comunicări, încă din 04.09.2020.

Mai mult, autoritatea contractantă a învederat faptul că în data de 15.09.2020, ... SRL a formulat și depus contestația înregistrată la CNSC sub nr. 39356, care formează obiectul dosarului CNSC nr. 1977/2020, „împotriva comunicării rezultatului procedurii, publicată în SEAP în data de 04.09.2020 (text comunicare generată în SEAP), precum și a Raportului procedurii, înregistrat cu nr. 587/03.09.2020, publicat în SEAP în data de 03.09.2020”.

Referitor la capetele de cerere 1, 2 și 6, autoritatea contractantă a observat că acestea sunt identice cu cele 3 capete de cerere ale contestației depusă și înregistrată la CNSC după mai mult de 30 de zile de la comunicarea și publicarea comunicării rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatoarei, potrivit căreia nu ar fi primit, prin e-mail, comunicarea rezultatului procedurii, este lipsită de relevanță și de suport, fără a mai menționa că nici nu poate fi verificată în lipsa oricărei dovezi concludente în acest sens, autoritatea contractantă făcând dovada, atât a publicării în SEAP, cât și a transmiterii la adresa indicată de contestatoare, în cadrul procedurii, iar motivul pentru care nu ar fi fost primită comunicarea îi poate fi imputat doar contestatoarei, inclusiv în considerarea alegerii furnizorului de servicii de e-mail și modului de gestionare a acestora.

Autoritatea contractantă a precizat, totodată, faptul că autoarea contestației citează în mod eronat, din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, atât în motivarea contestației, cât și în concluziile depuse în dosarul nr. 1977/2020.

Referitor la propunerea financiară depusă de ... SRL, autoritatea contractantă a precizat că aceasta este neconformă pentru motivele detaliate și comunicate acestuia, la 04.09.2020, considerente pentru care se impune și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă consideră că măsura astfel adoptată a fost temeinic și extins motivată, considerentele care au stat la baza acesteia fiind pe larg expuse (inclusiv) în respectiva comunicare.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că a fost nevoită să aplice dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv, ale art. 136 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și să respingă oferta ca neconformă, în condițiile în care, nici după două solicitări de clarificări adresate ofertantului ... SRL, acesta nu a înțeles să justifice prețul neobișnuit de scăzut oferat.

Autoritatea contractantă a observat că ... SRL a formulat „*ad litteram*” a doua contestație din prima contestație, respectiv, din dosarul nr. 1977/2020, motiv pentru care, autoritatea contractantă nu va relua apărările formulate cu privire la aceasta.

Prin adresa nr. 43534/2179/C5/07.102020, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 201.680,65 lei.

Totodată, Consiliul a înștiințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere solicitarea acesteia de a i se permite accesul la dosarul cauzei.

La data de 09.10.2020, Consiliul a înregistrat sub nr. 44042/09.10.2020, corespondența depusă la registratura CNSC, reprezentând originalul Recipisei de consemnare nr. 206567871/1 eliberată de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 09.10.2020, în sumă de 201.680,65 RON, cu titlu de cauțiune, constituită de ... SRL.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 44334/2179/C5/12.10.2020, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, în data de 15.10.2020 la sediul CNSC.

... SRL nu s-a prezentat la sediul CNSC pentru studierea dosarului, cu toate că a confirmat primirea invitației, așa cum reiese din corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44388/13.10.2020.

Prin adresa nr. 1661/19.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 45378/19.10.2020, ... SRL a transmis „concluzii scrise”, prin care a formulat argumente pentru respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere și a reiterat aspecte anterior prezentate.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 47907/C5/1977/2179/02.11.2020, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestațiilor, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 49560/11.11.2020, autoritatea contractantă a remis procesul-verbal din data de 09.09.2020, încheiat cu ocazia studierii la sediul său, în data de 09.09.2020, a dosarului achiziției de către ... SRL.

### **Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

... (în prezent ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Transpunere în material definitiv a elementelor artistice a monumentului de for public «Aleea Cariatidelor» și remontare în Parcul Regele Mihai I al României”, cod CPV 92312230-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1021681/09.06.2020, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 09.07.2020 ora 15<sup>00</sup>, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 6.836.134,45 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte de către ... SRL, respectiv de către ... SRL.

În cadrul dosarului nr. 1977/2020, ... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206515859/1 eliberată de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 17.09.2020, în sumă de 201.680,65 RON, fiind astfel realizată verificarea solicitată de autoritatea contractantă cu privire la constituirea cauțiunii de către contestatoare în cadrul acestui dosar.

În cadrul dosarului nr. 2179/2020, ... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206567871/1 eliberată de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 09.10.2020, în sumă de 201.680,65 RON.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

**Cu privire la contestația nr. 1467/14.09.2020 (dosar 1977/2020), Consiliul reține următoarele:**

Referitor la excepția lipsei capacității civile a ..., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

Așa cum figurează în SEAP, în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă este ..., care a încetat a fi persoană juridică distinctă ca urmare a fuziunii și contopirii cu ..., în baza hotărârii CGMB nr. 261/18.06.2020, adoptată la data de 18 iunie 2020.

Consiliul constată că reorganizarea autorității contractante a avut loc ulterior inițierii prezentei proceduri de atribuire, iar aceasta nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere faptul că efectul fuziunii constă în faptul că drepturile și obligațiile ... s-au transferat în patrimoniul persoanei juridice nou înființate - ... [art. 235 alin. (2) din Codul civil], precum și faptul că prin adresa nr. 1564/30.09.2020, contestatorul a precizat faptul că își menține întreaga contestație în contradictoriu cu autoritatea contractantă, respectiv ..., Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei de a critica oferta desemnată câștigătoare, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată, deoarece, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse doar **două** oferte, iar în cadrul prezentei contestații, autoarea acesteia a criticat atât decizia de respingere a ofertei sale cât și decizia de stabilire a ofertantului câștigător.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că are incidență cauza Archus and Gama, C-131/16, fiind pe deplin aplicabilă interpretarea CJUE în materia Directivei 92/13/CE a Consiliului [„59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul

că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în

*cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii **simulta**, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice], atâ timp cât, în prezenta cauză, ... SRL a formulat o cale de atac împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei de atribuire a contractului, **adoptate simultan**, și, prin urmare, nu poate fi considerată exclusă definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.*

În consecință, în conformitate cu hotărârea CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, contestatoarea în calitate sa de ofertant respins, care a formulat o cale de atac împotriva respingerii ofertei sale și a raportului procedurii, **are interesul să solicite excluderea ofertei câștigătoare**, deoarece noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a evaluat cele 2 oferte, aspect consemnat în raportul procedurii nr. 587/03.09.2020, publicat în SEAP la aceeași dată, stabilind că oferta depusă de ... SRL este neconformă, deoarece nu a justificat, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului. La data de 04.09.2020, SEAP-ul a generat automat o informare succintă privind situația ofertei contestatoarei. În plus, față de rezultatul generat automat de SEAP, în raportul procedurii se mai menționează că oferta câștigătoare este cea depusă de ... SRL.

Luând cunoștință din SEAP de aceste documente, la data de 09.09.2020, contestatorul a studiat la sediul autorității contractante documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător ... SRL.

După ce a luat cunoștință de acest rezultat, contestatorul a formulat contestația nr. 1467/14.09.2020 (dosar CNSC nr. 1977/2020), solicitând anularea rezultatului procedurii generat de SEAP și a raportului procedurii, deoarece nu conțin motivele concrete din care să rezulte în ce a constatat încadrarea ofertei sale ca având un preț neobișnuit de scăzut. Totodată, a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertei ... SRL.

La data de 25.09.2020, contestatorul a studiat dosarul achiziției la sediul CNSC și a luat cunoștință de existența adresei nr. 595/04.09.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, document care conține 5 motive de respingere a ofertei contestatorului pentru preț nejustificat și care, i-ar fi fost comunicat contestatoarei, de către autoritatea contractantă, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 04.09.2020.

Autoritatea contractantă a remis Consiliului o captură de ecran ca dovadă a trimiterii către contestatoare a adresei nr. 595/04.09.2020, prin e-mail, la data de 04.09.2020, ora 09:52.

Analizând documentele aflate la dosar, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția Consiliului dovada recepționării respectivei corespondențe electronice de către contestatoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, **cu confirmare de primire**”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a ales ca metodă de transmitere a adresei nr. 595/04.09.2020, e-mail-ul, autoritatea contractantă depunând ca dovadă în acest sens un print-screen al corespondenței transmise la data de 04.09.2020, însă acest document nu reprezintă o dovadă de primire de către contestatoare a adresei în discuție, ci doar o dovadă de transmitere către aceasta a acestui document.

În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei dovada primirii de către contestatoare a adresei nr. 595/04.09.2020, print-screen-ul aflat la dosar neputând fi considerat o dovadă în sensul primirii acestei adrese, Consiliul neputând constata că la data de 04.09.2020, contestatoarea a luat cunoștință de motivele concrete care au determinat autoritatea contractantă să-i respingă oferta.

Consiliul apreciază că a fost voința autorității contractante de a alege e-mail-ul ca modalitate de transmitere către contestatoare, la data de 04.09.2020, a adresei nr. 595/04.09.2020, aceasta asumându-și implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese, cu atât mai mult cu cât prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 sunt exprese și imperative *„toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, **cu confirmare de primire**”*.

Prin alegerea de a transmite prin mijloace electronice (e-mail) documentul în discuție, la data de 04.09.2020, fără a verifica primirea înscrisului transmis, autoritatea contractantă nu a acționat în mod diligent pentru a-și conserva drepturile.

Prin urmare, chiar dacă s-a folosit una dintre modalitățile de transmitere a documentelor prevăzute de lege, neobținându-se confirmarea primirii adresei nr. 595/04.09.2020, procedura de comunicare nu poate fi considerată completă.

Obligația dovedirii confirmării primirii adresei în discuție de către contestatoare la data de 04.09.2020 revine autorității contractante. Conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, în absența confirmării de primire obligația legală de comunicare neputând fi considerată ca îndeplinită.

În situația comunicării prin mijloace electronice a adresei în discuție, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că documentul a fost recepționat de contestatoare, ceea ce, în speță, autoritatea contractantă nu a făcut.

În consecință, Consiliul apreciază că din documentele aflate la dosarul cauzei, nu rezultă, în mod cert, faptul că adresa nr. 595/04.09.2020 a fost recepționată de către contestatoare la data de 04.09.2020, nefiind îndeplinită obligația de comunicare stipulată de art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

După studierea dosarului cauzei, la data de 25.09.2020, contestatorul a formulat contestația nr. 1599/05.10.2020 (dosar CNSC nr. 2179/2020), combătând toate motivele de respingere a ofertei sale, menționate în adresa nr. 595/04.09.2020.

Prin urmare, la data formulării primei contestații, autoarea acesteia nu primise comunicarea stipulată de art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de care însă a luat la cunoștință la data studierii dosarului la sediul CNSC astfel încât critica autoarei contestației referitoare la faptul că la data formulării primei contestații nu avea cunoștință de motivele concrete de respingere a ofertei sale, au rămas fără obiect, urmând ca motivele de respingere a ofertei sale, să fie analizate cu ocazia soluționării dosarului CNSC nr. 2179/2020.

Pe fondul cauzei, criticile contestatoarei vizează și aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător, respectiv ... SRL.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de ... S.R.L., cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul câștigător a copiat caietul de sarcini (pag. 5-58 din propunerea tehnică), Consiliul o apreciază ca neîntemeiată din următoarele considerente:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în **Fișa de date a achiziției**, la Capitolul IV.4.1.) - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„OFERTANTUL ARE OBLIGAȚIA DE A ELABORA PROPUNEREA TEHNICĂ ASTFEL ÎNCÂT SĂ DEMONSTREZE CORESPONDENȚA SERVICIILOR OFERTATE CU CERINȚELE MINIME PREVĂZUTE ÎN CAIETUL DE SARCINI ȘI VA CUPRINDE DESCRIEREA MODULUI DE ÎNDEPLINIRE A FIECĂREI CERINȚE DIN CAIETUL DE SARCINI. (...)*

*Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de*

*rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”.*

Analizând propunerea tehnică depusă de câștigător, Consiliul constată că de la pag. 5 și până la pag. 14 este respectată structura caietului de sarcini. De la această pagină începe descrierea lucrărilor propuse, propunerea tehnică a câștigătorului cuprinzând și elemente care nu se regăsesc în caietul de sarcini, inclusiv metodologia de prestare a serviciilor, cu indicarea punctelor de blocaj în execuția tehnică și identificarea măsurilor ce se impun în vederea depășirii acestora (capitolul 9 „Descrierea lucrărilor propuse”).

În ceea ce privește operațiunile solicitate la secțiunile b) Transpunere în piatră - Arhitravă și c) Refacere postamentelor Cariatidelor (soclu existent placat cu piatră) și a construcțiilor de capăt (ziduri extinse placcate cu piatră) ce încadrează ansamblul monumental, Consiliul reține că acestea se regăsesc menționate la pag. 5, 6 ale propunerii tehnice, în cadrul Capitolului 7 - Detalierea operațiunilor de executat (pag. 6 - 14), dar nu au putut fi identificate de Consiliu în Cap. 9 – Descrierea lucrărilor propuse, aspecte care vor trebui verificate de către Comisia de evaluare cu ocazia reevaluării ofertei câștigătoare.

Referitor la critica autoarei contestației privind garanția de participare, în sensul că polița de asigurare nu este semnată de ofertantul câștigător și că nu i-a fost atașat OP-ul, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente:

Conform art. 2200 alin. 2 și 3 din Codul civil:

*„2) încheierea contractului de asigurare se constată prin polița de asigurare sau certificatul de asigurare **emis și semnat de asigurător** ori prin nota de acoperire emisă și semnată de brokerul de asigurare.*

*(3) Documentele care atestă încheierea unei asigurări pot fi semnate și certificate prin mijloace electronice”.*

Pe cale de consecință, polița depusă de ... SRL a fost emisă și semnată de asigurător, astfel susținerile contestatorului nu sunt întemeiate.

Nu există nicio obligație legală în sensul de a dovedi încheierea contractului de asigurare ori validitatea poliței de asigurare, prin atașarea ordinului de plată sau a altei dovezi de plată a prețului asigurării, în cadrul poliței fiind menționată informația conform căreia „s-a achitat la încheierea asigurării suma de 450,00 lei reprezentând plata integrală conform OP numărul 1 din data 09-07-2020 în cont asigurator”.

Cu privire la critica autoarei contestației privind neprezentarea, de către câștigător, a documentelor justificative DUAЕ actualizate, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată din următoarele considerente:

Prin fișa de date (III.1. CONDIȚII DE PARTICIPARE), autoritatea contractantă impune următoarele cerințe:

*„b) Documentele justificative care vor proba îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc. Aceste documente sunt: - Certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante (...) plății impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul*

general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării – semnat, ștampilat, scanat în format .pdf cu semnătură electronică; - Certificat fiscal privind lipsa datoriilor restante (...) plății impozitelor, taxele locale și alte venituri ale bugetului local eliberat de Primărie (Consiliul Local) la momentul prezentării – semnat, ștampilat, scanat în format .pdf cu semnătură electronică; - Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv – semnat, ștampilat, scanat în format .pdf cu semnătură electronică;”.

Conform art. 196 din Legea 98/2016:

„(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați. (...)

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).”

Documentele suport DUAЕ ale ofertantului câștigător au fost anexate de acesta DUAЕ-ului depus inițial în procedură, fiind identificate la dosarul achiziției, după cum urmează:

- Certificatul de atestare fiscală din 15 iunie 2020, valabil 30 zile,
- Certificatul DITL din 23 iunie 2020, valabil 30 zile,
- Cazier judiciar Stoicescu Ionel din 30.06.2020 (cazier valabil 180 zile)
- Cazier judiciar Exorno-23.06.2020 (cazier valabil 180 zile).

Consiliul constată că certificatele fiscale nu mai erau valabile la data de 01.09.2020, când a fost finalizată evaluarea financiară, iar autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clasat pe primul loc, documentele suport DUAЕ **actualizate**, conform dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Afirmația contestatorului cu privire la faptul că Declarația privind neîncadrarea în prevederile referitoare la conflictul de interese din Legea nr. 98/2016, nu are data completării, nu va fi reținută de Consiliu, deoarece este de natura evidenței că a fost emisă cel mai târziu la data încărcării în SEAP a ofertei, semnată de ofertant cu semnătură electronică extinsă.

Afirmația contestatorului cu privire la faptul că certificatul ONRC nr. 463811 din data de 12.09.2018, nu este semnat electronic de ONRC, nu va fi reținută de Consiliu, deoarece documentul este semnat olograf și poartă semnătura și ștampila Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

Referitor la critica autoarei contestației privind experiența expertului ..., din echipa ofertantului câștigător, Consiliul o apreciază ca neîntemeiată din următoarele considerente:

În fișa de date, la factorul de evaluare „experiența experților”, autoritatea contractantă a precizat:

*„Componenta tehnică - Personalul implicat - Sculptor atestat MCC - componente artistice - specializare – execuție lucrări - Transpunerea în material definitiv a componentelor ansamblului monumental și montajul lor presupune atât realizarea operațiunilor prin transpunere în bronz și piatră, cât și realizarea lor în material definitiv și asamblarea corectă a elementelor din bronz și piatră ce alcătuiesc ansamblul monumental, fixarea corectă și întocmai a elementelor de artă plastică pe soclul din piatră, iar parcul Regele Mihai I, sector 1, București, în care se vor desfășura aceste intervenții, se regăsește pe lista monumentelor istorice. Algoritm de calcul: pentru implicarea în minim 1 - maxim 2 contracte în care să fi desfășurat activități similare cu cele care constituie obiectul contractului - realizare/transpunere în bronz de monumente de for public, se acordă un punctaj maxim de 5 puncte; pentru implicarea în minim 2 - maxim 4 contracte în care să fi desfășurat activități similare cu cele care constituie obiectul contractului - reconstrucție de monumente de for public, se acordă un punctaj maxim de 7 puncte; - pentru implicarea în 5 sau mai multe contracte în care să fi desfășurat activități similare cu cele care constituie obiectul contractului - reconstrucție de monumente de for public, se acordă un punctaj maxim de 10 puncte”.*

Mențiuni referitoare la experiența acestui expert sau la tipul de documente ce trebuie depuse pentru dovedirea acesteia nu se regăsesc nici în caietul de sarcini. După cum se poate observa, în fișa de date s-a făcut referire doar la numărul contractelor și modul de punctare și nu s-a solicitat depunerea de ofertanți a unor documente probante ale experienței expertului, de exp. fișa de post, contractul de muncă, recomandare, așa cum susține contestatorul, prevederile documentației de atribuire fiind permissive sub acest aspect.

Pentru demonstrarea experienței acestuia, ofertantul desemnat câștigător a prezentat următoarele documente:

- CV
- lista cu lucrări/servicii executate de sculptor/restaurator ...
- atestatul nr. 247S/29.01.2007 emis de Ministerul Culturii și Cultelor

Totodată, la dosarul cauzei, Comisia de evaluare a atașat, o serie de documente care probează executarea de lucrări similare, de către domnul ... (în calitate de **prestator**), și anume, lucrări contractate anterior chiar de către autoritatea contractantă ..., respectiv:

1. Contractul nr. 19/2010, având ca obiect realizarea bustului din bronz dedicat lui I. L. Caragiale, încheiat cu domnul ..., artist plastic;
2. Contractul nr. 13/2010, având ca obiect transpunerea în material definitiv, bronz, a bustului lui Eugeniu Carada, încheiat cu domnul ..., artist plastic;

3. Contractul nr. 247/2019, având ca obiect transpunerea în bronz a monumentelor de for public „Urs 1” și „Urs 2”, încheiat cu PFA ...;
4. Contractul subsecvent nr. 1/2014, încheiat cu domnul ..., artist plastic, în baza Acordului cadru nr. 222/2014, având ca obiect servicii artistice pentru realizarea de elemente figurative statuare din bronz, componente ale ansamblului monumental „Prințul Rainier al III-lea de Monaco”;
5. Contractul subsecvent nr. 2/2016, încheiat cu PFA ..., artist plastic, în baza Acordului cadru nr. 222/2014, având ca obiect realizarea elementului sculptural din granit „Arena-soclu”, precum și a lucrărilor de amplasare a elementelor statuare din bronz ale ansamblului monumental „Prințul Rainier al III-lea de Monaco”;
6. Contractul nr. 251/2018, având ca obiect realizarea operei de artă plastică, din bronz, constând în reinterpretarea plastică a statuii „Leul-simbolul orașului Ierusalim”, realizarea soclului sculptat, proiectarea și amplasarea monumentului.

În condițiile în care toate aceste contracte au fost derulate chiar de către autoritatea contractantă care avea la dispoziție toate informațiile necesare prind experiența expertului și având în vedere prevederile permissive ale documentației de atribuire, Consiliul apreciază că, în mod corect, Comisia de evaluare a acordat acestui ofertant 10 puncte pentru factorul de evaluare în discuție.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la încălcarea egalității de tratament de către autoritatea contractantă, Consiliul o consideră neîntemeiată, deoarece aceasta i-a solicitat contestatorului clarificări privind fundamentarea prețului nejustificat de scăzut, ofertat, împrejurare în care, în mod pertinent, a cerut toate informațiile relevante privind formarea acestui preț, inclusiv precizarea materialului definitiv ce va fi folosit. Necesitatea justificării prețului neobișnuit de scăzut s-a impus numai în ceea ce privește oferta contestatorului (47,04 % din valoarea estimată), nu și în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare (96,7 % din valoarea estimată), cele două oferte neaflându-se în aceeași situație, pentru a se putea vorbi de o încălcare a principiului tratamentului egal. De altfel, analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cadrul acesteia a fost menționat materialul definitiv ce va fi folosit, la pag. 5 – 6, critica sub acest aspect fiind nefondată.

Consiliul nu poate reține nici celelalte exemple ale contestației referitoare la „nesocotirea principiului egalității de tratament”, cum ar fi:

- a. menționarea „termenelor de prestare” în „graficul de execuție”, o afirmație a contestatorului care nu se confirmă. Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui astfel de grafic, iar o informație prezentată de ofertant din proprie inițiativă nu poate conduce la respingerea ofertei.
- b. EXORNO prezintă o Declarație de disponibilitate, pentru administratorul societății, domnul ..., despre care tot contestatorul afirmă că nu ar fi fost necesară.

c. semnarea Declarației privind lista principalelor lucrări/servicii executate în ultimii 3 ani de către domnul ..., care este reprezentant legal și, astfel, în opinia contestatorului nu ar fi împuternicit. Așa cum rezultă din informațiile de la ONRC, respectiv certificat constatator nr. 391577/06.07.2020, domnul ... este asociat unic și persoană împuternicită (pag. 1,2);

d. diferența de 6.000 de lei, în plus (nu în minus), dintre valoarea contractelor indicate ca experiență similară și cea menționată în DUAE, nu este o încălcare a egalității de tratament. Valoarea din DUAE este mai mică, aspectul fiind nerelevant în raport de prevederile documentației de atribuire;

e. „inexistența” în dosarul achiziției a unor procese-verbale, care nu doar că există, dar au fost și identificate în contestație, prin numere și date de înregistrare.

f. nedatarea Declarației privind respectarea reglementărilor naționale de mediu, care, însă, a fost dată și depusă, în mod expres și explicit, în considerarea procedurii de achiziție relevantă în cauză.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, respectiv capetele de cerere privind reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, conform celor reținute în motivare, prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale în vigoare.

Va respinge ca rămasă fără obiect critica autoarei contestației referitoare la faptul că nu are cunoștință de motivele concrete de respingere a ofertei sale. Criticile contestatoarei cu privire la respingerea ofertei sale vor fi analizate cu ocazia soluționării contestației care formează obiectul dosarului nr. 2179/2020.

**Cu privire la contestația nr. 1599/05.10.2020 (dosar nr. 2179/2020), Consiliul reține următoarele:**

Trecând la soluționarea excepției tardivității depunerii contestației, de către ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece actul atacat îl constituie adresa nr. 595/04.09.2020, de care contestatorul a luat cunoștință la data de 25.09.2020, contestația fiind depusă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă la data de 05.10.2020, cu respectarea termenului legal de 10 zile, stabilit la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, pentru depunerea unei contestații, atunci când valoarea estimată a procedurii este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Așadar, termenul procedural de contestare a rezultatului prezentei proceduri de atribuire, respectiv, a adresei nr. 595/04.09.2020, de care contestatorul a luat cunoștință la data de 25.09.2020, a început să curgă de la data de 26.09.2020 și era de 10 zile, raportat la modalitatea de calcul al termenului, reglementat de textul art. 5 din lege.

În sensul celor de mai sus sunt valabile considerentele prezentate la paginile 26-28 ale prezentei decizii.

Excepția tardivității fiind respinsă, Consiliul trece la soluționarea pe fond a contestației.

Potrivit procesului verbal nr. 857/10.07.2020 de vizualizare a ofertelor, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... SRL aceasta fiind declarată neconformă, deoarece dovezile furnizate de ofertantul ... SRL nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse pentru transpunerea în bronz a cariatidelor.

Ulterior evaluării ofertelor, de către autoritatea contractantă, și după studierea dosarului achiziției la CNSC, la data de 25.09.2020, ocazie cu care a luat cunoștință de adresa de comunicare a rezultatului procedurii (adresa nr. 595/04.09.2020), pentru motivele evocate anterior, ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

În adresa nr. 595/04.09.2020, autoritatea contractantă a precizat:  
*„oferta dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive:*

- 1. Nu ați prezentat niciun document din care să reiasă faptul că oferta ... nr. 212/07.07.2020 se referă la obiectul acordului-cadru «Transpunere în material definitiv a elementelor componente a monumentului de for public <Aleea Cariatidelor> și remontare în Parcul Regele Mihai I al României»;*
- 2. Oferta ... nr. 212/07.07.2020 nu are termen de valabilitate și din niciun document depus nu rezultă faptul că aceasta acoperă durata de valabilitate a acordului cadru;*
- 3. Referitor la calitatea ... în curenta procedură, din cele comunicate ca urmare a celei de-a doua cereri de clarificări rezultă că ofertantul și-a modificat oferta în sensul că, de această dată ofertantul menționează că sus-menționatul Combinat ar fi furnizor în sensul definiției de la litera w) a art. 3 din Legea nr. 98/2016, în timp ce controlul de calitate și managementul de proiect se vor realiza de reprezentanți ai ofertantului, în contradicție cu cele învederate în detalierea financiară a ofertei pentru această etapă (răspuns la clarificări nr. 110/30.07.2020), în anexă fiind precizate aceste etape ca fiind «serviciu externalizat ...».*
- 4. Pentru etapa e) - «Arderea-calcinarea» - serviciu externalizat ..., conform anexei 3 (oferta nr. 212/07.07.2020 a ...), ofertă în care nu este precizat obiectul calcinării și care este adresată unei alte societăți comerciale (... SRL), nu este fundamentată modalitatea de formare a prețului unitar, conform solicitării comisiei de evaluare. Tot pentru această etapă, propunerea tehnică nu este în concordanță cu fundamentarea modului de formare a prețurilor unitare (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 40 din 24.07.2020), respectiv, controlul de calitate și managementul de proiect menționate în documentele prezentate ca fiind aferente acestei etape nu se regăsesc în detalierea financiară.*
- 5. Pentru etapa f) - «Turnarea bronzului» - serviciu externalizat ..., conform anexei 3 (oferta nr. 212/07.07.2020 a ...), ofertă în care nu*

*este precizat obiectul turnării în bronz și care este adresată unei alte societăți comerciale (... SRL), nu este fundamentată modalitatea de formare a prețului unitar, așa cum a fost solicitat de către comisia de evaluare. Tot pentru această etapă propunerea tehnică nu este în concordanță cu fundamentarea modului de formare a prețurilor unitare (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 40 din 24.07.2020) respectiv, controlul de calitate și managementul de proiect menționate în documentele prezentate ca fiind aferente acestei etape (pag. 10 din adresa nr. 36/29.07.2020) nu se regăsesc în detalierea financiară. Mai mult decât atât, potrivit aceleiași oferte, ... ar fi acordat o reducere de 50%, fără vreo justificare a acestui rabat, cu atât mai mult cu cât, așa cum am mai arătat, oferta nu are un termen de valabilitate, nu rezultă fără dubiu cui i-a fost adresată și nici în considerarea cărei lucrări.”*

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat propunerea financiară depusă de acesta.

Verificând propunerea financiară a contestatorului, Consiliul constată că aceasta conține formularul de propunere financiară la care a anexat o detaliere a prețului ofertat. În etapa de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare, prin adresa nr. 40/24.07.2020, au solicitat contestatorului să justifice prețul ofertat (care reprezintă 47,04% din valoarea estimată), respectiv:

*„... vă solicităm următoarele:*

*1. Să fundamentați economic modul de formare a prețului unitar pentru transpunerea unei cariatide în material definitiv bronz, cu precizarea materialului definitiv care va fi folosit, a procesului de producție folosit, cu identificarea costurilor pentru fiecare etapă prezentată în oferta tehnică (material, manoperă, utilaj), servicii necesare în vederea îndeplinirii în condiții de calitate a contractului;*

*2. Să fundamentați economic modul de formare a prețului unitar pentru transpunerea unei arhitrave în material definitiv piatră, cu precizarea materialului definitiv care va fi folosit, a procesului de realizare folosit, cu identificarea costurilor pentru fiecare serviciu ce va fi furnizat (material, manoperă, utilaj), servicii necesare în vederea îndeplinirii în condiții de calitate a contractului;*

*3. Să precizați soluțiile tehnice ce vor fi adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor.*

*Explicațiile vor fi însoțite de dovezi concludente privind aspectele solicitate a fi fundamentate, precum și de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”*

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 35/29.07.2020, transmițând următoarele documente:

- declarație nivel de salarizare pentru manager proiect, expert control calitate, sculptor, asistent sculptor și sudor;

- angajament de colaborare pentru 2 experți, 3 sculptori și 2 asistenți sculptor;
- 2 rapoarte Revisal;
- anexa nr. 2A Detalierea prețului unitar pentru transpunere arhitravă în material definitiv piatră;
- oferta de preț pentru piatră emisă de ... SRL;
- oferte de preț pentru diverse unelte și materiale, emise de diverși furnizori;
- oferta de preț nr. 212/07.07.2020 de la ... în care se precizează:

„Către S.C. ... SRL

#### **OFERTĂ DE PREȚ**

*Oferta de preț pentru serviciile privind calcinarea și turnarea în bronz a statuilor conform documentelor foto prezentate, este:*

- calcinare 2389 Ron/bucată - fără TVA
- turnare 4436 Ron/bucată - fără TVA

*Total 6825 Ron/bucată - fără TVA*

*Prețurile ofertate includ o reducere de 50% acordată societății ...”.*

- oferta de preț pentru bronz emisă de ... SRL;
- anexa nr. 1A Detalierea prețului unitar pentru transpunere cariatidă în material definitiv bronz. Din această anexă rezultă că la etapele „e. Arderea – calcinarea” și „f. Turnarea bronzului” s-a precizat „serviciu externalizat ...”. Totodată, din anexă mai rezultă și faptul că manopera, „controlul calitate/expert” și „managementul proiectului” se realizează de ofertant.

În aceeași zi, contestatorul a transmis și adresa nr. 36/29.07.2020, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 110/30.07.2020, precizând:

„1 Răspuns solicitarea de clarificare nr. 1

1.1 a. Crearea matriței - execuție sticlă pentru turnare model ușor fuzibil

1.2 b. Execuție model fuzibil

1.3 c. Finisarea modelului din ceară

1.4 d. Execuție formă coajă

1.5 e. Arderea - calcinarea

1.6 f. Turnarea bronzului

1.7 g. Spargere crustă formă coajă

1.8 h. Debavurare, stemuire, cizelare

1.9 i. Sablarea

1.10 j. Asamblarea

1.11 k. Finisarea

1.12 l. Finisarea cu granule de sticlă

1.13 m. Lustruirea

1.14 n. Patina

1.15 o. Ceruirea

1.16 Material definitiv

1.17 Mod de formare preț unitar

2 Răspuns solicitarea de clarificare nr. 2

2.1 a. Achiziționare piatră și transport în atelier

- 2.2 b. Organizarea spațiu de lucru
- 2.3 a. Degroșarea
- 2.4 b. Gradinare
- 2.5 c. Dălțuirea
- 2.6 d. Finisarea
- 2.7 Material definitiv
- 2.8 Mod de formare preț unitar
- 3 Răspuns solicitarea de clarificare nr. 3

(...)

## 5 Concluzii

### Sumar

Răspunsurile și informațiile care le susțin au fost grupate după cum urmează:

- Răspunsul propriu-zis (prezentul document) ce descrie pentru fiecare etapă de lucru în parte clarificări solicitate, și anume:
  - procesele de producție folosite
  - modul de organizare
  - metodele utilizate în cadrul procesului de lucru
  - performanțele utilajelor sau a echipamentelor de lucru
  - operațiunile de control de calitate
- Anexa 1A - Detalierea modului de formare a prețului unitar pentru transpunere cariatidă în material definitiv bronz
- Anexa 1B - Oferte de preț materiale și obiecte de inventar pentru calcularea prețului unitar pentru transpunere cariatidă în material definitiv bronz (...)
- Anexa 3 - Ofertă de preț ...
- Anexa 4 - Nivel de salarizare ce conține: Declarație nivel de salarizare, Angajamente de colaborare și Extrase Revisal pentru angajații cu contract de muncă permanent. (...)

### 1 Răspuns solicitarea de clarificare nr. 1

Așa cum a fost prezentat în oferta tehnică etapele de lucru sunt detaliate în secț. 2.1 punctele a) - o), pag. 8 - 22. Pentru fiecare dintre aceste etape sunt prezentate în cele de mai jos clarificările solicitate (...).

Pentru fiecare etapă de lucru sunt prezentate în cele de mai jos clarificările solicitate, și anume:

- procesele de producție folosite
- modul de organizare
- metodele utilizate în cadrul procesului de lucru
- performanțele utilajelor sau a echipamentelor de lucru
- operațiunile de control de calitate (...)

#### 1.5 e. Arderea - calcinarea

Această etapă, arderea - calcinarea este o operațiune complet externalizată. Ea se realizează la ..., conform ofertei înaintate către noi. Transportul cojilor de la sediul nostru către ... se asigură cu mijloace proprii.

Controlul de calitate se va realiza prin inspectarea la fața locului a modului de realizare a calcinării de către reprezentanți ai ofertantului.

Managementul de proiect presupune organizarea activităților, comunicarea cu părțile implicate, lansarea etapei, corelarea cu planul de lucru și rezultatele așteptate, verificarea finalizării etapei, identificarea eventualelor riscuri și, după caz, aplicarea procedurilor corespunzătoare așa cum au fost acestea descrise pe larg în oferta tehnică, Cap. 5 „Metodologia de proiect”

#### 1.6 f. Turnarea bronzului

Turnarea bronzului este un serviciu complet externalizat către ..., conform ofertei primite de noi de la această societate.

Materialul definitiv pentru turnarea bronzului este: Bz6ZnT (CuSn6Zn4Pb4T)

Transportul formelor turnate de la ... către atelierul de producție se asigură cu mijloace proprii.

Controlul de calitate se va realiza prin inspectarea la fața locului a modului de realizare a turnării bronzului de către reprezentanți ai ofertantului

Managementul de proiect presupune organizarea activităților, comunicarea cu părțile implicate, lansarea etapei, corelarea cu planul de lucru și rezultatele așteptate, verificarea finalizării etapei, identificarea eventualelor riscuri și, după caz, aplicarea procedurilor corespunzătoare așa cum au fost acestea descrise pe larg în oferta tehnică, Cap., 5 „Metodologia de proiect”. (...)

#### 1.16 Material definitiv

Materialul definitiv care va fi folosit este: BZ6ZnT (CuSn6Zn4Pb4T) (...)

#### 1.17 Mod de formare preț unitar

Ca rezultat al acestor procese de lucru, a modului de organizare și metodelor de lucru, a performanțelor (...) utilajelor folosite și a procedurilor de calitate utilizate au fost dimensionate costurile și detaliat modul de formare a prețului unitar pentru transpunerea unei cariatide în material definitiv bronz așa cum este acesta prezentat detaliat în Anexa nr. 1A. În această Anexă sunt identificate costurile pentru fiecare etapă prezentată în oferta tehnică (material, manoperă, utilaje, transport), servicii necesare în vederea îndeplinirii în condiții de calitate a contractului, nivelul de salarizare a personalului.

În Anexa nr. 1B (oferte de preț pentru fiecare poziție) sunt prezentate dovezi concludente privind aspectele solicitate a fi fundamentate, precum și documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori pentru materialele și utilajele ce vor fi utilizate pentru transpunerea unei cariatide în material definitiv bronz.

În Anexa nr. 4 sunt prezentate angajamentele de colaborare și nivelul de salarizare pentru personalul angajat în proiect. (...)

#### 5. Concluzii

Prezentul proiect este de o importanță deosebită pentru ofertant și prin expunerea și vizibilitatea sa va asigura ofertantului un plus substanțial de imagine și prestigiu pe viitor. Din acest motiv ofertantul a acordat prețuri preferențiale pentru acest proiect reducând la o cotă minimă adaosul comercial.

*Un alt factor care a jucat un rol important în reducerea prețului oferat îl reprezintă faptul că ofertantul deține spații proprii de producție, utilizate cu pod rulant - un element cu importanță majoră în aproape toate etapele procesului de producție, atât pentru execuția statuiilor din bronz, cât și pentru cioplirea și manipularea elementelor de piatră.*

*De asemenea, contextul economic actual ne permite pe de o parte o mai bună negociere în rapoartele cu furnizorii de materii prime și servicii, iar pe de altă parte găsirea cu ușurință a unui personal calificat în vederea executării operațiunilor necesare la un preț competitiv.*

*Soluțiile tehnice prezentate, contextul economic actual, spațiile de producție și utilajele deținute, reducerile de preț substanțiale de la furnizori precum și modul de abordare ca proiect de importanță majoră pentru ofertant au concurat toate la posibilitatea de a alcătui o ofertă de preț competitivă pentru prestarea serviciilor solicitate.”*

La acest răspuns, contestatorul a anexat următoarele documente:

- oferte de preț pentru diverse unelte și materiale;
- alte documente.

Membrii comisiei de evaluare au revenit cu o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 221/06.08.2020, respectiv:

*„În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 40 din 24.07.2020, comisia de evaluare a constatat următoarele:*

- 1. În cuprinsul detalierii prețului unitar pentru transpunere cariatidă în material definitiv bronz, pentru etapa e - «Arderea-calcinarea» menționați serviciu externalizat ..., conform anexei 3 oferta (oferta nr. 212/07.07.2020 a ... transmisă către ... SRL);*
- 2. În cuprinsul detalierii prețului unitar pentru transpunere cariatidă în material definitiv bronz, pentru etapa f - «Turnarea bronzului» menționați serviciu externalizat ..., conform anexei 3 (oferta nr. 212/07.07.2020 a ... transmisă către ... SRL);*
- 3. În cadrul ofertei ..., comisia nu a identificat obiectul ofertării - «calcinarea și turnarea în bronz a statuiilor conform documentelor foto prezentate», fără a fi atașate și documentele foto;*
- 4. În cadrul documentelor prezentate, comisia a identificat faptul că ofertantul menționează cele 2 etape de realizare a transpunerii cariatidei în material definitiv bronz ca fiind operațiuni complet externalizate, fără a regăsi vreun document din care să reiasă calitatea ... în raport cu ofertantul ... S.R.L. pentru procedura din referință.*

*Având în vedere cele menționate, vă solicităm să clarificați aspectele semnalate.”*

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 37/10.08.2020, precizând:

*„Referitor la oferta nr. 212/07.07.2020 a ... transmisă către ... SRL, prin care sunt oferite, cităm «serviciile privind calcinarea și turnarea în bronz a statuiilor conform documentelor foto prezentate» aducem precizarea că documentele foto referite sunt cele din Caietul de sarcini al procedurii «Transpunere în material definitiv a elementelor componente a monumentului de for public <Aleea Cariatidelor> și remontare în Parcul Regele Mihai 1 al României», documentație care a stat la baza ofertei în cauză.*

### **Pentru etapa e. Arderea - calcinarea**

*Precizăm că aceste servicii vor fi prestate în conformitate cu secț. 1.5 «e. Arderea - calcinarea», pag. 10 din Răspunsul nr. 36/29.07.2020 la Solicitarea de clarificări nr. 40/24.07.2020, cităm: «Controlul de calitate se va realiza prin inspectarea la fața locului a modului de realizare a calcinării de către reprezentanți ai ofertantului» și de asemenea pentru această etapă managementul de proiect va fi realizat de către Ofertant, cităm: «Managementul de proiect presupune organizarea activităților, comunicarea cu părțile implicate, lansarea etapei, corelarea cu planul de lucru și rezultatele așteptate, verificarea finalizării etapei, identificarea eventualelor riscuri și, după caz, aplicarea procedurilor corespunzătoare așa cum au fost acestea descrise pe larg în oferta tehnică, Cap. 5 - Metodologia de proiect».*

### **Pentru etapa f. Turnarea bronzului**

*Precizăm că aceste servicii vor fi prestate în conformitate cu secț. 1.6 «f. Turnarea bronzului», pag. 10 din Răspunsul nr. 36/29.07.2020 la Solicitarea de clarificări nr. 40/24.07.2020, cităm: «Controlul de calitate se va realiza prin inspectarea la fața locului a modului de realizare a turnării bronzului de către reprezentanți ai ofertantului» și de asemenea pentru această etapă managementul de proiect va fi realizat de către Ofertant, cităm: «Managementul de proiect presupune organizarea activităților, comunicarea cu părțile implicate, lansarea etapei, corelarea cu planul de lucru și rezultatele așteptate, verificarea finalizării etapei, identificarea eventualelor riscuri și, după caz, aplicarea procedurilor corespunzătoare așa cum au fost acestea descrise pe larg în oferta tehnică, Cap. 5 - Metodologia de proiect».*

### **Oferta ...**

*Referitor la calitatea ... în curenta procedură acesta este furnizor în sensul definiției de la lit. w) a art. 3 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare, respectiv reprezintă o entitate care va presta servicii către subscrisa conform ofertei de preț transmise.*

*Precizăm că pentru calcinarea și turnarea în bronz deținem trei oferte de la tot atâtea furnizori și pentru dimensionarea ofertei am folosit oferta cu prețul cel mai mare pentru un grad maxim de siguranță în îndeplinirea contractului. În acest sens prezentăm în cele două Anexe, parte integrantă a prezentului răspuns, celelalte două oferte de calcinare și turnare în bronz disponibile.*

*Anexa 1 - Oferta calcinare și turnare în bronz*

*SC ... SRL (...)*

*Anexa 2 - Oferta calcinare și turnare în bronz*

*SC ... SRL (...)*

*În acest sens am preferat (...) să calculăm cheltuielile care au determinat prețul ofertat cu cea mai mare valoare ofertată din cele trei disponibile pentru singurul scop de a avea o siguranță maximă în asigurarea prețului ofertat în cadrul procedurii”.*

*La acest răspuns a anexat ofertele de preț de la SC ... SRL și SC ... SRL.*

Comisia de evaluare a analizat aceste răspunsuri și a întocmit procesul verbal nr. 181/01.09.2020 prin care a respins oferta contestatorului, declarând-o neconformă în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru motivele arătate mai sus.

Referitor la primele două motive de respingere a ofertei contestatorului, ce privesc oferta ..., Consiliul le consideră neîntemeiate din următoarele considerente:

Contestatorul a anexat la contestație un document emis de ..., care nu a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, în care se menționează:

*„Către S.C. ... SRL*

*CONFIRMARE OFERTĂ DE PREȚ*

*Ca răspuns la solicitarea Dvs. nr. 42/25.09.2020 (Nota Consiliului: ulterior formulării contestației care face obiectul dosarului nr. 1977/2020), prin prezenta vă confirmăm Oferta de preț nr. 212/27.07.2020 pentru serviciile privind calcinarea și turnarea în bronz a statuiilor conform documentelor foto prezentate, după cum urmează:*

- *Calcinare: 2.389 RON/bucată*
- *Turnare: 4.436 RON/bucată*

*Total: 6.825 RON/bucată*

*Documentele foto în baza cărora s-a dimensionat oferta sunt cele din Caietul de sarcini al procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice «Transpunere în material definitiv a elementelor componente a monumentului de for public <Aleea Cariatidelor> și remontare în Parcul Regele Mihai I al României».*

*În cazul în care S.C. ... SRL este desemnat câștigător al procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice prezenta ofertă este valabilă pe toată perioada de derulare a contractului cadru dintre acesta și autoritatea contractantă.*

*Prețurile ofertate includ o reducere de 50% acordată S.C. ... SRL pe baza colaborării de lungă durată dintre cele două părți.”*

Având în vedere acest document, Consiliul consideră că aspectele reclamate de autoritatea contractantă ar fi putut fi clarificate printr-o nouă solicitare de clarificări dacă autoritatea contractantă ar fi avut un rol activ.

Referitor la aspectele reținute de autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să continue acțiunea de clarificări, conform dispozițiilor legale în vigoare, situație în care contestatorul ar fi putut să lămurească neclaritățile pe care le-a identificat autoritatea contractantă.

Consiliul apreciază că, în ipoteza în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la oferta ..., legea îi conferea pârghiile legale de a verifica toate aspectele prin solicitarea de precizări suplimentare, punctual și concret indicate, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, ce privește modificarea ofertei acestuia, Consiliul îl consideră

neîntemeiat, deoarece astfel de informații nu se regăseau în propunerea financiară/ propunerea financiară inițială. Astfel, în primul răspuns la clarificări, contestatorul a menționat că etapele „arderea – calcinarea” și „turnarea bronzului” sunt operațiuni complet externalizate către ..., iar în al doilea răspuns se precizează că ... este declarat „furnizor”. Având în vedere această situație, Consiliul apreciază că, în speță, în raport de obiectul contractului și lucrările ce vor fi executate de ..., se impune să se verifice dacă ... trebuie sau nu declarat subcontractant.

Totodată, Consiliul constată că în toate răspunsurile, contestatorul a menționat faptul că activitățile aferente managementului și controlului de calitate vor fi efectuate de acesta, iar dacă autoritatea contractantă dorea să afle unde sunt incluse aceste costuri în propunerea financiară trebuia să formuleze o solicitare de clarificări în acest sens, care să respecte rigorile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la motivele 4 și 5 de respingere a ofertei contestatorului, ce privesc modalitatea de formare a prețurilor unitare pentru etapele „Arderea calcinarea” și „Turnarea bronzului”, Consiliul le consideră neîntemeiate, deoarece contestatorul a prezentat oferta ... cu nr. 212/07.07.2020, în cuprinsul căreia este menționat prețul/bucată pentru ambele operațiuni, furnizorul neavând obligația legală de a detalia prețul unitar acordat, acesta fiind o procedură internă/ confidențială a respectivului furnizor.

Neclaritatea autorității contractante cu privire la reducerea de 50%, acordată contestatorului, se impunea a fi lămurită printr-o nouă solicitare de clarificări conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la cheltuielile efectuate cu managementul de proiect și controlul de calitate, pentru ambele etape „e) Controlul de calitate” și „f) Turnarea bronzului”, Consiliul reține susținerile contestatoarei potrivit cărora acestea au fost incluse în Anexa 1A din adresa de răspuns nr. 35 din 29.07.2020, la pozițiile 3 și 4 din categoria „Manoperă” aferentă fiecărei etape de execuție a lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract.

De asemenea, aceste cheltuieli se regăsesc incluse în „Declarație nivel salarizare” din adresa de răspuns nr. 35 din 29.07.2020, în cuprinsul căreia au fost incluse costurile lunare cu managerul de proiect și expertul controlului de calitate.

În aceste condiții, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru nejustificarea prețului ofertat, comisia de evaluare trebuia să aibă un rol activ și să uzeze de dreptul conferit de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitând ofertantei contestatoare clarificări cu privire la oferta ... și numai după examinarea răspunsurilor primite să ia decizia de a accepta explicațiile sau de a respinge ca neconformă oferta prezentată.

Astfel, decizia autorității contractante de a aprecia oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, Consiliul o apreciază ca fiind eronată pentru următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016:

*„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.*

În acest sens sunt relevante și prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016:

*„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

*(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.*

*(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.”*

Consiliul apreciază că, în raport de dispozițiile actelor normative de mai sus, autoritatea contractantă trebuia să solicite noi clarificări ofertantului contestator.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire, în mod legal, contractul supus procedurii de atribuire.

În vederea promovării concurenței, comisia de evaluare are obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectelor rezultate din analiza ofertelor și nu să adopte în mod facil măsura total disproporționată a respingerii ofertei, abordare susținută de practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a instanțelor naționale și de jurisprudența europeană.

După cum s-a reținut și în jurisprudența europeană în materia achizițiilor publice, „[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții risca să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei

puteri. /".../". (Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene).

Această obligație legală de clarificare a fost încălcată în speță de autoritatea contractantă în condițiile în care nu a întreprins demersul minimal de a solicita noi clarificări contestatorului cu privire la aspectele neclare constatate.

Contrar unei astfel de atitudini diligente care ar fi permis menținerea ofertei contestatorului în competiție, autoritatea contractantă a decis să adopte măsura severă a respingerii, măsură justificată prin argumente incorecte și imprecise.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, sub aspectele reclamate.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuind să acorde ofertanților efectiv dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei.

Comisia de evaluare trebuie să realizeze o reevaluare a ofertei contestatorului, având în vedere aspectele reclamate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu nerespectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt fondate, urmând să fie admise.

Potrivit art. 133 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

*„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

Astfel cum rezultă din reglementarea modului de derulare a procedurii de atribuire, în special din SECȚIUNEA a 10-a Procesul de verificare și evaluare din normele de aplicare a legii privind achizițiile publice, autoritatea contractantă este responsabilă cu evaluarea ofertelor și are obligația legală de a le verifica atent, cu respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

Consiliul constată că analiza membrilor Comisiei de evaluare este incompletă. Consiliul consideră că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal și determină că, în mod incorect, membrii Comisiei de evaluare au respins oferta depusă de ... SRL fără a clarifica în detaliu toate elementele necesare unei evaluări complete.

Față de aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că toate neclaritățile comisiei de evaluare ar fi trebuit să facă obiectul unor solicitări de clarificări punctuale adresate ofertantului în discuție.

În ceea ce privește confirmarea ofertei de preț, de către ..., anexată contestației, CNSC constată că acest document nu a fost supus analizei comisiei de evaluare, iar Consiliul nu se poate substitui acesteia.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL (Dosar 2179/2020), în contradictoriu cu ... (în prezent ...), în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare, prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind lipsa capacității civile (**Dosar nr. 1977/2020**) și a tardivității (**Dosar nr. 2179/2020**).

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL care formează obiectul dosarului nr. **1977/2020** și, în tot, contestația care formează obiectul dosarului nr. **2179/2020**, ambele în contradictoriu cu ... (în prezent ...), în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea celor două oferte depuse în procedură, conform celor reținute în motivare, prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale în vigoare.

Respinge ca rămasă fără obiect critica autoarei contestației referitoare la faptul că nu are cunoștință de motivele concrete de respingere a ofertei sale (**Dosar nr. 1977/2020**).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 45 pagini.