CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. .../15.05.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../16.05.2017, formulată de asocierea ..., prin lider al asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de .. în calitate de Director General Adjunct și convențional prin ... cu sediul în ..., împotriva adresei nr. .../21.04.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în București, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „REABILITAREA CASETEI ȘI A SISTEMULUI DE DRENARE DE PARTEA STÂNGĂ, ÎN SECTORUL VITAN-GLINA – 2 LOTURI”, lot 1, coduri CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2); 45232411-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2); 45232452-5 – Lucrări de drenaj (Rev.2); 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

În principal:

- anularea parțială a raportului procedurii, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei depuse de asocierea ...;
- reevaluarea ofertei asocierii ...;
- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire și emiterea unor noi comunicări, care să reflecte rezultatul procedurii, în urma reevaluării ofertei asocierii ...;

În subsidiar:

- în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire;
- plata cheltuielilor efectuate.

Prin cererea de intervenţie înregistrată la Consiliu cu nr. .../25.05.2017, formulată de asocierea ..., prin lider al asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. .., având CUI ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ... cu sediul în ..., s-a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITAREA CASETEI ȘI A SISTEMULUI DE DRENARE DE PARTEA STÂNGĂ, ÎN SECTORUL VITAN-GLINA – 2 LOTURI”, lot 1, coduri CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2); 45232411-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2); 45232452-5 – Lucrări de drenaj (Rev.2); 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. .../21.04.2017 i s-a comunicat că oferta câștigătoare a procedurii este cea depusă de asocierea ....

Contestatoarea opinează că oferta asocierii ... este inacceptabilă, în susținerea afirmației sale aducând următoarele argumente:

Asocierea ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare, solicitate prin documentația de atribuire, respectiv cerința nr. 1, punctul 2 de la cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției. Astfel, contestatoarea susține că potrivit informațiilor consemnate în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 102/07.07.2016, paginile 8-11, asocierea ... a invocat susținerea tehnică și susținerea pentru experiență similară a doi terți susținători, respectiv: APS DUBAI și MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co.

De asemenea, ... arată că din informațiile consemnate în raportul procedurii nr. DPA 385/19.04.2017, rezultă că, pentru cerința de experiență similară, asocierea .. a invocat experiența similară a celor doi terți susținători, în cadrul aceluiași proiect, respectiv ”Reabilitare deversor canal colector central între Bd. Stanson și Bd. Veron în Los Angeles” – contract nr. SZC 12534, beneficiar Primăria Los Angeles.

Totodată, contestatoarea precizează că din coroborarea informațiilor la care a avut acces, cu ocazia studierii dosarului la sediul autorității contractante, a concluzionat următoarele:

- Terțul MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co a prezentat în susținerea experienței similare, proiectul ”Reabilitarea descărcătorului/colectorului central de canalizare între Bd. Slauson și Bd. Vernon în Los Angeles”, lungimea 1606 m, dimensiunea colectorului ovoid vechi H1829*w1448mm. Reabilitarea cu tuburi de PAFSIN cu dimensiunea 1702(H)*1245 (W)*2440 (i)*25 (wt) mm. Contract nr. SZC 12534. Executat iulie 2014 – februarie 2016, beneficiar Primăria Los Angeles, Declarație finalizare contract de lucrări nr. SZC 12534, dată de inspectorul de lucrări publice de la Primăria Los Angeles la data de 02.04.2016, iar
- Terțul APS DUBAI – Anticorrosion Protective Systems Dubai – a prezentat în susținerea experienței similare proiectul ”Proiectare Reabilitarea colector central în Los Angeles” – lungime 1606 m și H1829*W1448, Beneficiar Primăria Los Angeles, nr. contract SCZ 1234/iulie 2014 – februarie 2016, declarație finalizare contract de lucrări nr. SZC 12534 dată de Inspectorul de lucrări publice de la Primăria Los Angeles la data de 02.02.2016. Acest proiect este prezentat cu mențiunea ”Da, pentru MLADEN BUNTICH firma Anticorrosion Protective Systems Dubai (APS)”, fapt ce ar putea conduce la concluzia că APS Dubai ar fi acționat ca un subcontractant al MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co, fiecare terț acoperind câte una dintre cerințele privind experiența similară.

În aceeași ordine de idei, ... susține că în cadrul proiectului ”Reabilitare deversor canal colector central între Bd. Stanson și Bd. Veron în Los Angeles” nu au fost prestate servicii de proiectare de tipul celor solicitate drept experiență similară în cadrul prezentei proceduri.

Prin urmare, contestatoarea susține că niciunul dintre cei doi terți susținători, nu ar putea invoca experiență în prestarea unor servicii, care, în mod evident nu au făcut parte din obiectul respectivului contract, cel puțin pentru următoarele motive:

- Din informațiile publice disponibile rezultă, în mod clar că proiectarea aferentă proiectului ”Reabilitare deversor canal colector central între Bd. Stanson și Bd. Veron în Los Angeles” a fost realizată anterior inițierii contractului de execuție a lucrării și a fost pusă la dispoziție executantului acesteia de către Primăria Los Angeles;
- În acest sens, ... subliniază că, în documentul ”Construction of Non-Circular Sewer Rehabilitation Projects in Los Angeles” elaborat de Biroul de Inginerie, Departamentul Lucrări Publice din Primăria Los Angeles – adică beneficiarul proiectului, se

specifică, în mod clar că etapa de proiectare a fost finalizată, anterior contractului de execuție. Ori, această situație de fapt rezultă chiar din denumirea proiectului ”Reabilitare deversor canal colector central între Bd. Stanson și Bd. Veron în Los Angeles”, denumirea care denotă că este vorba de un contract de execuție. În eventualitatea în care acest proiect ar fi fost de tipul proiectare și execuție, componenta de proiectare ar fi fost în mod clar marcată, chiar în denumirea proiectului;

- Contestatoarea arată că susținerile sale, referitoare la obiectul proiectului sunt confirmate de prevederile clare ale documentației de atribuire a acestuia, care confirmă că este vorba de un contract de execuție cu un proiect pus la dispoziție de către beneficiar. Mai mult, ... precizează că, documentația de atribuire are în atașament chiar planul (proiectul) pe care contractantul trebuie să îl respecte și care face parte integrantă din documentația de atribuire. Planul (proiectul) poartă în mod explicit numărul de referință SCZ12534 – menționat și ca număr de referință al contractului, invocat drept experiență similară de asocierea ..., prin cei doi terți – și a fost elaborat de către Municipalitatea Los Angeles, Departamentul de Lucrări Publice, Biroul de Inginerie. Drept urmare, în cadrul proiectului invocat drept experiență similară, nu au fost incluse servicii de proiectarea lucrărilor de reabilitare, acest contract fiind unul de execuție, pe baza proiectului elaborat chiar de către beneficiar;
- De asemenea, ... subliniază că documentația de atribuire conține o listă clară și exhaustivă a lucrărilor care fac obiectul proiectului, listă în care nu sunt incluse servicii de proiectare.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că terțul MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co nu poate invoca experiență privind servicii de proiectare. În susținerea afirmației sale, aceasta menționează următoarele:

- Din moment ce proiectul invocat ca experiență similară de terțul MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co nu conține servicii de proiectare și, chiar mai mult, identifică în mod clar și neechivoc drept proiectant chiar pe beneficiarul proiectului, acest terț nu poate, în nicio interpretare rezonabilă, să invoce experiență similară în prestarea unor asemenea servicii în cadrul acestui proiect;
- Contestatoarea susține că această concluzie rezultă, în mod clar, din documentația de atribuire și este susținută, inclusiv de informațiile publicate de MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co pe site-ul său, în descrierea propriei activități. Astfel, MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co descrie, pe larg, experiența sa la adresa

http://buntich.com/projects, activitatea de proiectare nefiind menționată în cadrul niciunui proiect prezentat de acesta ca referințe. De altfel, și terțul susținător MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co își descrie întreaga activitate, ca fiind acea a unui antreprenor general – inginer (http://buntich.com/about-us/), activitatea de proiectare nefiind prezentată în obiectul său de activitate.

Totodată, ... consideră că terțul APS DUBAI, nu poate invoca experiență privind servicii de proiectare. În susținerea afirmației sale, aceasta arată următoarele:

- Există o contradicție în raportul procedurii, respectiv pentru terțul APS DUBAI este consemnat:
  - În secțiunea dedicată evaluării experienței similare, proiectul ”Proiectare reabilitare colector central în Los Angeles”, iar
  - În secțiunea dedicată evaluării declarației de susținere, proiectul ”Reabilitare deversor canal colector central între B-dul Slauson și Bd. Vernon în Los Angeles”.

Astfel, ... precizează că, deși în secțiunea dedicată evaluării experienței similare, în denumirea contractului, invocat drept experiență similară este inclusă și sintagma ”proiectare”, având în vedere că:

- referința se face la același contract, iar

- respectivul contract nu conține servicii de proiectare, includerea sintagmei ”proiectare”, nu reflectă situația de fapt aferentă contractului în discuție, ci doar induce în eroare cu privire la obiectul acestuia.

În acest sens, din moment ce proiectul ”Reabilitare deversor canal colector central între B-dul Slauson și Bd. Vernon în Los Angeles” nu conține servicii de proiectare, niciun operator economic implicat în implementarea acestuia, deci nici APS DUBAI nu poate invoca experiență în asemenea servicii.

De asemenea, contestatoarea subliniază că, în raportul procedurii, în secțiunea dedicată evaluării experienței similare a terțului APS DUBAI se consemnează faptul că acesta deține experiență în proiectul mai sus amintit cu mențiunea ”Da, pentru MLADEN BUNTICH firma Anticorrosion Protective Systems Dubai (APS)”, fapt ce poate conduce la concluzia că APS Dubai ar fi acționat ca un subcontractant al MLADEN BUNTICH. Ori, analizând lista subcontractanților declarați de MLADEN BUNTICH, în cadrul procedurii de atribuire a proiectului, astfel cum aceasta a fost publicată pe portalul de licitații al Muncipalității Los Angeles, se contată că APS DUBAI nu se regăsește între aceștia. Mai mult, APS DUBAI nu se regăsește nici între subcontractanții declarați de MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co până la finalizarea proiectului, fapt ce rezultă din

analiză efectuată de Municipalitatea Los Angeles asupra rezultatelor Proiectului.

În acest context, ... subliniază că documentația de atribuire a proiectului definește, în mod clar, noțiunile de ”subcontractanți” și "furnizori”, diferențiind aceste două categorii de operatori economici, în funcție de gradul de implicare în implementarea proiectului și prevăzând în mod expres o procedură de nominalizare a acestora. Ori, din moment ce APS DUBAI nu a fost declarat drept subcontractant, nici la momentul depunerii ofertei și nici pe parcursul derulării proiectului, rezultă în mod clar că APS DUBAI ar fi putut îndeplini în proiect doar rolul de furnizor.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că APS DUBAI își descrie activitatea și proiectele de referință, pe propriul site, fără a include vreo mențiune cu privire la activitatea de proiectare. Dimpotrivă, propria prezentare a APS DUBAI, recomandă acest operator economic, drept producător și furnizor de conducte utilitare.

În plus, ... precizează că APS DUBAI descrie contribuția sa la proiectul în discuție (”Reabilitare deversor canal colector central între B-dul Slauson și Bd. Vernon în Los Angeles”) la adresa: http://channeline-international.com/download/Channeline-Reference-List-Design-2015.pdf, acesta confirmând că nu a prestat servicii de proiectare în cadrul proiectului, singurele informații prezentate fiind cele referitoare la dimensiunile conductelor realizate.

O altă critică adusă de contestatoare este că asocierea ... nu ar putea, în mod obiectiv, să facă dovada că oricare dintre cei doi terți susținători invocați ar putea să intervină efectiv pentru îndeplinirea obligațiilor sale, în cazul în care aceasta ar întâmpina dificultăți în implementarea contractului.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că asocierea ... nu a arătat și nici nu ar fi putut să arate într-un mod concludent că terții vor putea să își mobilizeze resursele/utilajele/personalul, astfel încât să intervină eficient, într-un timp rezonabil, în cazul în care situația necesită acest lucru, având în vedere că din descrierea de pe site-urile terților susținători, respectiv MLADEN BUNTICH (http://buntich.com/about-us/) și APS DUBAI rezultă că aceștia nu operează în România și nici măcar pe piețele apropiate.

În plus, ... opinează că, această concluzie este susținută și de conținutul raportului procedurii – care nu consemnează niciun document prin care terții ar fi arătat sau autoritatea contractantă ar fi solicitat acestora ”să arate într-un mod concludent că va putea să își imobilizeze resursele/utilajele/personalul, astfel încât să intervină eficient, într-un timp rezonabil, în cazul în care situația necesită acest lucru, indiferent de locul lui de stabilire în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene sau o țară terță”. De asemenea, nu există consemnări, în raportul procedurii cu privire la vreo solicitare sau o

adresă în care ofertantul ”să prezinte concret care sunt resursele/utilajele/personalul, după caz, pe care le va/vor putea mobiliza terțul/terții susținător(i) și să arate modul în care acesta/aceștia și-au asumat că va/vor interveni în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției integral, orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea prezentei cauze, oferta asocierii ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. .../22.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. .../23.05.2017, ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

În conținutul acestuia, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere exprimat prin adresa nr. DPA .../05.05.2017 la notificarea prealabilă nr. 5844/02.05.2017.

Având în vedere cererea ... din cadrul contestației sale, privind accesul la dosarul achiziției, acesta a fost invitat prin adresa nr. 20631/1620/C11/24.05.2017.

Prin adresa nr. 5984/29.05.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 21113/29.05.2017, .. a transmis ”note scrise”, reiterând că niciunul dintre terții susținători nu îndeplinește cerințele minime de experiență similară, solicitate prin documentația de atribuire.

În acest sens, contestatoarea arată următoarele:

1. Din recomandarea emisă de beneficiarul contractului, invocată de ambii terți, ca experiență similară rezultă că acest contract nu a avut drept obiect servicii de proiectare.

Astfel, asocierea ...a prezentat pentru demonstrarea experienței similare a terțului MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co scrisoarea de referință nr. JH A50.07, emisă de orașul Los Angeles – Departamentul de Lucrări Publice – Biroul de Inginerie, recomandare prin care se confirmă că MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co a asigurat, în cadrul contractului ”o gamă largă de lucrări și servicii, precum:

- Construcția de sisteme de susținere proiectate;
- Construcția de canale de acces și structuri de întreținere;
- Curățarea, inspectarea și evaluarea canalului colector;
- Reabilitarea structural, fără canale și lucrări de consolidare a vechiului canal colector;
- Etanșare conducte pentru a preveni infiltrarea;
- Repararea și protecția suprafeței de beton a vechii conducte”.

În acest sens, contestatoarea arată că, din analiza recomandării emise de beneficiarul contractului, se observă că serviciile de proiectare sunt incluse în gama de servicii indicate a fi fost prestate de către MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co în cadrul contractului,

singurele servicii în mod clar menționate fiind serviciile pentru ”inspectarea și evaluarea canalului colector”. Mai mult, referința în discuție precizează în mod clar că MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co a efectuat lucrări pentru ”construcția de sisteme de susținere proiectate”. Ori, simpla lectură a acestei sintagme conduce la concluzia că MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co a construit aceste sisteme pe baza unui proiect deja existent, termenul ”proiectate” referindu-se în mod evident la proiectul elaborat de orașul Los Angeles și inclus în documentația de atribuire a contractului.

Pe cale de consecință, ... precizează că, recomandarea emisă de beneficiarul contractului confirmă faptul că în obiectul contractului invocat drept experiență similară nu au fost incluse servicii de proiectare, ci acest contract a fost unul de execuție, pe baza unui proiect pus la dispoziție de către beneficiarul contractului și atașat documentației de atribuire.

1.2 De asemenea, contestatoarea arată că recomandarea emisă de MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co pentru APS DUBAI pentru prestarea unor servicii de proiectare în cadrul contractului nu poate fi luată în considerare drept probă a experienței similare în proiectare a APS DUBAI.

În susținerea afirmației sale, ... precizează că din studiul documentelor de calificare, depuse de asocierea TAHAL CONSULTING ENGINEERS LTD – ROTARY CONSTRUCȚII SRL, a constatat că pentru susținerea experienței similare invocate de terțul APS DUBAI, ofertantul a prezentat documentul nr. 537604, emis de terțul MLADENT BUNTICH CONSTRUCTION Co, prin care acesta din urmă susține că APS DUBAI ar fi prestat, în calitate de subcontractant, o categorie completă de servicii de proiectare în cadrul contractului încheiat cu orașul Los Angeles.

Astfel, contestatoarea apreciază că recomandarea emisă de MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co pentru activitatea APS DUBAI contravine declarațiilor beneficiarului final al contractului – orașul Los Angeles – precum și informațiilor public disponibile cu privire la obiectul contractului.

Prin urmare, ... consideră că această recomandare nu aduce dovada deținerii experienței similare în servicii de proiectare, astfel cum aceasta a fost solicitată prin documentația de atribuire, cel puțin pentru următoarele motive:

I. Contractul nu conține servicii de proiectare

În acest sens, contestatoarea subliniază că documentația de atribuire a contractului nu conține servicii de proiectare de tipul celor considerate relevante drept experiență similară, în cadrul prezentei proceduri. Documentația de atribuire a contractului conține chiar proiectul tehnic pentru execuția lucrărilor, proiect elaborat chiar de către orașul Los Angeles, prin departamentul său de inginerie. Mai

mult, din recomandarea emisă de orașul Los Angeles, rezultă clar că activitatea MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co a constat în execuția de lucrări (”construcția”, ”reabilitarea”, ”repararea”), specificându-se în clar că unele dintre sistemele construite au fost deja ”proiectate”. Ori, din moment ce contractul invocat de MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co, drept experiență similară nu a conținut servicii de proiectare, declarațiile MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co privind prestarea de asemenea servicii de către APS DUBAI în cadrul acestui contract nu pot fi luate în considerare.

II. MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co nu este beneficiarul pretinselor servicii și nu are vocație de a emite o recomandare de tipul celei solicitate prin documentația de atribuire, în contradicție cu recomandarea emisă de beneficiarul final al contractului.

Astfel, ... precizează că MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co nu este beneficiarul contractului și prin urmare, nu avea vocația să emită o recomandare pentru prestarea unor servicii de către APS DUBAI în cadrul acestui contract. Această lipsă de vocație pentru emiterea unei recomandări este cu atât mai evidentă, având în vedere că, beneficiarul final al contractului nu recunoaște nici direct, nici indirect, prestarea de servicii de proiectare în cadrul contractului, ci chiar contrazice declarațiile MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co, iar APS DUBAI nici măcar nu este nominalizat ca și subcontractant în acest contract.

III. APS DUBAI nu apare ca subcontractant al MLADEN BUNTICH

În susținerea afirmației sale, contestatoarea reiterează cele deja prezentate în cadrul contestației.

1.3 De asemenea, ... consideră că autoritatea contractantă a reținut, în mod eronat, în raportul procedurii și în procesele-verbale de evaluare, că anumite documente emise de beneficiarul contractului ar demonstra implicarea APS DUBAI în contract.

În acest sens, contestatoarea arată că, în raportul procedurii, autoritatea contractantă a consemnat, în rubrica dedicată analizării modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de terțul APS DUBAI: proiectul ”Proiectare Reabilitare colector central în Los Angeles – lungime 1606 m și H1829*W1448”, beneficiar Primăria Los Angeles, nr. contract SCZ 1234/ iulie 2014 – februarie 2016, recomandare din data de 22 iunie 2016 de la Primăria Los Angeles, declarație finalizare contract de lucrări nr. SZC 12534 dată de Inspectorul de lucrări publice de la Primăria Los Angeles la data de 02.02.2016”

... consideră că aceste consemnări sunt eronate, deoarece:

I. APS DUBAI nu apare nominalizat în niciunul dintre documentele emise de beneficiarul Primăria Los Angeles

referitoare la contractul nr. SCZ 12534, respectiv nici în ”Recomandare din data de 22 iunie 2016 de la Primăria Los Angeles” și nici în ”Declarație finalizare contract de lucrări nr. SZC 12534 dată de Inspectorul de lucrări publice de la Primăria Los Angeles la data de 02.02.2016”;

II. Nu a fost prezentat între documentele de calificare niciun contract cu denumirea ”Proiectare Reabilitarea colector central în Los Angeles – lungime 1606m și H1829*W1448”, singura referință la termenul de proiectare regăsindu-se în recomandarea emisă de MLADEN BUNTICH și, oricum, sub altă formă.

Potrivit susținerilor contestatoarei, consemnarea acestor documente, drept dovadă a îndeplinirii cerinței privind experiența similară a acestui terț demonstrează faptul că autoritatea contractantă nu a analizat temeinic documentele de calificare prezentate pentru acest terț, respectiv nu a corelat declarațiile terțului MLADEN BUNTICH cu cele ale beneficiarului contractului – orașul Los Angeles – și nu a analizat contradicțiile flagrante între acestea.

1.4. Un alt aspect subliniat de ... este că asocierea ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară nici în ceea ce privește dovada execuției tipului de lucrări solicitate prin documentația de atribuire procedurii.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că asocierea ... nu a făcut dovada ”executării lucrărilor de reabilitare, în cadrul unui contract sau, cumulat în mai multe contracte, a cel puțin 1 km de conducte/colectoare/galerii/canale cu secțiune închisă și înălțimea interioară mai mare sau egală cu 1500 mm pentru transport/apă uzată care să cuprindă lucrări de reabilitare structurală, ce includ cel puțin lucrări de consolidare, etanșeizare, lucrări de protecție a suprafețelor din beton”. În concret, din recomandarea emisă de orașul Los Angeles, rezultă următoarele:

- Canalul colector era din cărămidă, fiind construit inițial în 1904;
- Reabilitare a constat în recăptușirea la interior a colectorului cu tuburi din PAFSIN (GRP) – metoda relining – și injectarea de mortar de ciment.

Ori, acest lucru înseamnă că lucrarea prezentată ca experiență similară este de altă natură și are o altă soluție de execuție decât cea supusă prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, contestatoarea arată că, în contractul prezentat de asocierea ... nu au fost cuprinse lucrările prevăzute de documentația de atribuire, respectiv:

- Nu a avut injecții fisuri, întrucât injectarea mortarului de ciment s-a făcut între pereții exteriori ai tuburilor de PAFSIN (GRP) și pereții interiori ai colectorului din cărămidă;

- Nu a avut refacere armătură, întrucât colectorul era din cărămidă;
- Nu a avut lucrări de protecție a suprafețelor din beton, întrucât, prin metoda relining, apa uzată are ca suprafață de contact interiorul tuburilor PAFSIN (GRP), deci nu era necesară protecția interioară a colectorului. Mai mult decât atât, colectorul fiind din cărămidă, este de la sine înțeles că nu se puteau executa lucrări de protecție a suprafețelor de beton, așa cum s-a solicitat.

... arată că această experiență similară este adecvată unui alt contract, respectiv Reabilitarea Colectoarelor Principale de Canalizare (A0 și B0), în care chiar sunt prevăzute lucrări de relining, contract câștigat de altfel de asocierea ... și în care APS DUBAI este, de asemenea, terț susținător.

2. Mai mult decât atât, contestatoarea opinează că documentele din dosarul achiziției confirmă faptul că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația legală de a se asigura de capacitatea terților susținători de a interveni în cazul în care ofertantul ar întâmpina dificultăți.

Așadar, ... arată că nici angajamentele terților susținători și nici documentele suport depuse de aceștia nu conțin asigurările prevăzute de art. 3 alin. (2) și (3) din Instrucțiunea nr. 1/2015. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare suplimentară acestui ofertant și nici nu a efectuat vreun demers pentru a se asigura că își îndeplinește obligația legală prevăzută de Instrucțiunea nr. 1/2015.

Prin cererea de intervenţie înregistrată la CNSC sub nr. 20771/25.05.2017, ..., a solicitat cele menţionate în partea introductivă.

Intervenientul invocă excepția inadmisibilității capătului de cerere, care are ca obiect reevaluarea ofertei sale și respingerea acestuia, ca inadmisibilă.

În susținerea excepției invocate, ... invocă și redă art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, arătând că prin modul în care a formulat capetele de cerere - solicitând pronunțarea unei soluții de respingere a ofertei asocierii ..., ca inadmisibilă și emiterea unor noi comunicări care să reflecte acest rezultat - contestatoarea a solicitat practic ca, în urma soluționării cauzei de către Consiliu, oferta sa să fie declarată câștigătoare, fiind clasată imediat în urma ofertei asocierii ....

Cu privire la fondul cauzei, intervenientul arată că este neîntemeiată contestația formulată de ....

Astfel, cu privire la criticile formulate de .. față de îndeplinirea cerinței nr. 1, pct. 2 din cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției privind dovada proiectării unor lucrări de reabilitare similare celor care

fac obiectul procedurii de achiziție, de către asocierea ..., aceasta din urmă specifică următoarele:

- Contestatoarea face afirmații bazate pe informații obținute indirect cu privire la proiectele invocate de intervenient pentru dovedirea îndeplinirii condiției, informații care duc la o concluzie eronată. Așadar, intervenientul susține că a atașat la oferta sa, iar autoritatea contractantă le-a considerat, în mod corect, ca fiind relevante și suficiente, documentele care dovedeau pe deplin prestarea de servicii similare de către terții susținători MLADEN BUNTICH și APS DUBAI;
- În cadrul proiectului ”Reabilitare deversor canal colector central între Bd. Stanson și Bd. Veron în Los Angeles”, terții susținători au prestat inclusiv activitatea de proiectare a lucrărilor de reabilitare, așa cum reiese din următoarele documente, atașate la ofertă:
  - Adresa primăriei Los Angeles din 22.06.2016 care confirmă prestarea de servicii de ”inginerie și construcție”, activități care implică, în mod evident și proiectarea lucrărilor de reabilitarea, care urmau a fi executate;
  - Adresa MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co nr. 537604 prin care atestă prestarea de către APS DUBAI a lucrărilor de ”proiect, schiță și calculul lucrărilor de reabilitare structurale” pentru acest proiect;
  - Declarația APS DUBAI din 23.06.2016 privind prestarea de către această entitate a lucrărilor de proiectare în cadrul proiectului de reabilitarea structurală a canalului colector central între Bd. Stanson și Bd. Veron în Los Angeles.
- Din moment ce, atât beneficiarul lucrării, cât și executanții au confirmat că lucrările prestate au inclus și componenta de proiectare, nu poate fi pusă în discuție îndeplinirea condiției de experiență similară, așa cum, în mod corect a constatat și autoritatea contractantă atunci când a apreciat îndeplinită această condiție;
- De asemenea, intervenientul subliniază și confuzia făcută de ..., respectiv că nu distinge între activitatea de proiectare a construcției efectuată la momentul edificării construcției (conducte cu secțiunea închisă pentru transport ape uzate) și activitatea de proiectare a lucrărilor de reabilitare a unei construcții existente;
- TAHAL CONSULTING ENGINEERS LTD subliniază că potrivit fișei de date a achiziției cap. III.2.3.a), punctul 2, ofertantul trebuie să facă dovada proiectării lucrărilor de reabilitare a unor conducte/colectoare/galerii/canale cu secțiune închisă și

înălțimea interioară mai mare sau egală cu 1500 mm pentru transport apă/apă uzată. Ori, lucrările de reabilitare se execută pe construcții existente, pe baza proiectelor inițiale (care au stat la baza edificării construcției) și a informațiilor suplimentare care sunt puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. Așadar, este normal ca beneficiarul să pună la dispoziția constructorului proiectul inițial al construcției și executantul să realizeze proiectul lucrărilor de reabilitare.

Cu privire la posibilitatea terților susținători, de a interveni efectiv pentru îndeplinirea obligațiilor asocierii ..., în cazul în care aceasta ar întâmpina dificultăți în implementarea contractului, intervenientul menționează următoarele:

- Simplă invocare a distanței nu este suficientă pentru a proba o imposibilitate de intervenție, în contextul nivelului actual de dezvoltare a serviciilor de transport persoane și cargo la nivel mondial. Faptul că o intervenție a terțului ar fi mai mult sau mai puțin costisitoare, datorită distanței nu poate servi ca argument, întrucât costurile aferente deplasării fac obiectul unor înțelegeri între ofertant și terț, fără relevanță pentru contestatoare, atât timp cât intervenția este posibilă;
- Mai mult, în funcție de natura și gravitatea dificultăților întâlnite, intervenția poate fi realizată și prin mijloace de comunicare la distanță, inclusiv sub aspectul oferirii de asistență tehnică sau soluții pentru depășirea impasului, intervenția terțului cu utilajele și echipe extinse fiind necesară doar într-o situație de excepție;
- Din moment ce, chiar Instrucțiunea nr. 1/2015, invocată de contestatoare, permite ca intervenția terțului să se realizeze din afara României sau a Uniunii Europene, simpla invocare a distanței față de sediul terțului nu este suficientă pentru a susține contestația.

Având în vedere cererea ... din cadrul cererii sale de intervenție, privind accesul la dosarul achiziției, acesta a fost invitat prin adresa nr. 20794/1620/C11/25.05.2017.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21448/30.05.2017, ... arată că înscrisurile depuse de contestatoare în susținerea motivelor contestației nu pot fi avute în vedere ca înscrisuri doveditoare, întrucât este vorba despre înscrisuri în limbă străină, neînsoțite de traducere autorizată în limba română.

În susținerea criticii aduse, intervenientul invocă și redă art. 150 alin. (4) din Codul de Procedură Civilă.

Cu privire la contestarea autenticității înscrisurilor depuse de ..., ca anexă la ofertă, de către ..., intervenientul arată că informațiile obținute din surse publice, cum ar fi accesarea unor pagini de internet,

nu sunt menite demonstrării exhaustive a unui aspect, ci reprezintă informații generale.

De asemenea, intervenientul precizează că a anexat la ofertă, comunicări asumate de către emitenți prin semnătură, inclusiv de către terți, comunicări emise cu scopul de a atesta o anumită împrejurare de fapt, relevantă pentru procedura de achiziție publică.

Totodată, ... consideră că, din moment ce, atât beneficiarul lucrării, cât și executanții, au confirmat că lucrările prestate au inclus și componenta de proiectare, nu poate fi pusă în discuție îndeplinirea condiției de experiență similară.

În cadrul ultimei critici, intervenientul arată că ... solicită Consiliului să cenzureze și să se substituie autorității contractante, în ceea ce privește aprecierea de specialitate asupra îndeplinirii unei condiții.

Astfel, ... susține că, din conținutul contestației, se observă că aceasta conține critici asupra unor aspecte care se află, în întregime, în cadrul de apreciere atribuit de lege autorității contractante pentru a constata îndeplinirea unor condiții de calificare a ofertelor.

Prin adresa nr. 51891/07.06.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 22323/07.06.2017, .. a depus o altă serie de ”note scrise”, arătând următoarele:

1. Cererea de intervenție formulată de asocierea ... nu respectă condițiile speciale de introducere a unei cereri de intervenție voluntare, stabilite prin art. 17 din Legea nr. 101/2016.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată că cererea de intervenție nu i-a fost comunicată, deși reprezintă un act procesual prin care se solicită introducerea unei noi părți în cauză și se formulează cereri, față de contestația ....

De asemenea, ... precizează că Legea nr. 101/2016 stabilește două condiții speciale cumulative pentru introducerea unei cereri de intervenție voluntare în cadrul procedurii de soluționare a contestației de către Consiliu, respectiv:

I. Cererea de intervenție să fie formulată cu înștiințarea părților cauzei;
II. Cererea de intervenție să fie formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație/comunicării faptului că s-a formulat contestație.

Astfel, contestatoarea susține că cererea de intervenție formulată de asocierea ... nu îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege, deoarece aceasta nu și-a îndeplinit obligația legală de a comunica cererea de intervenție contestatoarei. Ori, obligația de comunicare nu a fost îndeplinită, nici în termenul prevăzut de lege și nici măcar până la data formulării notelor scrise.

2. ... opinează că cererea de intervenție este neîntemeiată, confirmând, de fapt, neîndeplinirea de către asocierea ... a cerințelor minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire, referitoare la experiența similară.

2.1. De asemenea, ... subliniază că, contrar susținerilor intervenientului, contestația sa se bazează pe informații și documente publice extrase de pe portalul oficial al beneficiarul contractului, invocat drept experiență similară.

În susținerea afirmației sale, ... arată următoarele:

- Informațiile și documentele pe care le-a prezentat în contestație, provin în mod direct și nemijlocit de la beneficiarul contractului, invocat drept experiență similară. În concret:
  - susține că a prezentat extrase din documentația de atribuire a contractului, invocat drept experiență similară, astfel cum această documentație a fost publicată pe portalul oficial de licitații al orașului Los Angeles, echivalentul SEAP: https://labavn.org/index.cfm?CFID=10562571&CFTOKEN=854fefbb98c5863e-0A91B195-C355-1ECA-C11B2E9294CE2721;
  - Toate documentele atașate la contestație cu referire la proiect sunt emise de beneficiarul acestuia, respectiv de Departamentul de Lucrări Publice – Biroul de Inginerie și poartă numele și semnăturile persoanelor responsabile.

2.2. Totodată, ... precizează că, contrar susținerilor intervenientului, documentele de calificare depuse de acesta nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ci, dimpotrivă, sunt contradictorii.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată următoarele:

I. Singura recomandare care provine direct de la beneficiarul contractului, invocat drept experiență similară, nu conține referință cu privire la prestarea serviciilor de proiectare de către MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co.

II. Recomandarea emisă de MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co pentru APS DUBAI, precum și declarația APS DUBAI, referitoare la prestarea unor servicii de proiectare nu pot fi luate în considerare din moment ce:

a. Provin din surse indirecte și nu de la beneficiarul direct al contractului;

b. Contrazic declarațiile beneficiarului final al contractului.

2.3. Mai mult decât atât, ... subliniază că, contrar susținerilor intervenientului, documentele pe care le-a prezentat în

susținerea contestației nu sunt confuze, ci arată, în mod clar și neechivoc, faptul că activitatea de proiectare a fost efectuată de beneficiarul proiectului.

Astfel, contestatoarea menționează că activitatea de proiectare aferentă contractului, invocat drept experiență similară de către asocierea ..., a fost realizată chiar de către beneficiarul contractului – Municipalitatea Los Angeles și chiar a atașat proiectul inclus în documentația de atribuire a contractului.

Cu privire la proiect, ... face următoarele precizări:

I. Chiar denumirea proiectului tehnic depus este ”Reabilitarea colectorului între străzile central Slauson – Vernon. SZC12534”. Astfel, este vorba despre proiectul lucrărilor de reabilitare și nu al construcției inițiale, cum susține intervenientul;

II. Proiectul tehnic depus în contestație, poartă în clar denumirea departamentelor și numele persoanelor responsabile din cadrul administrației orașului Los Angeles, care au participat la elaborarea acestuia, nefiind niciun dubiu cu privire la identitatea proiectanților;

III. Proiectul tehnic depus este în mod clar structurat, astfel încât să identifice toate etapele de proiectare parcurse de inginerii orașului Los Angeles, formând un proiect tehnic complet. Astfel:
   - Planșele C-15 și C-16 prezintă situația actuală a conductei COS;
   - Planșele C-17 și C-18 prezintă specificațiile tehnice ale metodelor de reabilitare;
   - Planșele de la S-1 și S-12 descriu în text și în casete de desen tehnic de detaliu toate detaliile metodelor de reabilitare;
   - Planșele TC-01, TC-02 și de la TC-15 la TC-18 descriu modul de gestiune a traficului de pe străzile sub care se află conducte.

În concluzie, ... consideră că proiectul tehnic pe care l-a prezentat, conține o descriere tehnică detaliată (coordonate, puncte de reper, amplasare, tip materiale, mod de aplicare materiale, ordine de execuție a operațiunilor, graficul de execuție) a lucrărilor ce vor fi executate, inclusiv a lucrărilor de reabilitare, reprezentând dovada faptului că activitatea de proiectare a fost realizată de beneficiarul contractului și nu de terțul MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co .

IV. Contestatoarea arată că, și din celelalte prevederi ale documentației de atribuire, rezultă, fără îndoială, faptul că proiectul tehnic aferent lucrărilor de reabilitare a fost realizat de către beneficiarul contractului.

2.4. ... subliniază că, contrar susținerilor intervenientului, asocierea ... nu a demonstrat posibilitatea terților susținători de a interveni efectiv pentru îndeplinirea obligațiilor ofertantului, în cazul în care acesta ar întâmpina dificultăți.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că, în realitate, autoritatea contractantă nu este liberă să aprecieze capacitatea terților susținători de a acorda efectiv susținerea declarată, ci este obligată să verifice această capacitate.

Cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. 20771/25.05.2017, formulată de .., în calitate de lider al asocierii ... este calificată de Consiliu o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestațiilor. O asemenea cerere este admisibilă doar în condițiile respectării cumulative a dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv, operatorii economici participanți la procedura de atribuire având posibilitatea de a formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că nu sunt îndeplinite cerințele impuse de art.17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, privind înștiințarea contestatoarei asupra depunerii cererii de intervenție, va respinge în principiu cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. 20771/25.05.2017, formulată de ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „REABILITAREA CASETEI ȘI A SISTEMULUI DE DRENARE DE PARTEA STÂNGĂ, ÎN SECTORUL VITAN-GLINA – 2 LOTURI”, coduri CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2); 45232411-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2); 45232452-5 – Lucrări de drenaj (Rev.2); 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 135.927.629 lei, fără TVA.

Prin încheierea nr. 306/C11/1620/12.06.2017, Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației formulate de ... SA, în

contradictoriu cu ..., până la soluționarea contestației depuse de un alt ofertant la Tribunalul București secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa nr. DP520.1 din data de 13.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 14935 din data de 13.04.2018, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului Sentința civilă nr. .../15.02.2018, pronunțată în dosarul nr. ..., de Tribunalul București secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, acțiunea privind pe reclamanta Asocierea Dimar SRL-Apa Nova SA-Egis Romania SA-Sade Compaigne Generale de Travaux D`Hydralique în contradictoriu cu pârâții ... și ....

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul reține că aceasta critică oferta depusă de .., pentru lotul 1 în cadrul procedurii în analiză, în referire la susținerea acordată de terții MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co și APS DUBAI, la modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind capacitatea tehnică a ofertantului, precizate în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a).

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, potrivit cap. III.2.3.a) al fișei de date, după cum urmează:

"*Cerința nr.1 Experiența similară (cerința este aceeași atât pentru lotul 1, cât si pentru lotul 2) - document comun celor 2 loturi*

Ofertantul trebuie să facă dovada:

1. executarii lucrărilor de reabilitare, in cadrul unui contract sau, cumulat în mai multe contracte, a cel puțin 1 km de conducte/colectoare/galerii/canale cu secțiune închisa și înălțimea interioară mai mare sau egală cu 1500 mm pentru transport apă/apă uzata care să cuprindă lucrări de reabilitare structurală, ce includ cel puțin lucrări de consolidare, etanșeizare, lucrări de protecție a suprafețelor din beton.

Nota:

Prin lucrări de consolidare se înțeleg lucrări ca, de exemplu: injecții fisuri, refacere armaturi, consolidare radier canale/cămine etc.

Prin lucrări de etanșeizare se înțeleg lucrări de reparații de etanșeizare.

Prin lucrări de protecție a suprafețelor din beton se înțeleg lucrări protejare a suprafețelor în contact cu apa/apa uzată, prin aplicarea unor materiale adecvate.

Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare documente

care sa ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit: Cerința va fi dovedită prin: certificări de bună execuţie pentru cele mai importante lucrări/procese verbale de recepție parțială sau procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor/procese verbale de

recepție finală/documente constatatoare sau recomandări eliberate de beneficiarul/clientul respectiv.
Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul (autorități contractante sau clienți privați, denumirea contractului, valoarea, obiectul, capacitatea, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și se va menționa inclusiv locul execuției acestora;
Dovada îndeplinirii cerinţelor minime se poate realiza prin prezentarea a unuia sau mai multor documente din care să rezulte executarea lucrărilor.
2.proiectarii lucrărilor de reabilitare în cadrul unui contract sau mai multor contracte, a unor conducte/colectoare/galerii/canale cu secțiune închisă și înălțimea interioară mai mare sau egală cu 1500 mm pentru transport apa/apa uzată, care să cuprindă cumulat lucrări de reabilitare structurală ce includ cel puțin lucrări de consolidare, etanșeizare, lucrări de protecție a suprafețelor din beton.
Nota:
Prin lucrări de consolidare se înțeleg lucrări ca, de exemplu: injecții fisuri, refacere armaturi, consolidare radier canale/cămine etc.
Prin lucrări de etanșeizare se înțeleg lucrări de reparații de etanșeizare
Prin lucrări de protecție a suprafețelor din beton se înțelege protejarea suprafețelor în contact cu apa/apa uzată prin aplicarea unor materiale adecvate(...)".

Ca modalitate de îndeplinire a respectivelor cerințe, autoritatea contractantă a precizat: "*Ofertantul va prezenta o listă a principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, până la data limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte îndeplinirea criteriilor de experiența similară (Completare Formular nr. 12 - Declarație privind capacitatea tehnică - lista principalelor lucrări executate, Formularul nr. 12A - Fișa de experiență similară Capitolul 0, Secțiunea 2). Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în Anunțul de Participare publicat inițial. Ofertantul va prezenta o lista a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, până la data limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte îndeplinirea criteriilor de experiență similară (Completare Formular nr. 13 - Declarație privind capacitatea tehnică - lista principalelor servicii prestate, Formularul nr. 13A - Fișa de experiență similară în Capitol 0, Secțiunea 2). Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în Anunțul de Participare publicat inițial. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar*".

Consiliul, analizând documentele prezentate de ofertantul ..., constată că acesta a depus, odată cu oferta, după cum urmează:

- listă a principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, până la data limită de depunere a ofertelor;

- formular nr. 12 - Declarație privind capacitatea tehnică - lista principalelor lucrări executate, inclusiv de la terții susținători;
- Formularul nr. 12A - Fișa de experiență similară;
- Formular nr. 13 - Declarație privind capacitatea tehnică - lista principalelor servicii prestate,
- Formularul nr. 13A - Fișa de experiență similară
- Prestările de servicii au fost confirmate prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, astfel:
  - Recomandare emisă de Primăria Los Angeles, datată 22.06.2016, pentru MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co, care confirmă prestarea de servicii de ”inginerie și construcție”, aferente contract nr. SCZ 12534/iulie 2014-februarie 2016, având ca obiect Proiect reabilitare gură de vărsare canal colector central între bulevardul Slauson și bulevardul Vernon în orașul Los Angeles; serviciile de inginerie implicând, în mod evident, și servicii de proiectare; recomandarea exemplifică, cu titlu exhaustiv, gama de lucrări și servicii prestate de MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co, fără a se limita la acestea:
  - Adresa MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co nr. 537604 prin care atestă, în calitate de beneficiar privat, prestarea de către APS DUBAI a lucrărilor de ”proiect, schiță și calculul lucrărilor de reabilitare structurale” pentru proiectul aferent contractului nr. SCZ 12534/iulie 2014-februarie 2016;
  - Declarația de finalizare, emisă de Primăria Los Angeles, datată 02.02.2016, prin care se confirmă finalizarea proiectului aferent contractului nr. SCZ 12534/iulie 2014-februarie 2016, de către MLADEN BUNTICH CONSTRUCTION Co, în conformitate cu planurile, specificațiile și modificările autorizate.
  - Declarația APS DUBAI din 23.06.2016 privind prestarea de către această entitate a lucrărilor de proiectare în cadrul proiectului aferent contractului nr. SCZ 12534/iulie 2014-februarie 2016.

Consiliul nu va reține alegațiile ... în referire la contractul indicat de către Asocierea ... ca și experiență similară, întrucât aceasta face o interpretare în manieră proprie a respectivului contract, făcând presupuneri cu privire la conținutul acestuia, la modul de interpretare a textului respectivului contract, fără a prezenta dovezi în susținerea celor afirmate. Contestatoarea își formulează susținerile pe informații obținute indirect, ca, de exemplu, accesări ale unor pagini de internet, care prezintă informații generale și nu informații punctuale în legătură cu contractul indicat de către ... ca și experiență similară sau în

referire la capacitatea terților de a interveni efectiv pentru îndeplinirea obligațiilor asocierii ....

Ca exemplu, Consiliul reține că, deși contestatoarea recunoaște că în contractul nr. SCZ 12534/iulie 2014-februarie 2016 se referă și la prestarea de servicii, nu lămurește care sunt aceste servicii în condțiile în care, în opinia sa, cele de proiectare nu au fost prestate, sau că nu prezintă dovezi din care să rezulte că, în conformitate cu legislația incidentă în SUA, documentele prezentate de ofertantul câștigător ar trebui să conțină referințe la subcontractanții utilizați de antreprenorul general, încercând, pe de altă parte, să acrediteze ideea că ar trebui prezentate lucrări care să acopere în totalitate gama de lucrări aferente prezentului contract, practic ar trebui prezentate lucrări ”identice” nu ”similare”, profitând de faptul că autoritatea contractantă a stabilit prin notele de detaliere mai multe tipuri de lucrări care vor fi acceptate ca similare.

În acest context, Consiliul apreciază că documentele depuse de ... sunt îndestulătoare, acoperind solicitările autorității contractante, consemnate în fișa de date a achiziției, criticile contestatoarei în referire la susținerea terților și la modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind capacitatea tehnică a acestuia fiind neîntemeiate, existând o interdependență logică și de justificare între documentele prezentate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.