CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de Societatea .., cu sediul în Municipiul ....., str. …, ..., fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, având CUI ....., reprezentată legal prin dl. … – director general și convențional prin Societatea …, cu sediul în ....., str. …, unde solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cod CPV 66514110-0 - Servicii de asigurare a autovehiculelor (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii emisă de autoritatea contractantă cu nr. ../30.03..... și publicată în SEAP la data de 02.04....., precum și anularea oricăror acte anterioare sau subsecvente acesteia (inclusiv dar fără a se limita la raportul procedurii), continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei Societății ..... SRL, emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea dispoziţiilor Deciziei CNSC nr. ../...../..... din data de ....., a documentaţiei de atribuire și a legislaţiei aplicabile privind achiziţiile publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată în cauză de Societatea … SRL, prin care s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia de anulare a procedurii motivat de faptul că, în cazul procedurii de față, nu sunt incidente dispoziţiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care prevăd că *„autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”* și având în vedere faptul că nu există încălcări grave în sensul alin. (2) al aceluiaşi articol: *„prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*, subliniază că admiterea unei contestaţii de către Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor nu poate conduce la sancţionarea ofertantului contestator cu anularea procedurii.

Menționează că autoritatea contractantă justifică măsura de anulare a procedurii de atribuire invocând propria culpa și motivează decizia de anulare a procedurii de atribuire, în sensul că „datorită interpretării eronate a statutului juridic al operatorului care s-a prezentat la licitaţie si implicit a actelor pe care le-a prezentat spre evaluare” (conform Deciziei de anulare a procedurii cu nr. …/.....).

Apreciază măsura anulării procedurii de atribuire ca netemeinică și nelegală, în condiţiile în care, în considerentele deciziei CNSC nr. ./........./..... din data de ....., s-a retinut că: „justificarea autorităţii contractante că oferta societăţii de brokeraj a fost acceptată, fiind considerată însăși oferta SOCIETĂŢII .. nu va fi acceptată, în condiţiile în care ofertant în cadrul prezentei proceduri, conform celor mai sus subliniate, este .. și nu societatea de asigurare” (pag. 10 a deciziei mai sus menţionate).

Susține că sunt încălcate prevederile imperative ale art. 28. alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei”, prin anularea procedurii de atribuire autoritatea contractantă a refuzat în mod expres să aducă la îndeplinire decizia Consiliului nr. 702/........./..... din data de 16.03.....

Arată că sunt incidente dispoziţiile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care prevăd că: *„autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”*.

Face trimitere la răspunsul la notificarea prealabilă nr. 3788/13.04....., unde autoritatea contractantă schimbă cu totul motivul indicat iniţial cu privire la anularea procedurii prin decizia de anulare a procedurii cu nr. …/....., publicată în SEAP la data de .....

Astfel, în timp ce iniţial autoritatea contractantă și-a motivat decizia de anulare a procedurii de atribuire ca fiind justificată, și citează „datorită interpretării eronate a statutului juridic al operatorului care s-a prezentat la licitaţie și implicit a actelor pe care le-a prezentat spre evaluare” (conform Deciziei de anulare a procedurii cu nr. …/.....), prin răspunsul la notificare nr. 3./13.04....., în mod netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă precizează că ar fi procedat la „reevaluarea ofertei” după primirea deciziei, însă autoritatea contractantă a precizat și faptul că a sesizat că în cuprinsul fișei de date a achiziției publice că nu s-a menționat cerința privind prezentarea de contracte cu service auto, așa cum s-a menționat în caietul de sarcini, fap considerat esențial.

Subliniază că argumentul autorității contractante mai sus descris, nu reprezintă decât o circumstanță artificială de anulare a procedurii de atribuire, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, la care a răspuns prin prezentarea contractelor cerute și, totodată, critică faptul că autoritatea contractantă nu a respectat cele impuse prin decizia Consiliului pronunțată anterior.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere privind contestația formulată de Societatea .. SRL, prin adresa nr. ../07.06....., înregistrat la Consiliu sub nr. ../07.06....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Susține că a pus în aplicare decizia Consiliului anterior emisă și a ținut cont de prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016, tocmai prin măsura anulării procedurii.

Autoritatea contractantă consideră esențială cerința prezentării de către ofertant a unor contracte de service auto, încheiate în nume propriu, tocmai pentru a asigura repararea la timp a autovehiculelor.

Susține că a solicitat contestatoarei să prezinte contracte încheiate cu unitățile de service, însă contestatoarea nu a furnizat astfel de dovezi.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cod CPV 66514110-0 - Servicii de asigurare a autovehiculelor (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../..... Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 154.299,28 și 1.234.394,26 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate în cadrul contestației de Societatea .. SRL, Consiliul constată că acestea vizează decizia de anulare a procedurii de atribuire, măsură dispusă de autoritatea contractantă la data de 30.03.....

Se are în vedere că, în documentul intitulat decizia de anulare a procedurii și datat....., aprobat de conducătorul autorității contractante, măsura anulării a fost argumentată astfel: datorită interpretării eronate a statutului juridic al operatorului care s-a prezentat la licitație și implicit a actelor pe care le-a prezentat spre evaluare, comisia consideră că licitația este viciată în raport cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 și a caietului de sarcini, motiv pentru care în conformitatea cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă decide anularea procedurii de licitație deschisă (…).

O cu totul altă motivare se regăsește în procesul-verbal al ședinței de evaluare înregistrat cu nr. ../27.03....., membrii comisiei de evaluare consemnând: în acest context, ca urmare a clarificărilor date de Comisia CNSC, comisia de evaluare a constatat la momentul la care a dispus anularea procedurii, că a fost încălcată Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, la momentul întocmirii documentației de atribuire, în sensul în care din eroare nu a fost menționată în fișa de date cerința privind prezentarea de contracte cu service auto, astfel cum este menționat în caietul de sarcini. Această cerință este considerată de către comisie ca fiind esențială pentru derularea procedurii de achiziție, dat fiind obiectul achiziției ..... Cerința privind prezentarea de contracte cu firmele de service este importantă pentru a constata capacitatea operatorului economic de a satisfice asigurările. Lipsa unor astfel de contracte, ambulanțele avariate riscă să nu fie reparate pe o perioadă mai îndelungată de timp, până la identificarea unei unități de service pentru a face reparația.

Autoritatea contractantă nu poate risca să disponibilizeze ambulanțe pe o perioadă lungă de timp, interesul fiind acela de-a putea folosi ambulanțele cât mai repede posibil.

Așadar, din analiza înscrisurilor de mai sus, se observă că organizatoarea prezentei proceduri a decis anularea invocând, pe de o parte, interpretarea eronată a statutului juridic al operatorului care s-a prezentat la licitație, fără să indice în concret în ce constă respectiva interpretare (potrivit obligației ce rezultă din textul art. 146 din HG nr. 395/2016), iar pe de altă parte, faptul că dintr-o eroare nu a fost menționată în fișa de date cerința privind prezentarea de contracte cu service auto.

În contextul în care membrii comisiei de evaluare, în procesul verbal al ședinței de evaluare, au făcut trimitere la cele stabilite de organismul administrativ jurisdictional prin decizia anterioară (fără însă a preciza ce anume din cuprinsul acelei decizii i-a condus spre

dispunerea măsurii de anulare), Consiliul găsește de cuviință a puncta cele explicate în actul său nr. …/...../...../16.03.....:

(…) Așadar, prin raportare la cele de mai sus, Consiliul determină că, în mod eronat, autoritatea contractantă a introdus în procedură SOCIETATEA .., având în vedere contractul de intermediere, încheiat între acesta din urmă și .. SRL, în calitate de broker. Atitudinea autorității contractante este contrară regulilor achizițiilor publice, mai cu seamă că s-a permis (având în vedere solicitarea expresă a autorității contractante nr. 12.264/21.12.2017) depunerea DUAE de către SOCIETATEA DE .., ulterior datei de depunere a ofertelor, stabilită pentru 18.12.2017. Or, potrivit art. 60 din HG nr. 395/2016 - *(1)* ***Operatorul economic are obligația de a transmite*** *oferta și* ***DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor*** *prevăzute în anunțul de participare.*

Justificarea autorității contractante că oferta societății de brokeraj a fost acceptată, fiind considerată *însăși oferta SOCIETĂȚII .*nu va fi acceptată, în condițiile în care **ofertant în cadrul prezentei proceduri, conform celor mai sus subliniate, este FAST BROKERS – BROKER DE ASIGURARE - REASIGURARE SRL și nu societatea de asigurare**.

Mergând mai departe, în stabilirea legalităţii respingerii ofertei ..SRL, Consiliul este ţinut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă.

Unul dintre motive privește **cerința caietului de sarcini** (deși autoritatea a indicat temeiul de drept pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare), potrivit căreia *propunerea tehnică va conține: dovada în copie a unui număr de 5 contracte cu service-urile partenere, a unităților autorizate RAR pentru reparațiile autovehiculelor din dotare (…),* față de care autoritatea contractantă a reținut lipsa respectivelor contracte din cuprinsul ofertei ….

Consiliul stabilește că o astfel de solicitare reprezintă cerință aferentă criteriului privind *capacitatea tehnică și/sau profesională*, fiind incidente dispozițiile art. 179 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind* ***capacitatea tehnică şi profesională*** *prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente:*
(…)
b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi; (…).

Nepreluarea ei în fișa de date a achiziției/anunțul de participare intră sub incidența prescripțiilor art. 30 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, potrivit cărora ***criteriile de calificare*** *şi criteriile de selecţie* ***precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini*** *ori în documentaţia descriptivă şi* ***care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise****.*

Din analiza cerinței caietului de sarcini, rezultă fără putință de tăgadă, faptul că motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de contracte este demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale de către ofertanți și nu demonstrarea conformității ofertelor depuse de către aceștia cu specificațiile din caietul de sarcini.

Având natura unor clauze nescrise, acestea nu pot fi opozabile nici ofertanților și nici comisiei de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale, conform legii.
Totodată, Consiliul nu poate să nu observe confuzia pe care o face autoritatea contractantă în privința acestei cerințe. Astfel, deși, așa cum s-a arătat, este menționată în caietul de sarcini, ulterior, prin intermediul clarificărilor (adresa nr. 575/17.01..... către ..) se solicită prezentarea de documente justificative pentru îndeplinirea respectivei cerințe, ca fiind indicată la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Pentru cele de mai sus, Consiliul nu va reține acest motiv de respingere în sarcina ofertei … SRL (…)

Niciunul dintre argumentele Consiliului, redate mai sus, nu poate conduce la aplicarea măsurii de anulare, ceea s-a subliniat a fost calitatea de ofertant a … SRL și faptul că cerința caietului de sarcini privind prezentarea unui număr de 5 contracte cu service-urile partenere, a unităților autorizate RAR pentru reparațiile autovehiculelor din dotare, nefiind preluată în fișa de date a achiziției intră sub incidența prescripțiilor art. 30 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, fiind considerată clauză nescrisă, drept care, nu poate fi opozabilă nici ofertanților și nici membrilor comisiei de evaluare. Fiind reținute acestea, Consiliul a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei societății contestatoare.

În soluționarea prezentei, sunt relevante dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(…)

*c) **dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului**;*

(…)

*(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, **se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)**."*

Din interpretarea textului legal mai sus reiterat, Consiliul va reține că nu orice eroare sau omisiune din partea autorității contractante poate determina anularea procedurii de atribuire, legiuitorul stabilind în mod expres că acestea trebuie să fie de o anumită gravitate, respectiv să aibă ca efect încălcări ale prevederilor legale sau să facă imposibilă încheierea contractului, condiții neîndeplinite în cauza de față.

Deși identifică eroarea ca fiind lipsa din fișa de date a achiziției a cerinței privind prezentarea de contracte cu service auto, motivând prin aceea că, în lipsa unor astfel de contracte, ambulanțele avariate riscă să nu fie reparate pe o perioadă mai îndelungată de timp, până la identificarea unei unități de service pentru a face reparația, Consiliul determină că această situație nu poate constitui, în cazul de față, motiv de anulare, neputându-se înlătura dovada clară a existenței, în cadrul documentelor ofertei, a contractelor de prestări servicii semnate de Societatea de asigurare–reasigurare .. cu unități de service autorizate.

Relativ la statutul juridic al operatorului economic care s-a prezentat la licitație, Consiliul pune în vedere faptul că însăși organizatoarea licitației a permis expres primirea ofertelor și din partea brokerilor de asigurare autorizați, pe lângă societățile de asigurare, prin intermediul adresei nr. 11157/20.11.2017 (urmare a notificării

prealabile din partea unui operator economic), adusă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea în SEAP.

În speță, pornind de la această nelămurire a autorității contractante în ceea ce privește participarea la procedură a … SRL, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale:

- art. 1 alin. (2) pct. 2) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare care dispune că prin *„asigurare”* se înțelege *„activitatea exercitată în sau din România, care desemnează, în principal, oferirea, **intermedierea**, negocierea, încheierea de contracte de asigurare și reasigurare, încasarea de prime, lichidarea de daune, activitatea de regres și de recuperare, precum și investirea sau fructificarea fondurilor proprii și atrase prin activitatea desfășurată*”;

- art. 2 pct. 8 din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări care dispune că prin ***„broker de asigurare***” se înțelege *„a) **persoană juridică română, autorizată în condițiile prezentei legi, care negociază pentru clienții săi, persoane fizice sau juridice, asigurați ori potențiali asigurați, încheierea contractelor de asigurare sau de reasigurare și acordă asistență înainte și pe durata derulării contractelor ori în legătură cu regularizarea daunelor, după caz**; b) un intermediar dintr-un stat membru, care desfășoară activități de intermediere pe teritoriul României, conform dreptului de stabilire și libertății de a presta servicii*”;

- art. 35 din Legea nr. 32/2000:

*(1) O persoană juridică poate desfăşura activitate de intermediere în asigurări şi/sau în reasigurări, **în calitate de broker de asigurare şi/sau de reasigurare, dacă are o autorizaţie din partea Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor**.*

(2) În vederea obţinerii autorizaţiei, solicitantul va prezenta Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor documente din care să rezulte că va respecta prevederile alin. (5) lit. a)-d) şi h).

(3) Comisia de Supraveghere a Asigurărilor va decide asupra acordării autorizaţiei necesare desfăşurării activităţii în calitate de broker de asigurare şi/sau de reasigurare ori asupra respingerii cererii de autorizare, în termen de 60 de zile de la data depunerii documentaţiei complete.

(4) Prin decizia de acordare a autorizaţiei emise de către preşedintele Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor se stabileşte data de la care brokerul de asigurare şi/sau de reasigurare va începe să îşi desfăşoare activitatea. (...)

(8) Comisia de Supraveghere a Asigurărilor va publica, cel puţin o dată pe an, în Monitorul Oficial al României, Partea I, precum şi într-o publicaţie de largă circulaţie lista actualizată cuprinzând brokerii de asigurare şi/sau de reasigurare autorizaţi şi orice alte informaţii pe care le va considera necesare în aplicarea prezentei legi.

*(10) Brokerii de asigurare şi/sau de reasigurare, sub condiţia împuternicirii primite din partea asigurătorilor şi/sau reasigurătorilor, **au dreptul să colecteze primele, să plătească despăgubirile în numele acestora, în moneda prevăzută în contractul de asigurare sau de reasigurare, după caz, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, şi să emită documentele de***

***asigurare sau de reasigurare în numele asigurătorului sau reasigurătorului, după caz**.*

(11) Brokerii de asigurare şi/sau de reasigurare nu îşi pot desfăşura activitatea prin agenţi de asigurare, persoane fizice sau juridice, subagenţi ori agenţi de asigurare subordonaţi, ci numai prin personal propriu şi/sau prin asitenți în brokeraj".

Față de normele legale citate anterior, se subînțelege că un broker de asigurare care, în baza Autorizației de funcționare, este înscris în registrul Brokerilor și prezintă dovada autorizării emise de Autoritatea de Supraveghere Financiară, din care să reiasă că are calitatea de broker de asigurare autorizat să efectueze tipul de asigurare solicitat, poate presta tipul de servicii dorit de către autoaritatea contractantă.

Așadar, în cazul în care, la procedură participă un operator economic care este broker, cum este cazul în speță, acesta va trebui să prezinte dovada autorizării emise de Autoritatea de Supraveghere Financiară din care să reiasă că are o asemenea calitate (de broker de asigurare), autorizat să efectueze tipul de asigurare solicitat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000, valabilă la momentul prezentării, precum și dovada că are dreptul să emită documente de asigurare în numele asigurătorului.

Faptul că în cadrul procedurii au fost prezentate contracte din partea societății de asigurare … (ce are calitatea de asigurător, așa cum rezultă din contractul de intermediere în asigurări nr. 17/23.03.2016), acest lucru nu înseamnă că nu se poate presta serviciul dorit de autoritate, respectiv asigurări facultative CASCO, prin intermediul … SRL. Societatea de asigurări prestează serviciile prin intermediul brokerului.

În acest context, nici această încercare a autorității contractante prin trimiterea la statutul juridic al operatorului participant, nu justifică anularea procedurii.

De asemenea, invocarea de către autoritatea contractantă a art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016, nu poate veni în sprijinul său, dispozițiile fiind preluate trunchiat de aceasta, textul de lege făcând trimitere, de fapt, la alineatul 2 al aceluiași articol, alineat ce legiferează o obligație a autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru evitarea apariției unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței. Or astfel de situații nu prezintă aplicabilitate în speță.

Pornind de la cele explicate în cele ce preced, Consiliul concluzionează că nu au fost identificate motive care să conducă la anularea procedurii.

Totodată, Consiliul ține să sublinieze că, în măsura în care, a decis să inițieze demersurile pentru achiziționarea serviciilor și a publicat anunțul de participare, nu mai este permis ca prin propria voință, după o lungă perioadă în care au avut loc etape de evaluare a ofertelor, să revină la decizia adoptată inițial.

Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții (conform informațiilor disponibile în SEAP au fost depuse două oferte) nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Această manieră de a proceda a autorității contractante, pe de o parte, apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Consiliul are în vedere și principiul asumării răspunderii prin indicarea efectelor deduse din art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, text legal ce subliniază că acest principiu este încălcat atunci când autoritatea contractantă nu respectă obligația de a nu adopta nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Or, având în vedere această ultimă ipoteză legală, așa cum s-a arătat și în precedent, prin maniera de abordare a procedurii în litigiu, se deduce că autoritatea contractantă a urmărit să creeze circumstanțe artificiale ca justificare pentru anularea procedurii, abordare calificată de legiuitor ca fiind o încălcare a principiului asumării răspunderii. De la un asemenea comportament autoritatea contractantă este oprită prin dispoziţiile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016 *[Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.]*

Pentru considerentele enunţate, Consiliul va admite contestaţia formulată de .. SRL și va anula procesul – verbal nr. ../27.03....., în ceea ce priveşte decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum şi actele subsecvente acestuia, inclusiv decizia autorității contractante din 30.03....., procedura de atribuire urmând a fi continuată cu evaluarea ofertelor depuse.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația .. SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează procesul – verbal nr. ../27.03..... în ceea ce priveşte decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum şi actele subsecvente acestuia, inclusiv decizia autorității contractante din 30.03..... Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu evaluarea ofertelor depuse și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a

legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**