

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 591/C3/562

Data: 18.03.2022

Prin contestația nr. 121/28.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 12003/07.03.2022, precizată prin adresa nr. 145/10.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 12999/11.03.2022, înaintată de S.R.L., cu sediul în, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 2646/DGC/25.02.2022 și a raportului procedurii nr. 2645/DGC/25.02.2022, în procedura de licitație deschisă organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., jud., în vederea încheierii unui "Acord-cadru servicii privind regenerările artificiale în fond forestier proprietate publică a statului pe perioada 2022-2026 în cadrul Ocolului Silvic ... - D.S.", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1038602 din data de 20.01.2022, s-a solicitat

În luarea deciziei, CNSC, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatoarea susține că, în primul rând, societatea care a depus ofertă este S.R.L. și nu ... S.R.L., cum eronat este precizat în rezultatul procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a omis menționarea că a fost transmisă, de către societatea sa, declarația de sănătate și securitate în muncă (CN1038602/00035, care se află depusă la "evaluarea tehnică").

Totodată, contestatoarea precizează că, în comunicarea nr. 2646/DGC/25.02.2022, este menționat faptul că nu s-a făcut referire la amplasamentul serviciilor, fapt ce nu este adevărat, întrucât s-a arătat că aceste lucrări se vor efectua pe raza O.S., după cum reiese din lista de lucrări atașată propunerii tehnice și încărcată în SEAP.

Contestatoarea susține că, în caietul de sarcini nr. 622/14.02.2022, era menționat faptul că serviciile se vor efectua în fondul forestier administrat de Ocolul Silvic, situat pe raza U.A.T-urilor, ..., ...

și, pentru a nu se crea confuzie, a considerat că nu este necesar a fi menționate aceste U.A.T.-uri, decât titulatura „raza O.S.”. În același timp, în „fișa de date”, la punctul II.2.3., era stipulat ca loc de execuție a lucrărilor Ocolul Silvic, nu U.A.T.-urile, ... și

În ceea ce privește mențiunea din raportul procedurii nr. 2645/25.02.2022 potrivit căreia oferta sa nu a făcut referire la condițiile de lucru, contestatoarea o consideră neadevărată, deoarece, în lista de lucrări și cantități anexată, sunt descrise normele de deviz, precum și norma care indică exact condițiile de lucru, distanța de transport a puieților, panta șantierului, textura solului (C.23.I.C.2, C.23.I.C.3), precum și unele caracteristici ale puieților, făcându-se referire la talia lor. Contestatoarea consideră că nu trebuie o descriere literară a condițiilor de lucru, din moment ce ele sunt descrise tehnic (conform indicativului și normei de deviz).

În ceea ce privește menționarea, în raportul procedurii, că nu a fost specificat modul cum se execută începerea, finalizarea și recepționarea lucrărilor, din moment ce caietul de sarcini a fost însoțit de firma prestatoare, contestatoarea consideră că obligațiile stipulate în acesta îi revin în totalitate, deci și datele de începere și finalizare a lucrărilor.

Pe de altă parte, nu se pot stipula cu exactitate datele când vor începe și termina aceste servicii, deoarece depinde, în totalitate, de condițiile, meteo.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări privind propunerea tehnică, așa cum au fost solicitate și celuilalt ofertant.

Prin adresa nr. 3226/10.03.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 12938/11.03.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de S.R.L. și copia dosarului achiziției publice.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, menționând că, propunerea tehnică, depusă de SC S.R.L. nu a răspuns următoarelor cerințe, prevăzute în caietul de sarcini:

- preluarea amplasamentului de către prestator, în termen de 5 zile de la data semnării contractului subsecvent, cerință ce reiese din prevederile *punctului 3 - Amplasamentul serviciilor*;

- situațiile de lucrări se vor prezenta certificate sub parafă și semnătură de către persoana fizică atestată, angajată a prestatorului, astfel cum rezultă din punctul *4.1. Cerințe generale*. Menționează autoritatea contractantă că, în conformitate cu art. 31 alin. (3) din Regulamentul privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare și întreținere a semințișurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum și atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare

în domeniul silvic, aprobat prin O.M. nr. 1763/13.11.2015, situațiile de lucrări ce nu îndeplinesc cerința menționată anterior nu sunt valabile;

- prestatorul va prelua materialele forestiere de reproducere necesare înființării regenerărilor artificiale, pe bază de proces-verbal de primire, în care vor fi consemnate, după caz, specia, calitatea și cantitatea, precum și bornele necesare materializării suprafețelor de control a regenerărilor artificiale, cerință ce reiese din prevederile *punctului 4.1. Cerințe generale*;

- începerea prestării serviciilor în termen de 2 zile lucrătoare, de la data primirii ordinului de începere din partea achizitorului, cerință ce reiese din prevederile *punctului 5 - Începerea serviciilor și finalizarea serviciilor*;

- serviciile se vor finaliza, de către prestator, în termen de 30 zile calendaristice de la data primirii ordinului de începere a serviciilor;

- specialistul prestatorului, care a supravegheat serviciile, va participa la recepția serviciilor, respectiv la verificarea cantitativă și calitativă a serviciilor prestate, astfel cum rezultă din *punctul 6 - Recepția serviciilor*;

- prestatorul va notifica ocolul silvic cu privire la îndeplinirea condițiilor de recepție, în termen de 2 zile de la data finalizării serviciilor, pentru fiecare amplasament, astfel cum rezultă din *punctul 6 - Recepția serviciilor*.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 20.01.2022, o licitație deschisă în vederea încheierii unui "Acord-cadru servicii privind regenerările artificiale în fond forestier proprietate publică a statului pe perioada 2022-2026 în cadrul Ocolului Silvic - D.S.", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1038602 și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... S.R.L. a înaintat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul S.R.L. a consemnat o cauțiune cumulată de 9.606,18 lei.

În ceea ce privește critica legată de menționarea greșită a denumirii societății, aceasta este lipsită de interes pentru contestatoare, câtă vreme este evident că rezultatul procedurii și comunicarea acestuia se referă la ofertantul S.R.L., nu la ... S.R.L., după cum a dedus și contestatoarea.

Lipsită de interes este și critica legată de omiterea menționării depunerii declarației de sănătate și securitate în muncă, întrucât oferta S.R.L. nu a fost descalificată din cauza nedepunerii vreunei declarații.

Conform comunicării nr. 2646/25.02.2022, transmisă contestatoarei:

"Prin prezenta vă aducem la cunoștință că oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. 395/2016 [...], respectiv nu îndepliniți cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini și anume nu faceți referire la amplasamentul serviciilor, la condițiile de lucru, la începerea și finalizarea serviciilor, la recepția serviciilor."

Această comunicare va fi anulată, întrucât nu acoperă cerințele art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

"Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale."

Din cuprinsul comunicării nu reies motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei S.R.L., respectiv care anume sunt cerințele încălcate, identificate precis în caietul de sarcini.

Mai mult, motivele de respingere dezvoltate în punctul de vedere nu concordă cu cele din raport.

CNSC nu validează opinia autorității contractante, din raportul procedurii, în sensul că oferta este neconformă pentru că ofertantul *"nu face referire la amplasamentul serviciilor, la condițiile de lucru, la începerea și finalizarea serviciilor, la recepția serviciilor"*, întrucât absența referirilor nu echivalează cu neconformitatea ofertei. În speță, văzând că lipsesc anumite informații e detaliu, autoritatea avea obligația să ceară clarificări ofertantului, pentru a se lămurii dacă oferta respectă sau nu caietul de sarcini.

Astfel cum a solicitat clarificări de la SC S.R.L. privind propunerea tehnică, prin adresa nr. 2514/23.02.2022, DIRECȚIA SILVICĂ ar fi trebuit să ceară și de la S.R.L.

Pe de altă parte, orice omisiune trebuia tratată prin prisma următoarelor prevederi din H.G. nr. 395/2016, revenind comisiei de evaluare sarcina să decidă dacă omisiunea poate fi un viciu de formă sau abatere corectabilă:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare

este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Este limpede că, de exemplu, imprecizia sau omiterea indicării cu precizie a amplasamentului serviciilor, în condițiile în care S.R.L. a participat cu ofertă la o achiziție de servicii privind regenerările artificiale în fond forestier în cadrul Ocolului Silvic, este subînțeles că amplasamentul este pentru acest ocol silvic. De altfel, chiar autoritatea a indus în eroare ofertanții, indicând în caietul de sarcini și "Ocolul Silvic".

Totodată, "condițiile de lucru, începerea, finalizarea și recepția serviciilor" puteau și trebuiau să facă obiectul unei clarificări, pentru ca DIRECȚIA SILVICĂ să aibă confirmarea și certitudinea prestării acestor activități, în termenele arătate în documentația de atribuire.

Prezentarea clarificărilor necesare nu conduce la depunerea unei noi oferte, cum interzice art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016. Dimpotrivă, art. 134 alin. (8) recunoaște că o ofertă poate conține abateri tehnice minore în propunerea tehnică, iar DIRECȚIA SILVICĂ avea obligația legală de a stabili dacă absența din respectiva propunere a anumitor informații îndeplinește condițiile pentru a fi considerată abatere tehnică minoră, respectiv dacă nu intră sub incidența situațiilor de la art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, DIRECȚIA SILVICĂ, pentru a-i evalua legal oferta, trebuia să ceară S.R.L. explicații asupra acelor omisiuni identificate în raportul procedurii.

În consecință, fiindcă evaluarea nu a fost completă și temeinică, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în baza la art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația S.R.L., împotriva DIRECȚIEI SILVICE, și îi va anula raportul procedurii nr. 2645/DGC/25.02.2022 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Va obliga autoritatea contractantă DIRECȚIA SILVICĂ, în termen de 20 zile, la clarificarea și la reevaluarea ofertei S.R.L., pentru a verifica dacă omisiunile constituie simple clarificări sau dacă există o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă, pe care să o/îl corecteze conform legii, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația S.R.L., în contradictoriu cu, și anulează Raportul procedurii de atribuire nr. 2645/DGC/25.02.2022 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea ofertei S.R.L., precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în 20 zile de la data primirii acestei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....